

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

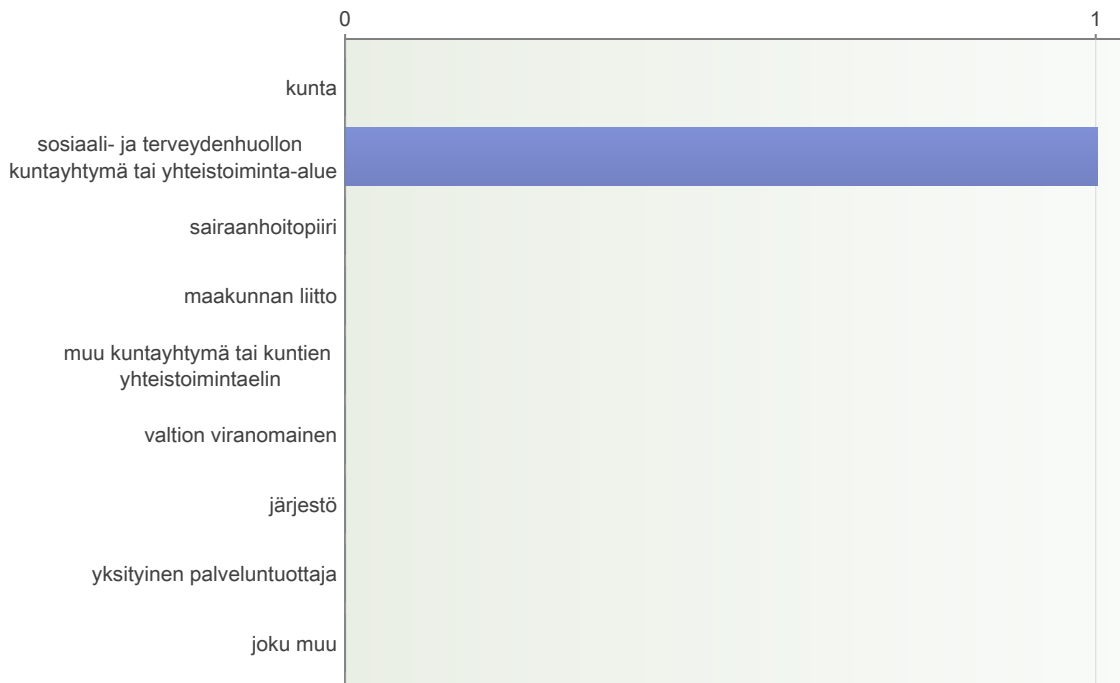
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Päijät-Hämeen hyvinvointikuntayhtymä	Tiina Torikka	Toimialajohtaja Juhani Sand, juhani.sand@phhyky.fi puh. 0447195959	11.12.2017	Hallitus

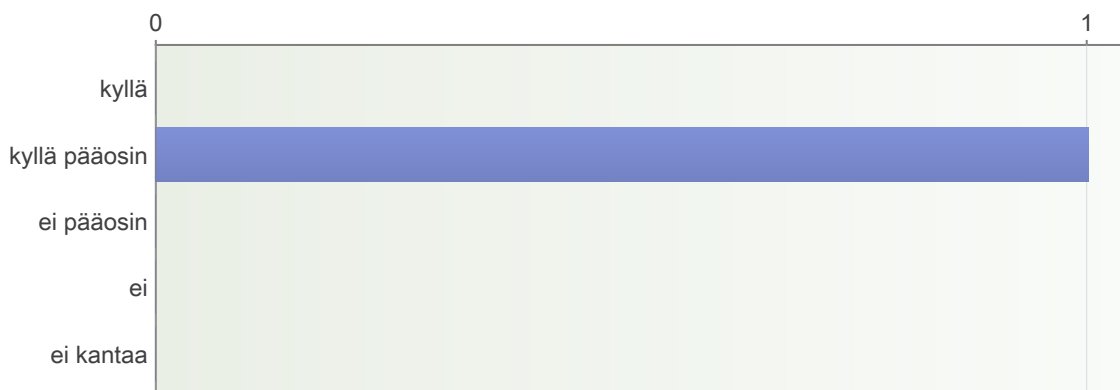
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



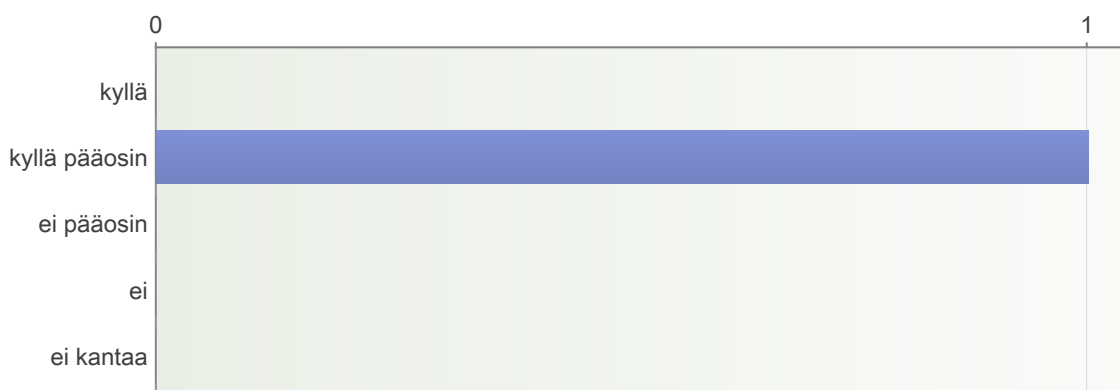
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnan vapaus mahdollistaa nykyistä asiakaslähtöisemmät palveluratkaisut. Hyvä asiakasohjaus on valinnanvapauden onnistumisen edellytys. Sillä voidaan tukea myös sellaisten asiakkaiden valinnanvapautta, joiden toimintakyky ja itsenäinen selviytyminen ovat heikentyneet. Palvelujen saatavuus on kiinni siitä, miten maakunta kykenee edistämään sote-yrittäjyyttä. Terveyserojen kaventaminen on myös kiinni siitä, miten maakunta kykenee kohdistamaan resursseja väestön tarpeeseen perustuen. On mahdollista, että markkinoiden avautuminen lisää palveluntarjontaa mutta todennäköisesti valtaosa tästä tulee kohdistumaan kasvukeskuksiin. Näin ollen yhdenvertainen saatavuus voi jopa heikentyä. Valinnanvapaus edellyttää asiakkaalta kykyä arvioida palvelutarvetta sekä tehdä palvelutuottajaa koskevia valintoja. Tämä ei onnistu kaikilla asiakasryhmillä. Pahimmillaan järjestelmä saattaa lisätä hyvinvointi- ja terveyseroja.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



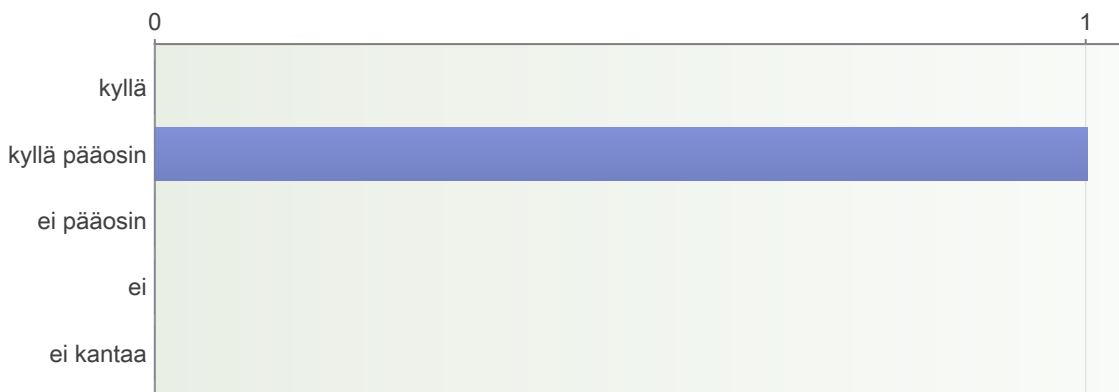
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiehdotus mahdollistaa käytännössä ainoastaan mahdollisuuden valita palveluntuottaja ilman, että tällä on suoranaista vaikutusta palveluiden sisältöön. Asiakassuunnitelman tavoitteet on jo nykyisin mahdollista saavuttaa hoito- ja palvelusuunnitelman kautta.
Valinnanvapaus edellyttää kykyä vertailla, arvioida ja valita. Paljon palveluita käyttävillä esim. sosiaalihuollon asiakkailta ei ole kykyä tehdä valintoja tai valinnat voivat osoittautua epätarkoituksenmukaisiksi.
Valinnanmahdollisuudet ovat lisäksi hyvin erilaisia eri alueilla. Näitä esille nostettuja ongelmia voidaan lievittää ja kompensoida riittävän vahvalla asiakasohjauksella ja kattavalla vertailutiedolla palveluntuottajista.

7. 3.Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



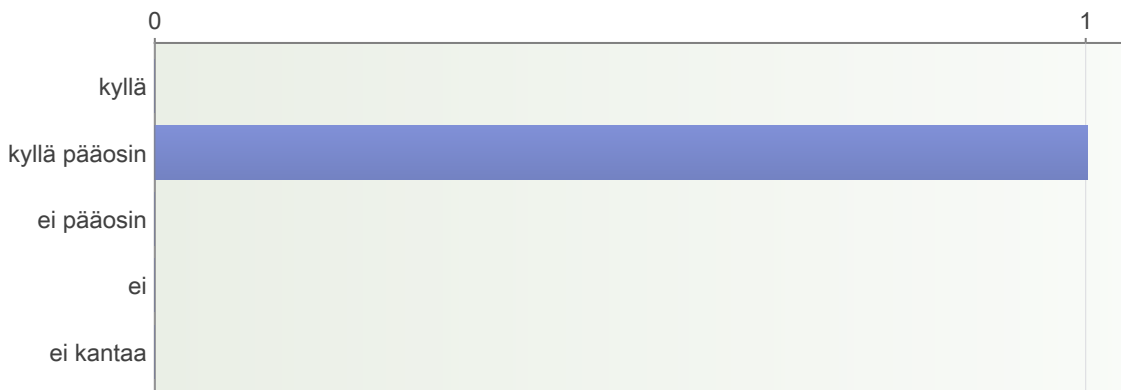
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaiden valinnanvapaus ja mahdollisuus valita palveluntuottaja edistää parhaimmillaan palveluntuottajien välistä kilpailua ja siten nykyistä asiakaslähtoisempien palvelujen kehittymistä. Mikäli henkilökohtaisen budjetin ja asiakassetelien käytön tueksi kehitetään riittävän vahva asiakasohjaus, on mahdollista toteuttaa nykyiseen verrattuna myös asiakaslähtoisempiä palveluratkaisuja. Kuitenkin suoran valinnan osalta laki tarjoaa varsinaisesti ainoastaan mahdollisuuden valita palveluntuottaja, ei itse palvelun sisältöä.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



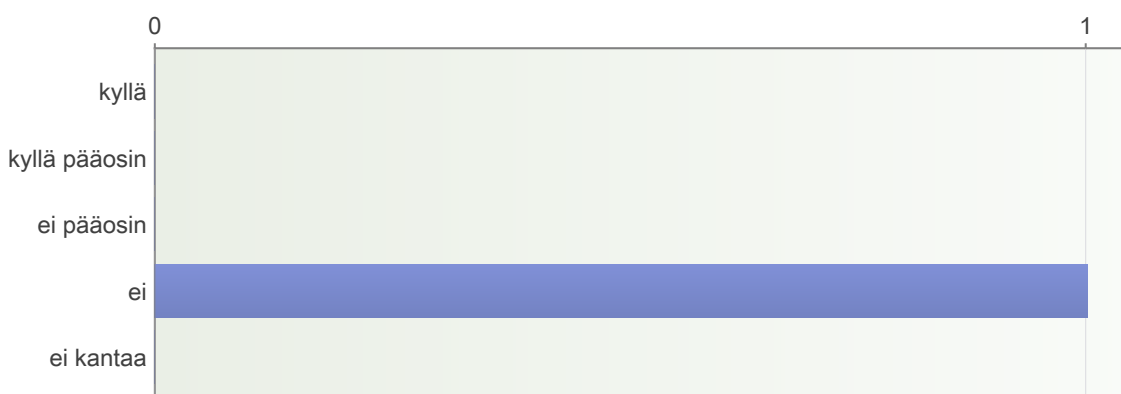
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Nykyisessä toimintamallissa paljon palveluja käyttävien palvelukokonaisuuden integroinnissa on merkittäviä ongelmia. Tietojärjestelmäratkaisuilla, tiedolla johtamisella ja systemaattisella asiakasohjauksella on merkittäviä mahdollisuuksia parantaa integraatiota. Integraatio ei ole ensisijaisesti kiinni monituottajuudesta ja valinnanvapaudesta, vaan kokonaisuuden hallinnan asiantuntijaresurssista ja tietojärjestelmien kehityksestä.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



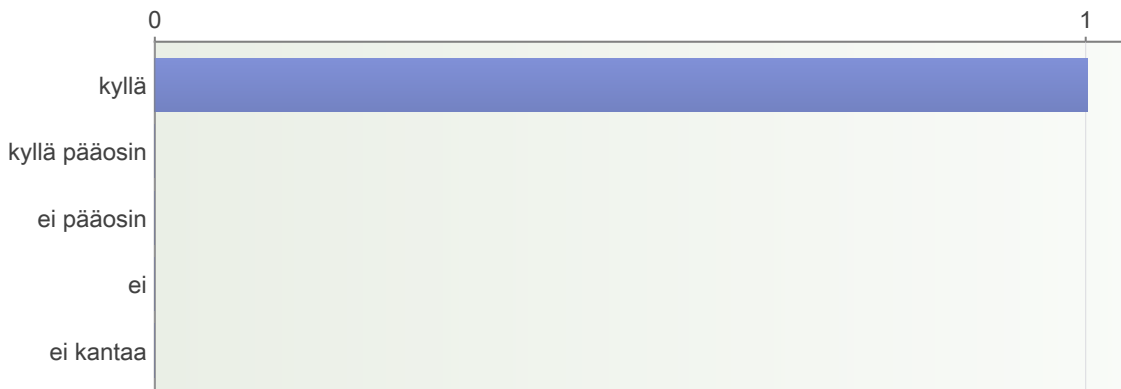
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassuunnitelma ja vastuu palveluiden yhteensovittamisesta tukevat integraatiota, mutta mekanismi integraation toteuttamiseen jää ainoastaan ylätason käsitteeksi. Asiakassuunnitelman osalta jää epäselväksi, mikä on sen suhde sosiaalihuollon hallintopäätöksiin ja voiko asiakassuunnitelmaan hakea muutosta. Palveluntuottajien ohjaus asiakassuunnitelman avulla on vaikeaa ilman sitä tukevia tietojärjestelmiä. Varsinkin paljon palveluita käyttävien asiakkaiden palvelut uhkaavat hajautua useille eri toimijoille, eikä malli edistä sote-integraation toteutumista.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



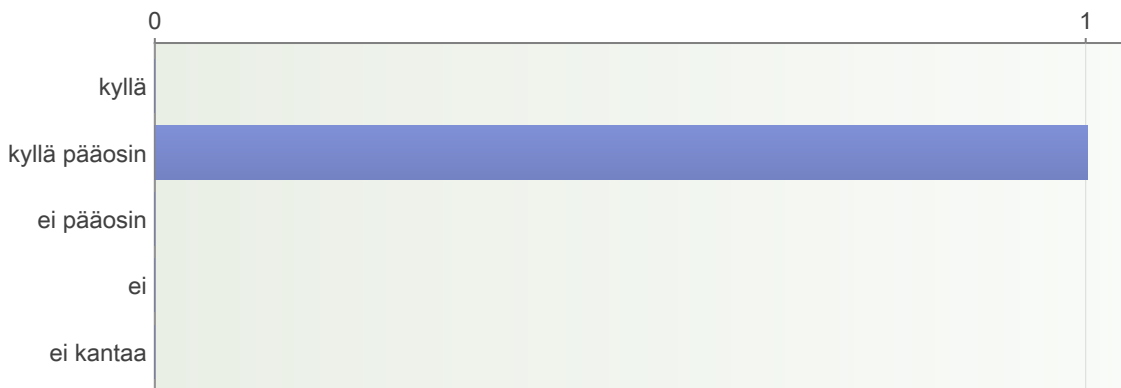
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan hallinnolliset tehtävät edellyttävät huomattavaa resursointia mikä saattaa heikentää varsinaiseen palvelutuotantoon jäävää resurssia.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



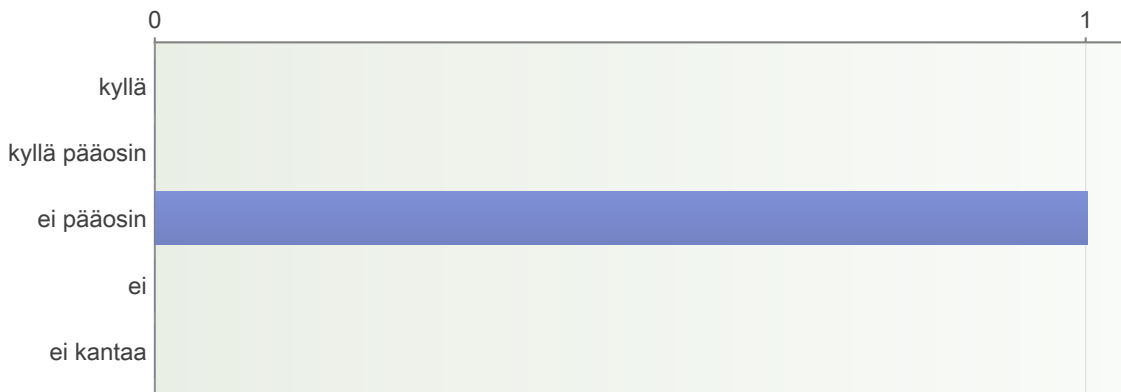
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palveluntuottajalle asetettavilla ehdoilla, sopimuksilla ja korvausperiaatteilla voidaan vaikuttaa toimintatapoihin.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



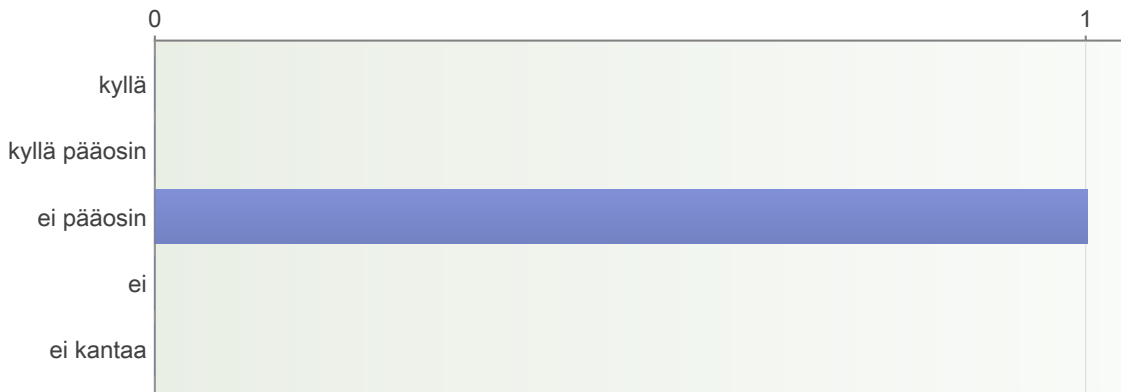
18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapaus sinällään ei synnytä kustannussäästöä. Myös hallintorakenteiden kasvun uhka on olemassa. Merkittävimmät hyödyt on mahdollista saavuttaa asiakasohjausta ja koordinaatiota kehittämällä sekä maakunnan uudella resurssiohjauksella ja painopisteen siirtämisellä ennaltaehkäisyyn ja peruspalveluihin. Toisaalta lisääntynyt palveluntarjonta lisää palveluiden kysyntää ja siten kustannuksia. Nykyisiä "itse maksavia asiakkaita" saattaa siirtyä julkisesti rahoitettujen palveluiden piiriin.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveyspalveluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos turvaa tietyn minimitason mutta ei pysty riittävästi vastaamaan kysynnän vaihteluun yksityisen palvelutarjonnan mahdollisesti muuttuessa. Osan nykyisestä julkisesta palvelutuotannosta siirtyessä yksityisille palveluntuottajille heikkenee maakunnan liikelaitoksen kyky reagoida muutoksiin. Lain pitäisi vielä paremmin tukea myös pienten paikallisten yritysten toimintaedellytykset.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Avokuntoutus esim. fysioterapia olisi tarkoituksenmukaista sisällyttää suoran valinnan palveluvalikoimaan (mahdollistaisi järkevän työnjaon esim. fysioterapeutin suoravastaanotto akuutin selkävivun hoidossa). Erikoislääkärikonsultaatioiden osalta tarkempi erikoisaloista päättäminen tulisi jättää maakunnalle, jonka tulisi perustaa päätös asukkaiden palvelutarpeisiin ja erikoissairaanhoidon palveluiden järjestämistilanteeseen. Lakiluonnoksen sisältö ei ota kantaa tämän palvelukokonaisuuden koordinoinnista.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



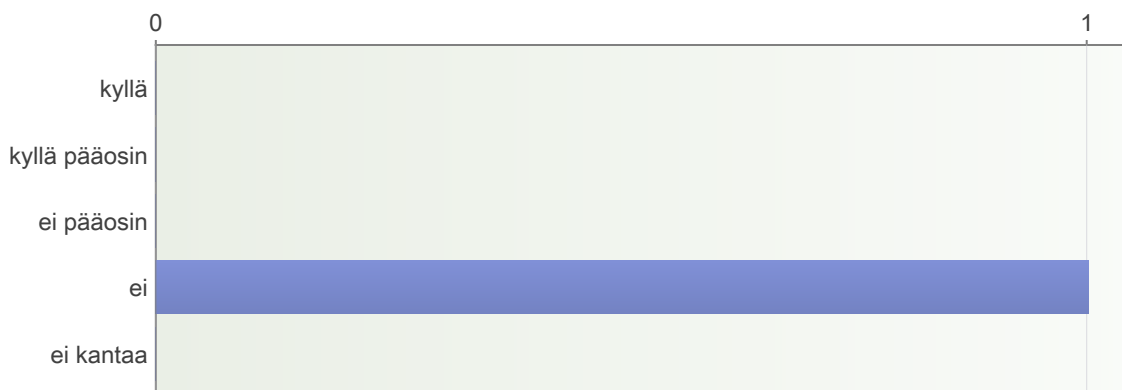
24. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Hammasprotetiikka kokonaisuudessaan (ei pelkät korjaukset) tulisi sisältyä joko suoran valinnan palveluntuottajan tai maakunnan liikelaitoksen palveluvalikoimaan osaamisen kokonaisuuden varmistamiseksi.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



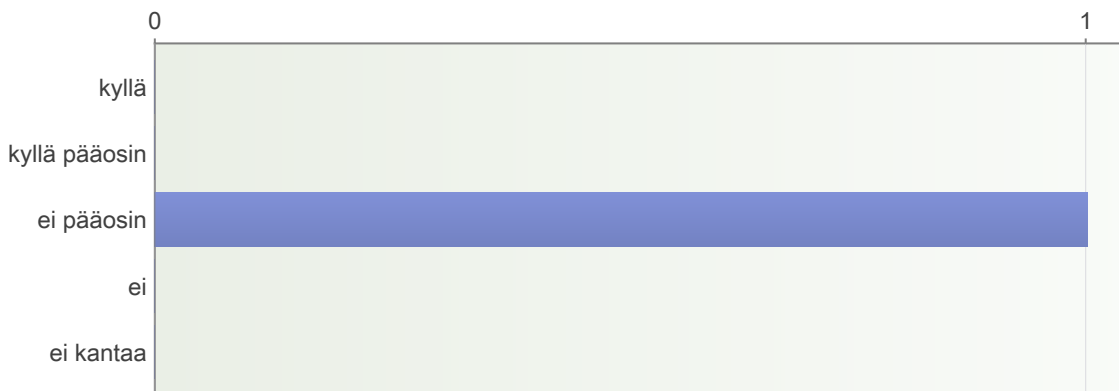
26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Haasteen esityksessä tuottavat esim. neuvonnan ja ohjauksen määrittely yksiselitteisesti, samoin yleislääketieteen erikoisalaan kuuluvat laboratorio- ja kuvantamistutkimukset muuttuvassa toimintaympäristössä. Erikoislääkäripalveluiden osalta tarkempi erikoisaloista päättäminen jätettäisiin maakunnalle jonka tulisi perustaa päätös asukkaiden palvelutarpeisiin ja erikoissairaanhoidon palveluiden järjestämistilanteeseen. Asiakkaiden neuvonnan ja ohjauksen järjestäminen hajautuu tulevassa järjestelmässä. Asiakasohjauksen osalta on kuitenkin osoitettu keskitettyjen neuvonnan ja ohjauspalvelujen hyöty.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



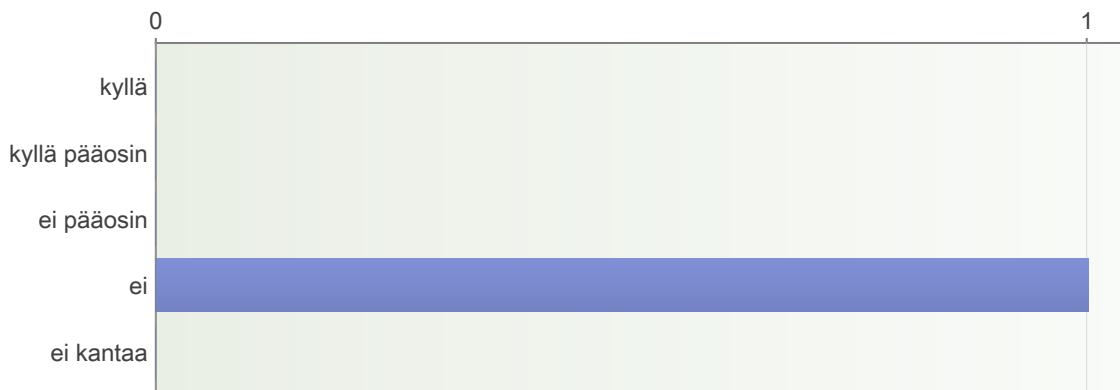
28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Erikoislääkäreiden, -hammaslääkäreiden ja muiden terveydenhuollon ammattihenkilöiden palveluiden osalta tarkempi päättäminen jätettäisiin maakunnalle jonka tulisi perustaa päätös asukkaiden palvelutarpeisiin ja erikoissairaanhoidon palveluiden järjestämistilanteeseen.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



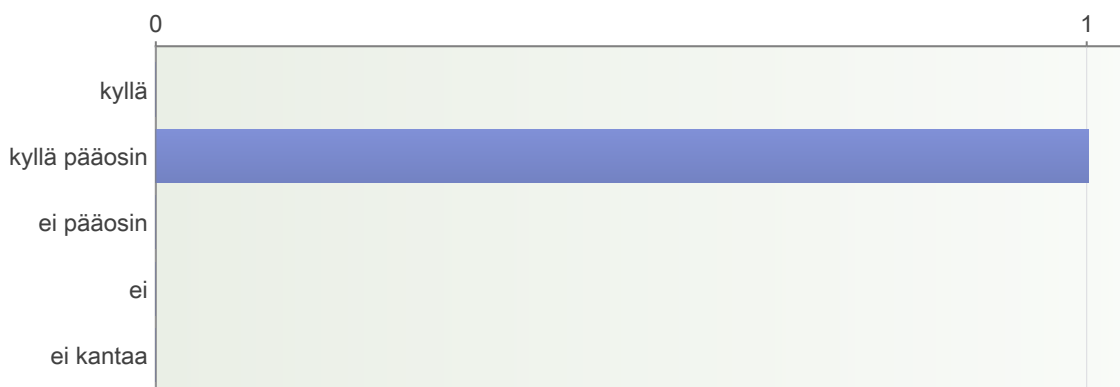
30. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vaarana on, että sosiaalihuollon ohjauksen ja neuvonnan rooli jää hyvin näennäiseksi ja irralliseksi osana sote-keskusta. Sosiaalihuollon ammattihenkilöistä muodostuvan työryhmän rooli ja vastuut jää esityksessä epäselväksi.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



32. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Haasteita valinnassa saattaa aiheuttaa eri maakuntien erilainen palveluvalikoima.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



34. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Haasteita valinnassa saattaa aiheuttaa eri maakuntien erilainen palveluvalikoima. Esityksessä ei oteta myöskään huomioon, että asiakkaat saattavat pyrkiä hankaloittamaan asioidensa hoitoa ja valinta-oikeutta on tällaisissa tilanteissa syytä rajata.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pakottava sanoitus (...”on annettava”...) polikliinisiin kirurgisiin toimenpiteisiin ja elektiiviseen kirurgiaan liittyen johtaa pahimmillaan koko erikoissairaanhoidon päivystysjärjestelmän romahtamiseen, koska on erittäin suuri riski osaavien kirurgien ja muiden erikoislääkäreiden siirtymiselle julkiselta työnantajalta yksityisten terveyspalveluyritysten työntekijöiksi.

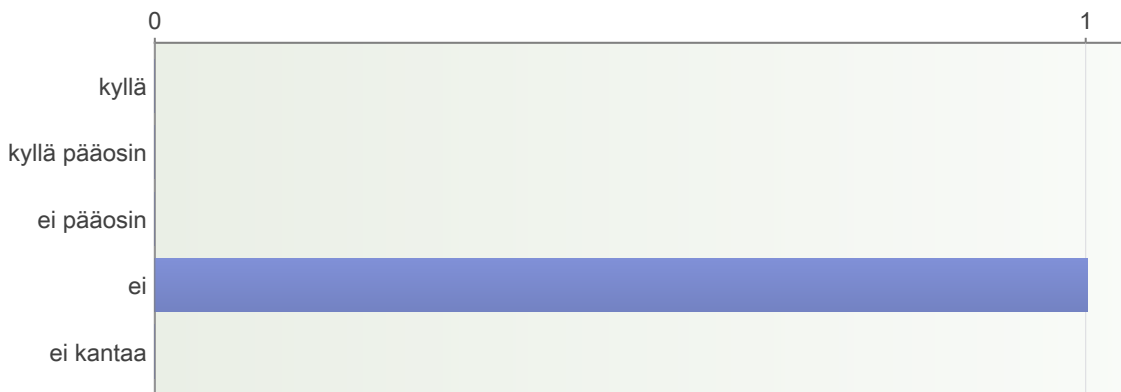
Suun terveydenhuollon osalta tarkoituksenmukainen.

Maakunnan pitäisi voida päättää niistä palveluista, joissa asiakasseteli otetaan käyttöön. Asiakassetelin hyödyntäminen ei onnistu kaikilla asiakasryhmillä tarkoituksenmukaisesti ja pirstoo järjestelmää. Tämä puolestaan lisää asiakasohjauksen tarvetta ja siten myös resurssintarpeita.

Asiakassetelin käyttö ja henkilökohtaisen budjetin käyttö menevät osittain päällekkäin. Tältä osin tulisi tarkemmin määritellä, missä tilanteissa käytetään asiakasseteliä ja missä tilanteissa henkilökohtaista budjettia.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



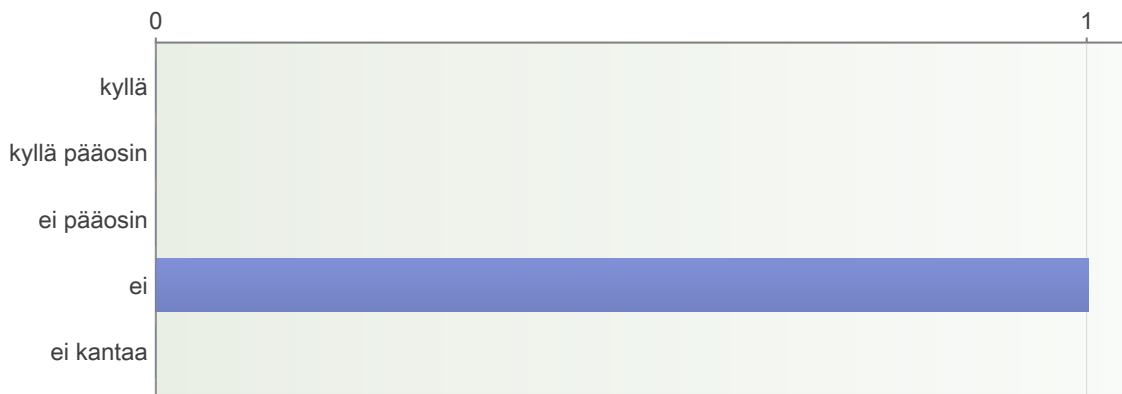
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Rajaus ei ole riittävän yksiselitteinen. Koska lähtökohta on pakottava, jouduttaisiin rajoituksen oikeutusta perustelemaan erikseen ja hakemaan ratkaisut viimekädessä hallinto-oikeuksista.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



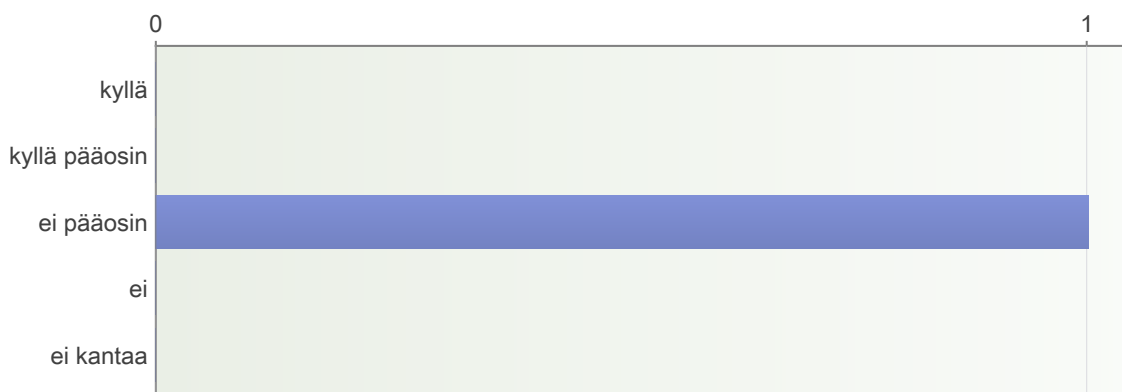
40. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Nykymuodossaan lakiluonnos vaarantaa erityisesti laajan päivystyksen keskussairaaloiden toimintaedellytykset ja heikentää olennaisesti niiden mahdollisuuksia päivystysveloitteen hoitamiseksi.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



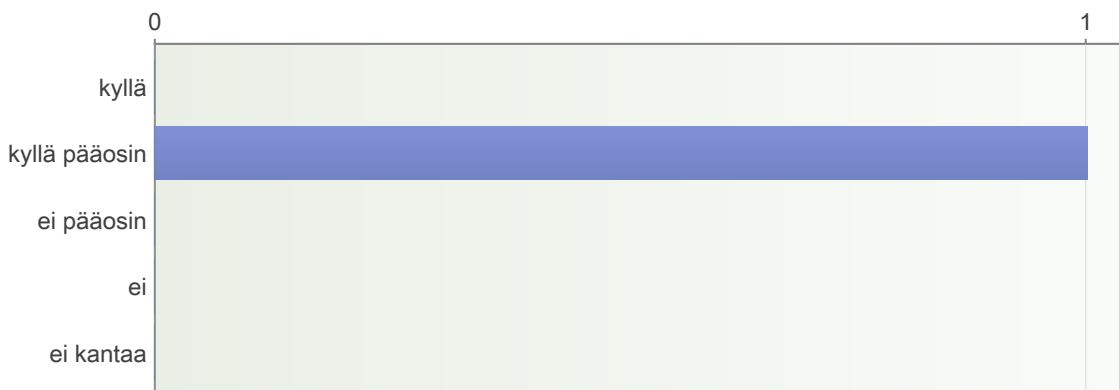
42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lyhyellä aikavälillä näyttävät toimivan asiakkaan aseman ja oikeuksien puolesta, mutta hieman pidemmällä aikavälillä johtavat myös asiakkaan näkökulmasta nykyistä huonompaan tilanteeseen vaarantamalla nykyisen toimivan keskussairaalamuodon olemassaolon.
Sosiaalihuoltolain tarkoittamien kuntoutuksen, kotipalveluiden ja kotihoidon sekä kehitysvammaisten erityishuollon ja työtoiminnan osalta asiakasseteli täydentää palveluvalikoimaa ja siten osaltaan tukee asiakkaan asemaa ja oikeuksia.
Myös terveydenhuoltolain tarkoittamien kotisairaanhoidon ja kuntoutuksen osalta asiakasseteli on tarkoituksenmukainen.
Valinnanvapauden hyödyntäminen ei onnistu kaikilla asiakasryhmillä ja vaatii myös valtaosalla väestöä opettelua.
Palveluntuottajilla on mahdollisuus olla sitoutumatta asiakkaan hoitoon/palveluihin, jolloin vaikeimmat asiakassegmentit saattavat jäädä maakunnan oman tuotannon asiakkaaksi.
Asiakasetelin ja henkilökohtaisen budjetin määrittelyyn tulee kiinnittää huomioita. Asiakasetelin myöntäminen edellyttää aina asianmukaista palvelutarpeen arviointia.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämistä vastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

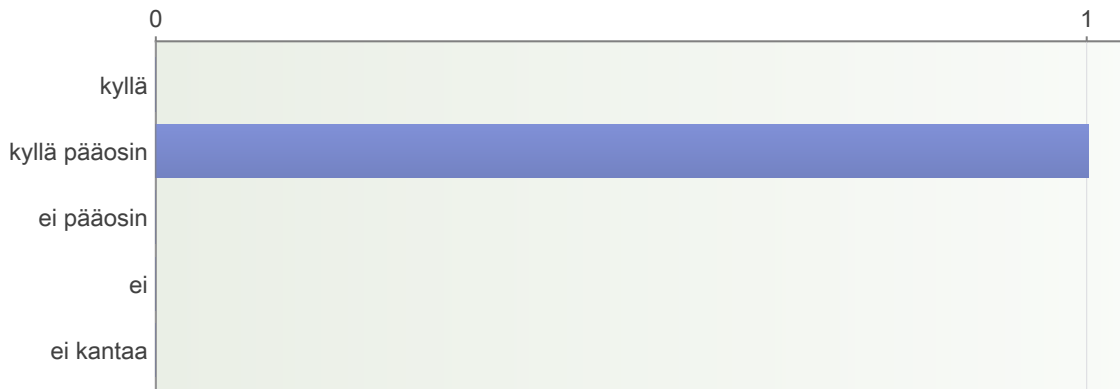


44. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



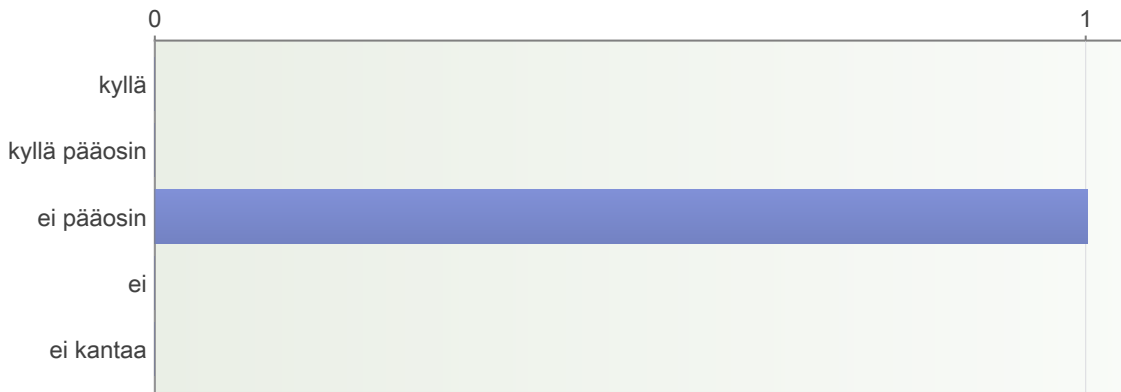
46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Henkilökohtainen budjetointi koskee vain sote-palveluja, eikä mahdollista sote-palvelujen korvaamista muilla palveluilla, mikä rajaa asiakkaan valinnanmahdollisuuksia.
Palveluntuottajat voivat tehdä valikointia asiakkaiden osalta, mikä siirtää vaikeimman asiakassegmentin maakunnalle. Henkilökohtaisen budjetin käyttö edellyttää vahvaa asiakasohjausta. Erityisesti muistisairaiden asiakkaiden osalta kyky käyttää valinnanvapautta edellyttää puolesta-asioinnin kehittämistä ja vahvaa asiakasohjausta.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



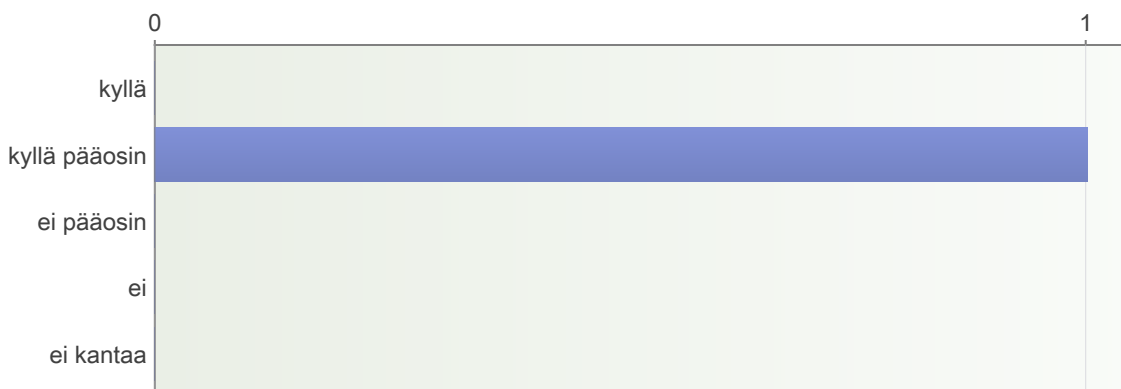
48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Periaate yhteisestä kaikkia toimijoita ja asiakasta sitovasta asiakassuunnitelmasta on hyvä. Haasteena on kuitenkin yhden yksikön laatima (esim. maakunnan liikelaitoksen esh) muita toimijoita (esim. suoran valinnan sote-keskus tai suunnterveysdenhuollon yksikkö) sitova asiakassuunnitelma. Mikä on toimiva mekanismi, jolla eri toimijoiden yhteinen suunnitelma käytännössä laaditaan? Pahimmillaan eri toimijat määrittelevät asiakkaan palvelutarpeen erikseen kokonaisuutta huomioimatta. Miten maakunnan koordinaatiovastuu tästä käytännössä toteutuu? Haasteena on myös suunnitelman myötä syntyvä toimijan vastuu kustannuksista, joihin se ei voi itse vaikuttaa.
- Asiakassuunnitelman suhde hallintopäätöksiin on ongelmallinen. Tämä edellyttää vahvaa asiakasohjausta. Sosiaali- ja terveyspalvelut muodostavat laaja-alaisen kokonaisuuden ja erityisesti paljon palveluja tarvitsevien osalta palvelujen käyttö on osittain yllätyksellistä ja vaatii nopeaa päätöksentekoa. Valtakunnallisesti olisi sovitava asiakassuunnitelman rakenteesta, käytöstä ja sitovuudesta.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



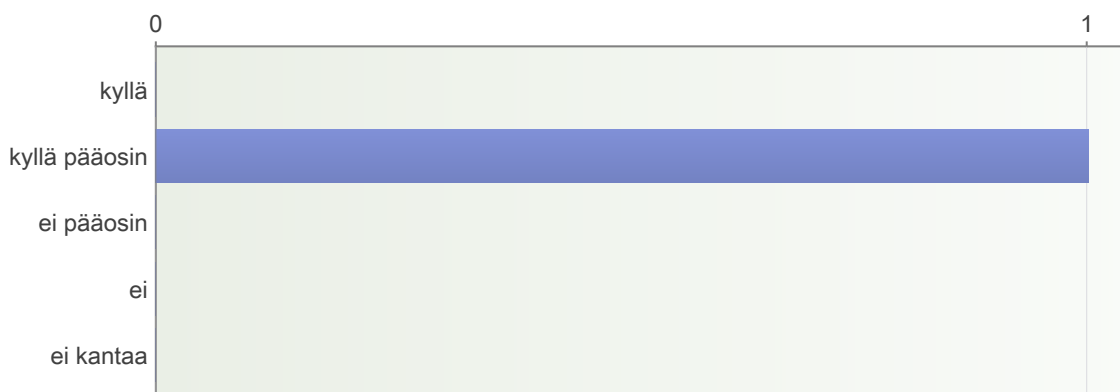
50. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- 39§ osalta on epäselvää edellytetäänkö vastaavaa lääkäriä / hammaslääkäriä palveluyksikössä vai jokaisessa toimipisteessä erikseen – esim. riittääkö, että valtakunnallisella toimijalla on yksi yhteinen päätoiminen vastaava lääkäri / hammaslääkäri

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämismääräysten toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1



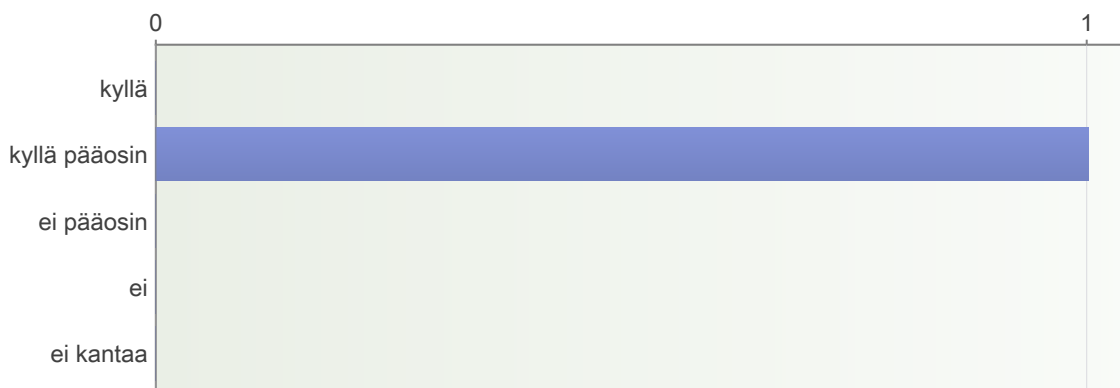
52. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Onko kansalaisten yhdenvertaisuuden kannalta mahdollista, että 42§ mukaisesti palveluntuottajaa koskevat ehdot koskevat vain tiettyjä maakunnan alueita – tämä voi johtaa esim. poikkeamiin laadussa, saatavuudessa ja erikoissairaanhoidon käytössä.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

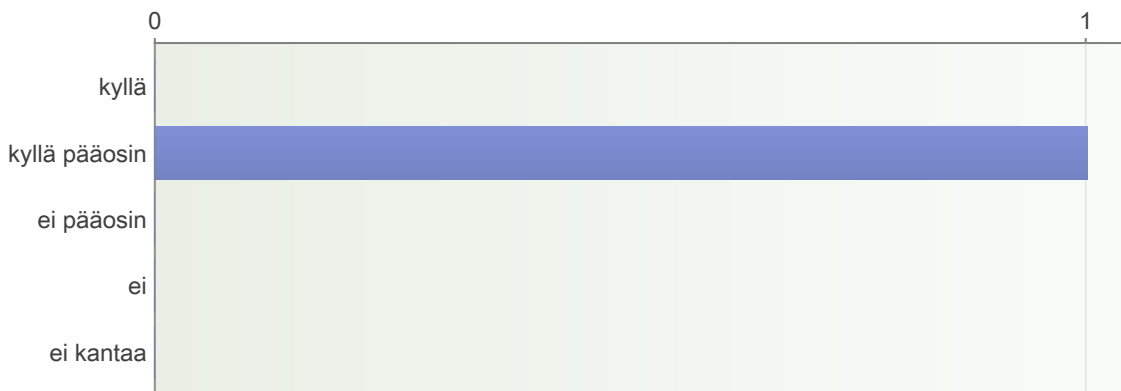


54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



56. Vapaamuotoiset huomiot.

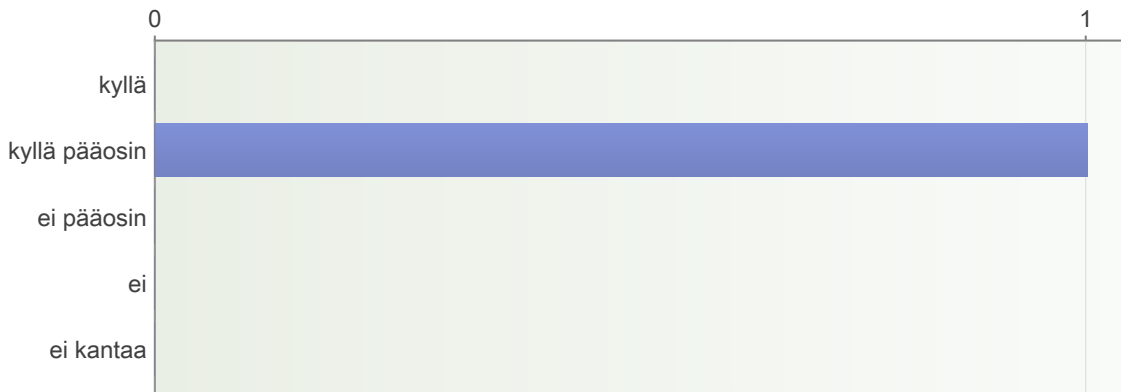
Vastaajien määrä: 1

- Onko hoitokomplikaatioiden määrittely ja suhde potilasvahinkolainsäädäntöön 60§ osalta selkeä? Edellyttää riittävän yksiselitteistä maakunnan määrittelyä palveluntuottajan vastuulle jäävistä hoitokomplikaatiosta ja mahdollisista kustannuskatoista.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



58. Vapaamuotoiset huomiot.

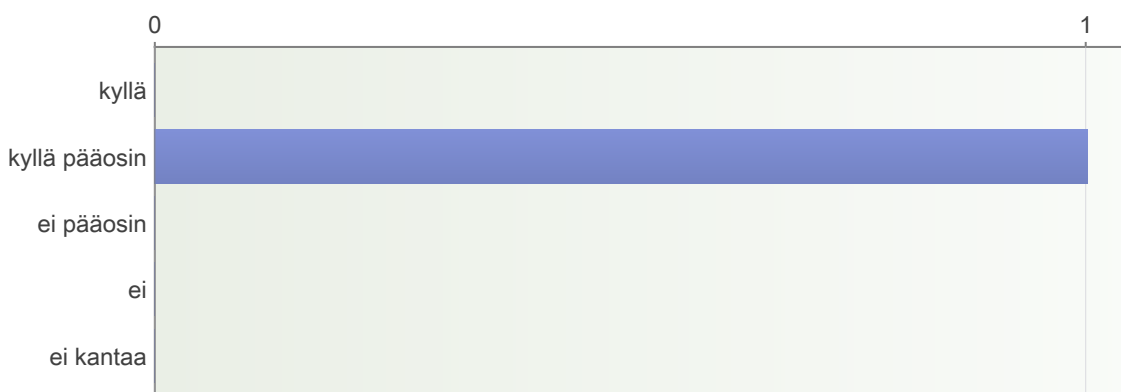
Vastaajien määrä: 1

- Onko laissa tarpeen säätää yksityiskohtaisesti maksun perusteena olevista tarvetekijöistä? Maakunnalle tulisi jättää tähän harkintavaltaa koska maakunta viime kädessä vastaa asukkaidensa riittävien sote-palveluiden saannista. Ei liene tarpeen myöskään kategorisesti määritellä kiinteän korvauksen osuutta tuottajalle maksettavasta kokonaiskorvauksesta.

Voiko maakuntien välille syntyä korvauksissa niin suuria eroja, että ne vaikuttaisivat palvelutuotantoon. Määritelläänkö valtakunnallisesti 73§ mukaisen toisessa sote-keskuksessa tapahtuvan käynnin tuotehintaa?

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



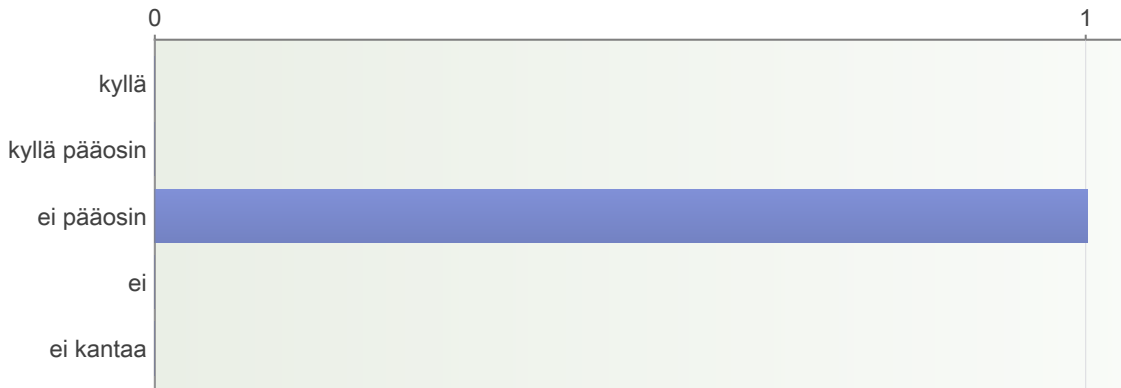
60. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suorite- ja kannustinperäisten korvausten hallinnointi edellyttää merkittävää resurssia. Suoriteperusteiset korvaukset eivät tue uudistuksen tavoitteita. Kannustinperusteisilla korvauksilla sen sijaan voidaan tukea esim. laatu- ja integraatiotavoitteiden saavuttamista.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



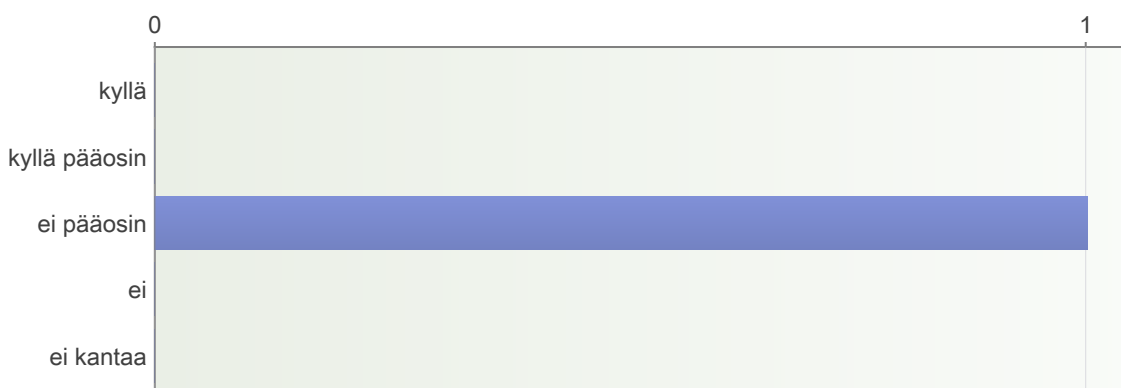
62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunta on viimekädessä vastuussa siitä, että asiakas saa palvelunsa. Palvelutuottajilla on mahdollisuus tehdä asiakasvalikointia. Maakunnan liikelaitoksilla ei näyttäisi olevan mahdollisuutta itse maksavien asiakkaiden palvelemiseen samoin kuin yksityisillä sote-keskuksilla.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



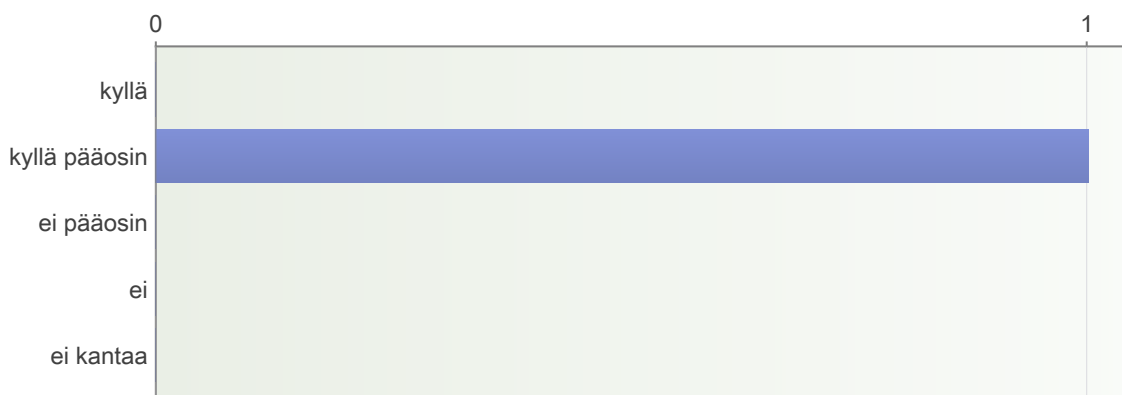
64. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakasseteli ja HB ovat molemmat valinnanvapauden työkaluja. Niiden ero on määriteltävä. Näiden käyttöönotto samanaikaisesti sote-keskuksen toiminnan aloituksen kanssa olisi perusteltua mahdollisimman onnistuneen siirtymävaiheen toteuttamiseksi (tuotanto/järjestämismalli muuttuisi kerralla).

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



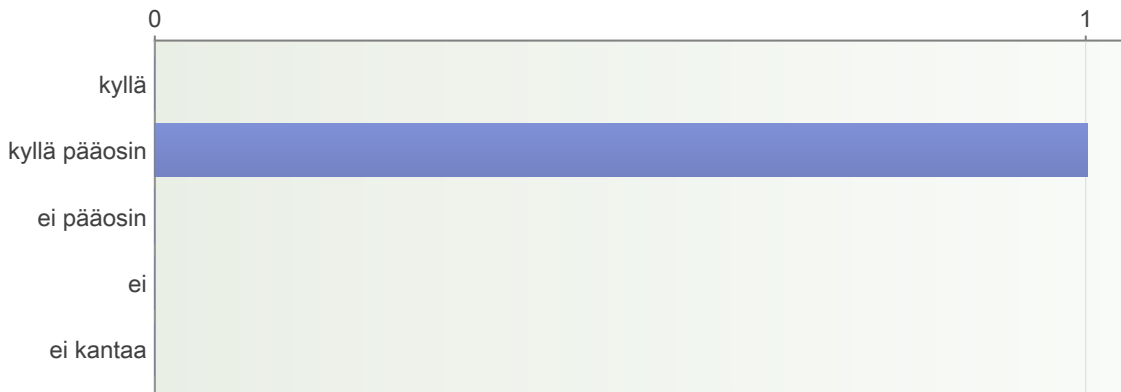
66. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Myös 18§:n 2 momentissa tarkoitetut palvelut olisi syytä siirtää sote-keskuksiin niiden toiminnan aloittamisen yhteydessä 1.1.2021 toimivien hoitoketjujen luomiseksi.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



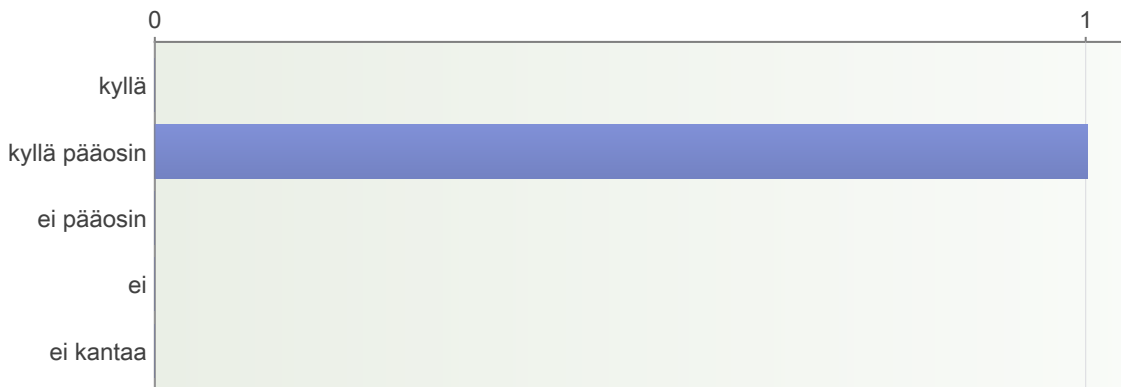
68. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Myös 18§:n 4 momentissa tarkoitetut palvelut olisi syytä siirtää suun hoidon yksiköihin niiden toiminnan aloittamisen yhteydessä 1.1.2022 toimivien hoitoketjujen luomiseksi.
Suun hoidon yksiköiden ja sote-keskusten olisi perusteltua aloittaa lain tarkoittama palvelu samanaikaisesti sujuvan siirtymän ja integraation varmistamiseksi (nykyisellään toiminnot sijoittuvat yleisesti yhteiseen organisaatioon julkisessa palvelutuotannossa).

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



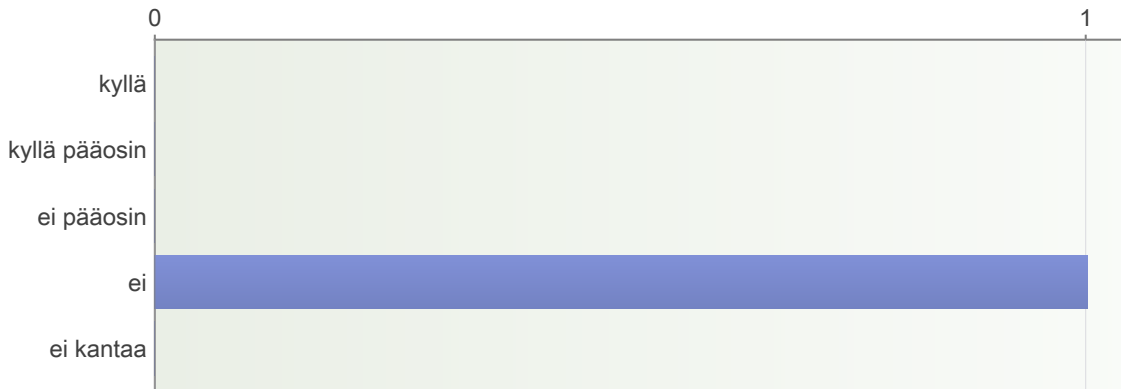
70. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esitys ei turvaa suun terveydenhuoltoa eikä pienten toimijoiden asemaa.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



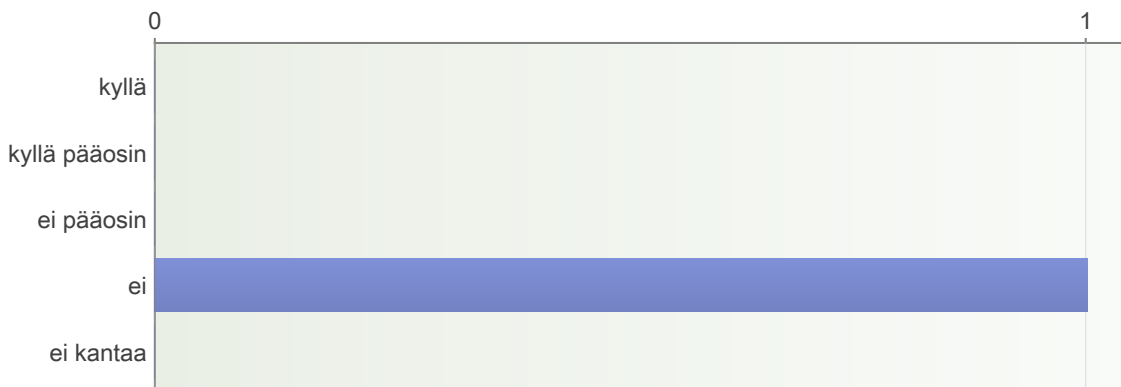
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esitys ei tue pieniä toimijoita joiden vaatimukset (esim. ITC, laatu yms. järjestelmät) ja riskit muodostuvat kohtuuttomiksi verrattuna suuriin kansallisiin toimijoihin.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tähänastisista piloteista saatua tietoa ei ole hyödynnetty arvioinnissa. Arvioinnit ovat keskenään ristiriitaisia ja liian suppeasta näkökulmasta toteutettuja.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Nykyinen toimintaorganisaatiomme siiloutuu voimakkaasti ja integraatio ei toteudu. Lain toimeenpano edellyttää massiivista panostusta maakunnan hallintokoneistoon, joka vie resursseja varsinaisesta palvelutuotannosta. Uudistus edellyttää koko organisaation uudelleenjärjestelyä: järjestäjä, vahva asiakasohjaus ja tuotanto.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- 88§:n 3 momentin mukainen menettely, jossa maakunnan tulee osoittaa asiakkaalle parhaiten saavutettava sote-keskus ei tue asiakkaan valinnanvapautta, eikä tuo asiakkaalle mitään lisäarvoa. Luontevaa olisi ettei asiakkaalle osoiteta erikseen sote-keskusta vaan hän saa valita haluamansa sote-keskuksen palveluita. Mikäli asiakas ei tee valintaa jatkaa hän nykyisen sote-keskuksen (julkinen tai yksityinen) asiakkaana.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Vastaajien määrä: 1

- Luvun 5 asiakassetelin luovuttamisesta tulee poistaa lakiluonnoksen pakottava sanoitus.