

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

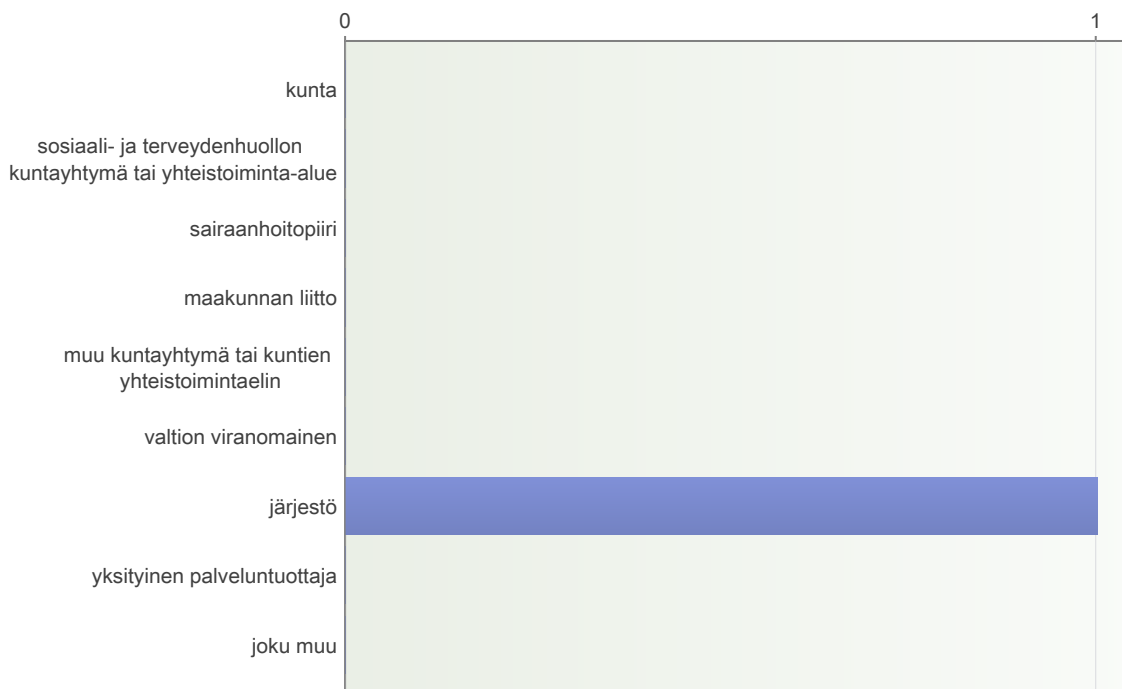
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Sosiaalitoimen Sosiaalityöntekijät ry	Pirjo Paananen	ph.paananen@pp.inet.fi, 0408455414	18.11.2017 ja 9.12.2017	Hallitus

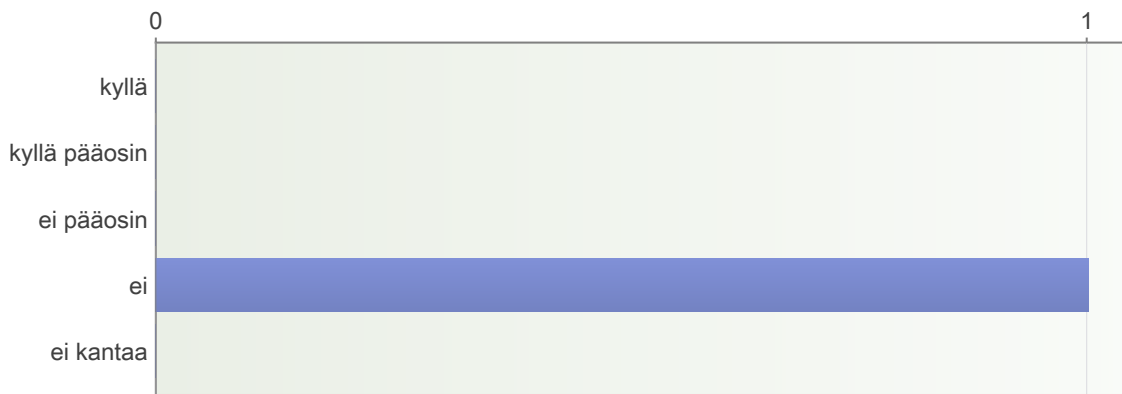
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



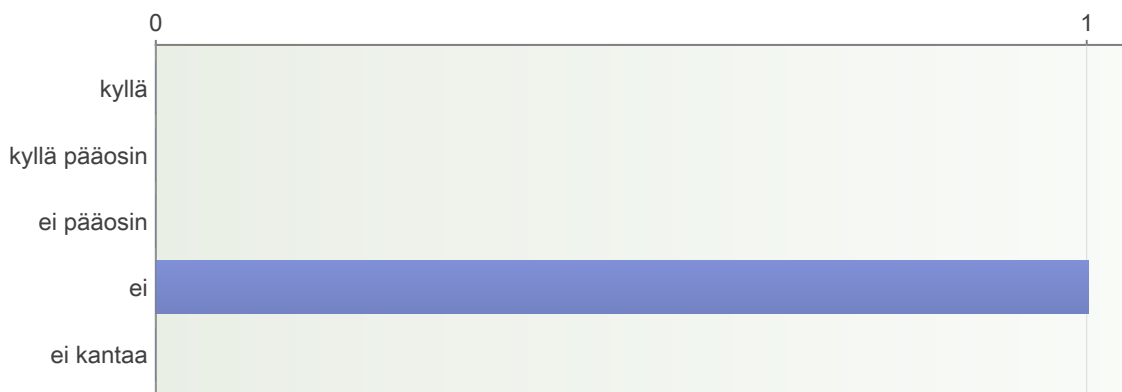
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- **SOSIAALITYÖN NÄKÖKULMASTA:** Hyvinvointi- ja terveyseroja kavennetaan tehokkaimmin ennaltaehkäisyn ja varhaisen puuttumisen avulla. Tämä edellyttää panostamista sosiaalisesti heikoimmassa asemassa olevien ihmisten perus- ja lähipalveluihin niin, että psykosiaalinen tuki ja kuntoutus muodostavat toimivan palvelukokonaisuuden ja katkeamattomat palveluketjut. Esitys heikentää moniongelmaisten ja -sairaiden ihmisten mahdollisuutta saada tarvitsemaansa psykososiaalista tukea ja hoitoa.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



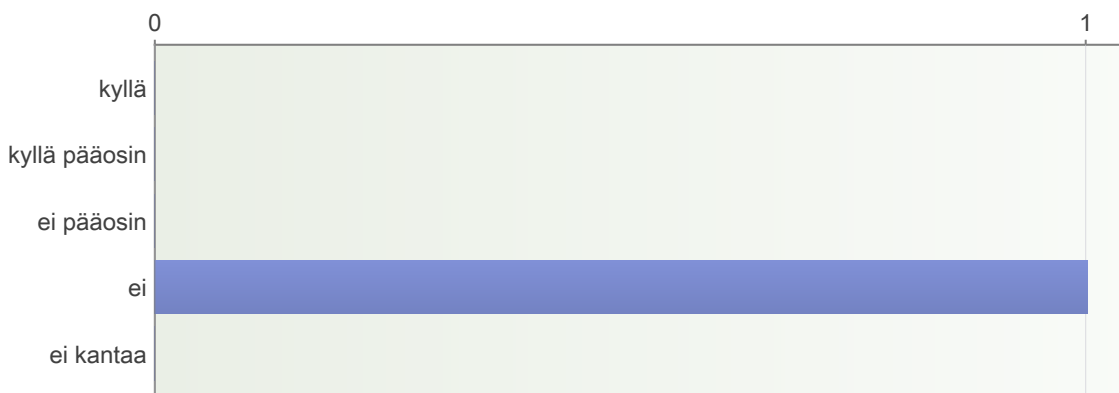
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaalityön asiakkaina on kaikkein heikoimmassa asemassa olevat asiakasryhmät, joiden mahdollisuudet ja kyvyt toteuttaa valinnanvapauttaan ovat nytkin jo rajalliset. Entisestään pirstaloidumman palvelujärjestelmän kautta on vaikeampi valita ja hakeutua palveluiden piiriin.
Sosiaalityössä asiakkaan osallisuus oman palvelunsa suunnitteluun on oleellista ja vahvistaa hänen toimijuuttaan.
Asiakkaiden osallistuminen myös palveluiden kehittämiseen esim. edustuksellisesti tai kokemustietoa (esim. asiakasraadit) hyödyntäen on tärkeää.

7. 3. Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



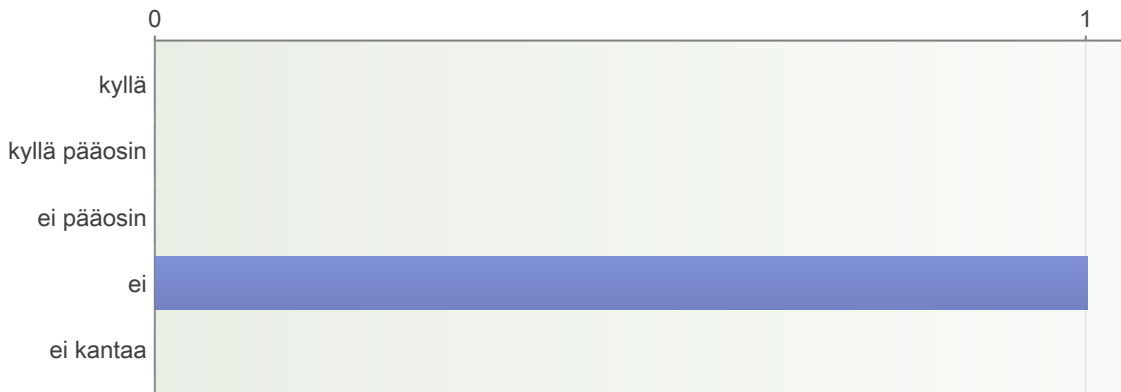
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaalityössä arvioidaan yhdessä asiakkaan kanssa kokonaisvaltaisesti elämäntilannetta, palvelutarpeita ja laaditaan suunnitelmaa elämäntilanteen kohentamiseksi. Palveluiden valinta ei ole erillinen osa vaan osa prosessia ja usein sosiaalityöllä on viimesijainen vastuu palveluprosessissa. Erillisiä palveluita ei aina voida ajatellakaan.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



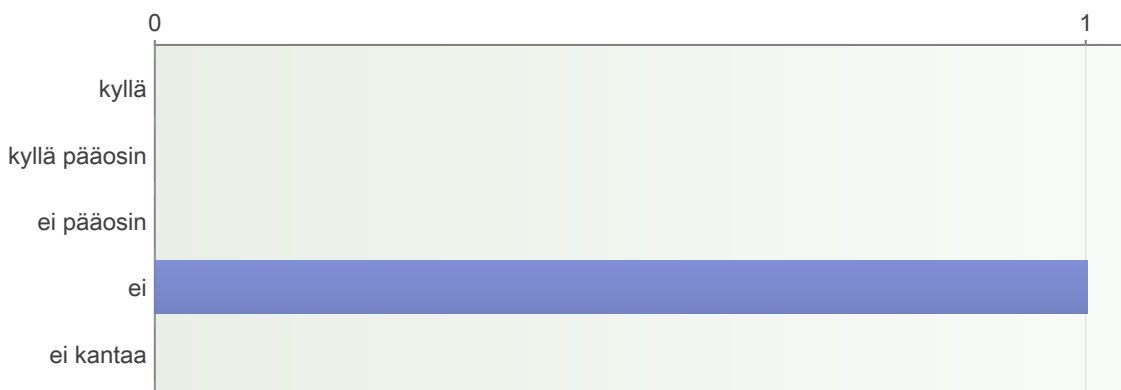
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Heikot asiakasryhmät jäävät helposti kaiken palvelun ulkopuolelle. He tarvitsisivat matalan kynnyksen palvelua, usein jopa etsivää työtä.
Terveystuotopainotteisesti toimiva palvelujärjestelmä ei tunnista riittävästi sosiaalisia ongelmia. Sosiaaliset ongelmat vaikeuttavat tarpeellisten tai riittävien terveyspalveluiden saantia ja samanaikaista hoitoa. Sosiaalihuoltoon soveltuu huonosti terveydenhuollon ratkaisut ja ajattelutapa. Sosiaalihuollossa ratkaistaan paljon ongelmia, jotka eivät ole tarkkarajaisia, vaan jotka ovat luonteeltaan ns. ilkeitä”. Niihin vastaaminen edellyttää kokonaisvaltaista ja monialaista reagointia, usein pitkäkestoista työskentelyä, ei pirstaleista vastaamista. Olennaista on, miten eri toimijat saadaan tosiasiallisesti puhaltamaan yhteen hiileen ja yhteisen asiakasuunnitelman laatimiseen.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



12. Vapaamuotoiset huomiot.

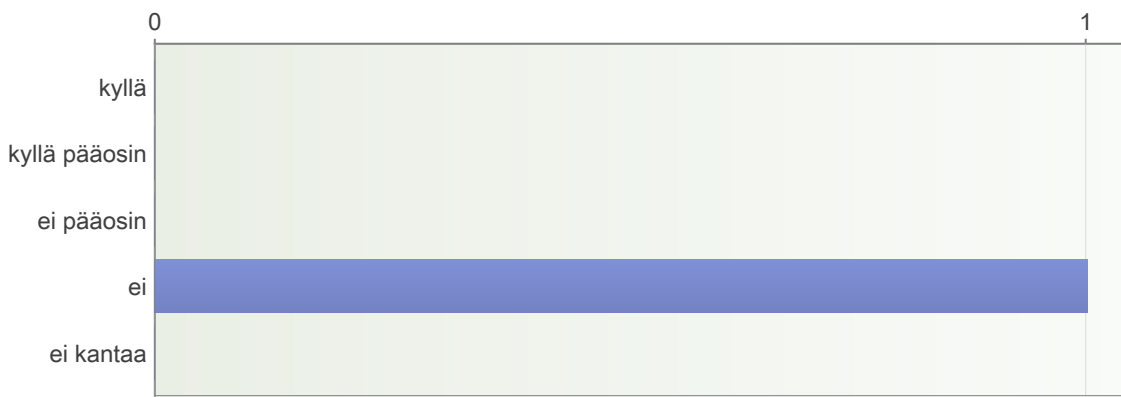
Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos ei poista vahvojen professioiden valta- asemaa. Terveysthuollon ja sosiaalihuollon itsenäinen asema tulisi turvata. Sosiaalihuollon palveluilla tulee olla autonominen asema ja johtaminen. Palveluiden pirstaloituminen ei edistä yhtenäisten hoitokokonaisuuksien tai hoitopolkujen muodostumista eikä siten palveluintegraatiota.

Luonnoksessa ehdotettu sote-keskusten ohjaus ja neuvonta ei turvaa sosiaali-, mielenterveys- ja päihdepalveluiden tarpeen tunnistamista, katkeamatonta palvelu- ja hoitoketjua ja omatyöntekijää palvelua tarvitsevalle. Sote-keskuksiin tarvitaan riittävän suuruinen ja pysyvä sosiaalihuollon tiimi, vaikka se olisikin liikelaitoksen palkkalistoilla.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Paikalliset olosuhteet vaihtelevat. Tähänastisten kokemusten valossa näyttää siltä, että suuruuden ekonomian nimissä mentäessä pienemmillä paikkakunnilla kehitetyt hyvät käytännöt hukkuvat, niitä ei huomioida eivätkä ne pääse leviämään. Sosiaalityössä lokaalisuus, ihmisten, paikallisten olosuhteiden, yhteisöjen, verkostojen ja palveluiden tuntemus on merkittävä osa asiantuntijuutta ja työskentelyä asiakkaan hyväksi.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



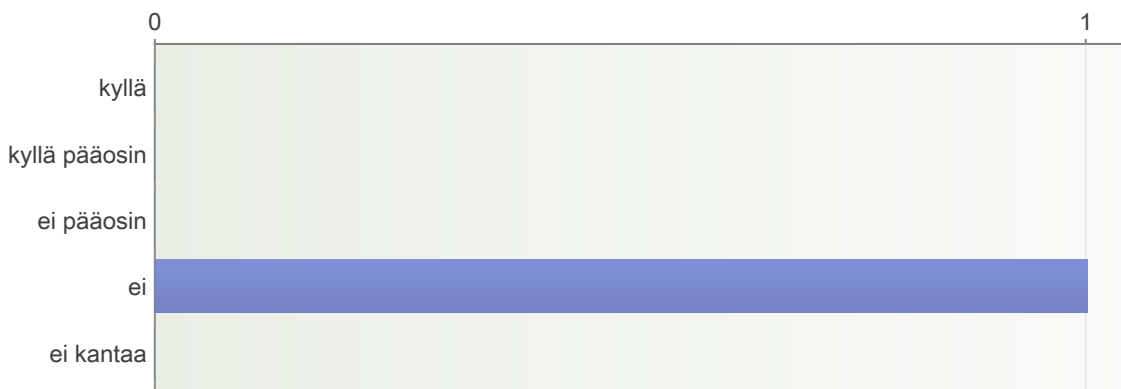
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esitys heikentää sosiaalityön toimintaedellytyksiä. Huolta herättää sosiaalityön epäselvä ja epävarma asema sekä resurssien riittävyys, mikä heijastuu myös palveluinnovointiin. Miten turvataan riittävä yhteisöllinen ja rakenteellinen sosiaalityö? Uudistuksiin on syytä mennä asteittain ja pienin askelin ja jopa kokeillen/pilotoiden, jotta vältettäisiin toimeentulotuen kelasiirrossa tapahtuneiden kaltaiset virheet ja vakavat seuraukset kaikkein heikoimmassa asemassa oleville ihmisille. Epäonnistuneet ratkaisut lisäävät vastustusta uusia toimintatapoja kohtaan. Pirstaloidussa järjestelmässä yksittäisillä toimijoilla on vähän kannustimia kehittää parempia toimintatapoja ja innovaatioita

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



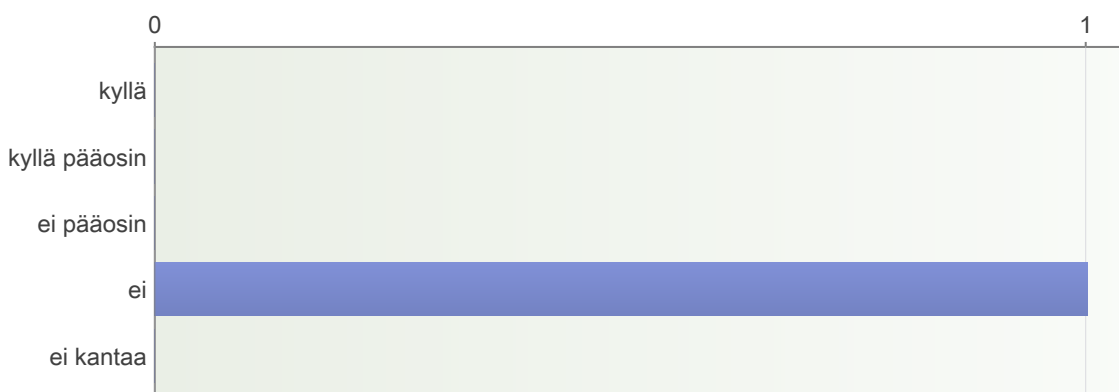
18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Säästöjen saavuttamisen logiikka ei ole uskottava, koska yritysten tavoite on viime kädessä tuottaa voittoa omistajilleen. Ilmiö, jossa yksityiset yritykset ”ostavat” markkinoita, on huolestuttava. Tähänastiset kokemukset sosiaali- ja terveystalouden yksityistämisen osoittavat, että riski hintojen nousuun, palvelujen heikentymiseen ja keskittymiseen on suuri ajan myötä ja kun isot toimijat ostavat pienempiä. Esimerkiksi lastensuojelussa ja asumispalveluissa tapahtunut yksityistäminen on johtanut hintojen nousuun ja asumispalveluissa lisäksi palvelujen keskittyminen isoille toimijoille myös palvelun laadun heikkenemiseen. Julkiset palvelut ovat tutkimuksissa osoittautuneet kustannustehokkaiksi. (<https://www.kuntaliitto.fi/ajankohtaista/2017/suomen-terveydenhuollon-menot-kansainvalisessa-vertailussa-kohtuulliset>) Alkuperäinen malli, jossa kuntayhtymä (tai muu riittävän asukasohjan mukainen yhteenliittymä), on palveluiden tuotannon perusta, jota yksityiset yritykset ka kolmas sektori täydentävät, vaikuttaisi taloudellisemmalla. Esitetty malli suuntaa verovarot laajenevalle yksityissektorille. On pelättävissä, että sosiaalihuolto joutuu maksamiseksi terveyspalveluiden kustannuksella. Huolena on myös että säästöjä haetaan terveydenhuollon ja sosiaalihuollon menokehysten tiukentamisella ja sitä kautta terveyden ja hyvinvoinnin kustannuksella, kun päätävältä taloudesta siirtyy valtiolle ja (myöhemmin) maakunnille. Tätä tukee valtion linjaus siitä, ettei työn verotus ja maan veroaste saa nousta. Valinnanvapauden kautta tämä säästö tavoite on epärealistinen. Mikäli säästöjä todellisuudessa halutaan, ehkäistään syrjäytymistä, jonka suhde mm. terveysongelmiin on selkeä. Entä miten uudet innovaatiot pääsevät myöhemmin mukaan? Miten palveluiden laadun valvonta todellisuudessa toteutetaan ja laatu turvataan?

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalouksista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

-

Digiasiointi ei korvaa henkilökohtaista asiointia ja kasvokkaista kohtaamista etenkin, jos on vaikeita toimintakyvyn ongelmia tai palveluiden tarve on suurta. Kaikilla ei ole siihen mahdollisuksiakaan.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Jokaisessa sote-keskuksessa pitäisi olla pysyvä integroitu sosiaalihuollon tiimi, joka varmistaa erityistä tukea tarvitsevien asiakasryhmien palvelutarpeiden huomioon ottamisen osana sosiaali- ja terveydenhuollon palvelukokonaisuutta ja -integraatiota.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

24. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaalityön osalta liikelaitoksella on vastuu sosiaalityön palveluiden tuottamisesta, mikä turvaa myös sosiaalihuoltoon liittyvän viranomaispäätösten teon. Sosiaalityön palveluita tulisi saada lähellä asiakkaita. Miten vältetään liian monimutkainen "hallintohimmeli" ? Esimerkiksi sillä, että sote-keskuksissa olisi pysyvä ja tarpeeksi iso sosiaalihuollon tiimi, jotta edes jotakin integraatiota pystyttäisiin tekemään.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

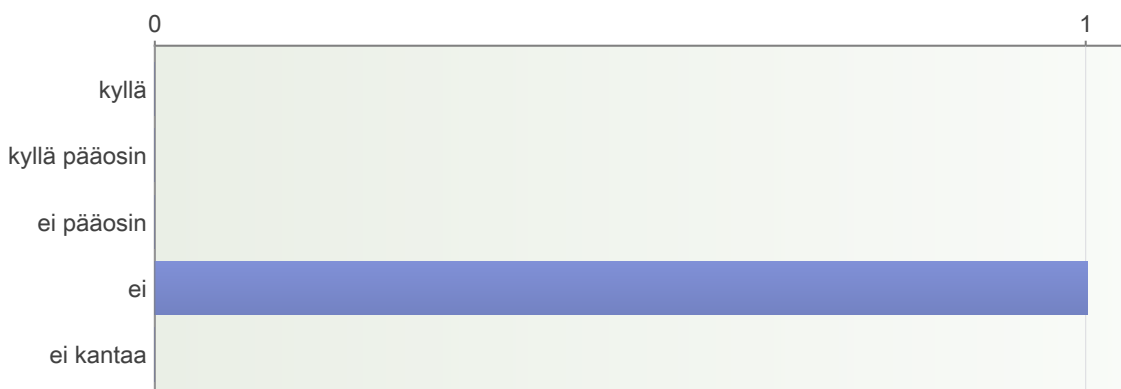
Ei vastauksia.

28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



30. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaalihuollon ja sosiaalityön tarkoitus ja toimintaedellytykset eivät ole riittäviä eivätkä tasavertaisia terveydenhuollon kanssa. Hyvinvointia tulisi turvata laaja-alaisesti - mikäli sitä pidettäisiin yläkäsitteenä, sosiaalikeskus voisi määrittää perusyksiköksi. Terveys on yksi osa ihmisten hyvinvointia mm. koulutus- ja työllistymiskysymysten, asumisen, osallisuuden ja sosiaalisten suhteiden kysymysten rinnalla

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

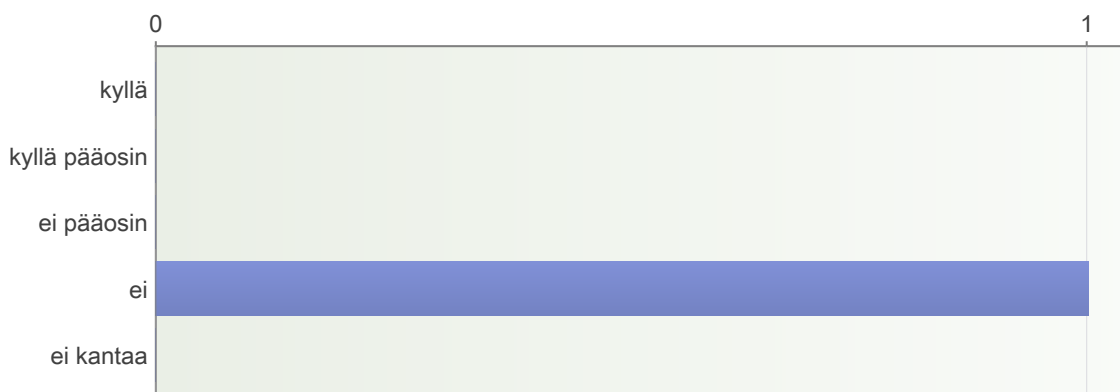
Ei vastauksia.

32. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



34. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



36. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

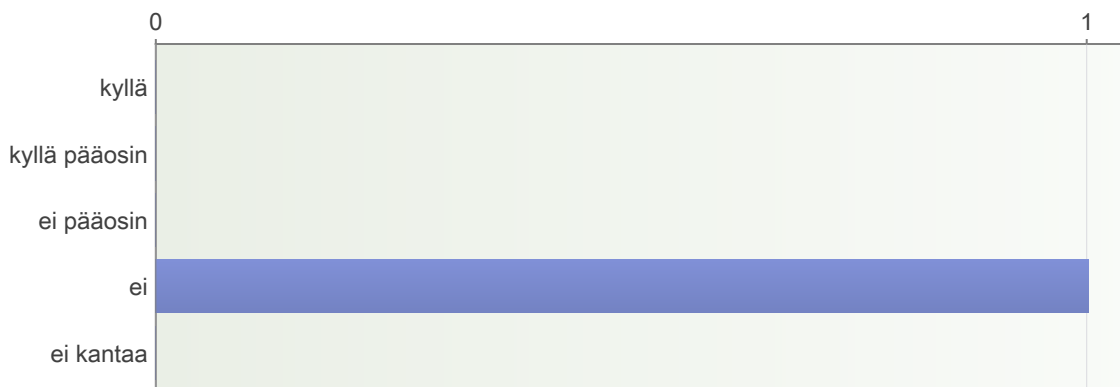
Ei vastauksia.

38. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

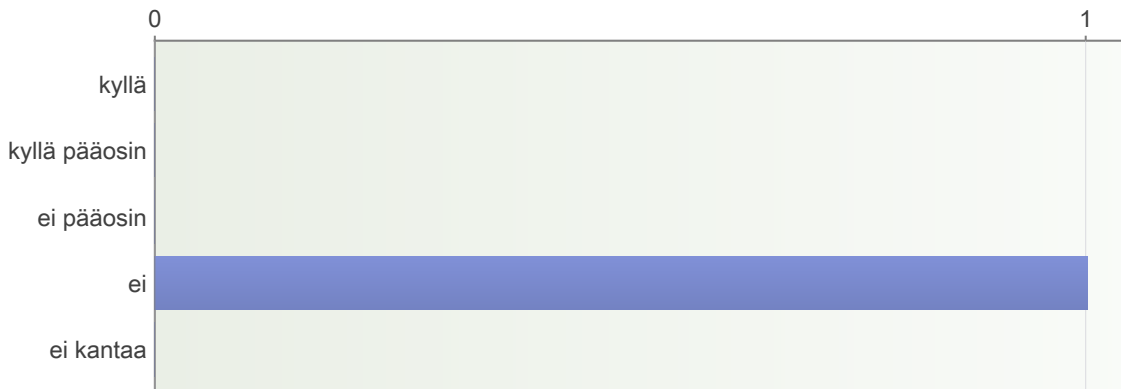


40. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



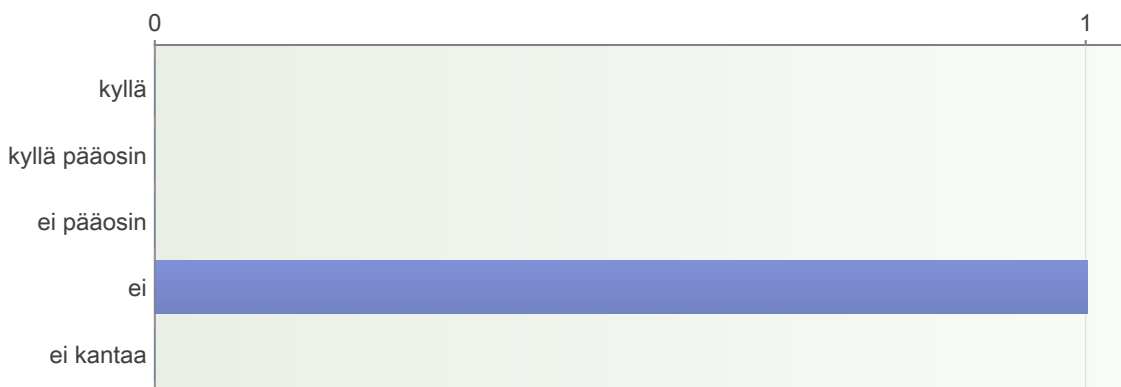
42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan liikelaitos vastaa asiakkaan sosiaali- ja terveystarpeiden arvioinnista ja hoitopäätöksen tai sosiaalihuoltoa koskevan hallintopäätöksen teosta siten kuin niistä erikseen säädetään. Sosiaalihuoltolaki säätelee tarkasti palvelutarpeen arvion sisällön ja milloin sen on oltava sosiaalityöntekijän tekemä. Myös erityistä tukea tarvitsevan asiakkuus tulee määritellä ja turvata hänelle sosiaalityöntekijän palvelu, tuki ja omatyöntekijyys.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



44. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

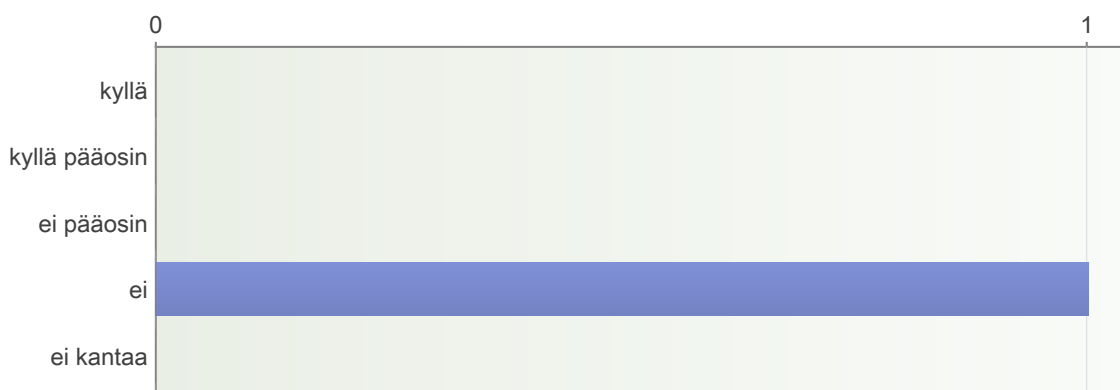
Ei vastauksia.

46. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Yhden asiakassuunnitelman laatiminen tai täydentäminen eri tahoilla ei ole mahdollista mm. puuttuvien tietojärjestelmien ja tietoteknisten valmiuksien vuoksi. Onko se tarpeenkaan kaikissa tilanteissa? Oleellista on, miten asiakassuunnitelmaa pystytään toteuttamaan ja seuraamaan reaaliaikaisesti. Toteutumiseen vaikuttaa myös se, onko moniammatillinen ja – tieteinen vuoropuhelu mahdollista. Lainsäädännössä olisi yhtenäistettävä asiakkuuksien määrittely: kuka on asiakas (voiko perhe olla), milloin asiakkuus katsotaan alkavaksi ja millaisin aikarajoin palveluun tulisi päästä tai sen toteutua.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

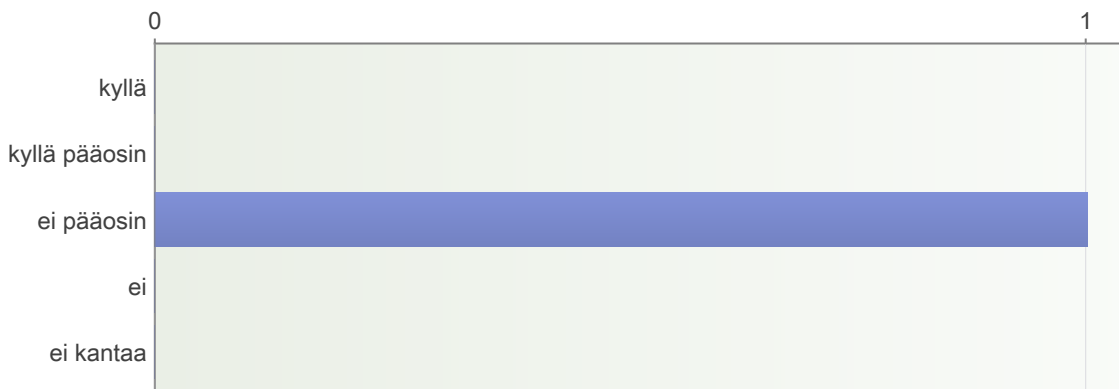
Ei vastauksia.

50. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1



52. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

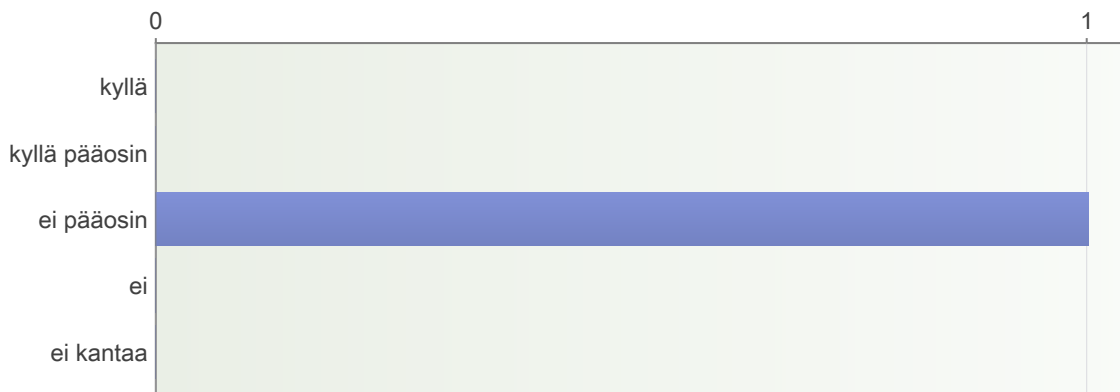
Ei vastauksia.

54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



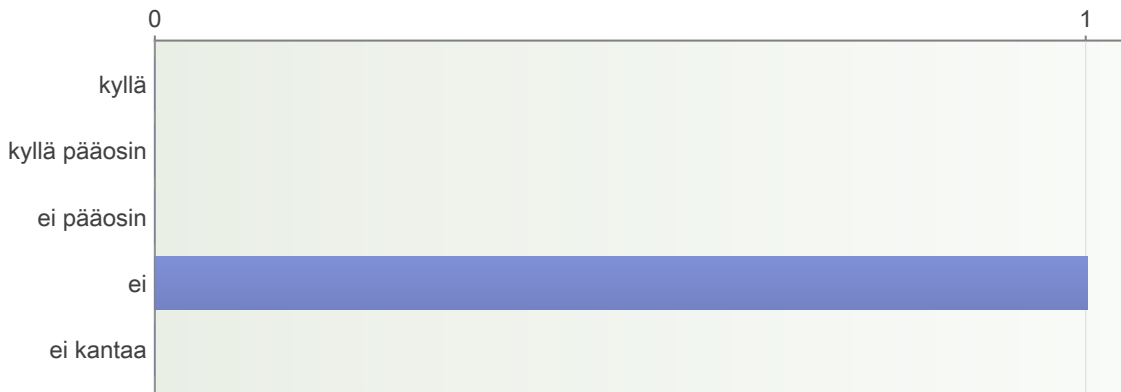
56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



58. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

60. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

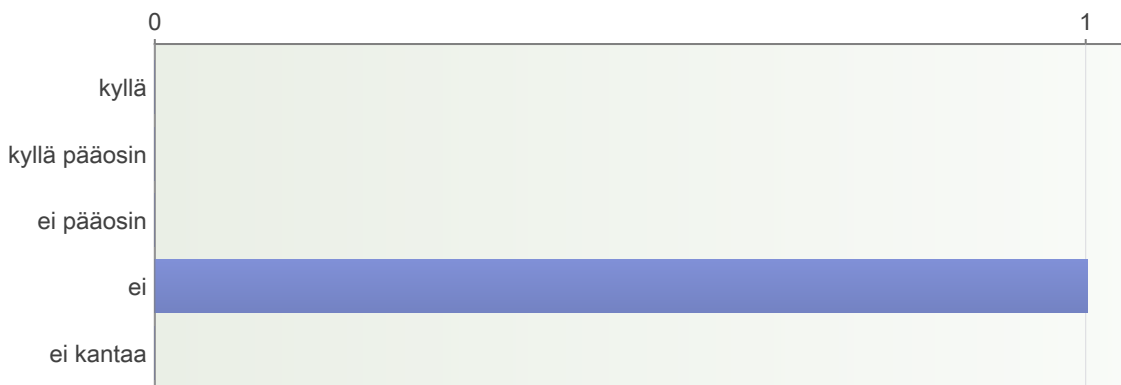
Ei vastauksia.

62. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

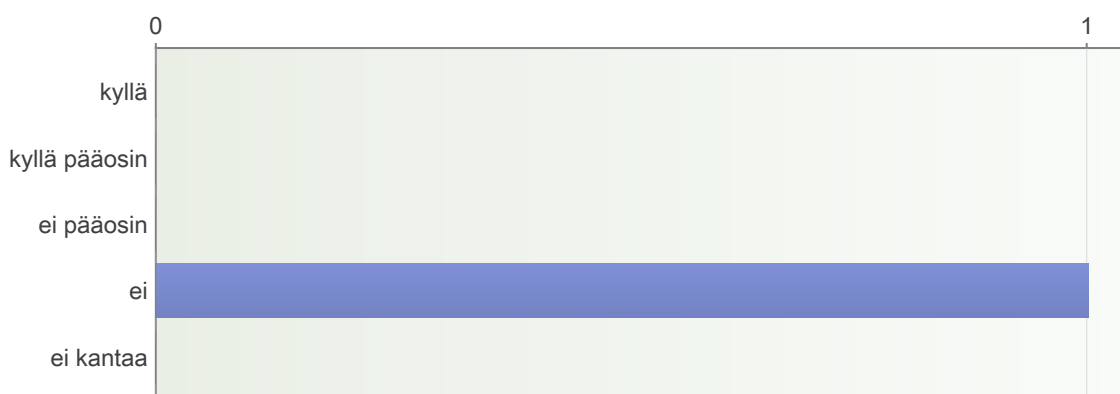


64. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



66. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Ei vastauksia.

68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

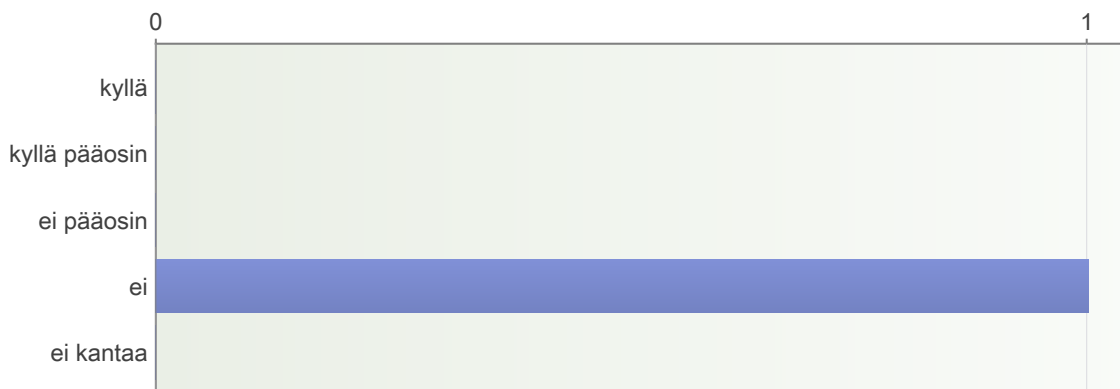
Ei vastauksia.

70. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1

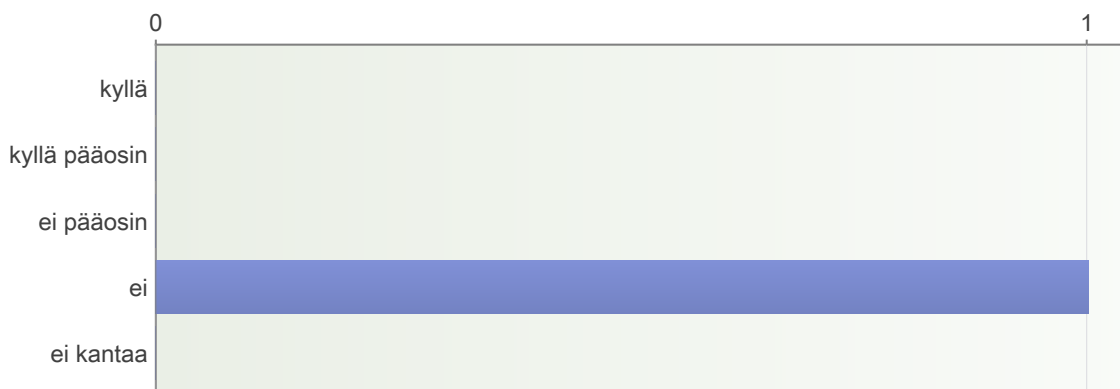


72. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistus on rakenteellisesti erittäin merkittävä ja sen taloudelliset, yhteiskunnalliset ja sosiaaliset vaikutukset ovat merkittäviä. Seurannaisvaikutukset tulisi arvioida kriittisesti pilotoinnin avulla sekä ottamalla huomioon asiantuntijalausuntojen tieteelliset ja analyttiset perustelut. Erityisesti paljon palvelua tarvitsevat asiakasryhmät ovat vaarassa jäädä palveluiden ulkopuolelle ja alihoidetuiksi.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Aikuissosiaalityön, mielenterveys- ja päihdetyön sekä työllisyys- ja kuntoutuspalveluiden toimintaedellytykset heikkenevät ja sosiaalityön asiakasryhmien marginalisointi- ja syrjäytymisriskit lisääntyvät.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Nykyisessä kunnallisessa, sosiaalitoimen sosiaalityössä työskennellään laaja-alaisesti sosiaalisen toimintakyvyn ja turvallisuuden edistämiseksi lapsiperheiden palveluissa, lastensuojelussa, perheoikeudellisissa palveluissa, aikuissosiaalityössä, työllistymispalveluissa, sosiaalisessa kuntoutuksessa, päihde- ja mielenterveyspalveluissa, maahanmuuttajapalveluissa ja sosiaalipäivystyksessä.

Palvelurakenteen ja palvelujen organisoinnin tulisi tukea asiakaslähtöisten ja kustannustehokkaiden palveluiden tuottamista. Sosiaalihuollon palveluiden tulee olla autonomisessa asemassa. Hyvät sosiaalipalvelut koituvat hyvinvoinnin tueksi ja säästöksi myös terveyspalveluissa.

Sosiaalihuoltolaki luo hyvän pohjan sosiaalityölle. Sen mukaan on esimerkiksi erityistä tukea tarvitsevalle asiakkaalle nimettävä omatyöntekijäksi sosiaalityöntekijä. Palvelujen yhteensovittaminen kokonaisuudeksi ja jatkumoksi onkin haasteellista ja siinä asiakkaat tarvitsevat tukea.

Sosiaalityössä kokonaisvaltainen palvelutarvearvio, asiakassuunnitelma, asiakkaan psykososiaalinen tuki ja muutostyö, palveluun liittyvät viranomaispäätökset (päätökset myönnettävistä palveluista tai etuisuuksista mutta myös hänen oikeuksiaan rajoittavat päätökset) ja edistymisen arviointi muodostaa yhtenäisen asiakasprosessin. Kun asiakassuunnitelma ja -prosessi sisältävät muualta tuotettavia palveluita (esim. aikuissosiaalityössä päihdepalvelua ja kuntouttavaa työtoimintaa tai lastensuojelussa lapsen terapiaa, kotipalvelua ja vanhempien päihdehoitoa) on asiakasprosessista vastaavan sosiaalityöntekijän arvioitava yhdessä asiakkaan kanssa niiden tarkoituksenmukaisuutta, kestoa, vaikuttavuutta ja yhteensovittamista.

Maakunnan liikelaitoksiin sijoitetun sosiaalityön jalkautuminen sote-keskuksiin tarvittaessa ei riitä turvaamaan sosiaalityön tarpeessa olevien asiakkaiden palvelutarpeita. Sosiaalityö tarvitsee matalakynnyksisen lähipalvelupaikan, jonka saavutettavuus on hyvä. Lisäksi ”vierailut”-käytäntö ylläpitää epätasa-arvioista asemaa suhteessa terveydenhuoltoon.

Sote-uudistus tuo todella suuren muutoksen asiakasprosesseihin. Mielestämme muutokseen tulee edetä rauhallisesti ja harkiten, pilotoiden eri vaihtoehtoja, jotta toimeentulotuen Kela-siirtoon liittyviltä kielteisiltä kokemuksilta voitaisiin välttyä. Siinä nimenomaan heikoimmassa asemassa olevat asiakkaat ovat joutuneet entistä ahtaammalle.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.