

# FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

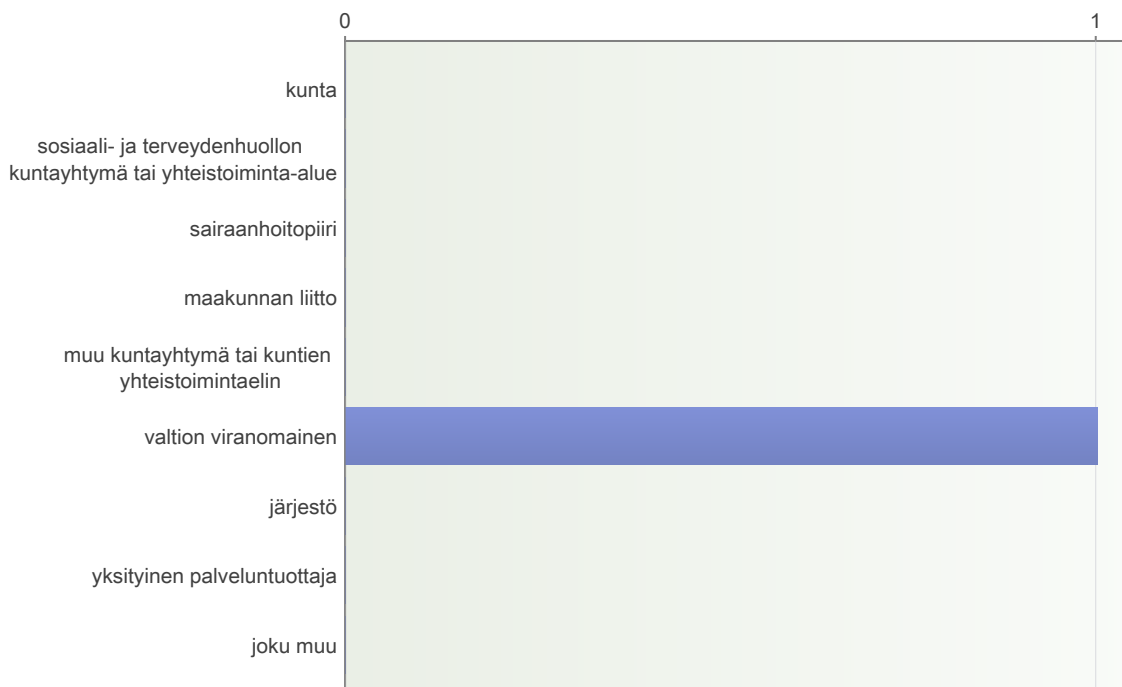
## 1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Kirjanpitolausuntakunnan kuntajaosto	Sari Korento	sari.korento@kuntaliitto.fi, 0500-476747	5.12.2017	Kirjanpitolausuntakunnan kuntajaosto

## 2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Ei vastauksia.

4. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Ei vastauksia.

6. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

7. 3. Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Ei vastauksia.

8. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Ei vastauksia.

10. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Ei vastauksia.

12. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Ei vastauksia.

14. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Ei vastauksia.

16. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Ei vastauksia.

18. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalouksista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Ei vastauksia.

20. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

22. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

24. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Ei vastauksia.

26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Ei vastauksia.

28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Ei vastauksia.

30. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Ei vastauksia.

32. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Ei vastauksia.

34. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

36. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Ei vastauksia.

38. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Ei vastauksia.

40. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

42. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Ei vastauksia.

44. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Ei vastauksia.

46. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Ei vastauksia.

48. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

50. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Ei vastauksia.

52. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kirjanpitolautakunnan kuntajaosto antaa ohjeita ja lausuntoja kirjanpitolain ja kuntalain 113–116 §:n soveltamisesta kunnissa. Lausuntopyynnössä ei ole kuntien kirjanpitoon tai kuntajaoston tehtäviin liittyviä esityksiä. Maakuntaudistuksen muissa lakiehdotuksissa on esitetty, että kuntajaosto antaisi jatkossa ohjeita ja lausuntoja kirjanpitolain soveltamisesta myös maakunnissa.

Tässä kuntajaoston lausunnossa arvioidaan toiminnan taloudellista eriyttämistä tilanteessa, jossa suoran valinnan palveluja tuottava liikelaitos tai yhtiö tuottaa myös muita kuin suoran valinnan palveluja. Mikäli liikelaitos tai yhtiö ei tuota muita kuin suoran valinnan palveluja, kirjanpidollinen eriyttäminen ei aiheuta erityisiä toimenpiteitä eikä siten tuota ongelmia. Sen sijaan ongelmia kirjanpidollisessa eriyttämisessä saattaa syntyä, jos sama yksikkö (esim. maakunnan liikelaitos tai yksityinen yhtiö) tuottaa myös muita kuin suoran valinnan palveluja. Kuntajaoston näkemyksen mukaan eriyttämiselle asetetut tavoitteet on mahdollista saavuttaa suhteellisen kevyellä muodollisella sääntelyllä, kun muutoin varmistetaan, että kustannusten jakoperusteet ovat johdonmukaisia ja objektiivisesti arvioiden perusteltuja. Maakunnan liikelaitoksen ja yksityisen palveluntuottajan eriyttämistä koskevat ohjeet tulee olla myös yhtenevät. Kuntajaosto ehdottaa, että maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen eriyttämistä koskeva pykälä 56 poistettaisiin ja pykälässä 57 säänneltäisiin sekä maakunnan liikelaitoksen että yksityisen yhtiön tuottamien suoran valinnan palvelujen taloudellisesta eriyttämisestä muusta toiminnasta. Jäljempänä on esitetty tarkemmat perustelut ehdotukselle ja pykäläehdotukset.

Luonnoksen pykälässä 56 on säännökset maakunnan liikelaitoksen tuottamien suoran valinnan palvelujen kirjanpidollisesta eriyttämisestä liikelaitoksen muusta toiminnasta ja pykälässä 57 yksityisen palveluntuottajan toiminnan taloudellisesta eriyttämisestä. Yksityiskohtaisten perustelujen mukaan kirjanpidon eriyttämisvelvoitteen tavoitteena on mahdollistaa maakunnan omien valinnanvapauspalveluiden tuotannon vertailtavuus ja taloudellinen läpinäkyvyys suhteessa yksityisten palveluntuottajien tuotantoon. Maakunnan liikelaitoksen tuottamien suoran valinnan palvelujen kirjanpidolliset eriyttämisvaatimukset ja sisältövaatimukset ovat osin laajemmat kuin yksityisen palveluntuottajan. Kirjanpitolautakunnan kuntajaoston näkemyksen mukaan maakunnan liikelaitoksen tuottamien suoran valinnan palvelujen kirjanpidollisesta eriyttämisestä voitaisiin säätää yksityisiä vastaavalla tavalla 57 §:n mukaisesti, jolloin hallinnollinen taakka kirjanpidon eriyttämisestä ei

maakunnassa muodostuisi yksityistä palveluntuottajaa suuremmaksi.

Maakunta voi tuottaa suoran valinnan palveluja osana järjestämislain 22 §:ssä tarkoitettua sosiaali- ja terveydenhuollon palveluiden tuottamisesta vastaavaa maakunnan liikelaitosta, yhtiössä tai perustaa tuottamista varten erillisen liikelaitoksen tai liikelaitoksia. Perustelujen mukaan liikelaitoksen sisällä laskennallinen eriyttäminen ei olisi riittävää, koska se ei takaisi liikelaitoksen ja yksityisten palveluntuottajien palvelujen kustannusten läpinäkyvyyttä ja vertailtavuutta. Kirjanpitolautakunnan kuntajaoston näkemyksen mukaan kirjanpitolautakunnan kuntajaoston kunnille antamat ohjeet laskennallisesta eriyttämisestä vastaavat 57 §:n mukaista eriyttämisvelvoitetta ja takaisivat riittävällä tavalla kustannusten läpinäkyvyyden ja vertailukelpoisuuden yksityisen palveluntuottajan kustannusten kanssa. Toisaalta 57 § ei sisällä ohjeita yksityisen palvelun tuottajan varojen ja pääomien (taseen) eriyttämiselle silloin kun yksikössä tuotetaan myös muita kuin suoran valinnan palveluja. Eriyttämisvaatimusten tulisi olla edellä mainitussa tilanteessa yhtenevät maakunnan liikelaitokselle ja yksityiselle yhteisölle.

Kirjanpitolautakunnan kuntajaosto on juuri päivittänyt kunnan ja kuntayhtymän eriytetyn liiketoiminnan kirjanpitoa ja tilinpäätöstä koskevaa yleisohjetta (2017). Siihen on otettu ohjeet laskennallisesta eriyttämisestä. Laskennallisesti eriytetylle liiketoiminnalle laaditaan tilinpäätöksessä tuloslaskelma ja tase. Rahoituslaskelman laatiminen on vapaaehtoista. Ohjeen mukaan eriytettävän toiminnan tuloslaskelman ja taseen tulee olla johdettavissa kirjanpidosta. Laskennallisessa eriytyksessä tuloslaskelmaan voidaan kohdistaa menoeriä laskennallisten periaatteiden mukaisesti. Niiden on kuitenkin perustuttava realisoituneisiin menoihin. Menot ja tulot kirjataan aiheuttamisperiaatteen mukaan sille tehtävälle, palvelulle, hankkeelle tai tuotteelle, joka on sen aiheuttanut. Aiheuttamisperiaatetta noudatetaan myös varallisuus- ja pääomaerien kohdistamisessa taseessa tai pääomakustannusta tai -tuottoa laskettaessa. Liiketoiminnan eriyttämisessä aiheuttamisperiaate toteutuu siten, että erillistuotot ja -kustannukset kohdistetaan suoritteiden luovutukseen perustuvan ulkoisen tai sisäisen laskutuksen perusteella. Kustannuserä voi olla myös yhteinen muun toiminnan kanssa. Näiden kustannusten jakamisessa käytetään laskennallista jakoperustetta. Sovellettavat jakoperusteet tulee määrittellä yksityiskohtaisesti ja ne esitetään tilinpäätöksen liitetiedoissa. Laskennallisesti eriytetyn yksikön tuloslaskelma, rahoituslaskelma ja tase laaditaan soveltuvin osin kunnallisen liikelaitoksen yleisohjeen mukaisina. Lakiehdotuksen perustelujen mukaan vertailukelpoisuus edellyttää mm., että kyseiseen palveluun tai palvelukokonaisuuteen liittyvät pääomakustannukset tulisi myös jakaa ja saada kumuloituvasti näkyviin kyseisen palvelun tuottamisesta mahdollisesti syntyvä vuosittainen ali- tai ylijäämä. Uudistettuun laskennalliseen tasekaavaan on sisällytetty edellisten tilikausien ja tilikauden yli-/alijäämät.

Laskennallinen eriyttäminen liikelaitoksen sisällä on uusi malli, josta ei ole vielä laajasti kokemuksia (esim. miten kirjanpitojärjestelmät pystyvät jakamaan taseen erät). Yleisohjeen mukaiset laskennallisen eriyttämisen vaatimukset vastaavat vähintäänkin 57 §:ssä yksityiseltä palveluntuottajalta edellytetyt eriyttämisvaatimuksia. Kirjanpidollinen eriyttäminen edellyttäisi kaikkien rahoitustapahtumien kuten saamisten, velkojen ja rahavarojen jakamista muun toiminnan ja eriytetyn toiminnan kesken.

56 §:n mukaan maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuloslaskelma ja tase laaditaan maakuntalain ja kirjanpitolain mukaisesti. Maakuntalakiuonnoksen mukaan maakunnan kirjanpitoon sovelletaan (ei siis noudateta) kirjanpitolakia, jolloin pykäläluonnoksessa mainitaan tarpeettomasti erikseen kirjanpitolaki. 57 §:n mukaan yksityisen palveluntuottajan tuloslaskelman laatimisessa noudatetaan soveltuvin osin erilliskirjanpitovelvolliseen yritykseen sovellettavia kirjanpitosäännöksiä. Vastaava sääntely soveltuisi myös maakunnan liikelaitokseen. Kuntajaosto ei näe perusteltuna sitä, että esimerkiksi liikelaitoksen alaiseen taseyksikköön sovellettaisiin kirjanpitolain säännöksiä eri tavoin kuin maakunnan liikelaitokseen.

58 §:n mukaan yksityisen suoran valinnan palveluntuottajan ja asiakassetelipalveluntuottajan olisi annettava valinnanvapauslain mukaisesta toiminnastaan ja taloudestaan sekä verotuksestaan mm. tilinpäätös ja toimintakertomus, jos sellainen on tullut laatia. Pykälässä ei yksilöidä tilinpäätöksen sisältöä. Kirjanpitolain



mukaan tilinpäätökseen kuuluu mm. tuloslaskelma, tase ja rahoituslaskelma, jos kirjanpitovelvollinen on suuryritys tai yleisen edun kannalta merkittävä yhteisö, sekä liitetiedot. Kuntajaoston näkemyksen mukaan olisi perusteltua, että kaikilta suoran valinnan palveluntuottajilta edellytettäisiin selkeästi sama tilinpäätöstietojen vähimmäislaajuus, silloin kun toimintaa harjoitetaan yksikössä, joka tuottaa myös muita kuin suoran valinnan palveluja. Tällöin tavoitteeksi asetettu vertailukelpoisuus ja läpinäkyvyysvaatimukset olisivat paremmin saavutettavissa. Kuntajaoston näkemyksen mukaan tilinpäätöstietojen vähimmäisvaatimukseen voisi sisältyä muusta toiminnasta eriytetty tuloslaskelma, tase ja liitetiedot vastaavalla tavalla kuin nykyisin esimerkiksi energiatoimialalla toimivilta yrityksiltä tiettyjen toimintojen osalta edellytetään (esim. sähkömarkkinalaki).

Kirjanpidon eriyttäminen tai muu muodollinen raportointi yksinään ei takaa annettavien tietojen vertailukelpoisuutta ja kustannusten läpinäkyvyyttä. Kustannusten läpinäkyvyyden varmistamiseksi tarvitaan ohjeita kustannusten jako- ja kohdentamisperiaatteista. Jaettavien kustannusten tulee perustua kirjanpitoon ja ne tulee kohdentaa palveluille aiheuttamisperiaatteen mukaisesti. Sisäisiä katteita palveluille ei saisi kohdentaa. Maakunnille valmisteilla oleva JHS-kustannuslaskentasuositus voisi toimia kustannustenjaon lähtökohtana. Kustannusten jakaminen vaatii kuitenkin aina henkilön tekemää arviointia ja käytännön työtä.

Lisäksi kuntajaosto pitää tärkeänä, että uudistuksen yhteydessä määritellään selkeästi, minkä yksikön kustannuksista ja tuotoista on kyse, mikäli rahavirrat kulkevat esimerkiksi läpilaskutuksena maakunnalta sen liikelaitokseen ja mahdollisesti edelleen erilliseen taseyksikköön. Esitetäänkö esimerkiksi asiakasmaksut maakunnan vai palveluja tuottaneen liikelaitoksen asiakasmaksuina? Mikäli asiakasmaksut esitetään ensin maakunnan tuloslaskelmassa tuottona, niin tämän lisäksi tulisi ilmeisesti kirjata maakunnan tuloslaskelmaan palvelun osto liikelaitokselta, jotta palvelun tuottanut liikelaitos saisi vastaavan myyntitulon. Edellä mainittu menettely kasvattaa maakunnan tulojen ja menojen volyymia tilastoissa.

Edellä esitetyn perusteella kuntajaosto ehdottaa, että pykälä 56 poistettaisiin ja pykälään 57 otettaisiin taloudellista eriyttämistä koskevat säännökset, jotka olisivat yhtenevät sekä yksityiselle että julkiselle palveluntuottajalle. Lisäksi kuntajaosto ehdottaa vähäisiä tarkistuksia pykälään 58. Alla kuntajaoston ehdotukset pykäliksi.

#### 57 §

Palveluntuottajan toiminnan taloudellinen eriyttäminen

Palveluntuottajan on kirjanpidossaan eriytettävä:

- 1) julkinen rahoitus, joka on annettu suoran valinnan palvelujen tuottamiseen; ja
- 2) rahoitus, joka on annettu työterveyshuollon palvelujen tuottamiseen.

Palveluntuottaja on velvollinen

1) pitämään erillistä kirjanpitoa 1 momentissa mainituista toiminnoista siten, että siitä ilmenee toimintokohtaisesti kohdistettuina kaikki tulot ja menot sekä varat ja pääomat, jotka tulee eritellä objektiivisesti perusteltavien kustannuslaskennan periaatteiden mukaisesti, mitä menettelyä tulee noudattaa johdonmukaisesti;

ja

2) antamaan lisätietona

a) selkeä kuvaus edellä mainituista kustannuslaskennan periaatteista

b) selvitys tutkimus- ja kehitystoimintaa koskevista toimintaperiaatteista ja toiminnan laajuudesta;

ja

c) selvitys siitä, miten asiakkaiden palaute ja kehitysehdotukset on otettu huomioon tämän lain mukaisessa palveluntuottajan toiminnassa.

Tämän lain mukaisesti eriytettyjen toimintojen tuotot ja kulut tulee esittää tilikausittain erillisessä tuloslaskelmassa ja varat ja pääomat tulee esittää tilikausittain erillisessä taseessa, joiden tulee olla

johdettavissa palveluntuottajan kirjanpidosta. Tuloslaskelman ja taseen laatimisessa noudatetaan soveltuvin osin yksittäiseen kirjanpitovelvolliseen sovellettavia kirjanpitosäännöksiä.

Eriytettyjen toimintojen tuloslaskelmat lisätietoineen ovat julkisia, ja ne esitetään tilinpäätöksen liitetietona.

Eriytettyjen toimintojen tuloslaskelman ja sen lisätietojen tarkemmasta sisällöstä ja julkistamisesta voidaan säätää erikseen valtioneuvoston asetuksella.

#### 58 §

Yksityisen palveluntuottajan velvollisuus tilinpäätös- ja verotustietojen antamiseen

Yksityisen suoran valinnan palveluntuottajan ja asiakassetelipalveluntuottajan on annettava toiminnastaan ja taloudestaan sekä verotuksestaan seuraavat tiedot:

- 1) tuloslaskelma, tase ja liitetiedot sekä toimintakertomus ja rahoituslaskelma, jos sellaiset on tullut laatia;
- 2) seuraavat verotusta koskevat tiedot viimeksi päättyneen verotuksen osalta:
  - a) tuloverolain 30 §:ssä tarkoitetun verotettavan tulon määrä;
  - b) verotusmenettelylain 51 §:ssä tarkoitetusta verotuspäätöksestä ilmenevä maksuunpannun tuloveronmäärä;
  - c) koko yritysryhmän ylimmän emoyrityksen nimi ja verotuspaikka;
  - d) koko yritysryhmän liikevaihto ja voitto tai tappio ennen veroja sekä verot;
- 3) arvopaperimarkkinalain (746/2012) 7 luvun 7 §:ssä tarkoitettu selvitys hallinto- ja ohjausjärjestelmästä;
- 4) kirjanpitolain (1336/1997) 3a luvun 2 §:ssä tarkoitettu selvitys muista kuin taloudellisista tiedoista;

Edellä olevaa 3 momenttia sovelletaan myös sellaiseen yksityiseen suoran valinnan palveluntuottajaan ja asiakassetelipalveluntuottajaan, joka kirjanpitolakia vastaavien ulkomaisten säännösten mukaan on mainitun lain 1 luvun 6 §:ssä tarkoitettua konserniyritystä vastaavassa asemassa lain 1 luvun 6 a §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettujen suurkonsernin raja-arvot täyttävässä ulkomaisessa konsernissa. Lisäksi 3 momenttia sovelletaan sellaiseen yksityiseen suoran valinnan palveluntuottajaan ja asiakassetelipalveluntuottajaan, jolla on kiinteä toimipaikka ulkomailla tai joka on ulkomainen yritys, jolla on Suomessa tuloverolain 13 a §:ssä tarkoitettu kiinteä toimipaikka. Viimeksi mainituissa tilanteissa 3 momenttia sovelletaan, jos palveluntuottaja täyttää kirjanpitolain 1 luvun 6 a §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettujen suurkonsernin raja-arvot. Kun 3 momenttia sovelletaan yksittäiseen yritykseen, jolla on kiinteä toimipaikka, tiedot annetaan maakohtaisesti eriteltynä yrityksen ja sen kiinteiden toimipaikkojen osalta.

Tiedot annetaan 77 §:n 1 momentissa tarkoitettua tiedonhallintapalvelua käyttäen. Valtioneuvoston asetuksella voidaan säätää tarkemmin maakunnalle toimitettavien tietojen yksityiskohdista. Lisäksi suurkonsernin edellä 3 momentissa tarkoitettujen tietojen sisällytetään osaksi tässä laissa tarkoitettujen palvelujen tuottajan julkista toimintakertomusta.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Ei vastauksia.

58. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

60. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Ei vastauksia.

62. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Ei vastauksia.

64. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Ei vastauksia.

66. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Ei vastauksia.

68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Ei vastauksia.

70. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Ei vastauksia.

72. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Ei vastauksia.

74. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Ei vastauksia.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.