

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

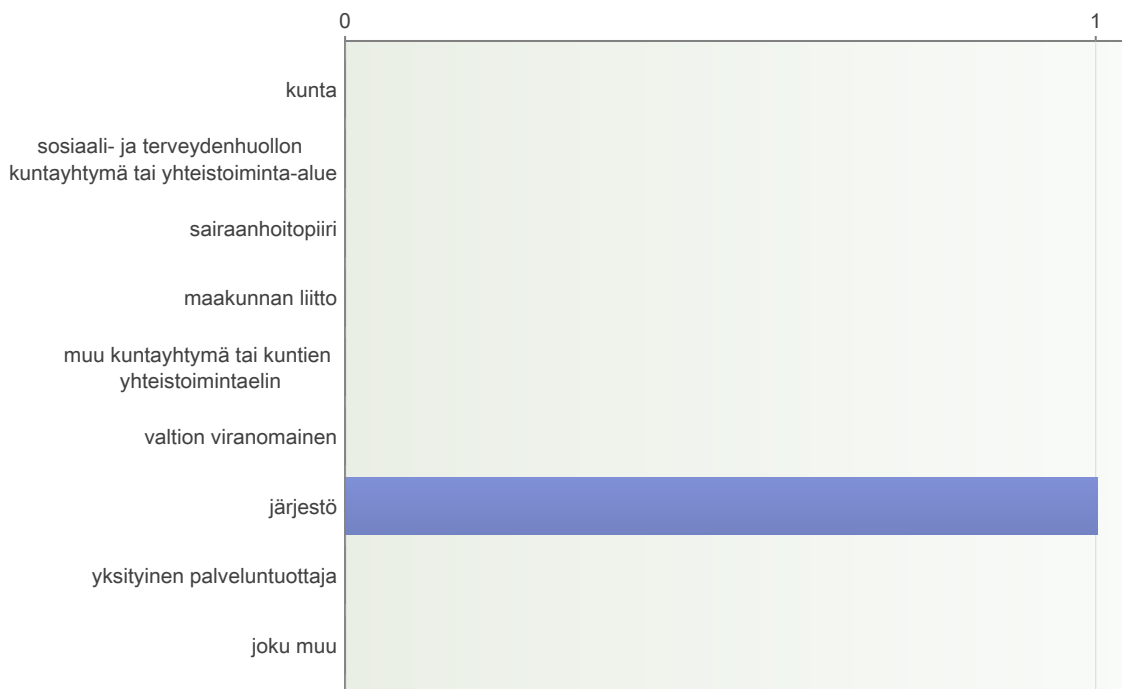
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Akavan sairaanhoitajat ja Taja ry	Kukka Junno	kukka.junno@taja.fi, 040 5851705	11.12.2017	hallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



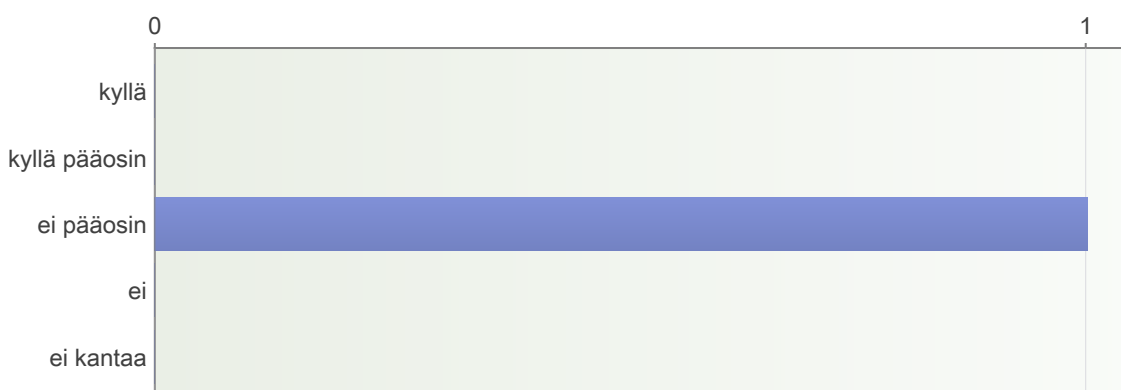
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiesityksen tavoitteet ovat oikeansuuntaiset, järjestämisvelvollisuuden keskittäminen kunnilta suurempiin kokonaisuuksiin on tarkoituksenmukaista.
Lakiesitys mahdollistaa terveydenhuollon suuryrityksille vahvan jalansijan julkisella rahoituksella toteutettavista sote-palveluista. Huolena on, että paikoin maakunnat voivat tulla riippuvaisiksi monopoliaseman saavuttaneista yrityksistä.
Järjestelmän monimutkaisuus ja monitahoisuus voi heikentää heikommassa asemassa olevien vaikutusmahdollisuuksia. Terveys- ja hyvinvointierojen kaventaminen edellyttää onnistunutta sosiaali- ja terveydenhuollon integraatiota. Yhtenäisten hoitoketjujen sijaan seurauksena voi olla palveluiden pirstaleisuutta. Erityisesti ikääntyneiden, muistisairaiden ja paljon palveluita käyttävien päihde- ja mielenterveysasiakkaiden osalta valinnanvapauden toteuttaminen voi olla haastavaa ja rikkoa toimivia hoitopolkuja ja kokonaisvaltaista palveluiden integraatiota. Ehdotettu järjestelmä edellyttää nykyistä huomattavasti vahvempaa palveluneuvontaa ja ohjausta.
18 aluetta vaikuttaa suurelta ja on mahdollista, että kaikilla alueilla ei voida tarjota yhdenvertaisia palveluita kaikille kansalaisille.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



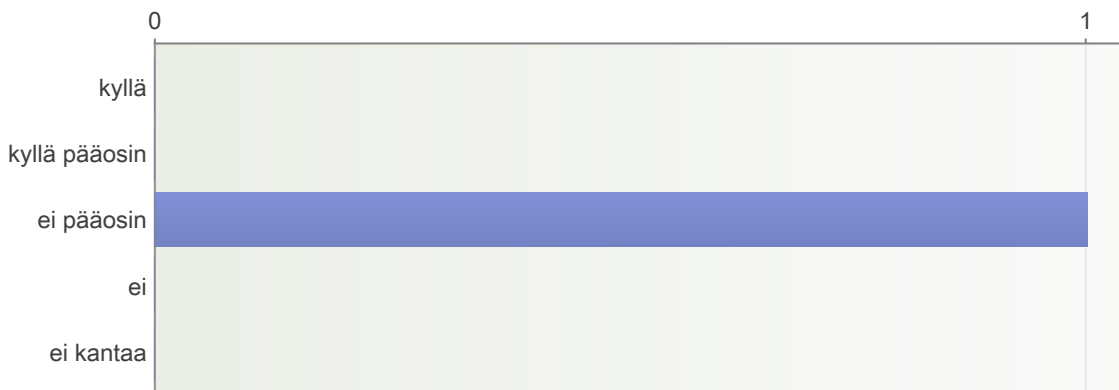
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauden tarkoituksena on lisätä yksilön mahdollisuuksia vaikuttaa omaa terveyttään ja hyvinvointiaan koskevaan päätöksentekoon aiempaa enemmän. Vaikutusmahdollisuuksiin vaikuttaa se, millaiset asiakkaan omat valmiudet, tiedot ja taidot, saatu ohjaus ja neuvonta sekä halukkuus valintojen tekemiseen ovat. Vaikuttaa siltä, että lisää valinnanvapautta syntyy niille henkilöille, jotka tälläkin hetkellä osaavat tehdä omaa terveyttä- ja hyvinvointiaan koskevia päätöksiä ja valintoja. Huolenaiheena on, turvaavatko lakiesitykset riittävästi niiden potilaiden ja asiakkaiden oikeuksia, jotka ovat syrjäytyneitä ja heikommassa asemassa olevia ja joiden toimintakyky on alentunut. Esityksessä ei myöskään ole riittävää turvaa siihen, että palveluista ja niiden laadusta olisi saatavilla tarpeeksi tietoa valintojen pohjaksi. Miten varmistetaan asiakkaan kompetenssi valita itselleen paras palveluntarjoaja.

7. 3. Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



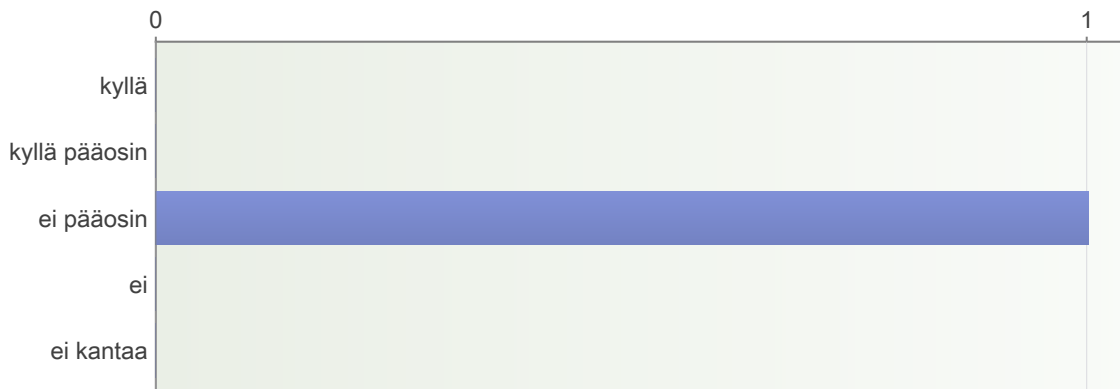
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Huolena on, että asiakas itse ei välttämättä ole paras asiantuntija jokaisessa tilanteessa arvioimaan omaa palveluntarvettaan ja tarvitaan vahvaa palveluohjausta.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



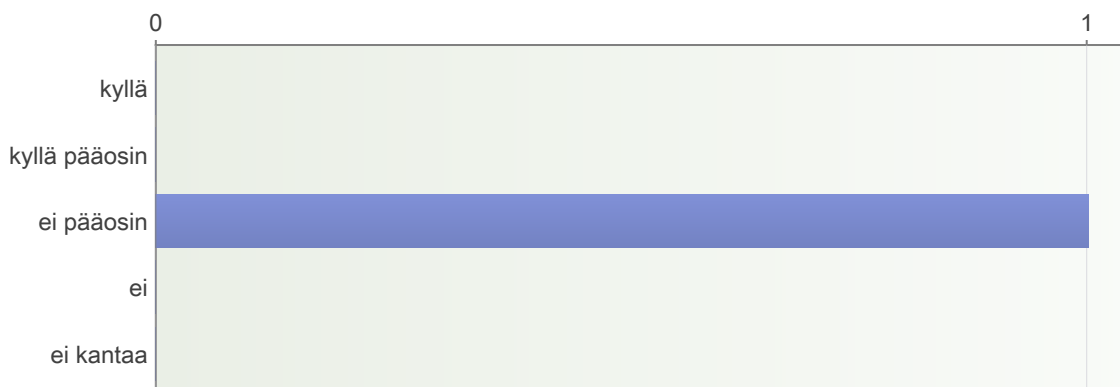
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Järjestelmä on monimutkainen ja sekava. Epäselväksi jää kuka koordinoi ja kantaa kokonaisvastuun asiakassuunnitelman toteutumisesta ja seurannasta. Myös asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti vaativat selvennystä. Asiakassuunnitelman velvoittavuus ei välttämättä takaa sitä, että palvelut vastaavat parhaalla mahdollisella tavalla asiakkaan tarpeisiin. Asiakkaan mahdollisuutta saada tarpeisiinsa sopivia palveluita on mahdotonta arvioida.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



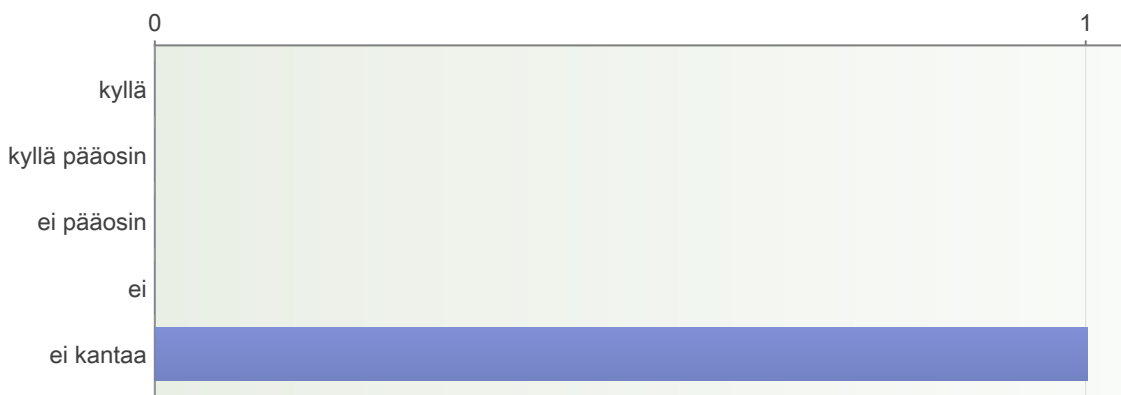
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Järjestelmän monimutkaisuudesta johtuen on vaikea nähdä miten se turvaisi palveluntarjoajien yhteistyön toimivuuden ja ehkäisi sen, ettei asiakkaita pompoteltaisi luukulta toiselle, eikä väliinputoajia tulisi. Lakiluonnos edellyttää maakunnan pitävän palveluintegraation kokonaisuuden hallinnassaan esim. palvelusuunnitelmat. Yhtenäisten hoitoketjujen luominen ja toimivuuden seuranta tulee olemaan vaikeaa.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



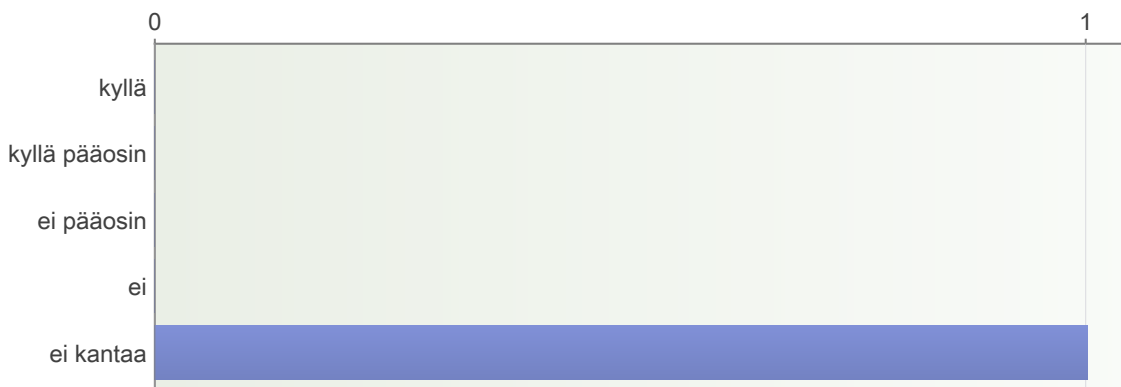
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Riippuu maakunnan osaamisesta ja resursseista.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



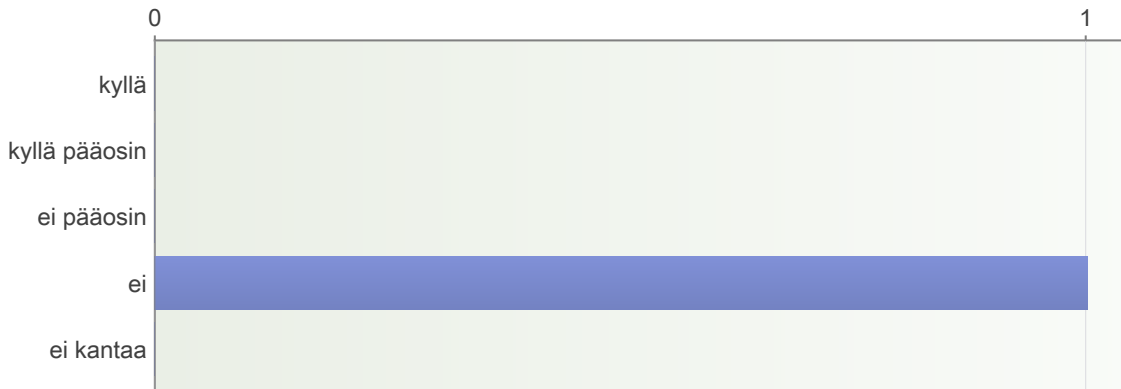
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistus voi edistää palvelujen kehittämistä ja parhaimmillaan edistää sellaista kilpailua palveluntuottajien välillä, joka perustuu palvelujen laatuun. Parhaimmillaan uudistus voi johtaa palvelujen kehittämiseen ja asianmukaiseen viestintään palvelujen sisällöistä. Maakuntien hankintaosaaminen palvelujen tilaajana korostuu.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



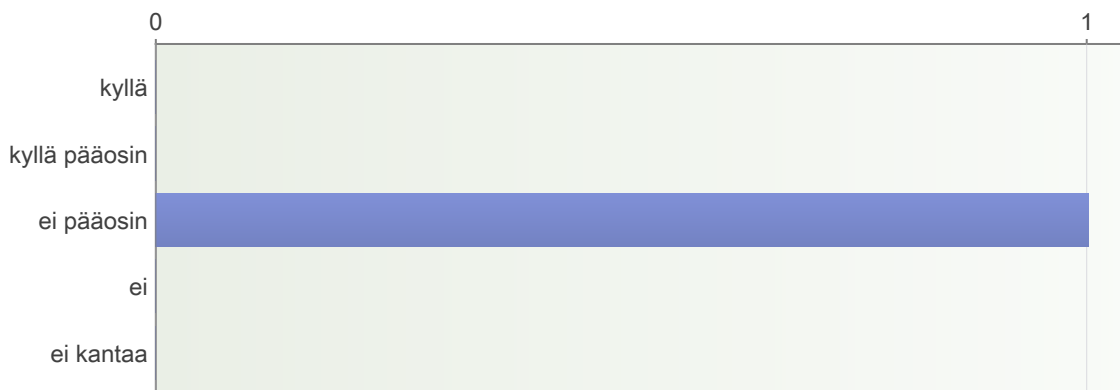
18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valtionvarainministeriö on muistiossaan 21.12.2016 todennut, että säästöjen toteutuminen on epävarmaa. Valinnanvapausmalli tarjoaa mahdollisuuksia menojen hillitsemiseen, mutta epävarmuustekijöitä on paljon mm. markkinoiden avaamiseen liittyvät riskit, kilpailuprosessit ja niiden ohjaus jne. Kustannusten hillitseminen ei saa johtaa henkilöresurssien leikkaamiseen eikä palvelussuhteen ehtojen heikentämiseen. Kustannussäästöillä ei saa perustella esim. kelpoisuusvaatimuksista tinkimistä tai vaikkapa hoitotyössä lähiesimiesten vähentämistä.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveyspalveluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



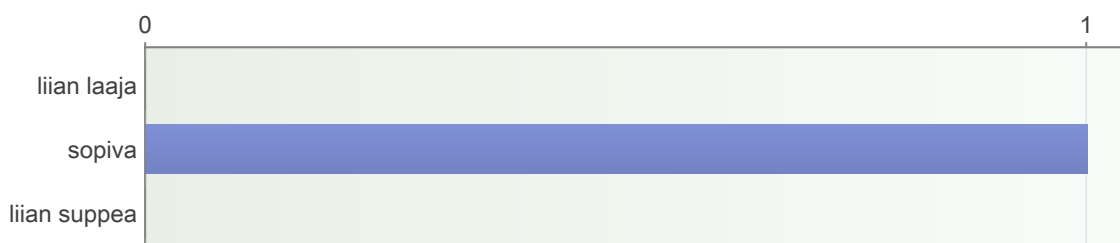
20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- On epätodennäköistä, että kaikissa maakunnissa olisi mahdollisuus huolehtia palveluiden yhdenvertaisesta saatavuudesta kaikissa olosuhteissa.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos on tältä osin vaikeaselkoinen ja kysymykseen on vaikea vastata. Mitä kaikkea sote-keskuksessa hoidetaan, jos sille kuuluu ”terveydenhuollon ammattihenkilön toteuttama yleislääketieteen alaan kuuluva asiakkaiden oireiden, toimintakyvyn ja sairauksien tutkimus, toteaminen ja hoito.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

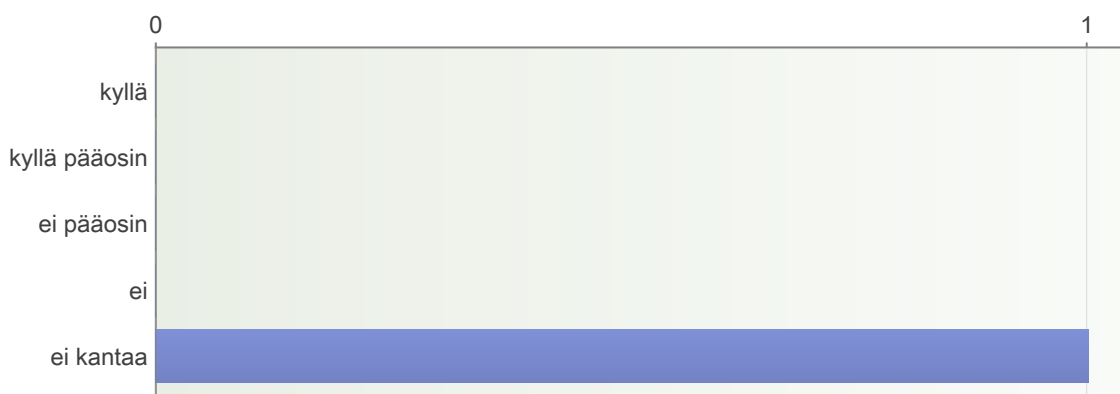
Ei vastauksia.

24. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



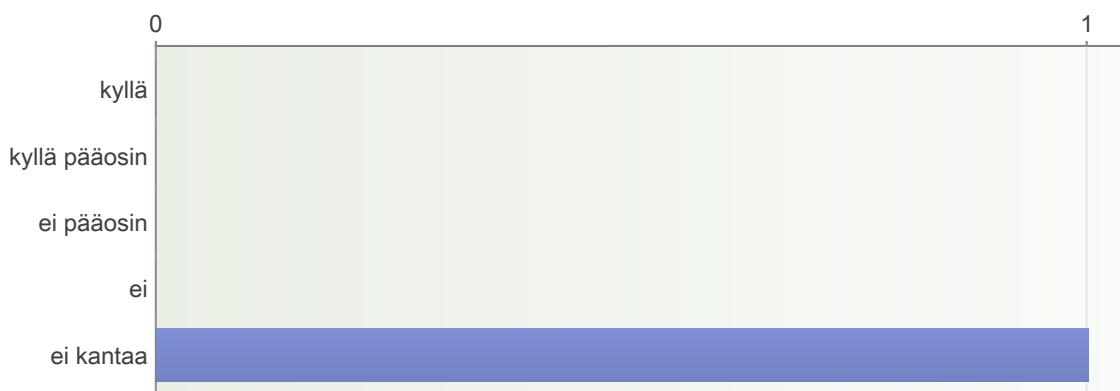
26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos on tältä osin epäselvä, ”muut palvelut ” täytyy määrittää tarkemmin.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

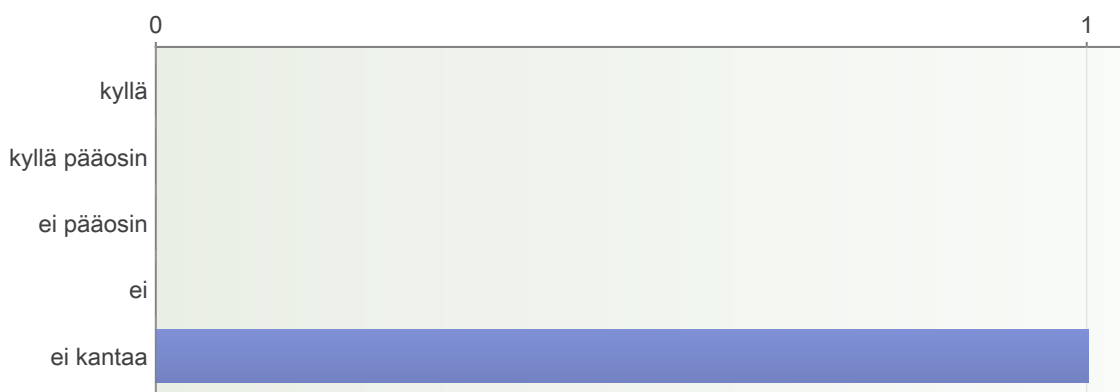


28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1

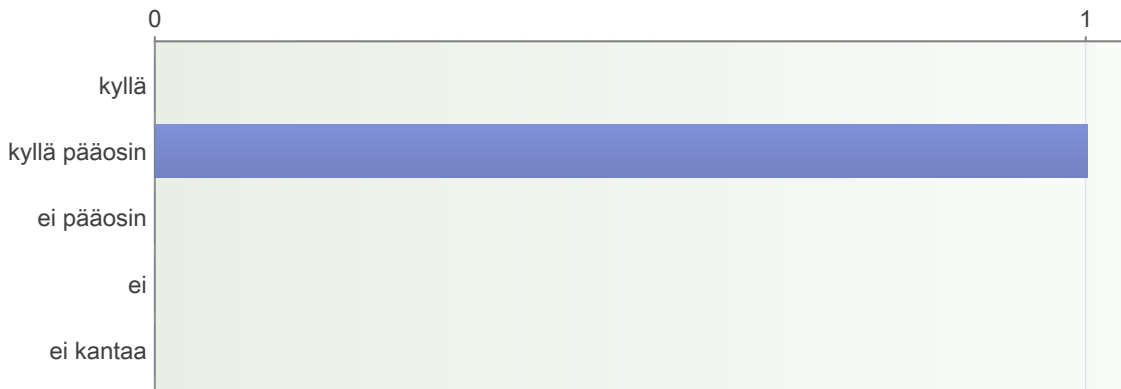


30. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



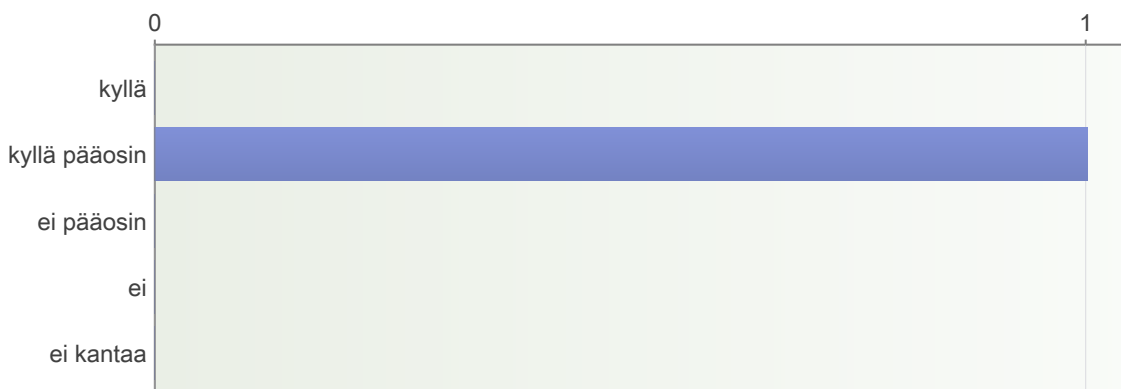
32. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinta edellyttää asianmukaista ja riittävän laajaa tietoa vaihtoehtoista.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



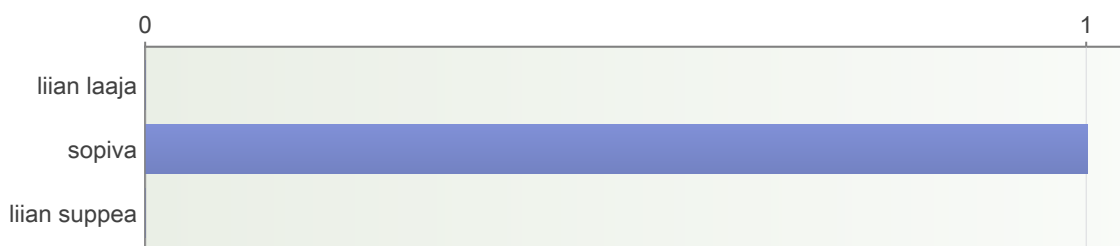
34. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos antaa kyllä mahdollisuuden, mutta mahdollisuus valita rajoittuu siihen, miten kyseinen maakunta on järjestänyt palvelunsa. On mahdollista, että kansalaisten eriarvoisuus tältä osin lisääntyy. On hyvä, että asiakkaalle annetaan mahdollisuus ilmoittaa valinnasta myös muutoin, kuin tiedonhallintapalveluita käyttäen.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

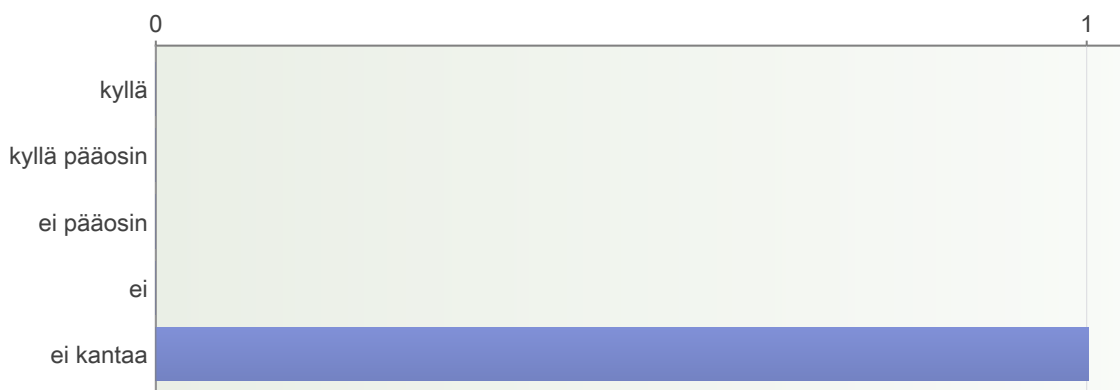


36. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



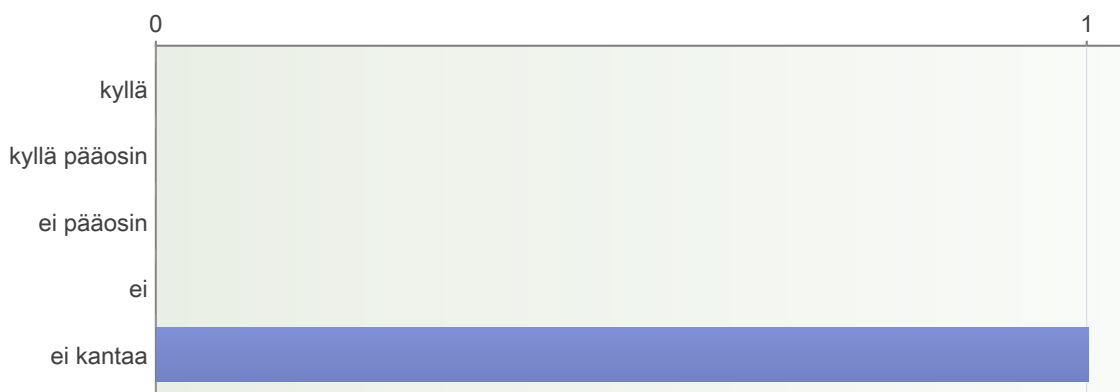
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiesityksen perusteella maakunta voi rajoittaa asiakassetelin käyttöönoton laajuutta, mikäli se on välttämätöntä palvelujen kustannustehokkaan järjestämisen perusteella. Maakunnallisen itsehallinnon ja subjektiivisen oikeuden raja jää epäselväksi.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

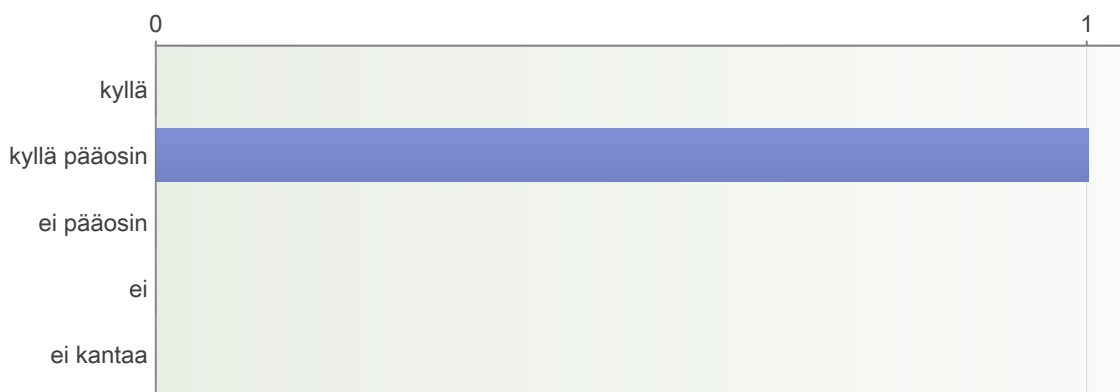


40. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



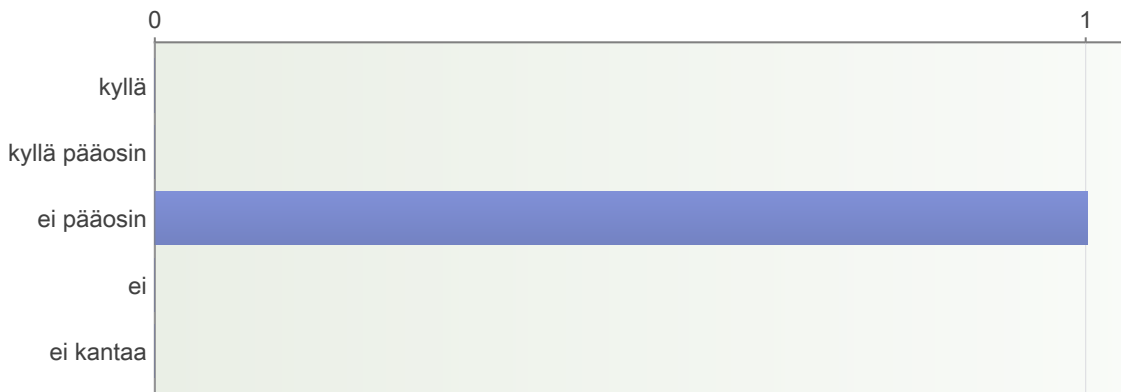
42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ehdotettu järjestelmä edellyttää nykyistä vahvempaa palveluneuvontaa ja ohjausta.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

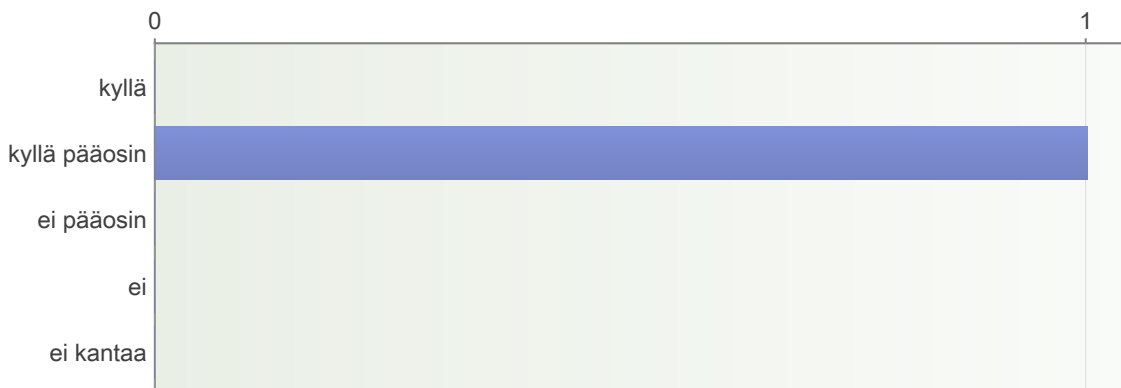


44. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Erityisesti ikääntyneiden, muistisairaiden ja paljon palveluita käyttävien päihde- ja mielenterveysasiakkaiden osalta valinnanvapauden toteuttaminen voi olla haastavaa ja rikkoa toimivia hoitopolkuja ja kokonaisvaltaista palveluiden integraatiota. Ehdotettu järjestelmä edellyttää nykyistä huomattavasti vahvempaa palveluneuvontaa ja ohjausta.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



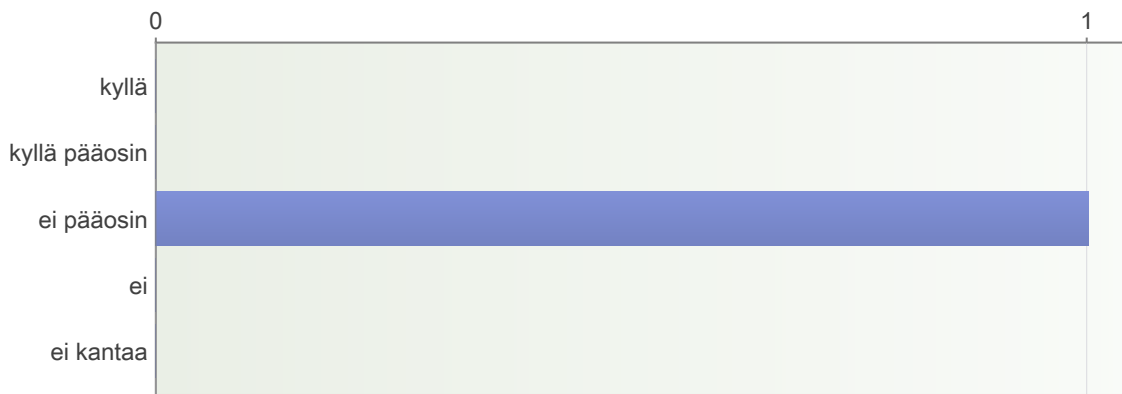
48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassuunnitelman ajatus on hyvä, sillä voidaan saavuttaa palveluiden integraatiota. Lakiluonnos on kuitenkin tältä osin epäselvä ja esimerkiksi suunnitelman toteutumisesta ja sen seurannasta ei sanota mitään.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



50. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Huolena on pienten yrittäjien asema uusissa sote-rakenteissa, erityisesti harvaan asutuilla alueilla pienten toimijoiden rooli palveluiden tuottajana korostuu. Pienillä yrittäjillä tulee olla mahdollisuus tuottaa palveluja muutenkin kuin alihankkijoina.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1

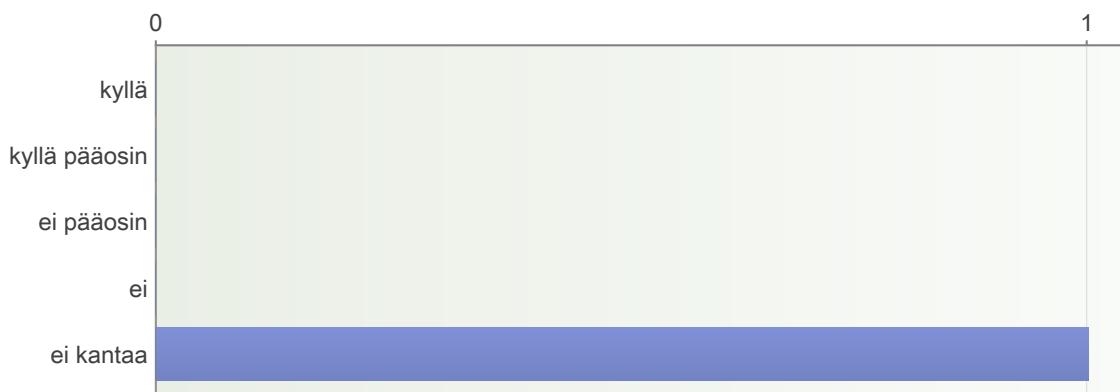


52. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

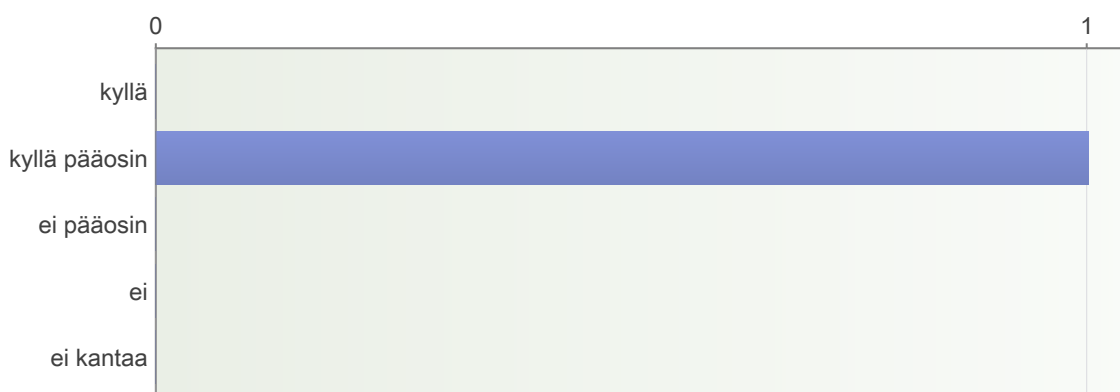


54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



56. Vapaamuotoiset huomiot.

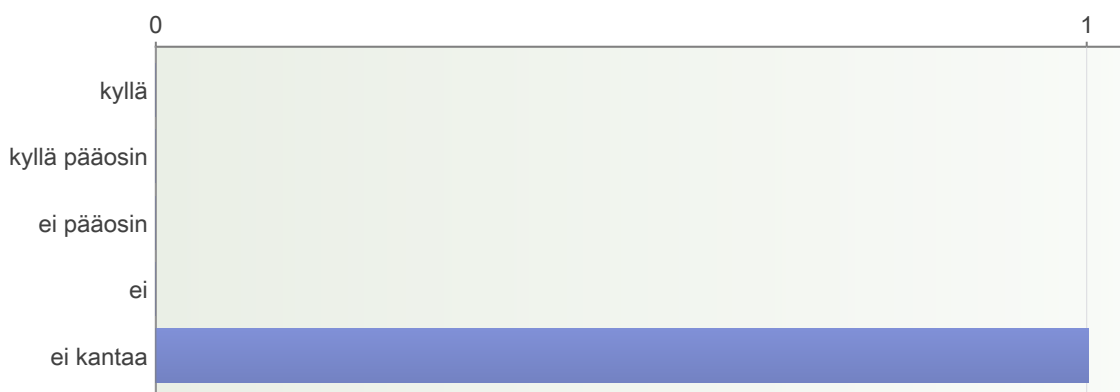
Vastaajien määrä: 1

- 58§:ssä edellytetään mm selvitystä tutkimus- ja kehittämistoimintaa koskevista periaatteista ja toiminnan laajuudesta. Samoin tulisi edellyttää selvitystä henkilöstön ammatillisen osaamisen varmistamisesta ja kehittämistoimenpiteistä, selvitystä moniammatillisen johtamisen rakenteesta, selvitystä hoitotyön tutkimuksesta.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1

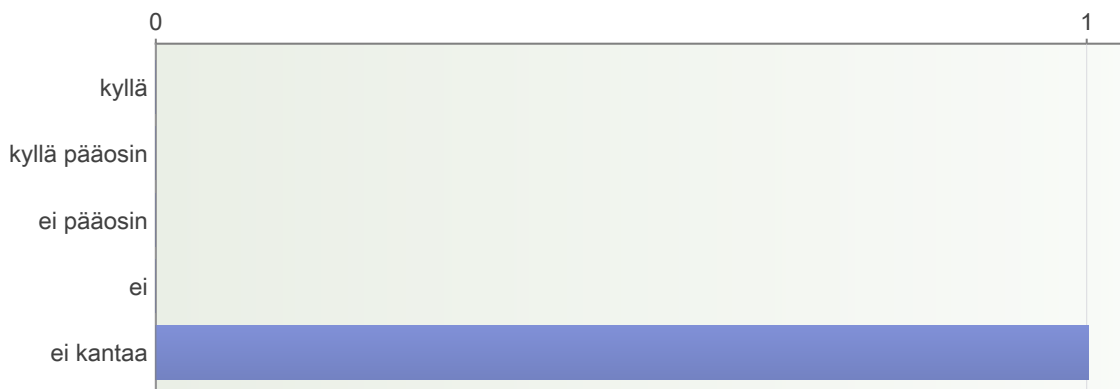


58. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



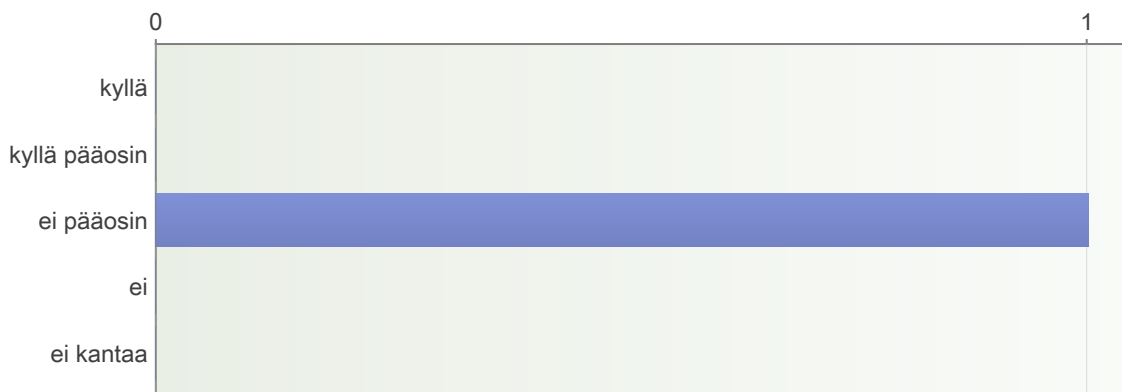
60. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Huoli kansalaisten eriarvoisuuden lisääntymisestä, pitäisi olla yhdenvertaisia mittareita ja kansallisia perusteita kannustinperusteisiin korvauksiin.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pienten yrittäjien ja itsensätyöllistäjien asemaa tulee parantaa, heillä tulee olla mahdollisuus toimia palveluntuottajana muutenkin kuin alihankkijana.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



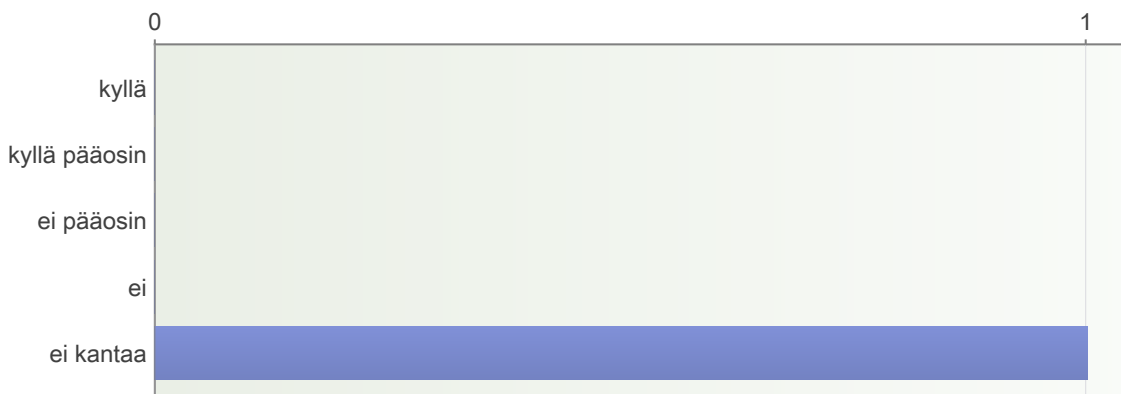
64. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vaikutus- ja riskiarviot puuttuvat.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



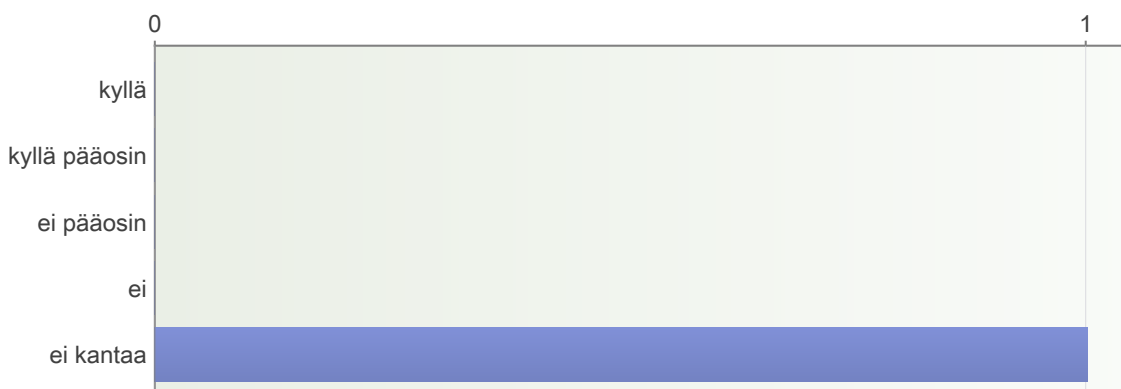
66. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vaikutus- ja riskiarviot puuttuvat.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalveluiden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



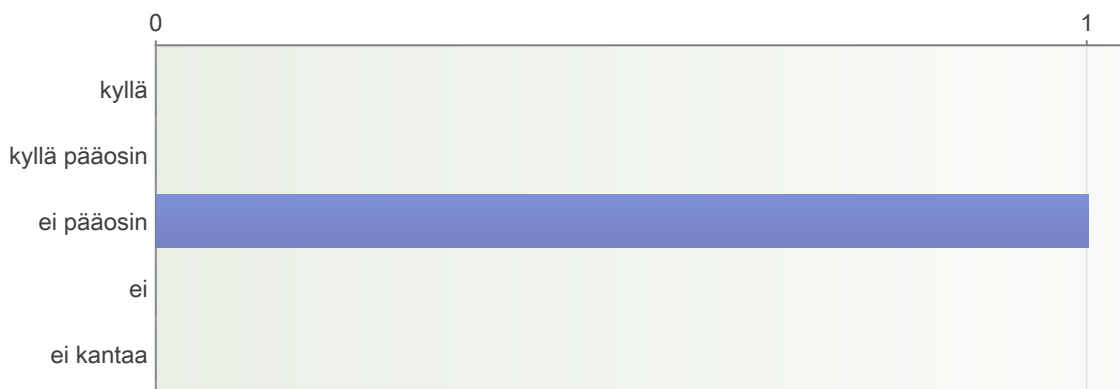
70. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vaikuttaa siltä, että on syntymässä muutaman suuren toimijan markkinat. Tosiasiallisen valinnanvapauden syntymisen/lisääntymisen näkökulmasta tämä on ongelmallista.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



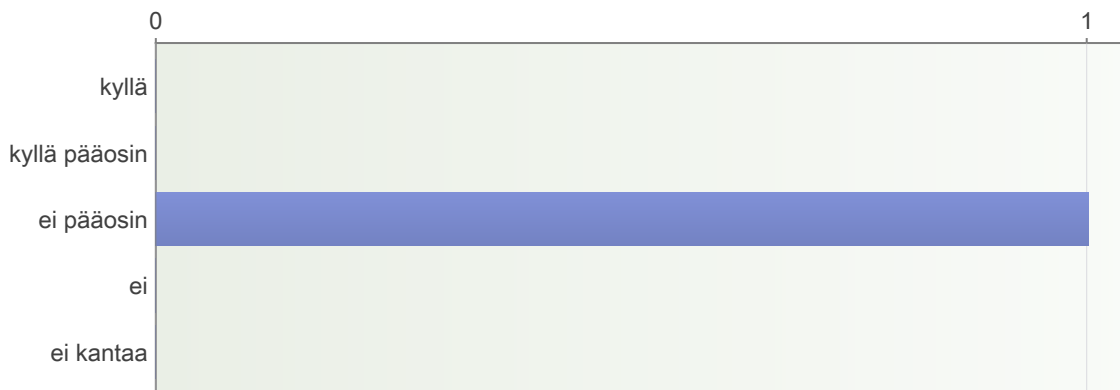
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Riippuu osin siitä minkälaiset kriteerit maakunta asettaa suoran valinnan palveluntarjoajille. Alihankinta mahdollistaa pienten toimijoiden toimimisen osana palveluketjua, mutta muiden asettamilla ehdoilla. Heillä pitäisi olla mahdollisuus toimia muutenkin, kuin alihankkijoina.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Henkilöstövaikutuksia, taloudellisia vaikutuksia tai esimerkiksi riskiarviointia siitä, mitä tapahtuu mikäli siirtyminen ei suju ongelmitta ovat vajavaisia ja/tai puuttuvat kokonaan.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Ei vastauksia.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Kyseessä on suomalaisen työmarkkinakentän suurin liikkeenluovutus, jonka seurauksia on tämän esityksen pohjalta vaikea arvioida. Uudistus vaikuttaa satojen tuhansien työntekijöiden ja viranhaltijoiden asemaan ilman, että lakiluonnoksessa säädeltäisiin palvelussuhteen ehtoista mitään. Uusien tuottajien ja valinnanvapauden lisääminen aiheuttaa myös sekavuutta ja epäjatkuvuutta niin kansalaisten kuin työntekijöidenkin kannalta, vaikka alun perin koko uudistuksen tavoite oli integraatio. Sosiaali- ja terveyspalvelut ovat Suomen työmarkkinoiden naisvaltaisin ala, joten lakiesityksen sukupuolivaikutukset on arvioitava kattavasti. Terveys- ja sosiaalihuollon ammattihenkilöiden osaamisella, ammatillisella johtamisella ja yhteistyöllä on tärkeä merkitys asiakkaiden hyvinvoinnin turvaamisessa. Henkilöstö on otettava mukaan, ja heille on annettava mahdollisuus tosiasiallisesti vaikuttaa kaikissa uudistuksen suunnittelu- ja toteutusvaiheissa. Kustannusten hillitseminen ei saa johtaa henkilöstöressurssien leikkaamiseen eikä palvelussuhteen ehtojen heikentämiseen. Jo nyt monissa sosiaali- ja terveydenhuollon asiantuntijatehtävissä on alueellista ja palvelusektorikohtaista henkilöstövajetta, eikä kustannussäästöillä saa perustella esim. kelpoisuusvaatimuksista tinkimistä palvelun laadun ja vaikuttavuuden kustannuksella. Sosiaali- ja terveydenhuollossa tarvitaan moniammatillista johtamisosaamista ja hoitotyön substanssintuntemusta. Liikelaitoksen valinta 6 kk:n välein ei ole tarkoituksenmukainen eikä toimiva ratkaisu. Esimerkiksi ennaltaehkäisevät palvelut edellyttävät pidempään turvattua asiakassuhdetta, jotta palveluilla olisi vaikuttavuutta. Samoin myös henkilöstötarpeen arviointi ja oikea mitoitus tulevat ennakoimattomiksi, jos asiakas saisi 6 kk:n välein vaihtaa liikelaitoksen. Vuoden jakso on tarkoituksenmukaisempi.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.