

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Sailab -MedTech Finland ry	Toimitusjohtaja Laura Simik	laura.simik@sailab.fi, 0407416299	14.12.2017	Yhdistyksen hallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sailab -MedTech Finland ry on terveysteknologian vahvin yhteisö, joka edustaa yli sataa terveysteknologiayritystä, jotka tarjoavat sosiaali- ja terveydenhuollolle sekä muille sidosryhmille yli 500 000 erilaista teknologista ratkaisua elämän ja hyvinvoinnin edistämiseen. Terveysteknologia pitää sisällään jokaisen teknologisen ratkaisun, joka jollain tavalla edistää elämää, hyvinvointia sekä turvallisuutta. Perinteisesti ala jakautuu terveydenhuollon laitteisiin ja tarvikkeisiin, in vitro -diagnostiikkaan, kuvantamiseen ja e-health (ml. robotiikka ja keinoäly), mutta siihen kuuluvat myös tekstiilit, puhdistus ja hygienia, kalusto ja kalusteet, ilmanvaihto, kalibrointi ja niin edelleen.

Sailab -MedTech Finland ry katsoo että valinnanvapaus varmastikin kaventaa hyvinvointieroja ja parantaa saatavuutta. Lisäksi yhdistys pitää erinomaisena sitä, että digitalisaatio on huomioitu lakiesityksessä.

Kuitenkin Sailab -MedTech Finland ry haluaa nostaa esiin vaikuttavat ja kokonaisvaltaiset hoitoketjut. Moni jäsenyrityksistämme toimii ei-tarttuvien sairauksien parissa ja antaa mahdollisuuksia diagnosoida, seurata, hoitaa, kompensoida tai ennaltaehkäistä kroonisia sairauksia sekä niihin liittyviä seurauksia.

WHO:n mukaan ei-tarttavat sairaudet aiheuttavat 70% terveydenhuollon kustannustaakasta. Lisäksi "se tunne, kun saa diagnoosin" -selvityksen mukaan pitkäaikaissairaat itse toivovat asiantuntevaa ja osaavaa hoitoa sekä pysyvää hoitosuhdetta.

Ei-tarttuvia tauteja sairastavien ihmisten osalta toimivien ja kokonaisvaltaisten hoitopolkujen rakentuminen on erittäin olennainen kysymys sekä oikea-aikaisen hoidon että haittojen ehkäisemisen vuoksi.

Lakiesityksestä on vaikea ymmärtää miten ei-tarttuvia sairauksia sairastavien, mutta ei välttämättä paljon palveluita käyttävien, palvelukokonaisuus rakentuu, kuka vastaa kokonaisuudesta ja miten insentiivit, tehokkaaseen ja oikea-aikaiseen hoitoon oikeassa paikassa muodostuvat. Sama koskee potilaan oma- ja kotihoidon välineitä, joilla on suuri merkitys ihmisen omaehtoiselle elämälle ja hyvinvoinnille.

Lisäksi Sailab -MedTech Finland ry haluaa nostaa esiin sen, että mahdollisuus monipuoliseen teknologian ratkaisuiden hyödyntämiseen on taattava sekä potilaiden, hoitohenkilökunnan kuin sosiaalitoimen osalta eri palvelutuottajien ja maakuntien piirissä. Tästä syystä muun muassa hankinta on pidettävä hajautettuna, markkinavuoropuhelua tiivistettävä ja hankinnoissa on kuultava ehdottomasti käyttäjää.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



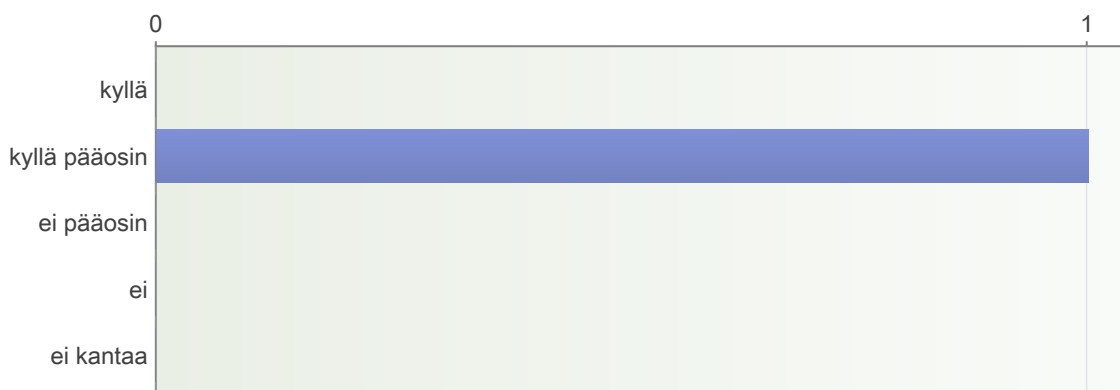
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Laaturekistereiden käyttöönotto olennainen asia.

7. 3. Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



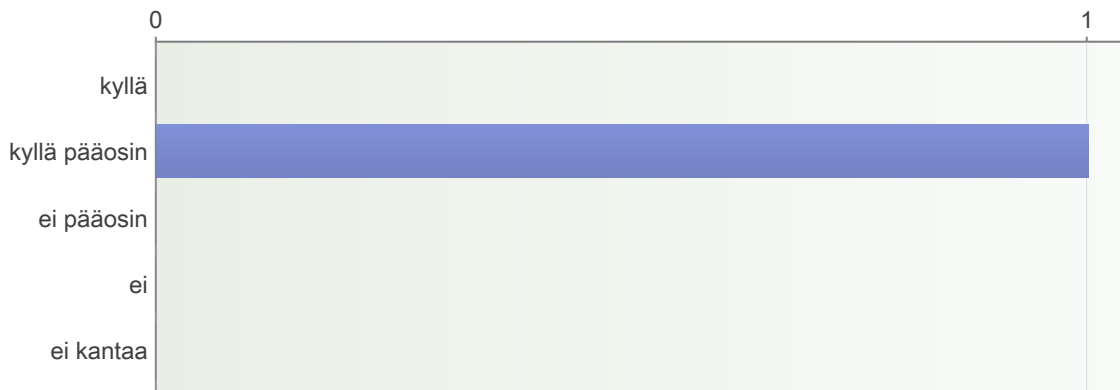
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vapaan valinnan tueksi tarvittaisiin avoimet laaturekisterit. Sailab -MedTech Finland ry:n mielestä palveluntuottajien laaturekisterit pitäisi perustaa. Rekistereiden tulisi olla avoimia sekä keskenään vertailukelpoisia.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Paljon palveluita tarvitsevien henkilöiden osalta henkilökohtainen budjetti vaikuttaa yhdistyksen mielestä tarkoituksenmukaiselta.

Lakiesitys ei kuitenkaan anna selkeää kuvaa aiemmin esiin nostetuista vähän, mutta pitkään palveluita tarvitsevien hoitokejtuista ja niiden yhteensovittamisesta.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1

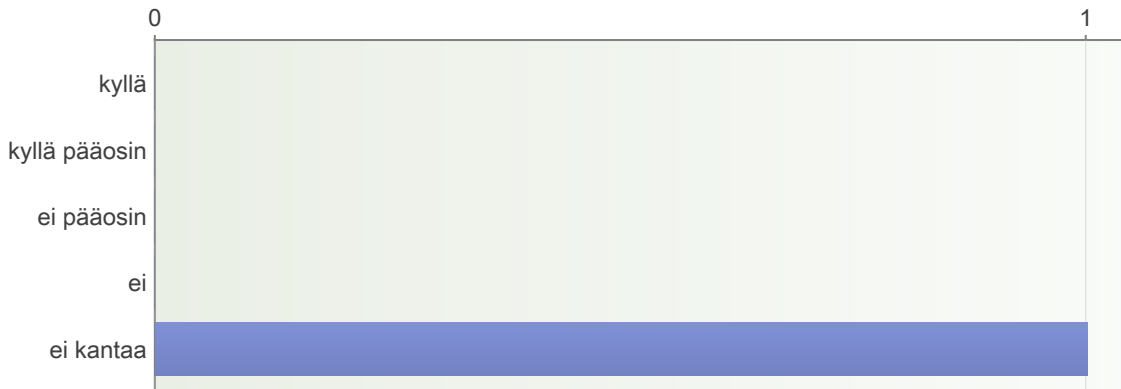


12. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Yhdistys katsoo että maakuntien pitää pyrkiä toteuttamaan järjestämisvastuu tarkoituksenmukaisella ja kokonaistaloudellisella tavalla. Terveysteknologiayritysten, maakuntien sekä palveluntuottajien yhteistyö on oltava saumatonta. Tällöin terveysteknologian hyödyt saadaan parhaaseen mahdolliseen käyttöön sekä henkilöresursseja vapautettua varsinaiseen hoitotyöhön.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



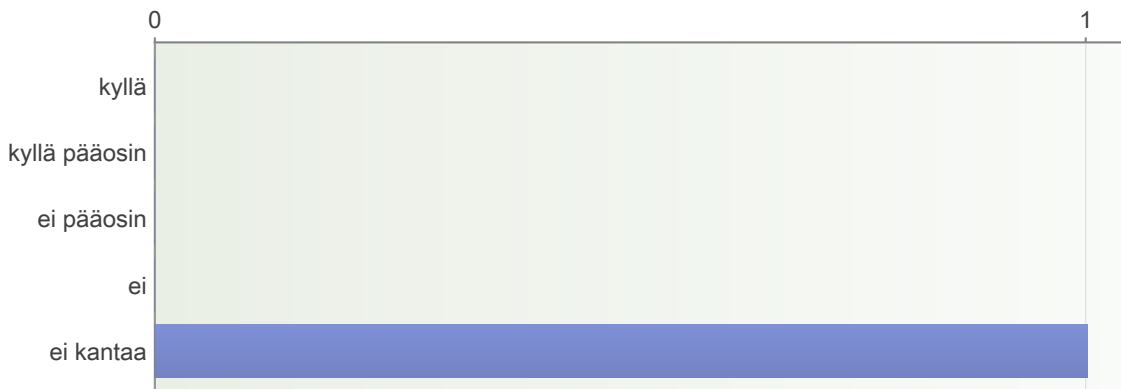
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiesitys on hiukan vaikeatulkintainen, jolloin on vaikea nähdä kaikkia mahdollisuuksia joita se tarjoaa. On kuitenkin tärkeää, että nimenomaan haetaan toimintatapojen muutosta ja innovaatioita. Sailab -MedTech Finland ry toteaa, että palveluinnovaatiota voisi tulkita laajemmin, jolloin se sisältää jo olemassa olevat, mutta erityisesti tulossa olevat ratkaisut.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kustannusten kasvun hillitsemisen osalta on tärkeää vaikuttavuuden arviointi erityisesti työ- ja toimintakyvyn näkökulmasta sekä kokonaistaloudellisuus.

Tavoite ei saa johtaa tilanteeseen, jossa hoidosta, hoitoon tarvittavista lääkkeistä tai terveysteknologian ratkaisuista päätettäisiin vain edullisen hinnan perusteella. Turvallinen ja innovatiivinen teknologia auttaa saavuttamaan vaikuttavampia hoitotuloksia sekä hillitsemään kustannusten kasvua.

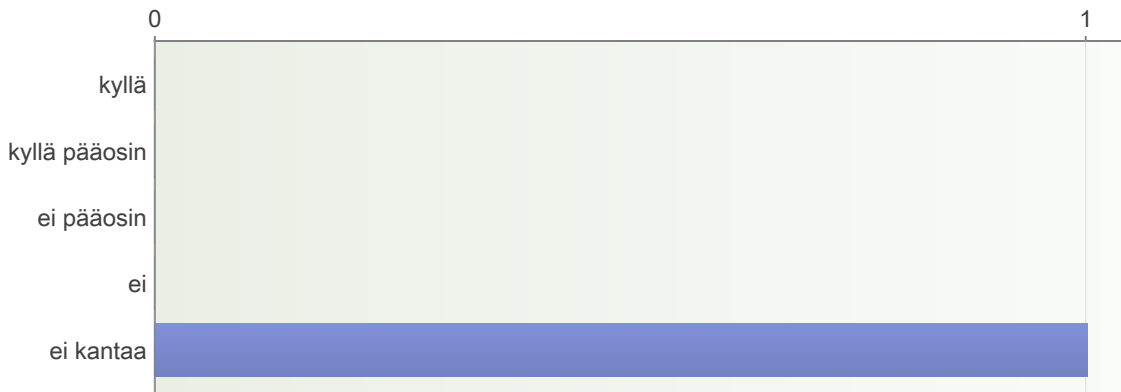
Kustannusten kasvun hillitseminen ei saisi myöskään kohdistua sosiaali- ja terveydenhuollon henkilöstöön siten että osaamisesta ja ammattitaidosta tingittäisiin.

Hoitohenkilökunnalla ja lääkäreillä sekä muilla terveysteknologian käyttäjillä on oltava riittävät mahdollisuudet myös T&K-toimintaan, ammatillisen osaamisen kehittämiseen sekä esimerkiksi kehittyvän terveysteknologian osalta käyttökoulutukseen kaikkien palveluntuottajien piirissä.

Lisäksi tulee varmistaa, että hankinnat säilyvät lähellä käyttäjärajapintaa. Tällä saavutetaan paras vaikuttavuus ja asiantuntemus. Ja saadaan paras mahdollinen hyöty terveysteknologiasta.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvveluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

22. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

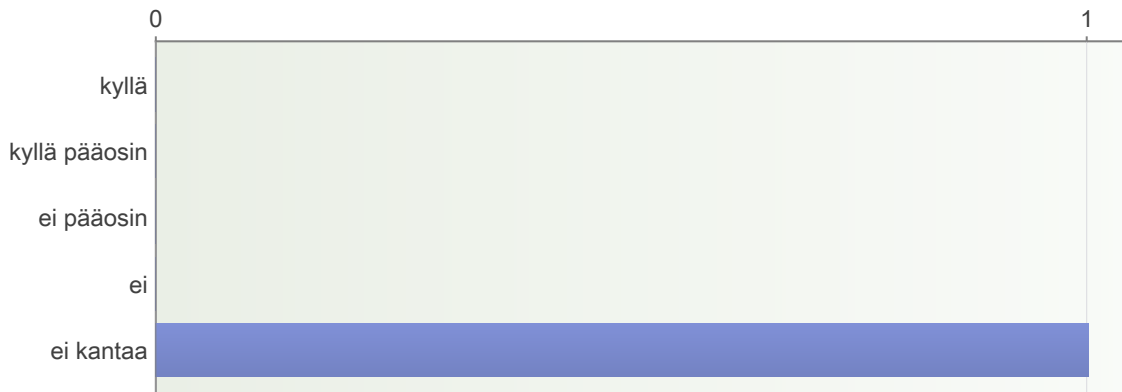
Ei vastauksia.

24. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

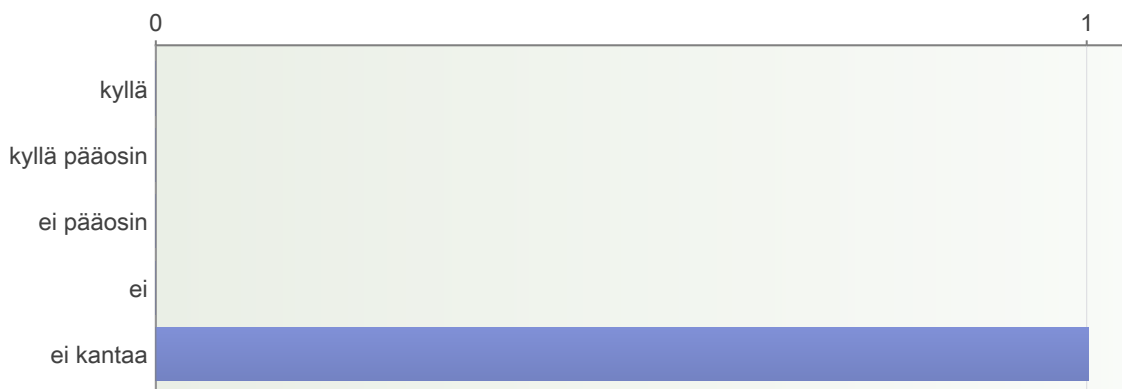


26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

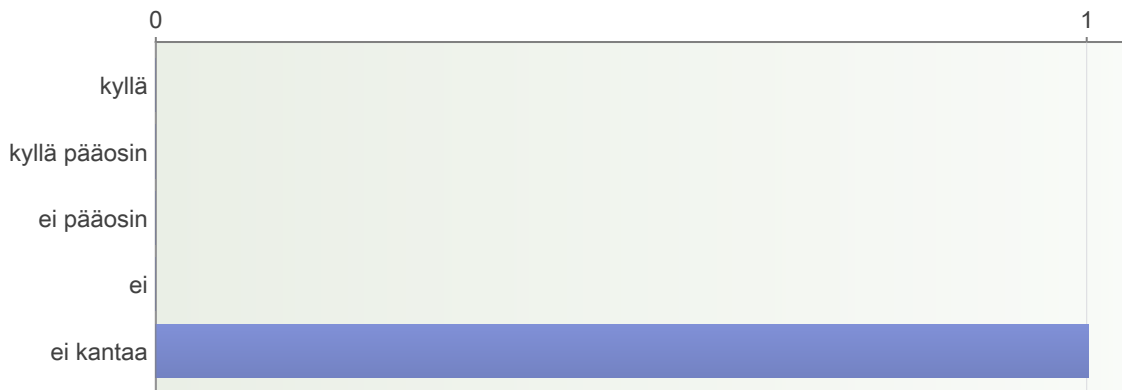


28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1

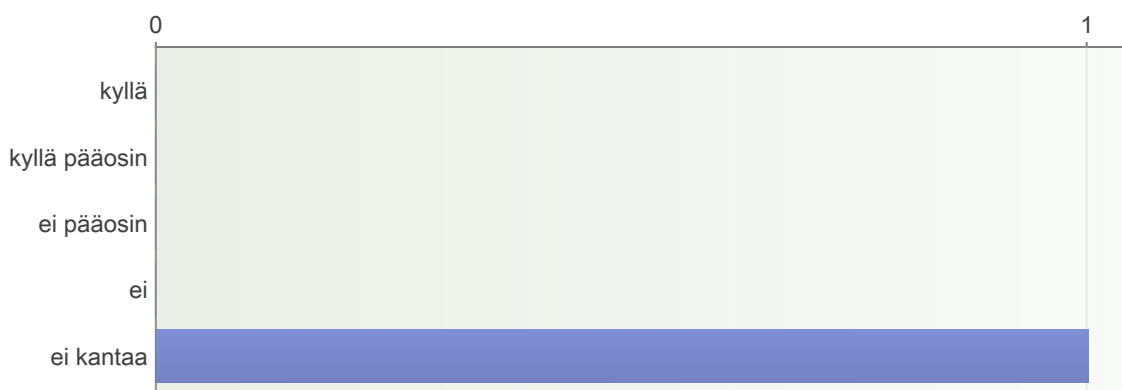


30. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1

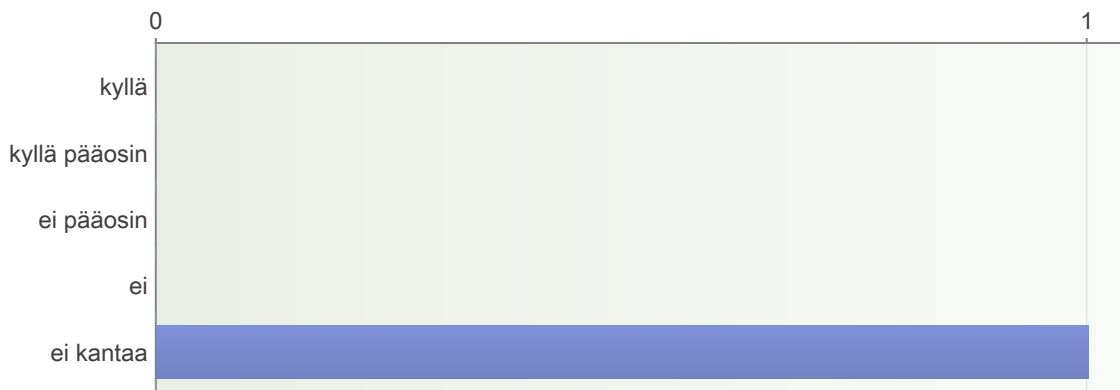


32. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



34. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Terveysteknologiayritykset tarjoavat ihmisille esimerkiksi avannetuotteita, kodin turvallisuuden ja liikkumisen helpottamisen apuvälineitä ja vastaavia tuotteita, laitteita tai muita ratkaisuja, joiden jakelusta on vastannut yleensä kunnan yksikkö. Tuotteet ovat henkilölle maksuttomia.

Asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti tässä muodossaan ottavat pääosin kantaa palveluihin, mutta mikäli on tarkoitus että näihin sisältyvät myös hoitotarvikkeet, tulisi se lakiin selkeämmin kirjata.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



36. Vapaamuotoiset huomiot.

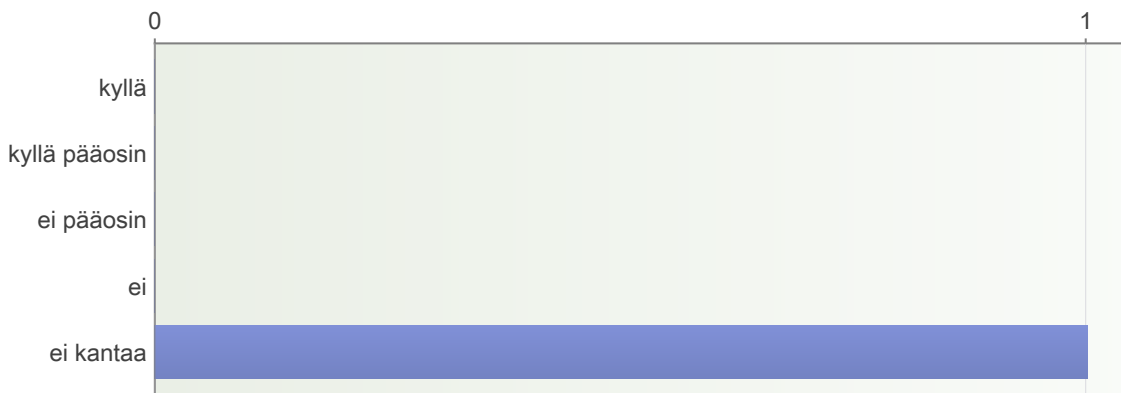
Vastaajien määrä: 1

- Terveysteknologiayritykset tarjoavat ihmisille esimerkiksi avannetuotteita, kodin turvallisuuden ja liikkumisen helpottamisen apuvälineitä ja vastaavia tuotteita, laitteita tai muita ratkaisuja, joiden jakelusta on vastannut yleensä kunnan yksikkö. Tuotteet ovat henkilölle maksuttomia.

Asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti tässä muodossaan ottavat pääosin kantaa palveluihin, mutta mikäli on tarkoitus että näihin sisältyvät myös hoitotarvikkeet, tulisi se lakiin selkeämmin kirjata.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1

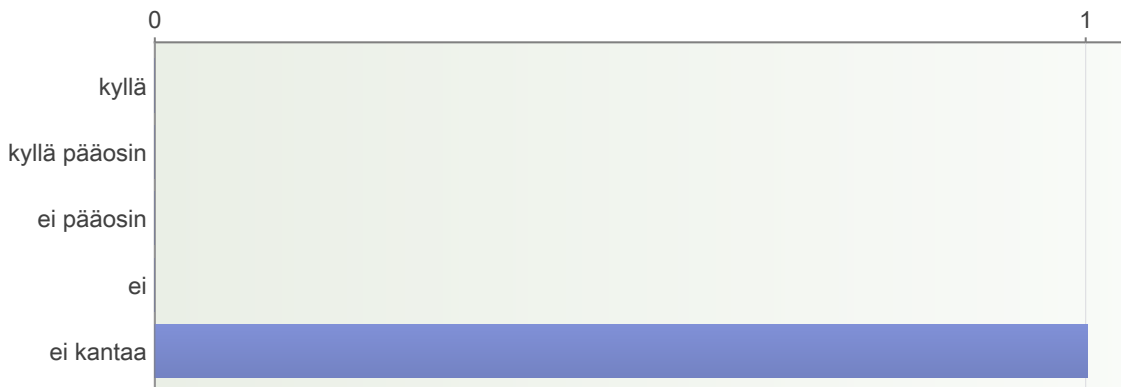


38. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

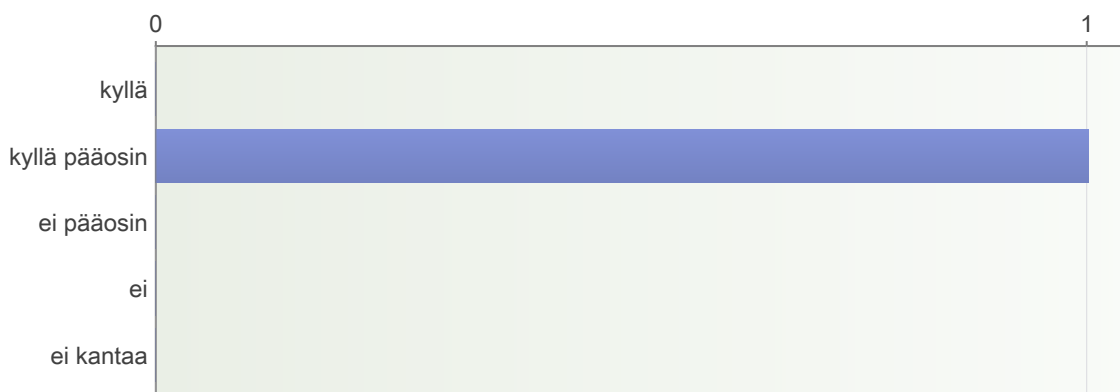


40. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

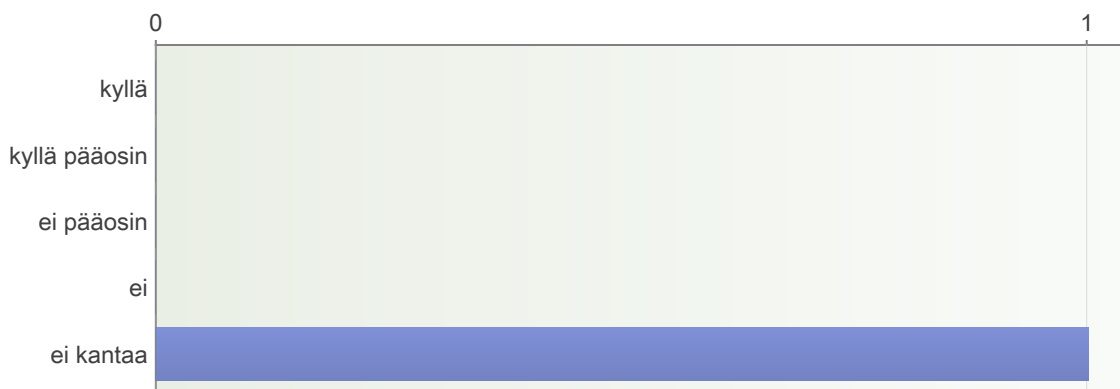


42. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

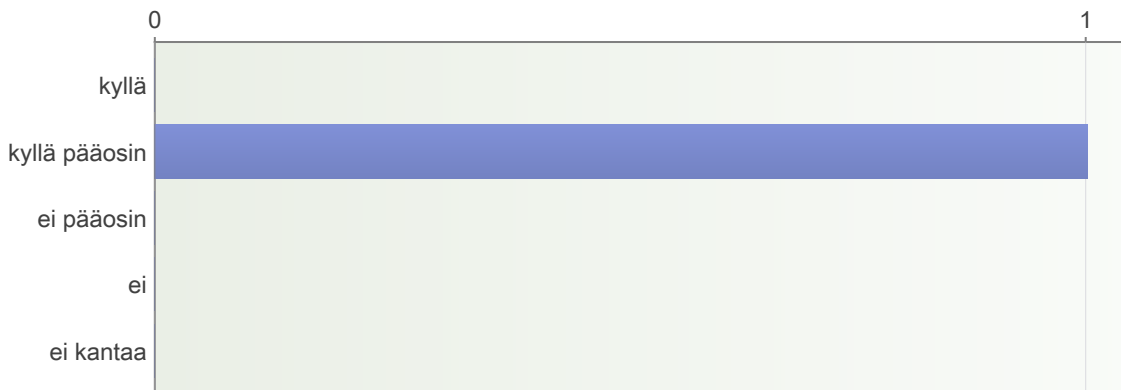


44. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1

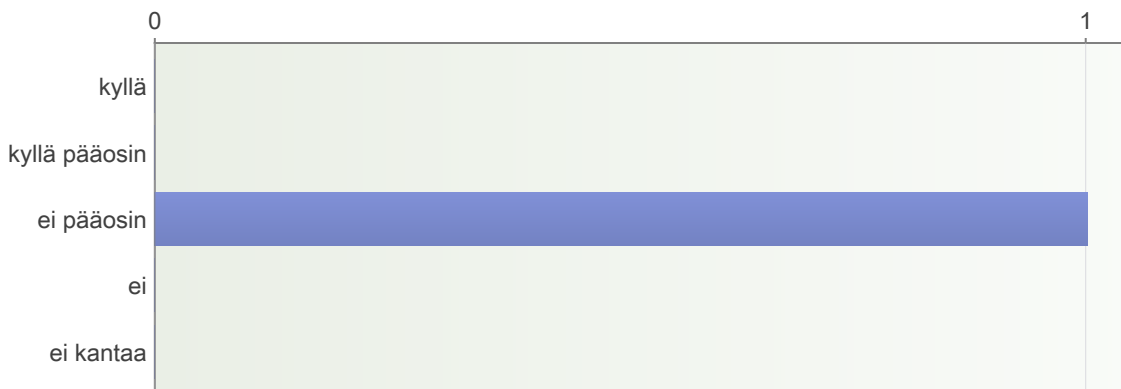


46. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Myös neuvontaa ja ohjausta varten laaturekisterit olisi tärkeä kirjata lakiin.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

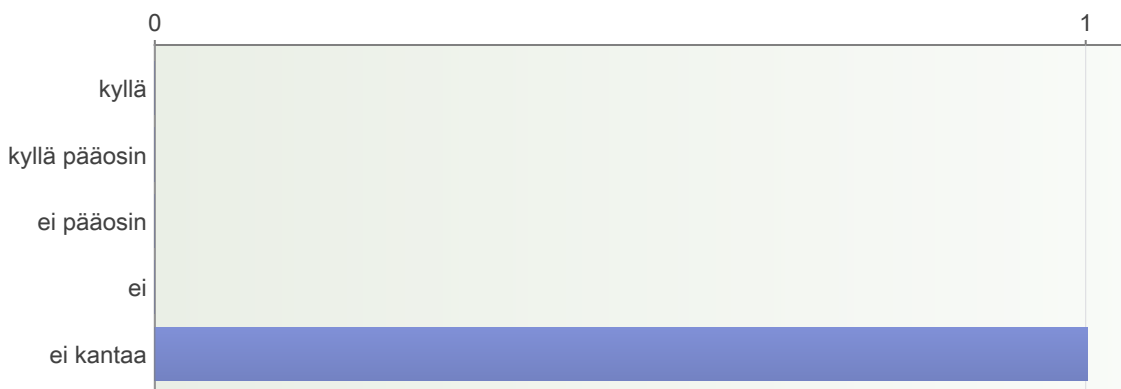


50. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1

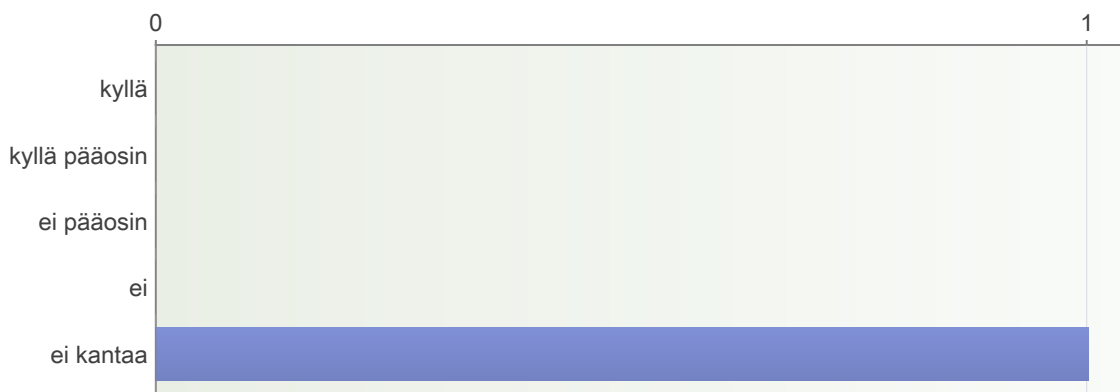


52. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

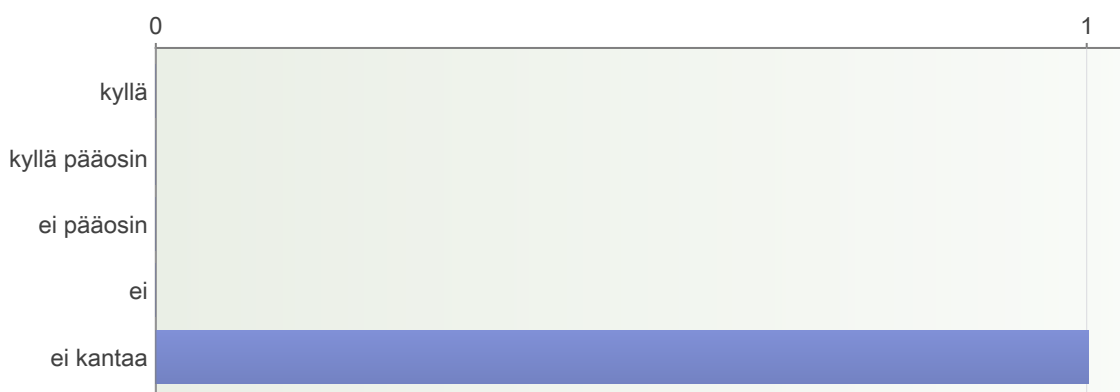


54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



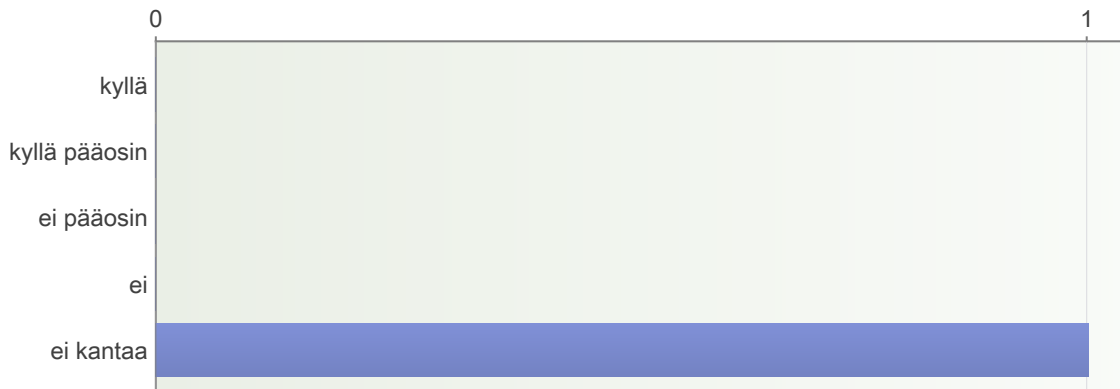
56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



58. Vapaamuotoiset huomiot.

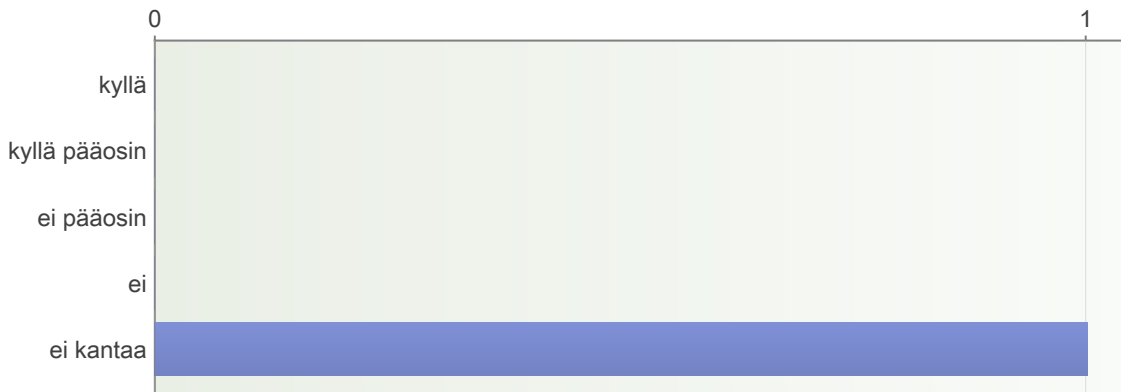
Vastaajien määrä: 1

- Lakiesityksessä todetaan että "palveluntuottajalle maksettavien korvausten on kannustettava tehokkaiisiin palveluihin sekä edistettävä väestön hyvinvointia ja terveyttä sekä toimintakyvyn ylläpitämistä. Korvausten on tuettava sosiaali- ja terveydenhuollon palvelujen vaikuttavuustavoitteita, asiakkaiden valinnanvapautta ja maakuntatalouden kestävyyttä."

Tavoite on hyvä, mutta Sailab -MedTech Finland ry:n mielestä painotus tulisi olla tehokkuuden sijaan kokonaistaloudellisuudessa ja vaikuttavuudessa, jolloin sana tehokas tulisi korvata siten että ne kannustavat kokonaistaloudellisiin ja vaikuttaviin palveluihin. Muutosehdotus pykälään 63 jäljempänä.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



60. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Ei vastauksia.

62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Oleellista yhdistyksen näkökulmasta on myös hankintojen rakentuminen.

On varmistettava että valinnanvapauden piirissä olevat tuottajat (SOTE-keskukset, yksityiset yritykset, kolmannen sektorin toimijat) toimivat samoista lähtökohdista.

Lisäksi on varmistettava että maakuntien liikelaitokset tai vastaavat eivät päädy kilpailulle markkinalle myöskään hankintojen tai logistiikkapalveluiden osalta. Markkinoilla toimivien yritysten tai muiden toimijoiden osalta on kaikilla oltava samat lähtökohdat (vrt. aiempi yhtiöittämisvelvoite). Tähän asiaan on tärkeää saada ohjaava linjaus osana uutta rakennetta.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

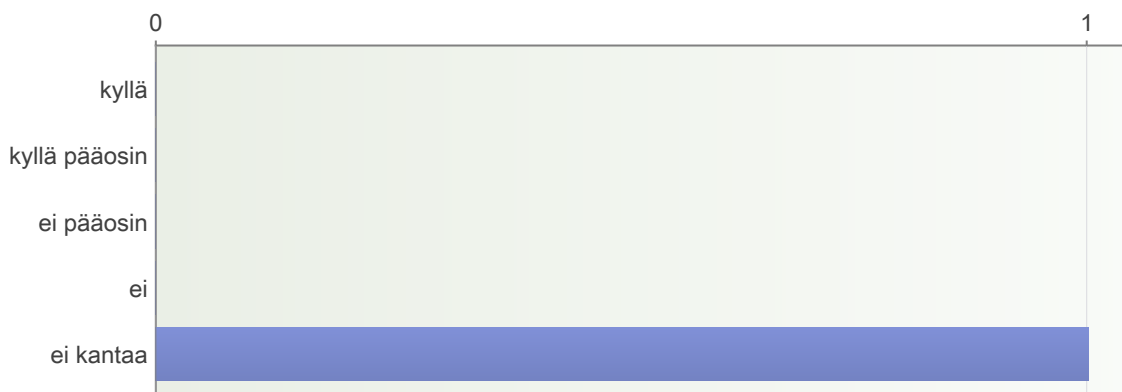


64. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



66. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

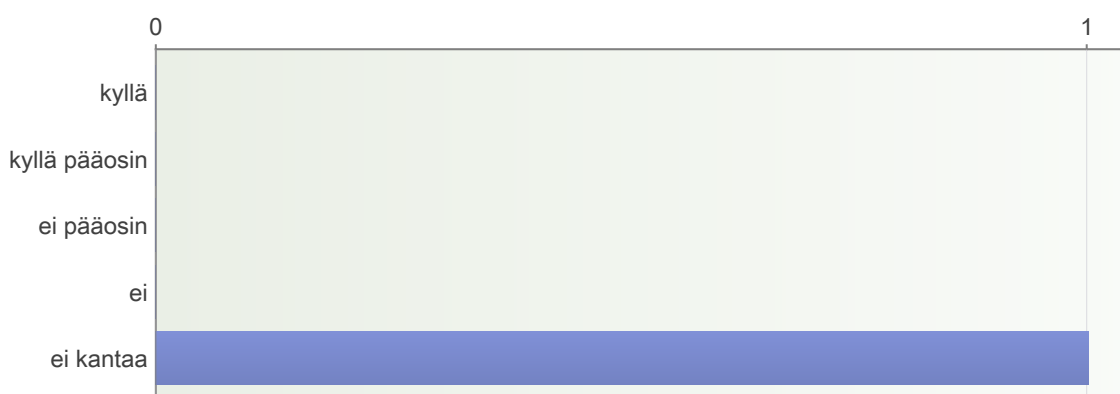


68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

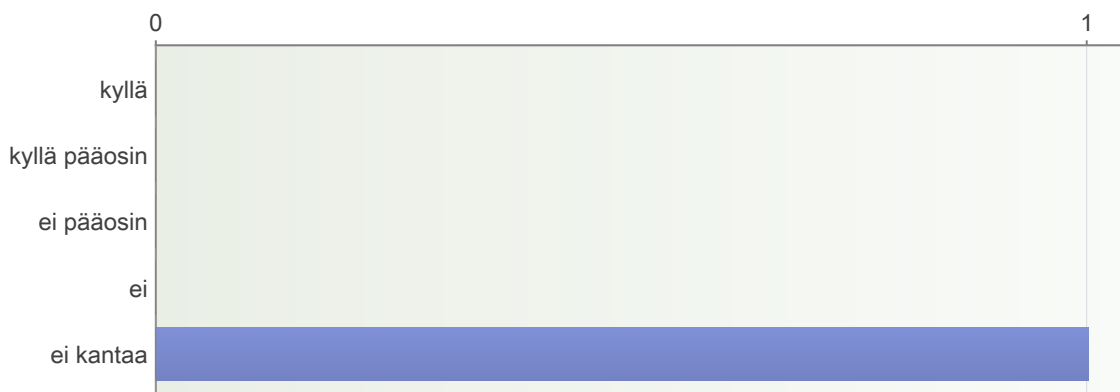


70. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



72. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Ei vastauksia.

74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valvontaviranomaisen osalta on yksi keskeinen kysymys resurssien kehittäminen.

Valviran rooli terveydenhuollon laitteiden ja tarvikkeiden valvojana sekä yhteistyö yrityselämän kanssa on erinomaista. IVD ja MD -asetusten voimaan saattamisen myötä tehtävät lisääntyvät, samoin kuin valinnanvapauden myötä palveluiden valvonta.

Valvontatyötä ei voi tehdä alimiehityksellä, vaan palveluntuottajien, potilaiden ja sosiaali- ja terveydenhuollon ammattilaisten sekä yritysten etu on se, että valvontaviranomaisella on riittävät resurssit.

Sailab -MedTech Finland ry toteaa, että on tärkeää että sote-valvontaan allokoidaan riittävästi henkilöitä, mutta tämä ei saa heikentää eikä vaikuttaa terveydenhuollon laitteiden ja tarvikkeiden sekä in vitro -diagnostiikan valvontaan.

Sailab -MedTech Finland ry toteaa, että terveysteknologian sujuva markkinoille saattaminen ja hyödyntäminen sekä sen kautta saatava yhteiskunnallinen vaikuttavuus voidaan saavuttaa kun valvontaviranomaisen rooli on selkeä, tarkoituksenmukainen ja mahdollistava.

Lisäksi Sailab -MedTech Finland ilmaisee huolensa koskien terveysteknologiaan liittyvää tutkimus- ja

kehittämistoimintaa. Suomi on tällä hetkellä monin tavoin kiinnostava maa, jolla voisi olla tarjottavaa myös suurten kansainvälisten yritysten huippututkimukselle kansallisen T&K-toiminnan lisäksi. Tämä toisi Suomeen investointeja, osaamispääomaa ja kansainvälistä verkostoa, joka tukee myös suomalaisen yritysmaailman kehittymistä sekä terveydenhuollon osaamista. Kuitenkin jäsenyrityksistämme valtaosa ei tällä hetkellä tee T&K-toimintaa terveysteknologian saralla Suomessa -toisin kuin muut pohjoismaat. Valinnanvapausmalli ei saa johtaa tilanteeseen, jossa T&K toiminnan edellytykset heikkenisivät entisestään. Osaamista, resursseja ja yhteistyötä on voitava tehdä yli palveluntuottajarajojen. Tämä tulisi mahdollistaa maakuntatasolla ja ohjata siihen vahvasti myös valtion toimesta

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Toivomme, että Suomeen syntyy monipuolinen, vireä ja erilaisia mahdollisuuksia hyödyntävä toimintaympäristö, jossa sosiaali- ja terveydenhuollolle, potilaille ja muille sidosryhmille voidaan tarjota kustannusvaikuttavia, laadukkaita ja turvallisia terveysteknologian ratkaisuja sekä niihin liittyviä palveluita.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauden puitteissa vaihtoehtona voisi harkita hoitotarvikejakelulle potilaille tarjottaisiin suoraa vaihtoehtoa asiakassetelien käyttöön hoitotarvikkeiden hankkimiseksi niiden toimittajilta.

Lisäksi uuden terveysteknologian turvallisesti toteutettu pilotointi uusille tuotteille ja laajemmille ratkaisuille, ml. digitaaliset ratkaisut, tulee mahdollistaa myös valinnanvapauden piirissä olevien toimijoiden osalta.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Vastaajien määrä: 1

- Laaturekisterit kirjattava lakiesitykseen.

27 § ja 29§ mikäli on tarkoitus, että hoitotarvikkeet ja apuvälineet sisältyvät tähän kokonaisuuteen, tulee ne kirjata näkyviin.

37 §

Sosiaali- ja terveystieteiden keskuksen yhteydessä annettavat maakunnan liikelaitoksen palvelut

Lisätään lause "maakunnan liikelaitos ei voi toimia kilpaillulla markkinalla .

63 § Korvaamisen yleiset periaatteet

Palveluntuottajalle maksettavien korvausten on kannustettava KUSTANNUSVAIKUTTAVIIN JA LAADUKKAISIIN palveluihin sekä edistet- tävä väestön hyvinvointia ja terveyttä sekä toimintakyvyn ylläpitämistä.