

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

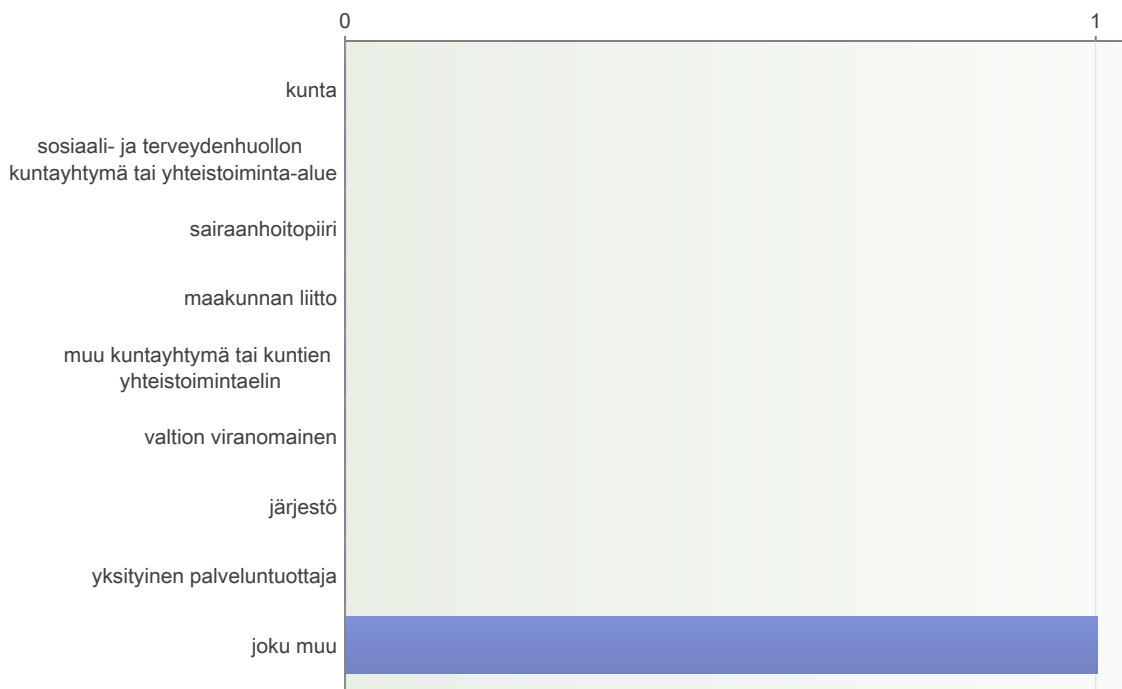
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Turun ammattikorkeakoulu	Anne Isotalo	anne.isotalo@turkuamk.fi	14.12.2017	sosiaali- ja terveysalan jory, rehtori

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: joku muu

- ammattikorkeakoulu

3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



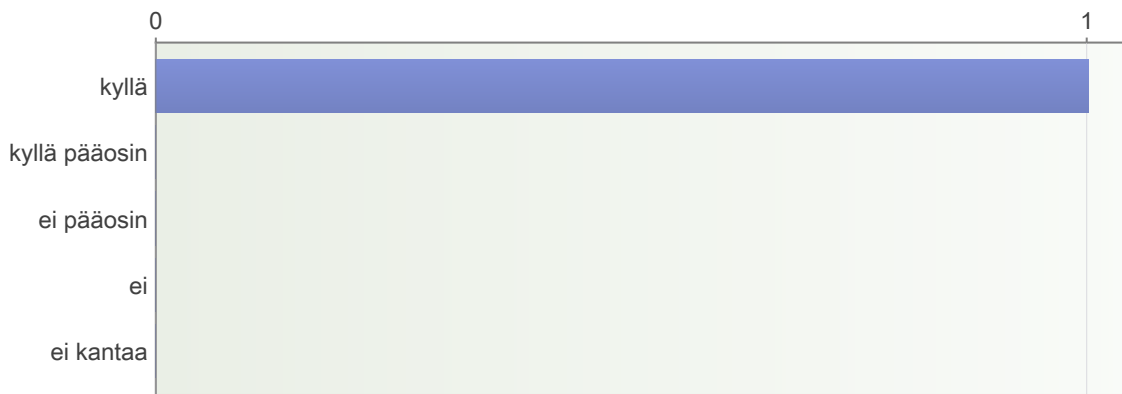
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ehdotettu valinnanvapauslaki todennäköisesti parantaa osaltaan palvelujen yhdenvertaista saatavuutta, yhdenmukaistaa ja laajentaa palvelujen sisältöä erityisesti perusterveydenhuollon osalta. Hoitoon pääsy voi nopeutua, mikäli palvelujen käyttäjillä on riittävästi valinnanvaraa ja tuotanto kykenee reagoimaan väestön tarpeisiin. Yhdenvertaisuuden turvaamiseksi on välttämätöntä huolehtia kaikkien palveluita tarvitsevien väestöryhmien saatavilla olevista palveluohjauksesta. Palvelujen tarjontaan liittyvä eriarvoisuus voi lisääntyä harvaan asutulla seudulla suhteessa väestökeskittymiin, mutta toisaalta julkisen vallan (maakuntien) velvoite turvata riittävät sosiaali- ja terveyspalvelut väestölle tasoittaa tilannetta. Valinnanvapauslain vaikutukset väestön hyvinvointierojen kaventumiseen ovat todettavissa vasta pitkällä aikajänteellä arvioituna ja yhteydessä useisiin yhteiskunnallisiin muutoksiin ja tekijöihin muun muassa koulutukseen ja työllisyyteen, sosiaalisen eriarvoisuuden vähentämiseen tähtääviin tavoitteisiin ja tavoiteltuun palvelujen integraation onnistumiseen. Hyvinvointierojen kaventamisessa on tärkeässä roolissa lisäksi hyvinvoinnin ja terveyden edistämistyö ja ehkäisevän terveydenhuollon yhteensovittaminen. Tietojohtaminen ja mittarit antavat välineitä terveys- ja hyvinvointierojen kaventamiseen, jos ne otetaan käyttöön ja valtionohjauksen lähtökohdaksi.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



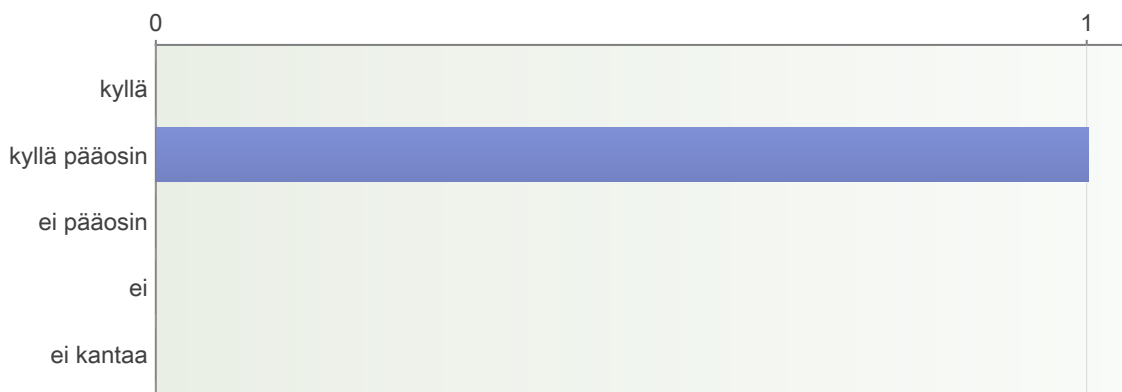
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos laajentaa asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin lisäämällä mahdollisuuksia valita palveluntuottaja nykyistä laajemmin ja vaikuttaa palvelujen sisältöön, mutta edellyttää palvelujen selkeää määrittelyä, vertailutietoa saatavilla olevista palveluista ja asiakkaalta kykyä palvelujen vertaamiseen tarkoituksenmukaisella tavalla toteutuakseen. Tarkoituksenmukaista toteutumista voidaan edistää riittävällä ja puolueettomalla palveluohjauksella.

7. 3. Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



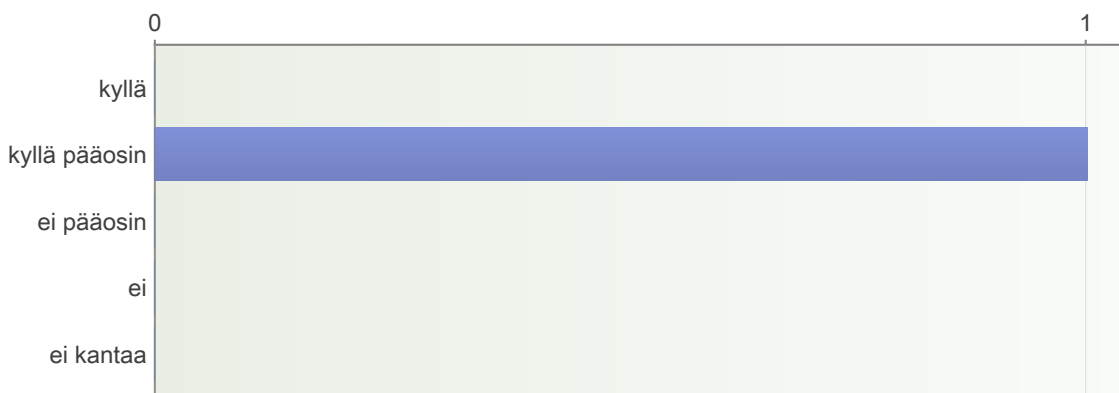
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos antaa asiakkaalle nykyistä monipuolisemmat mahdollisuudet hakeutua omaan tilanteeseen sopivan palvelun piiriin ja laajentaa erityisesti sosiaalipalvelujen valinnanvapautta ja vahvistaa asiakkaiden itsemääräämisoikeuden toteutumista palvelujen käyttäjinä. Yhtäläiset asiakasmaksut parantavat väestön yhdenmukaisia mahdollisuuksia palvelujen piiriin hakeutumiseen, mutta matkakustannusten omavastuuosuutta koskevat rajoitukset toisaalta kaventavat osaltaan tasapuolisia mahdollisuuksia hakeutua hoitoon toiselle paikkakunnalle. Asiakkaiden kielellisten oikeuksien turvaamiseksi ammatillisen koulutuksen keinoin tulee varmistaa kaksikielisten alueiden väestön lainmukaisen palvelutason saatavuus.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



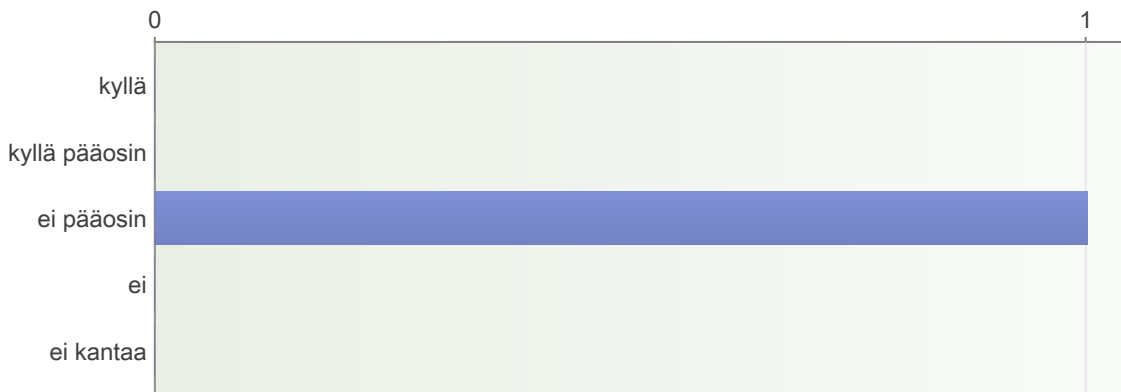
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja on kytköksissä asiakassuunnitelmaan, jota palveluntuottajien on noudatettava ja joka ohjaa palvelujen integraatiota. Lakiluonnoksessa maakunta vastaa hoidon integraatiosta, mutta asiakassuunnitelman laadintaan liittyvä vastuiden määrittely on osin epäselvä ja voi vaikeuttaa palvelujen integraatiota käytännössä, sillä suoran valinnan palveluntuottaja ei voi sisällyttää siihen oman vastuualueensa ulkopuolisia palveluja. Paljon palveluja tarvitsevien hoidon ja palvelun jatkuvuus voi muodostua monituottajamallissa ongelmaksi. Ammatillisen koulutuksen näkökulmasta asiakassuunnitelman laadinta ja palveluohjauksen ovat vaativia ja erityistä osaamista edellyttäviä osaamisalueita, joihin alan koulutuksessa tulee antaa riittävä valmius. Palveluohjauksessa asiakkaan tarpeiden kokonaisvaltainen tunnistaminen on olennaisen tärkeitä (mm. sosionomit, terveydenhoitajat ja sairaanhoitajat).

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



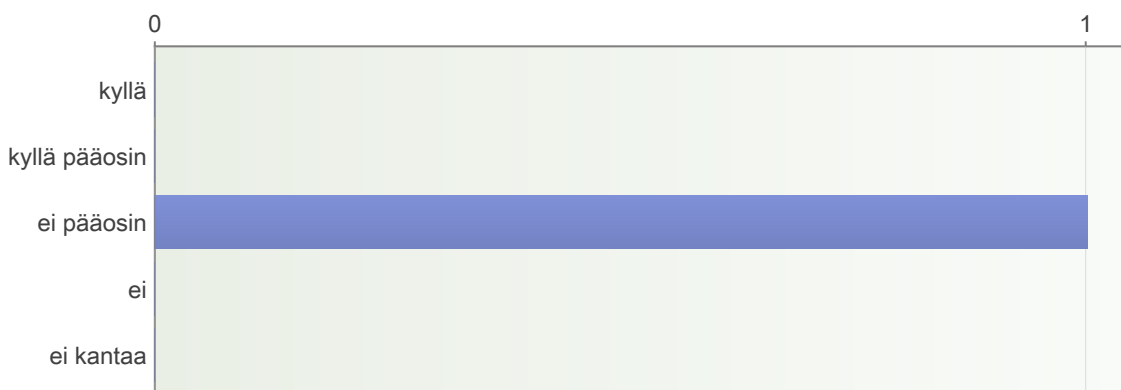
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunta- ja sosiaali- ja terveystieteiden palvelujen uudistus siirtää vastuun palvelujen järjestämisestä maakunnille ja monituottajamalliin. Maakunnat voivat järjestää palvelut alueillaan strategisilla linjauksilla niiden erityispiirteet huomioivalla tavalla. Lakiluonnos mahdollistaa horisontaalisen ja vertikaalisen integraation turvaamista koskevia tarkentavia säännöksiä, jotka mahdollistavat integraation toteuttamisen asiakaslähtöisellä tavalla ja yhdistämällä useiden eri ammattialojen nykyistä joustavammaksi toiminnaksi. Toisaalta monituottajamalliin siirtyminen voi vaarantaa joidenkin valinnanvapauden ulkopuolelle jäävien toimintojen integraatiota ja päällekkäisyyttä erityisesti rajapinnoilla (mm. lasten ja nuorten palvelut ja lastensuojelu). Integraatio edellyttää lisäksi yhteneviä ja toimivia tietojärjestelmiä. Uudet teknologiset ratkaisut helpottavat etänä tuotettavien palvelujen monipuolisuutta ja esteettömyyttä sekä tukevat verkostomaiseen työtapaan siirtymistä ja asiakkaan osallisuutta. Terveystiedon hyödyntämistä tutkimus- ja tuotekehityskäyttöön tulisi helpottaa erityisesti terveysteknologian osalta, mikä osaltaan parantaisi terveydenhuollon painopisteen siirtymistä ennaltaehkäisyyn ja ennakointiin. Tutkimus- ja tuotekehityskäytön hyödyntämiseen alan korkeakouluilla ja yliopistoilla on hyvät valmiudet ja osaaminen tukea palvelujen uudistusta ja integraatiota.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksessa linjataan järjestämisvastuusta ja aikataulusta sen toteuttamiseksi, mutta käytännön toteutus riippuu maakuntien valmiudesta siirtyä uudenaikaiseen toimintaympäristöön.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos kannustaa palveluinnovaatioiden käyttöönottoa ja uudistumista, kun toiminta tapahtuu nykyistä laajemmin markkinaympäristössä. Järjestelmälle luodut kannusteet toiminnan asiakaslähtöisyyden ja laadun kehittämiseksi ovat avainasemassa innovaatioiden käyttöönoton edistämisessä.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



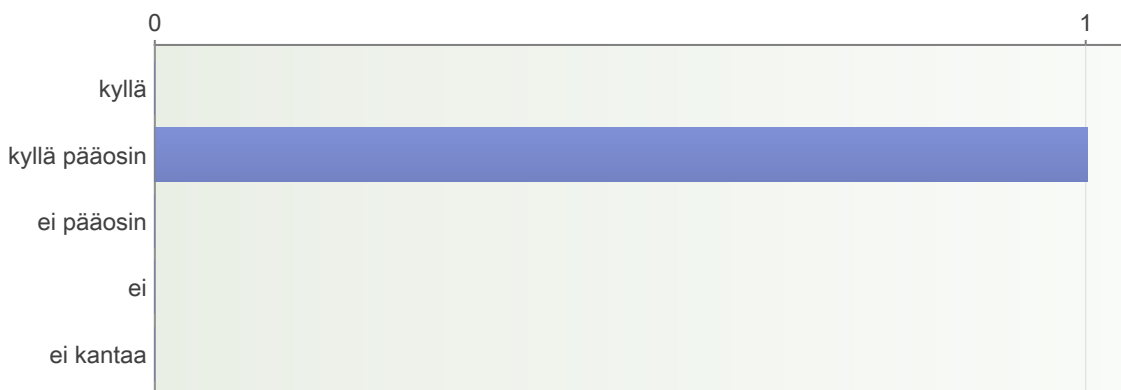
18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kustannusten hillintään liittyvät tavoitteet riippuvat palvelujen integraatiossa onnistumisesta, uusien palvelujen toteuttamistapojen käyttöönoton vauhdista ja painopisteen siirtymisestä ennaltaehkäiseviin toimiin sekä perusterveydenhuollon paremman saatavuuden onnistumisesta. Kustannusten hillintä voi näin ollen konkretisoitua vasta pitemmän aikavälin tavoitteena. Kustannusten hillintään voi liittyä käytössä olevan kokonaisrahoituksen ja palvelujen tarpeen välisiä ristiriitoja, jos rahoitus ei riitä kattamaan palvelujen tarvetta.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvveluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan tuotantoa koskevat säännökset turvaavat pääosin palvelujen yhdenvertaista saatavuutta yhdenmukaistamalla palveluvalikoimaa ja valinnanvapauden toteuttamisen välineitä (asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti). Paljon palveluita käyttävien ja erityisessä asemassa olevien palveluohjaukseen ja tukeen huomiota kiinnittämällä parannetaan näiden ryhmien mahdollisuuksia yhdenvertaisten palvelujen saamiseen. Koulutuksessa tulee kiinnittää huomiota monituottajamalliin siirtymisestä johtuviin osaamistarpeisiin ja muuttuviin oppimisympäristöihin alan ammattihenkilöiden riittävän saatavuuden varmistamiseksi.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoiman avulla parannetaan mahdollisuuksia terveyspalvelujen nykyistä laajempaan integraatioon, päällekkäisten toimintojen purkuun ja lisätään palvelujen saatavuutta perustasolla. Sosiaalipalvelujen kohdalla palveluvalikoima on sen sijaan suppea ja aiheuttaa haasteita yhteistyön toteuttamiseen lain tarkoittamalla tavalla.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



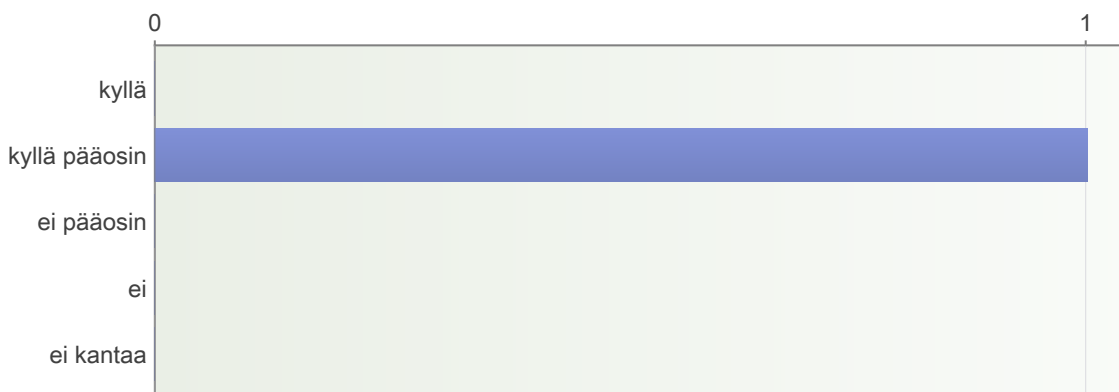
24. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksessa tulisi täsmentää terveydenhuollon ammattihenkilöille kuuluva vastaanotto toiminta ja neuvonta esitettyä tarkemmin.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos antaa raamit suoran valinnan palvelujen kokonaisuudesta, mutta jättää mahdollisuuden päättää alueellisesti palvelujen kokonaisuuden toteuttamisesta. Lakiluonnoksen perusteella jää osin tulkinnanvaraiseksi, milloin ja missä laajuudessa asiakasseteliä ja henkilökohtaista budjettia voidaan käyttää vaarantamatta hoidon jatkuvuutta, asiakas- ja potilasturvallisuutta.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



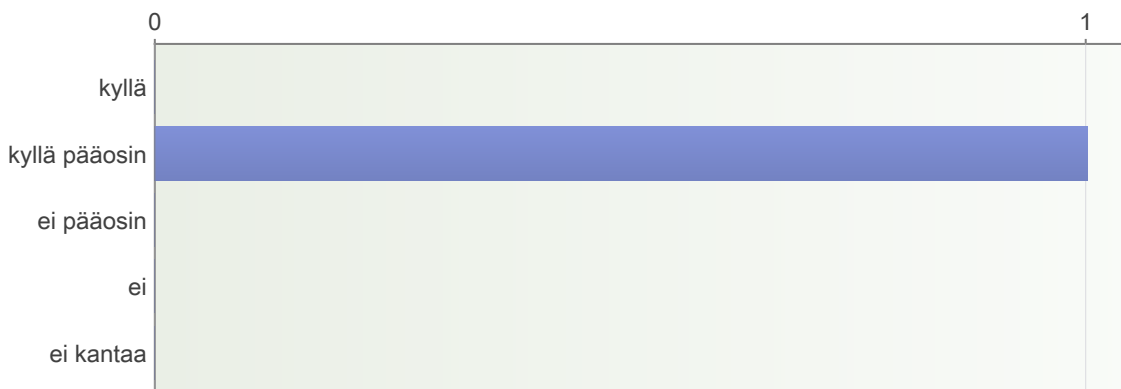
28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos antaa raamit suoran valinnan palvelujen kokonaisuudesta, mutta jättää mahdollisuuden päättää alueellisesti palvelujen kokonaisuuden toteuttamisesta. Lakiluonnoksen perusteella jää osin tulkinnanvaraiseksi, milloin ja missä laajuudessa asiakasseteliä ja henkilökohtaista budjettia voidaan käyttää vaarantamatta hoidon jatkuvuutta, asiakas- ja potilasturvallisuutta.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



30. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote-keskuksen sosiaalipalvelujen suppea palveluvalikoima voi lähtökohtaisesti vaikeuttaa palvelujen integraatiota ja paljon palveluja käyttävien palvelujen joustavaa toteuttamista.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



32. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos antaa asiakkaalle mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



34. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos antaa asiakkaalle mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



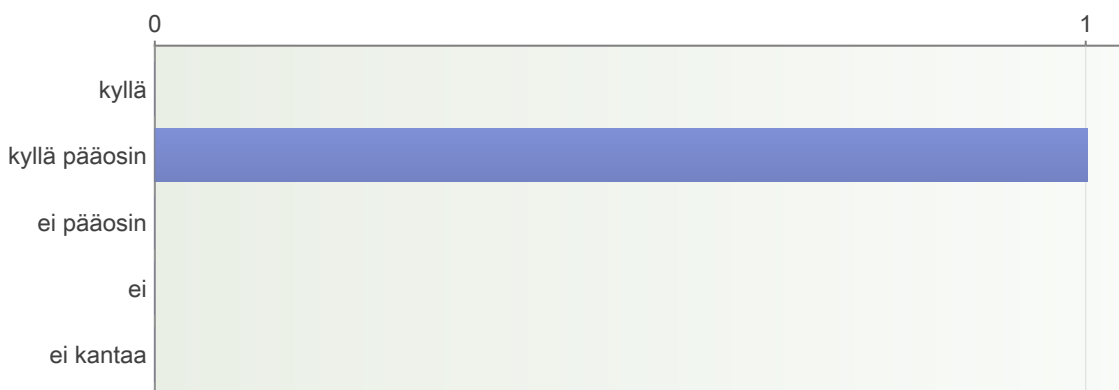
36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelin sisällön ja laajuuden määrittäminen maakunnassa vaikuttaa välillisesti sosiaali- ja terveydenhuoltoalan oppimisympäristöjen muotoutumiseen tulevaisuudessa ja voi monipuolistaa mahdollisuuksia moniammatilliseen toimintaan ja erikoisosaamisen kehittämiseen (mm. terveysteknologia, palveluohjaus, itsenäinen vastaanottoiminta, yrittäjyys).

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



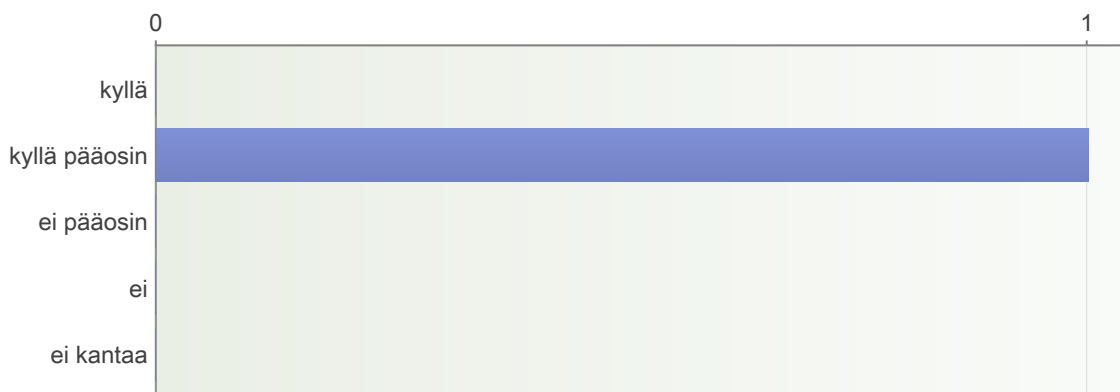
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksessa säädetyt rajaukset antavat maakunnalle laajat mahdollisuudet turvata palvelut kustannustehokkaasti ja laatusseikkoja painottaen. Henkilöstön asemaan tulisi kiinnittää erityistä huomiota mm. hoidon ja palvelun jatkuvuuden takaamiseksi, joka on varsinkin paljon tai useita palveluja käyttävien osalta onnistumisen edellytys.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



40. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksen säädökset asiakassetelin käytön laajuuden rajoituksista tilanteissa, joissa asiakas- tai potilasturvallisuus tai liikelaitoksen lakisääteisten tehtävien vaarantuminen turvaavat riittäväällä tavalla erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän tehtävistä suoriutumisen.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



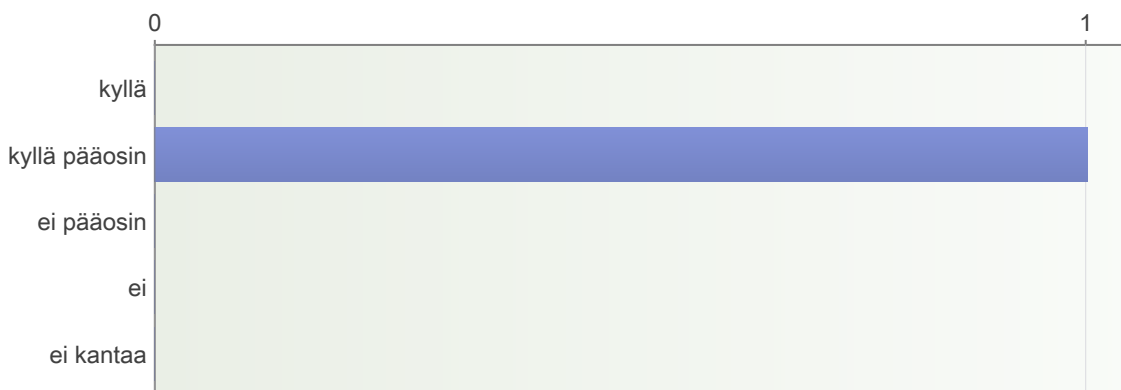
42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Yksilön näkökulmasta rajaukset voivat muodostaa uhan palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden toteutumiselle ja valinnanvapaudelle. Palvelun tuottajien tulisi huolehtia valinnanvapauden edistämisestä ja prosessien lainmukaisuudesta mm. selvittämällä potilaan tahto eri tilanteissa sekä tukemalla puolueettomalla tavalla asiakkaan ja potilaan itsemääräämisoikeutta, mahdollisuutta osallistua päätöksentekoon ja valintoihin. Viranomaispäätösten soveltamisen alaa tulisi tarkentaa sosiaalipalveluiden mm. osapuolten vastuiden selkiyttämiseksi.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämistä vastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



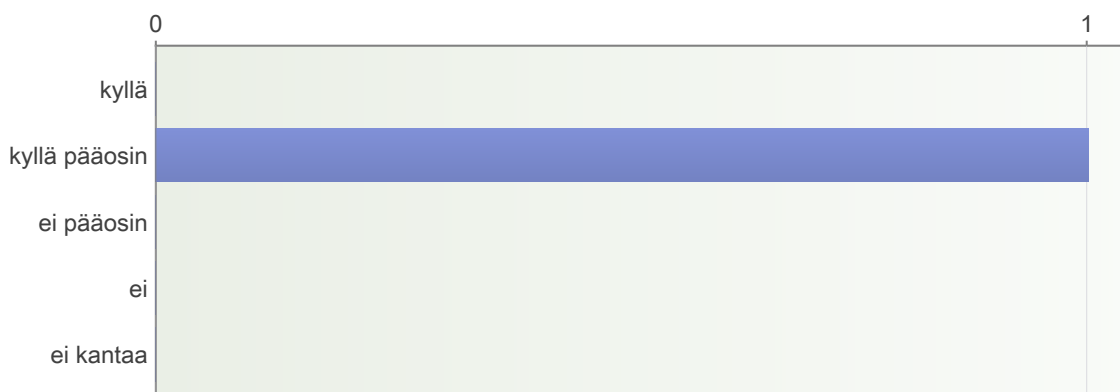
44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- kts. kohta b. ja c. huomiot

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Henkilökohtainen budjetti lisää erityisesti asiakkaan mahdollisuutta vaikuttaa palvelujen sisältöihin ja lisää siten valinnanvapautta. Henkilökohtaisen budjetin osalta sen riittävyys on keskeinen kohta. Asiakkaan kykyä valita ja käyttää henkilökohtaista budjettia tulisi tukea moniammatillisella palveluohjauksella. Henkilökohtaisen budjetin sisällön ja laajuuden määrittäminen maakunnassa vaikuttaa välillisesti erityisesti sosiaalialan oppimisympäristöjen muotoutumiseen tulevaisuudessa ja voi monipuolistaa mahdollisuuksia moniammatilliseen toimintaan ja erikoisosaamisen kehittämiseen (mm. terveysteknologia, palveluohjaus, itsenäinen vastaanottotoiminta, yrittäjyys).

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



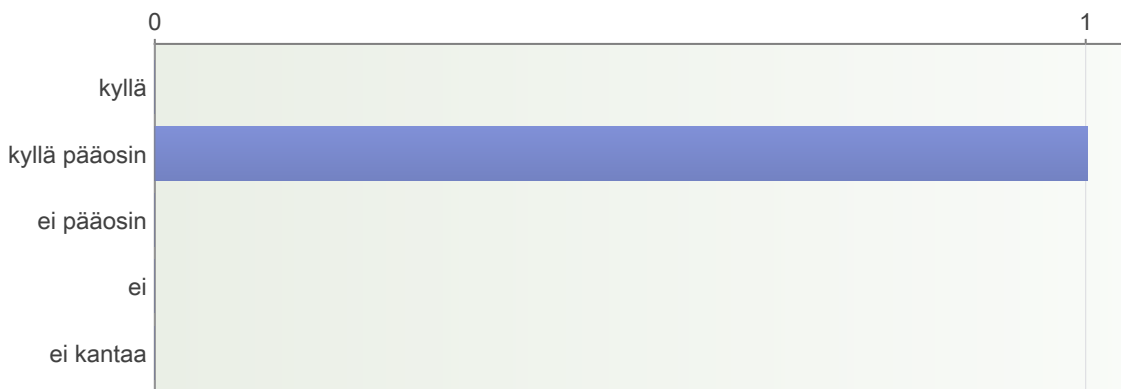
48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksen säädökset turvaavat lähtökohtaisesti palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavalla tavalla, mutta palvelujen integraation näkökulmasta rajapinta sote-keskusten ja liikelaitoksen välillä asiakassuunnitelman toimeenpanossa (ml. tietojärjestelmät) voi muodostua ongelmalliseksi ja epäselväksi.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



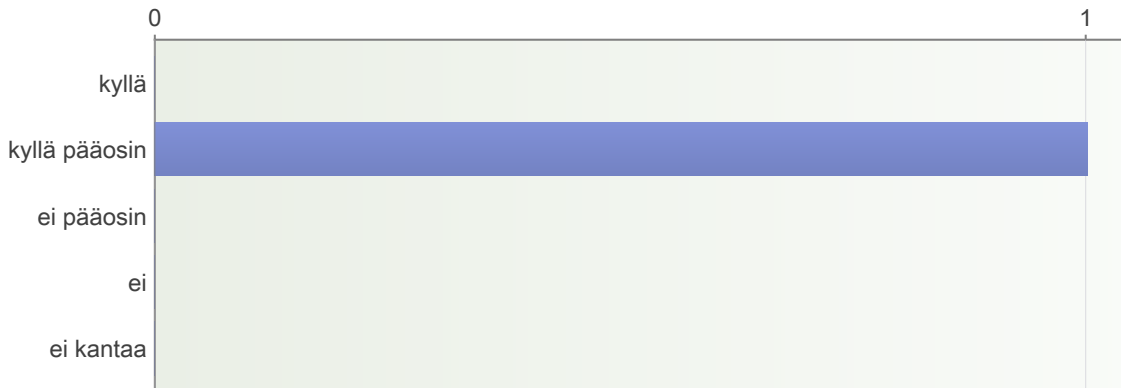
50. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksen säädökset hyväksymismenettelyistä ovat tarkoituksenmukaisia ja keskeinen edellytys palvelujen saatavuuden, laadun ja asiakkaiden yhdenvertaisuuden varmistamiseksi.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1



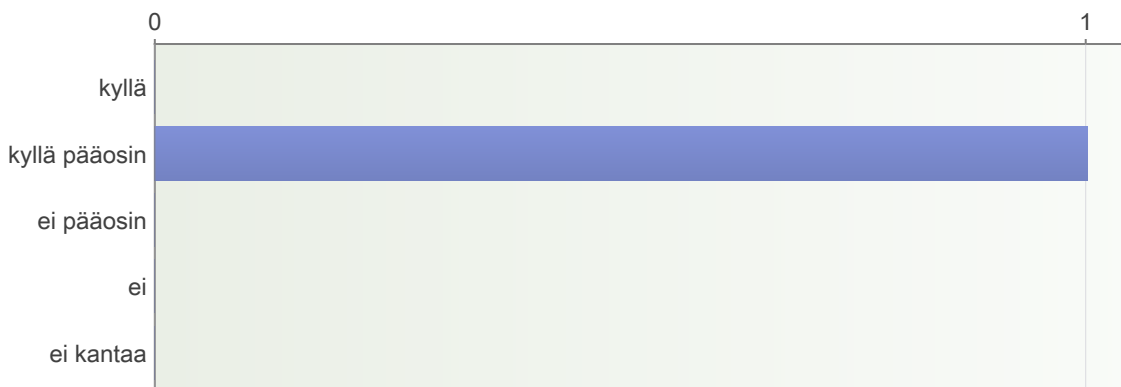
52. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksen säädökset hyväksymismenettelyistä ovat tarkoituksenmukaisia ja keskeinen edellytys palvelujen saatavuuden, laadun ja asiakkaiden yhdenvertaisuuden varmistamiseksi.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

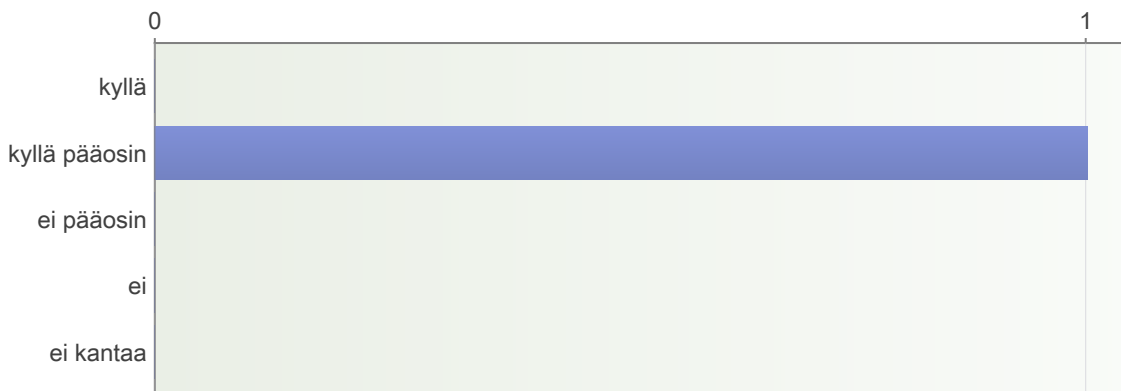


54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



56. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksessa säädetään suoran valinnan palvelujen tuottajien velvollisuudesta ottaa palveluyksiköissään annettavaan koulutukseen ja harjoitteluun terveydenhuollon opiskelijoita, mutta ei mainita sosiaaliajaa. Myös sosiaaliajan harjoittelupaikkojen saatavuus tulee varmistaa lailla. Lisäksi säädös jättää avoimeksi muiden kuin suoran valinnan palvelujen tuottajien ko. velvollisuuden. Opiskelijoilla tulee olla mahdollisuus harjoitella kaikissa erilaisissa sote-palvelujen ympäristöissä.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



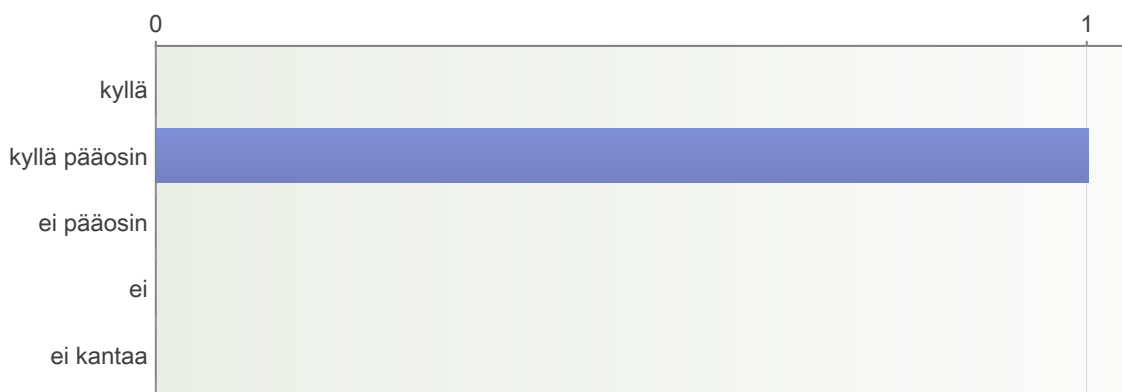
58. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pääosin kiinteään korvaukseen perustuva malli kannustaa kilpailemaan laadulla hinnan sijasta ja ottamaan käyttöön teknologiaan ja digitalisaatioon perustuvia palvelumuotoja.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



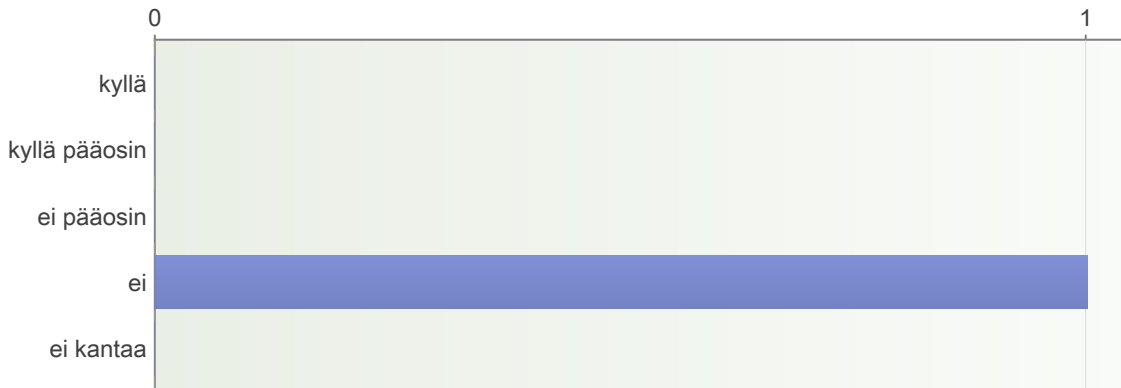
60. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pääosin kiinteään korvaukseen perustuva malli kannustaa kilpailemaan laadulla hinnan sijasta ja ottamaan käyttöön teknologiaan ja digitalisaatioon perustuvia palvelumuotoja.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



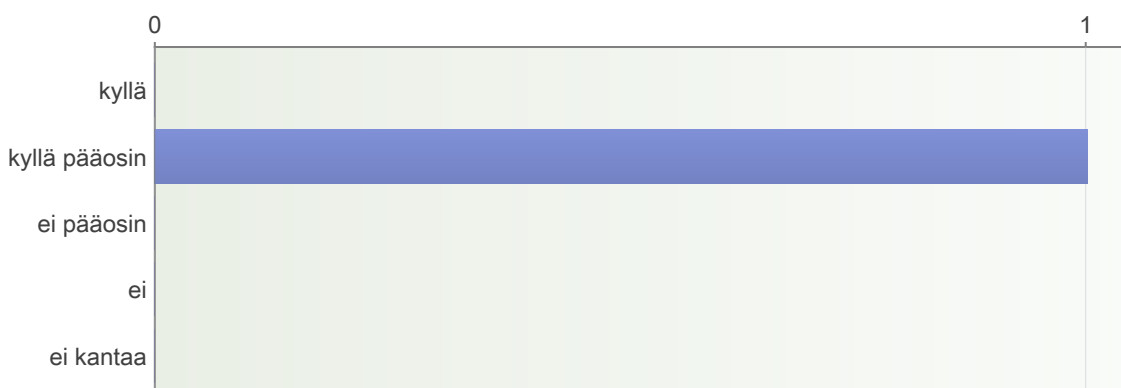
62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Markkinamekanismiin siirtyminen ei turvaa yhdenvertaisia toimintaedellytyksiä, sillä julkiselle sektorille jää viimekätinen vastuu palvelujen yhdenvertaisesta tuottamisesta.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



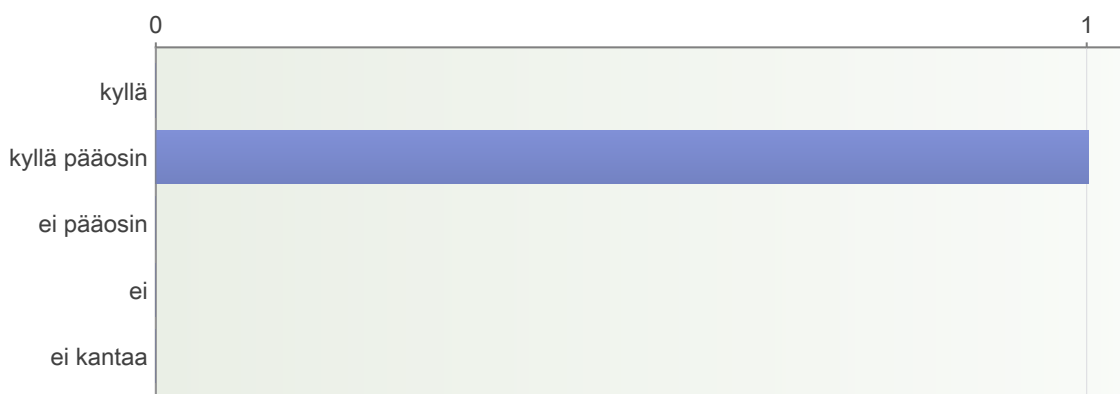
64. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Siirtymäaikaa koskevat säädökset turvaavat lain hallitun käyttöönottoa.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



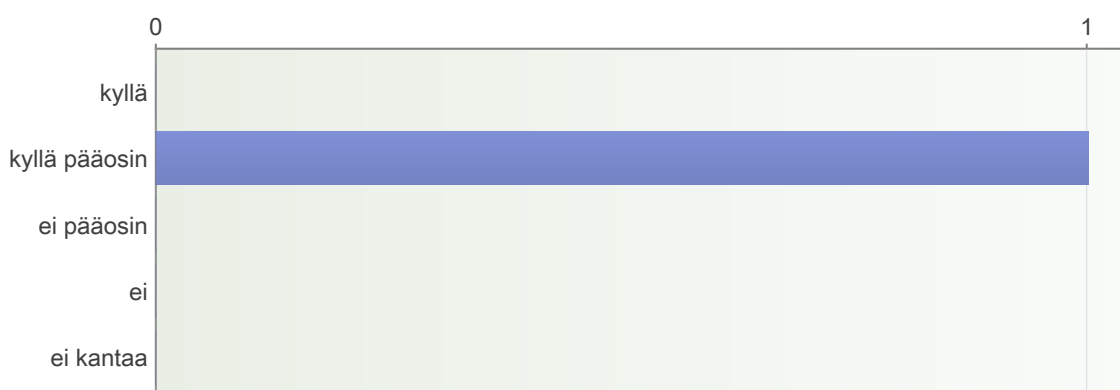
66. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Siirtymäaikaa koskevat säädökset turvaavat lain hallitun käyttöönottoa.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



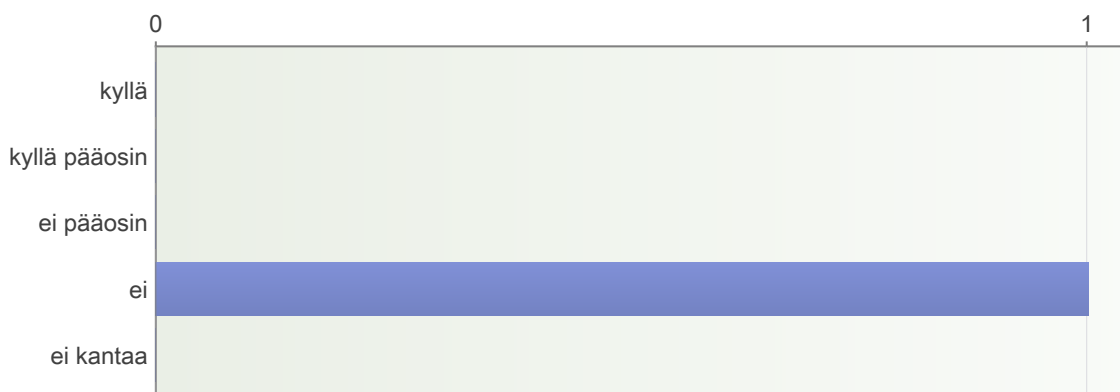
68. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Siirtymäaikaa koskevat säädökset turvaavat lain hallitun käyttöönottoa.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalvaeluiden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



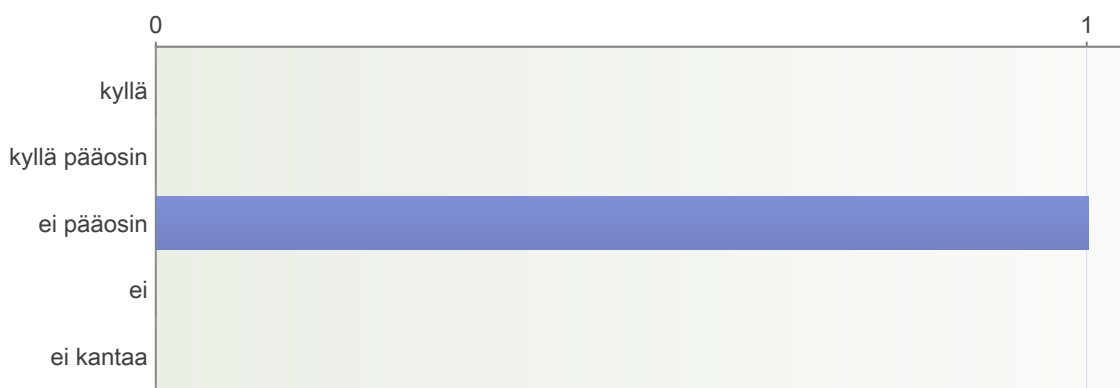
70. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Markkinamekanismiin siirtyminen ei turvaa yhdenvertaisia toimintaedellytyksiä, sillä julkiselle sektorille jää viimekätinen vastuu palvelujen yhdenvertaisesta tuottamisesta. Toisaalta pienten toimijoiden voi olla vaikea täyttää tuottajille asettuja hyväksymiskriteereitä.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



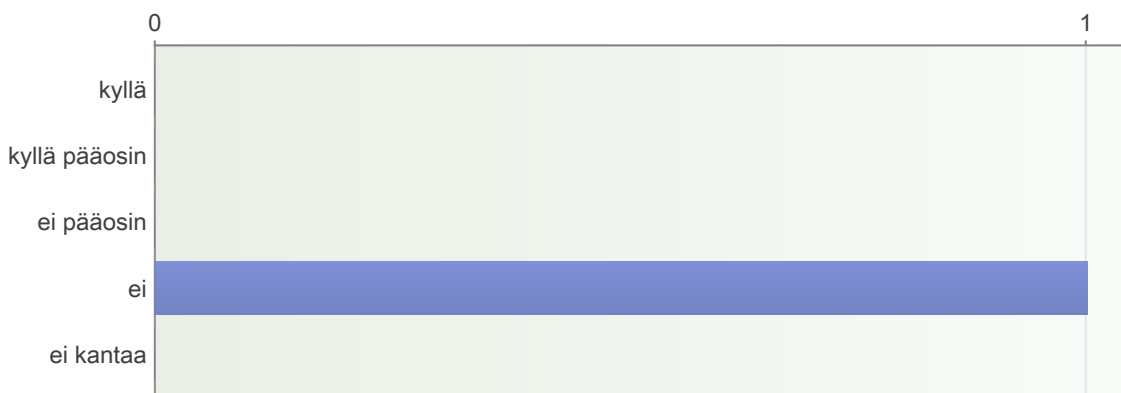
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Markkinamekanismin siirtyminen ei turvaa yhdenvertaisia toimintaedellytyksiä, sillä julkiselle sektorille jää viimekätinen vastuu palvelujen yhdenvertaisesta tuottamisesta. Toisaalta pienten toimijoiden voi olla vaikea täyttää tuottajille asettuja hyväksymiskriteereitä.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Aikaisemmin lausunnolla olevia lakiluonnoksia on vaikuttavuuden osalta arvioitu melko vähän ja näkökulma on ollut järjestelmäkeskeistä. Uudistuksen laajuudesta johtuen vaikutukset voivat merkittäviä sekä yksilön perusoikeuksien toteutumisen, että palvelujärjestelmän legitimitetin kannalta. Uudistuksen vaikutuksia ei ole arvioitu koulutuksen näkökulmasta riittävästi.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaali- ja terveysalan ammattikorkeakoulutuksessa työelämässä toteutuvan harjoittelun osuus on keskeisessä asemassa, ja opiskelijat ovat myös merkittävä resurssi palveluiden tuottamisessa. Tulevassa järjestelmässä tulee mahdollistaa joustava ja nykyistä kiinteämpi toimintatapa ja yhteistyömalli korkeakoulujen ja palveluntuottajien sekä maakunnan kesken. Korkeakouluille, maakunnille ja yhteistyöalueilla tulisi luoda selkeät rakenteet harjoittelun ohella tutkimus- kehittämis- ja innovaatio toiminnan mahdollistamiseksi. Tämä on keskeistä toimintaympäristön muutoksen nopeuden vuoksi. Sosiaali- ja terveysalan opiskelijoiden tasavertaisen aseman lisäämiseksi suhteessa muiden alojen opiskelijoihin harjoittelujaksojen tulisi olla maksuttomia oppilaitokselle ja opiskelijalle.

Sosiaali- ja terveysalan AMK- ja YAMK-tutkintoja tuottaville ammattikorkeakouluille tulee sallia sosiaali- ja terveyspalveluiden tuottaminen yhteistyössä maakunnan sotepalveluja tuottavan yhtiön kanssa ja se tulee huomioida lainsäädännön tasolla.

Sosiaali- ja terveysalan ammattihenkilöiden täydennyskoulutus on lakisääteistä. Täydennyskoulutus on tarkoituksenmukaista toteuttaa alueellisesti ammattikorkeakoulujen kanssa.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Ammattikorkeakoulujen opiskelijaterveydenhuolto on tarkoituksenmukaista järjestää omana erillisenä kokonaisuutena.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.