

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

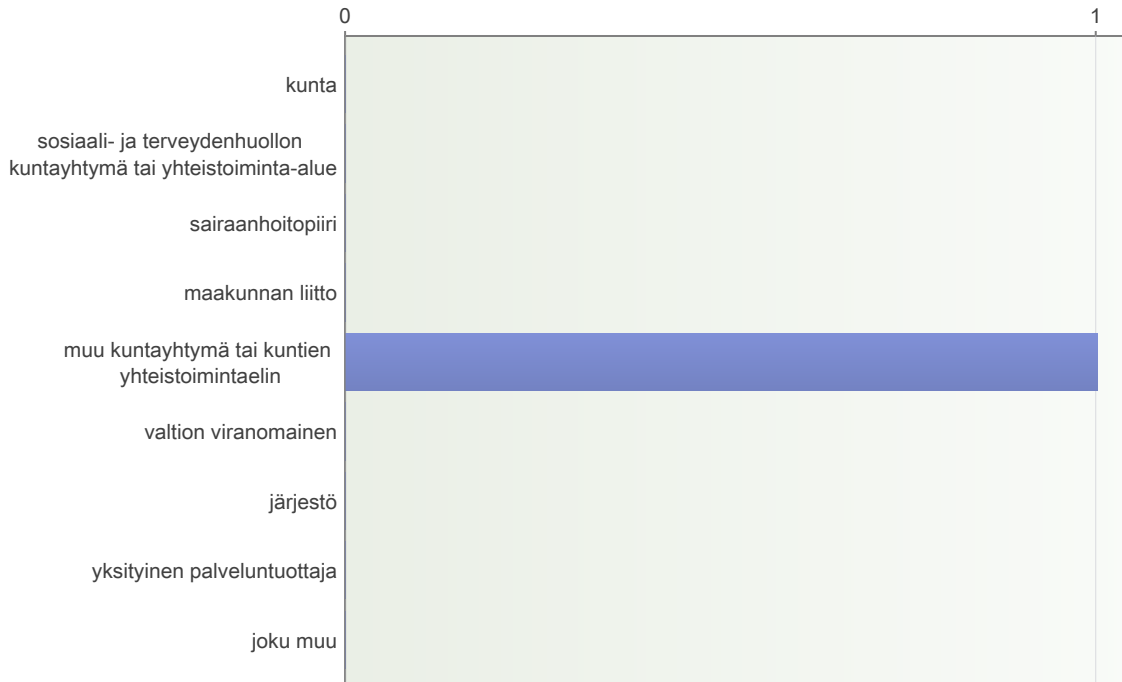
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Pääkaupunkiseudun sosiaalialan osaamiskeskus Socca	Riitta Ropo	neuvottelukunnan pj Ulla Tikkanen, ulla.tikkanen@kauniainen.fi, 050 355 3246	13.12.2017	Soccan neuvottelukunta

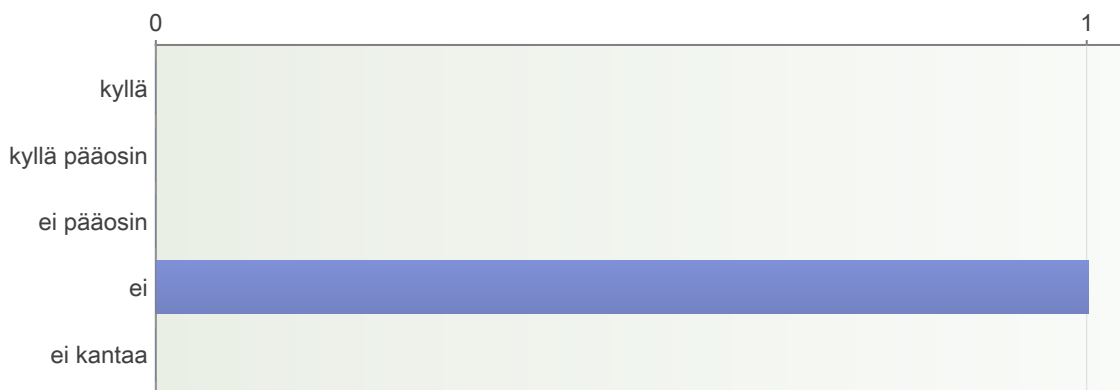
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



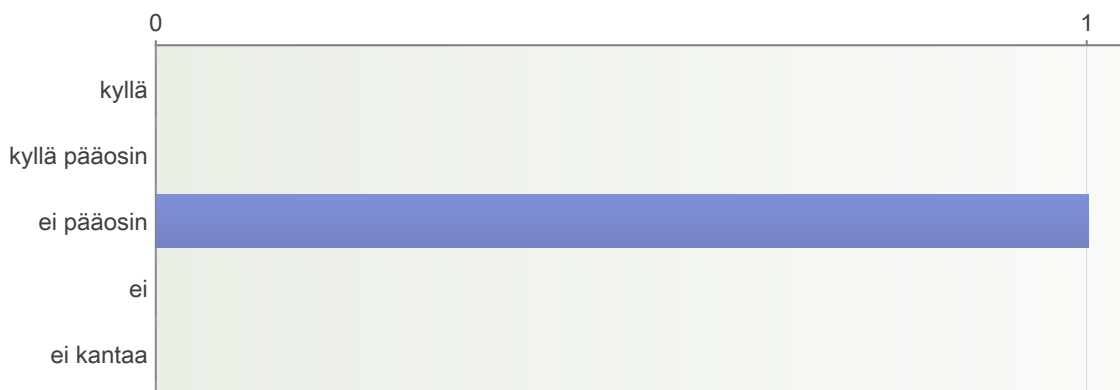
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Laki edistää hyvin koulutettujen ja osaavien henkilöiden mahdollisuuksia valita palvelujen tuottaja, mutta se heikentää heikommassa asemassa olevien henkilöiden mahdollisuuksia, sillä heille järjestelmä todennäköisesti näyttäytyy monimutkaisena ja edellyttää paljon neuvontaa ja palveluohjausta. Sosiaalihuollon osalta laki ei nopeuta palveluiden saatavuutta.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

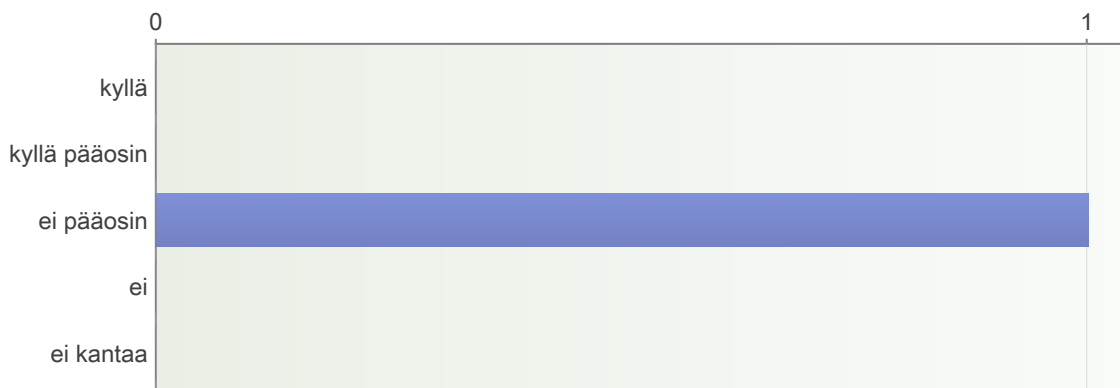
- Lakiluonnoksen mukainen valinnanvapaus on erittäin vaikeaselkoinen ja monimutkainen. Vapaus valita palveluntuottaja, toimipiste ja ammattihenkilö on joidenkin asiakasryhmien kohdalla kohtuuttoman vaikeaa. Monia eri palveluja käyttävä tai erityistä tukea tarvitseva asiakas harvoin pystyy itse koordinoimaan tarvitsemiaan palveluita. Myös asiakkaan mahdollisuus tehdä valintoja hänelle soveltuvien palveluiden välillä vaatii puolueetonta ja luotettavaa tietoa palveluiden vaikuttavuudesta. Näiden tietojen pohjaksi vaadittaisiin luotettavia palveluita koskevia mittareita.

Sosiaalityössä joudutaan käyttämään tukea ja kontrollia auttamisen keinoina. Näin ollen palvelua antavan ammattilaisen valinta sosiaalityössä voi aiheuttaa vaikeuksia. On hyvä, että lakiesityksessä lastensuojelu on rajattu valinnanvapauden ulkopuolelle, mutta saattaisi olla hyvä harkita rajaamista myös joidenkin muiden palvelujen kohdalla. Laaja valinnanvapaus maakunnan liikelaitoksen sisällä voi olla asiakkaalle pitkällä tähtäimellä myös haitallista, jos hän siirtyy usein palveluntarjoajalta toiselle.

Jää epäselväksi, kuinka malli tukee sosiaali- ja terveydenhuollon integraatiota ja miten palveluntuottajien ”suora kannuste asiakaslähtöisyyteen” toteutuu.

7. 3. Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



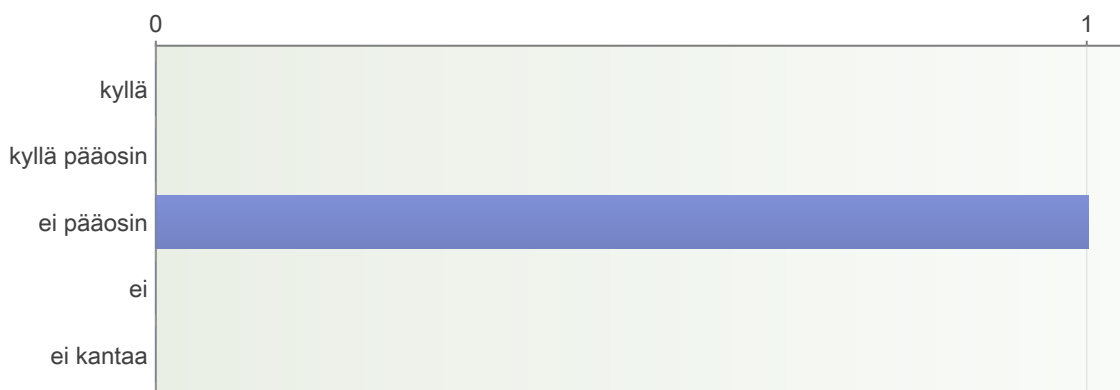
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vaikeassa elämäntilanteessa olevien tai paljon palveluja tarvitsevien asiakkaiden kohdalla järjestelmä on monimutkainen ja vaikeaselkoinen, joten näiden henkilöiden kohdalla lakiluonnos on ongelmallinen. Esimerkkejä haavoittuvassa asemassa olevista erityisryhmistä ovat muistisairaat ja monisairaat ikääntyneet, joiden mahdollisuudet ja kyvyt tehdä valintoja ovat heikentyneet.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



10. Vapaamuotoiset huomiot.

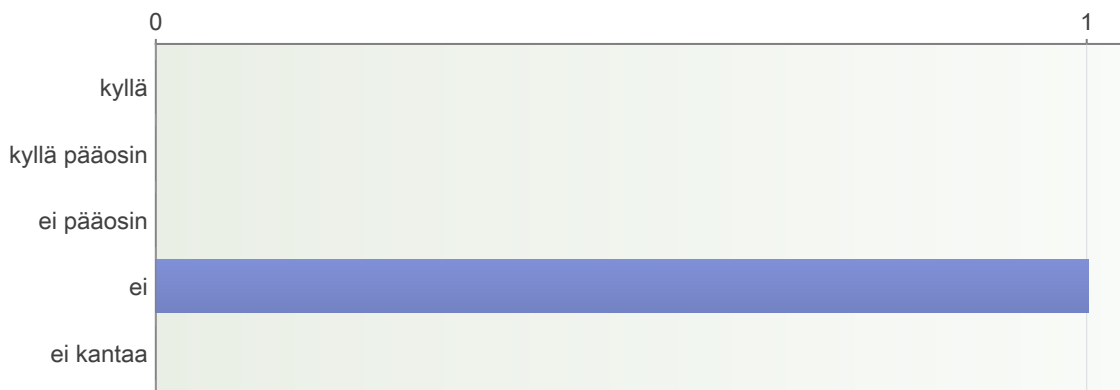
Vastaajien määrä: 1

- Asiakkailta vaaditaan lakiluonnoksen perusteella nykyistä enemmän osaamista, jotta hän kykenee asioimaan palveluverkossa. Esimerkiksi ikääntyneet muistisairaat ja haavoittuvassa tilanteessa olevat tarvitsevat intensiivistä palveluohjaustukea kyetäkseen tekemään valintoja. Palvelutarpeen arviointi ja asiakassuunnitelma ovat hyviä työkaluja sosiaalityössä ja muun muassa näiden avulla voidaan saavuttaa tarpeen mukaiset ja yhteensovitetut palvelut, mutta lakiehdotus edellyttää työntekijöiltä nykyistä enemmän palveluohjauksellista osaamista ja asiakkaiden oikeuksien selvittämistä. Riskinä on, että aikaa ei jää sosiaalityössä asiakkaiden tavoittamiseen, motiivintuhoon ja intensiiviseen muutostyöhön. Nyt kehitettävien palveluohjausyksiköiden resurssitarve kasvaa lakiuudistuksen seurauksena merkittävästi erityisesti paljon palveluita käyttävien asiakkaiden kohdalla. Väestön vanheneminen ja monisairaat ikääntyneet lisäävät painetta intensiiviseen palveluohjaukseen.

Suoran valinnan palveluissa pitäisi tunnistaa tehokkaasti asiakkaan mahdollinen erityisen tuen tarve. Avun saamiseen vaikuttavat asiakkaan kyvyt ja taidot hakea tarvitsemaansa tukea (esim. maahanmuuttajat) sekä epäluottamuksen kokemukset aikaisemmassa palveluhistoriassa. Palvelusta toiseen ohjaaminen ja poiskäännyttäminen ovat pirstaleisessa palvelujärjestelmässä suuri riski. Tätä riskiä on pyritty vähentämään hallituksen kärkihankkeiden kehittämistyössä (esimerkiksi Lape) luomalla uusia integroituja ja tutkittuun tietoon perustuvia toimintatapoja. Näiden uusien toimintatapojen implementointi vaarantuu lakiehdotuksen myötä.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

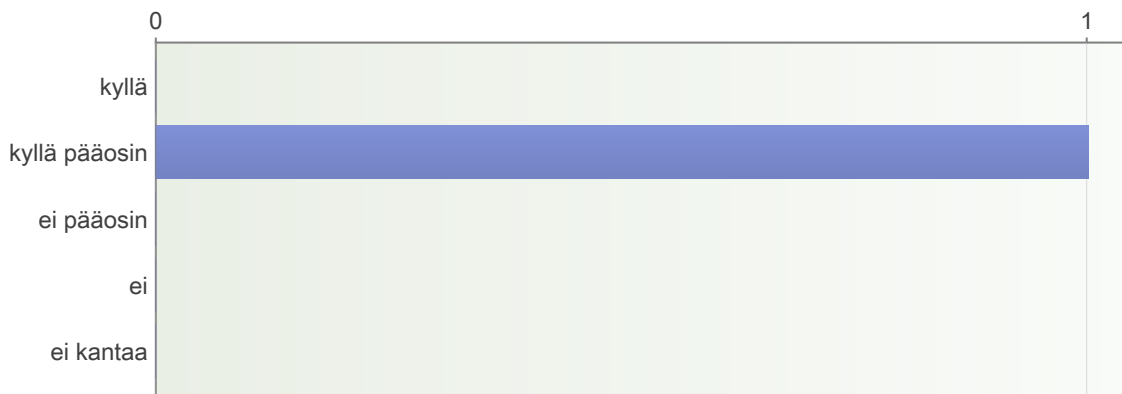
- Hallituksen lapsi- ja perhepalvelujen muutoshankkeen osalta jää hämäräksi, miten kehitteillä olevat perhekeskukset asemoituvat lainsäädäntöön. On myös epäselvää, miten Lapessa kehitteillä oleva integratiivinen monitoimijainen palvelutarpeen arviointimalli toimii uudessa toimintaympäristössä. Toivottavaa olisi, että myös yksityiset palvelun tuottajat veloitettaisiin käyttämään mallia, jotta se edistäisi integraatiota. Sama pätee myös OT-tukikeskusten ohjaavaan rooliin. Myös yksityisiä liikelaitoksia pitäisi velvoittaa toimimaan OT-keskusten toimintalinjausten mukaan, jotta voitaisiin varmistaa integraatio ja toimivat palveluketjut perustasolta vaativimpiin palveluihin.

Selvitysryhmän ehdottama väestövastuinen monialainen arviointitiimi olisi soveltunut hyvin perhekeskusmalliin, se olisi turvannut palvelujen integraatiota, toimivien, tutkimusperusteisten palvelumallien kehittämistä ja varmistanut palvelun käyttäjien oikeusturvaa.

Lakiluonnoksen monituottajamalli on itsessään palveluiden integraatiota estävä rakenne ja aiheuttaa byrokratiaa liikelaitoksen, sote-keskusten ja palveluntuottajien kesken, lisäkustannuksia ja voi myös hidastaa palveluihin pääsyä.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



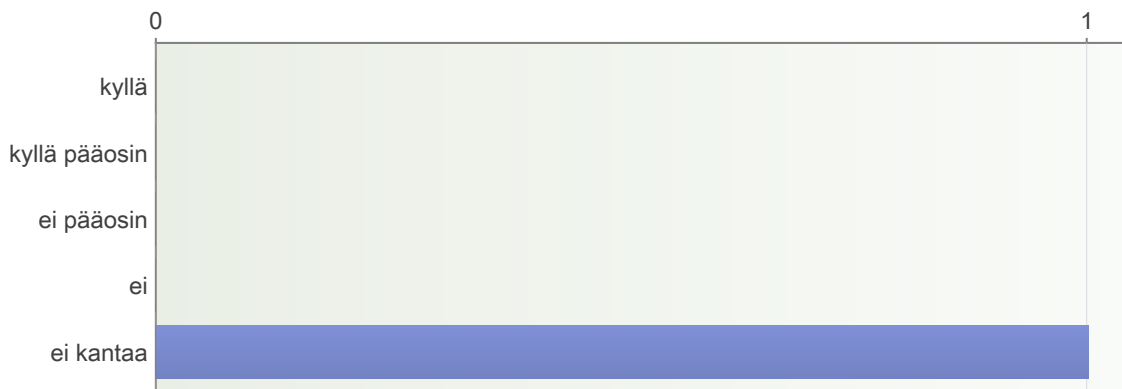
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnalle annettavat tehtävät, kuten palvelujen tuottajien tietojen ylläpito, ovat kannatettavia asioita. Esimerkiksi yksityisiä lastensuojelun laitoksia on yli 800 ja niiden tietojen tulisi löytyä hakupalvelusta, josta esimerkiksi maakunnan liikelaitoksen työntekijät voisivat hakea palvelun tuottajaa eri kriteerein. Kysymys lienee siitä, miten maakunta pystyy vastaamaan tavoitteisiin määräajassa.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1

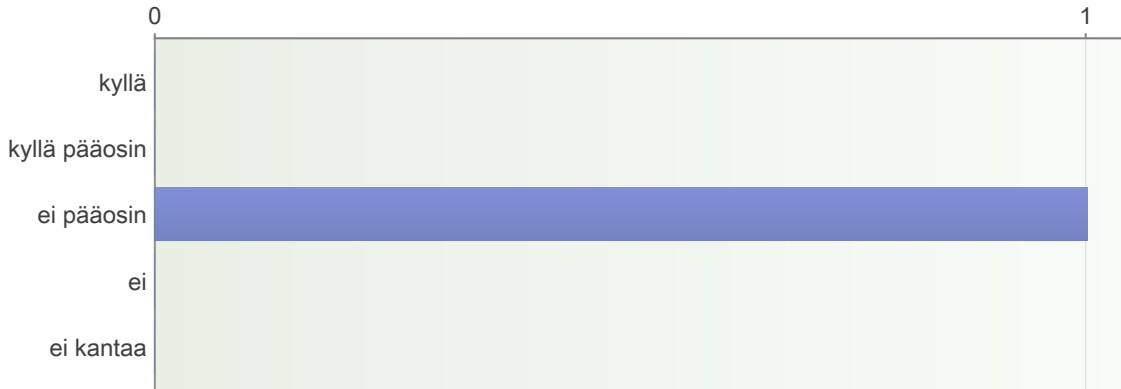


16. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



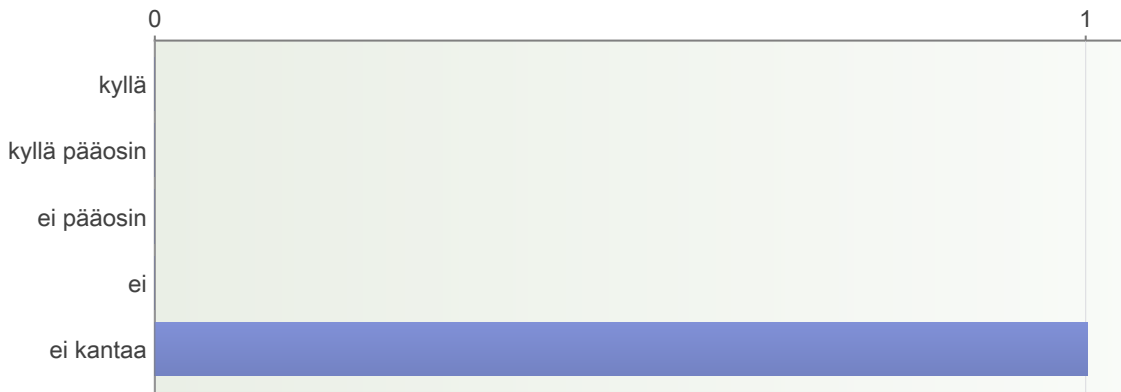
18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Mikäli palvelujärjestelmä ei pysty ennaltaehkäisemään sosiaalisia ongelmia varhaisessa vaiheessa tai palvelemaan heikossa asemassa olevia kansalaisia, kulut kasvavat ja näkyvät mm. lastensuojelun kuluina, terveydenhoidon kuluina ja päihde- ja mielenterveyspalveluiden kuluina. Lisäksi lakiluonnoksessa esitetty järjestelmä vaikeuttaa palveluiden koordinaatiota, mikä heijastuu lisäresurssien tarpeena ainakin palveluneuvontaan ja palveluihin ohjaamiseen. Myös tämä tulee lisäämään kustannuksia. Palveluiden integraatio voi toteutuessaan toki myös pienentää kustannuksia, mutta niiden toteutuminen ei ole todennäköistä ainakaan lyhyellä tähtäimellä.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveyspalveluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- 18 § suoran valinnan palveluissa mainitaan kuntoutuksen osalta vain terveydenhuoltolain 29 §:n 2 momentin 1 kohdassa tarkoitettu kuntoutusneuvonta ja -ohjaus ja 2 kohdassa tarkoitettu toiminta- ja työkyvyn sekä kuntoutustarpeen arviointi. Sosiaalisen kuntoutuksen tarvetta tulisi voida myös arvioida suoran valinnan palveluissa. Usein samoilla asiakkailla voi olla erilaisia kuntoutustarpeita ja kokonaisvaltainen ohjaus ja arviointi olisi hyödyllistä.

Keinovalikoima suoran valinnan palveluissa sosiaalisiin ongelmiin puuttumiseen tai ennaltaehkäisyyn on pieni.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

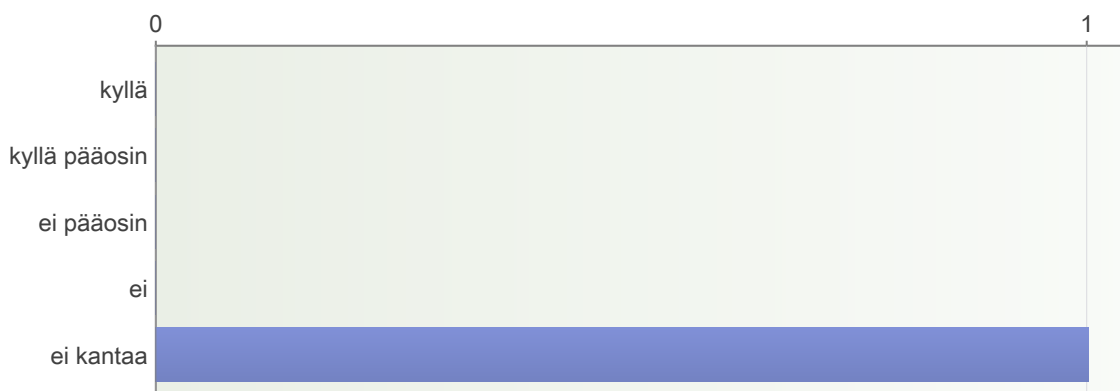
Ei vastauksia.

24. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

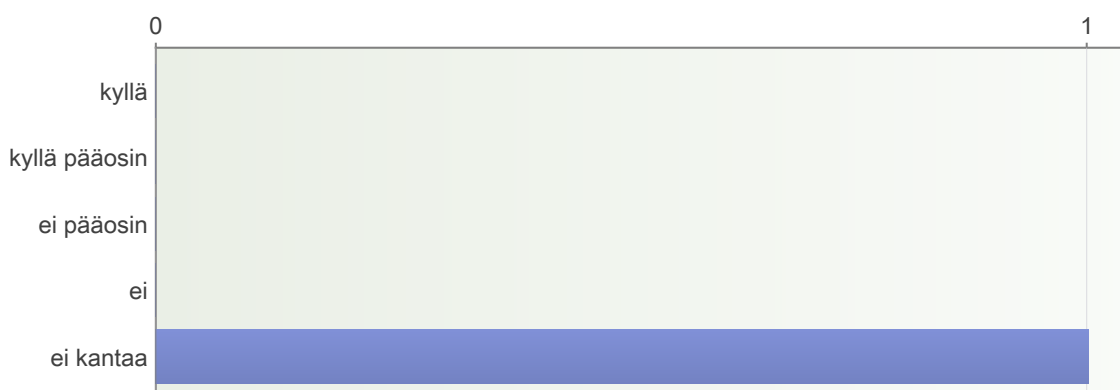


26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

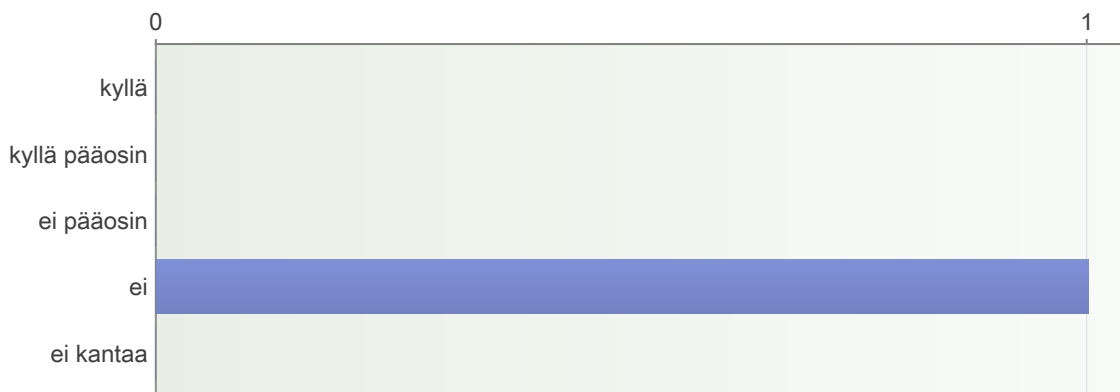


28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



30. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiesityksen mukainen sote-keskus ei sovellu vaikeassa elämäntilanteessa olevien aikuisten asiakkaiden ohjaamiseen oikeaan palveluun ja on suuri riski, etteivät he saa tarvitsemaansa palvelua.

Asiakkaalla tai asiakasperheellä pitää olla mahdollisuus saada kokonaisvaltainen sosiaalialan ammattilaisen tekemä, tarvittaessa moniammatillinen palvelutarpeen arviointi hakeutuessaan sosiaali- ja terveyskeskukseen. Kustannustehokasta olisi se, että asiakas saa nopeaa ja vaikuttavaa palvelua varhaisessa vaiheessa niin, että palveluntarve päättyy eikä jatkoa tarvita. Jokainen aikuisiässä oleva kansalainen voi olla aikuissosiaalityön potentiaalinen asiakas, kun elämässä tulee eteen vaikeuksia: esimerkiksi työttömyyttä, ihmissuhdeongelmia, päihdeongelmia, asunnottomuutta tai traumaattisia kriisejä. Kokonaisvaltainen elämäntilanteen arviointi voi pitkällä aikavälillä ehkäistä väliinpuutoamista ja syrjäytymistä (Määttä 2016, 58-59). Oikea-aikainen ja ammattitaitoinen palvelutarpeen arviointi synnyttää säästöjä ja lisää vaikuttavuutta.

Tällä hetkellä pääkaupunkiseudulla sosiaalitoimistoissa yhdellä aikuissosiaalityöntekijällä voi olla 100 erityisen tuen tarpeessa olevaa asiakasta. Epäselväksi lakiesitysluonnoksessa jää, miten riittävät resurssit taataan jatkossa jalkautuvalle sosiaalityölle sosiaali- ja terveyskeskuksiin.

Ehdotettu jalkautuva tiimi on ymmärrettävä ehdotus tilanteessa, jossa selvitysryhmän ehdotuksen kaltaista moniammatillista arviointitiimiä ei voida toteuttaa. Tämän jalkautuvan tiimin työskentelyä täytyy suunnitella vielä huolella. Kuinka varmistetaan tiimin aito toimintakyky sosiaali- ja terveyskeskuksessa? Tiimillä tulee olla pääsy

tietojärjestelmiin ja riittävät valtuudet ja tukirakenteet toteuttaa työtään. Samoin pitäisi nykyistä paremmin määritellä jalkautuvan tiimin työn sisältö.

Lisäksi ryhmällä tulisi olla aito yhteys niiden asiakkaiden tilanteisiin, joiden asioista se tekee päätöksiä. Tämä vaatisi sosiaalihuollon osalta sitä, että asiakkaan tilanteeseen on ennen ryhmän työskentelyä tutustunut sosiaalihuollon ammattihenkilö, joka voi ryhmälle asiakkaan tilanteen esitellä. Muutoin ryhmän mahdollisuus tehdä asianmukaisia arvioita ja päätöksiä asiakkaan kohdalla on erittäin heikko.

Lähde: Määttä, Anne (2016) Palveluintegraatio ja moniasiakkaat sote-uudistuksessa teoksessa: Jorma Niemelä (toim.) 2016. Sote sosiaalisen kestävyuden vahvistajana.

Aikuisten palveluihin kaivataan ehkä nykyisen ehdotuksen mukaista sote-keskusta laajempaa yhteispalvelua, jossa mukana olisivat myös Kelan palvelut, ns. kasvupalvelut ja maakunnan liikelaitoksen palvelut. Tällä tavalla organisoitu aikuisten sosiaalipalvelujen kokonaisuus voisi myös mahdollistaa asiakassetelien käytön sosiaalisessa kuntoutuksessa ja tarjota yhteyden myös lastensuojeluun ja mielenterveyspalveluihin.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1

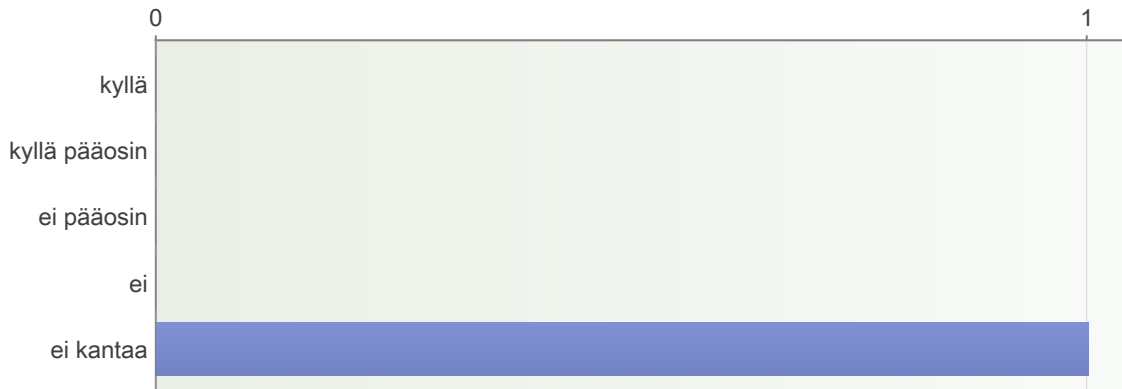


32. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



34. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

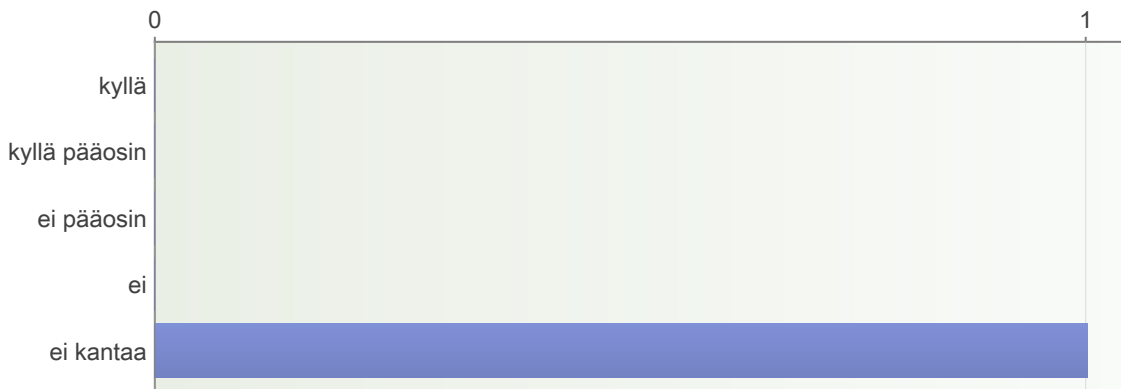
- Sosiaalisen kuntoutuksen asiakasseteli voi mahdollistaa laajemman palveluvalikon asiakkaalle, mutta sen käyttämiseen tulee rakentaa tehokas seuranta- ja arviointirakenne. Haasteena sosiaalisen kuntoutuksen aloittamiselle on usein asiakkaiden tavoittaminen, luottamussuhteen syntyminen ja asiakkaiden motivointi olemassa oleviin palveluihin. Mielestämme tulisi olla vaihtoehtona toteuttaa sosiaalihuoltolain 17 §:n 1 momentin 3 ja 4 kohdissa tarkoitettua sosiaalista kuntoutusta myös ilman asiakassetelin tarjoamista.

Tällä hetkellä pääkaupunkiseudulla on Vantaalla ja Espoossa sosiaalisen kuntoutuksen tiimit, jotka tarjoavat sekä yksilövalmennusta että ryhmämuotoista sosiaalista kuntoutusta, ja nämä tukevat työtapoina toisiaan. Usein sama työntekijä ohjaa ryhmää ja antaa yksilötukea asiakkaalle. Tämän kaltainen sosiaalisen kuntoutuksen järjestäminen on tuottanut hyviä tuloksia erityistä tukea tarvitsevien asiakkaille.

Sosiaaliohjaajien työpanosta pitäisi pystyä hyödyntämään sekä ryhmä-, että yksilövalmennuksessa maakuntien liikelaitoksissa eikä vain ohjaus- ja neuvontatehtävissä.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1

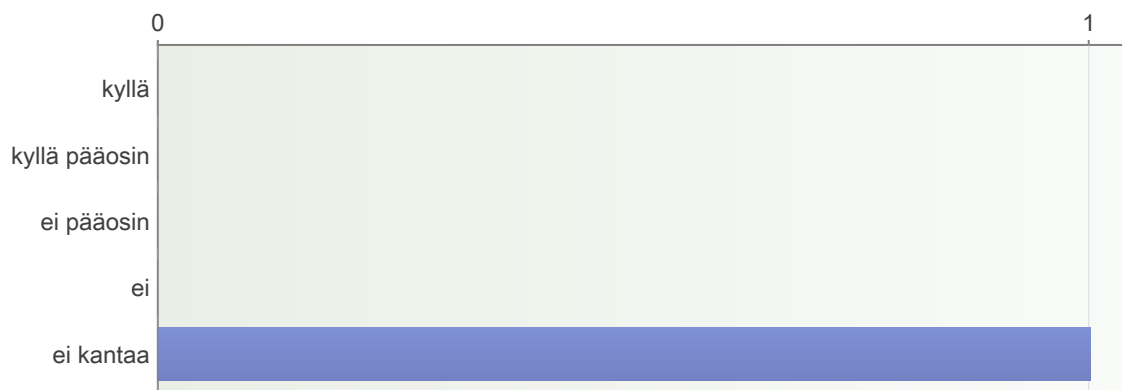


38. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

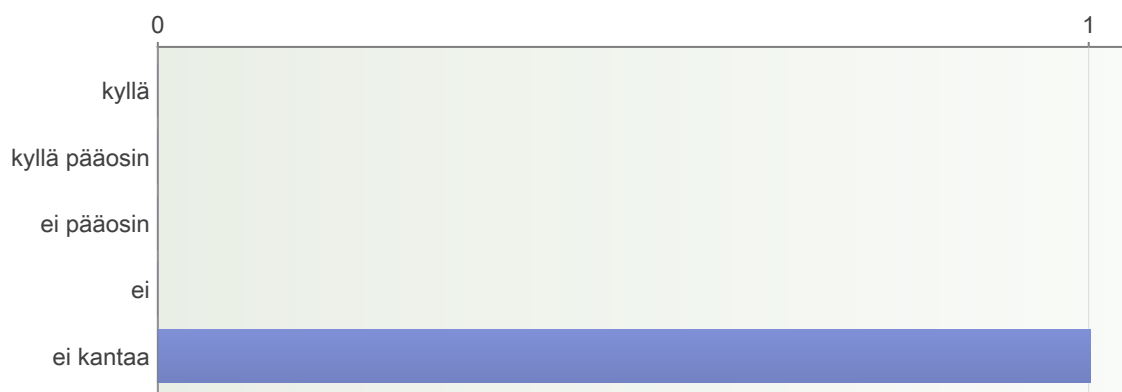


40. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

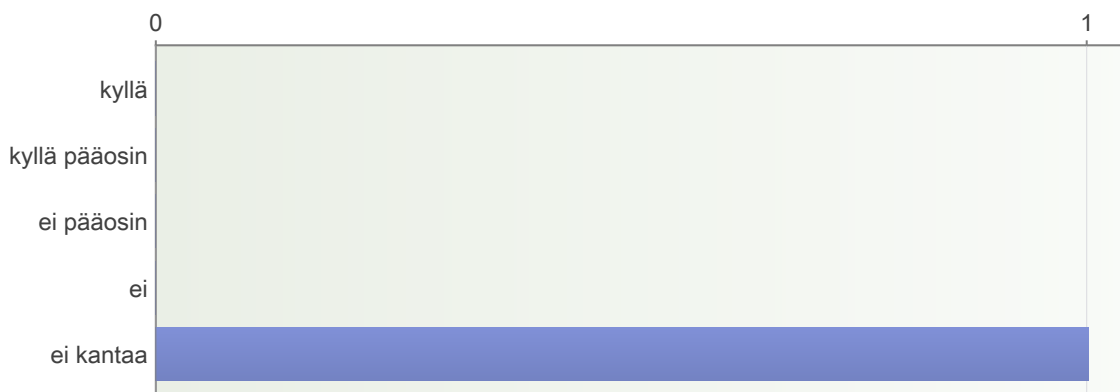


42. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämismääräysten toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

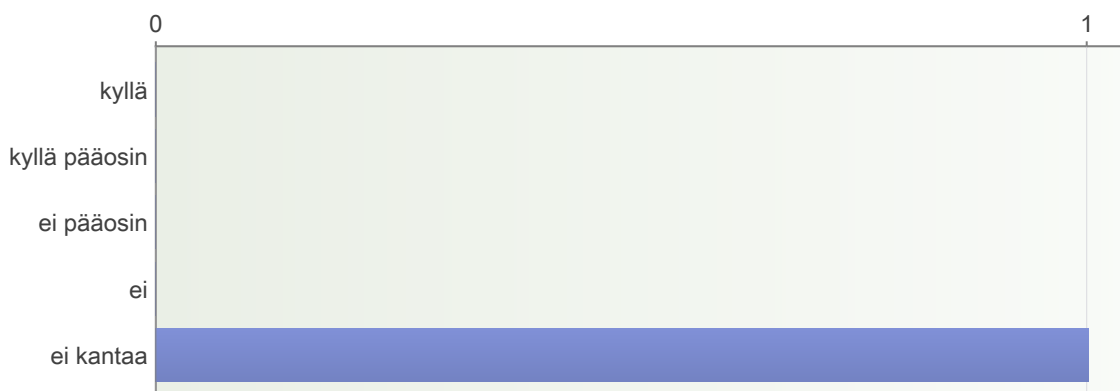


44. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1

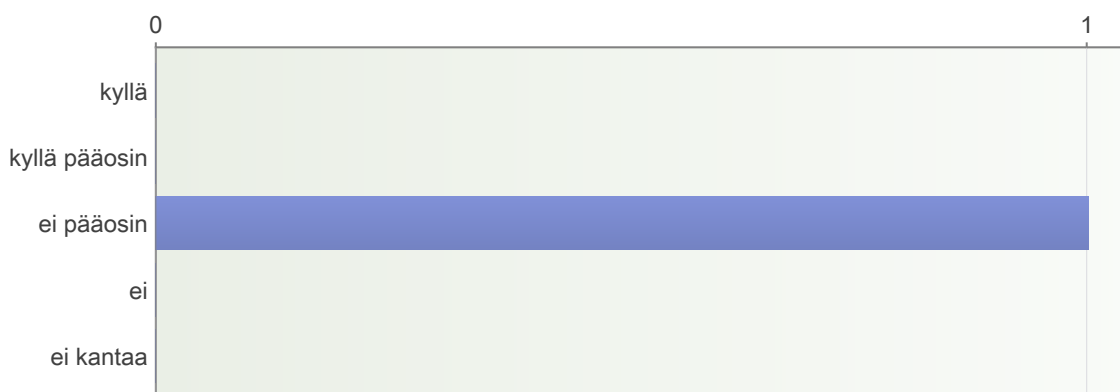


46. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suoran valinnan palveluntuottajalla tulee olla riittävästi sosiaalihuollon osaamista, jotta voidaan tunnistaa tarve ohjata asiakas palvelutarpeen arvioinnista vastaavaan maakunnan liikelaitokseen. Ratkaisevaa on, että palvelutarpeen arviointi tehdään oikea-aikaisesti ja riittävällä ammattitaidolla. Näin asiakas saa tarpeisiin nähden oikea-aikaisen, oikeanlaisen ja riittävän tuen. Huomioita tulee kiinnittää sekä sosiaalisten ongelmien ennaltaehkäisyyn että asiakkaisiin, jotka tarvitsevat laaja-alaisesti yhteen sovitettavia palveluja, paljon palveluja tai ovat erityisen tuen tarpeessa.

On hyvä, että asiakas voi itse hakeutua palvelutarpeen arvioinnista vastaavaan liikelaitoksen palveluyksikköön ilman sosiaali- ja terveyskeskuksen tai suunhoidon yksikön antamaa ohjausta.

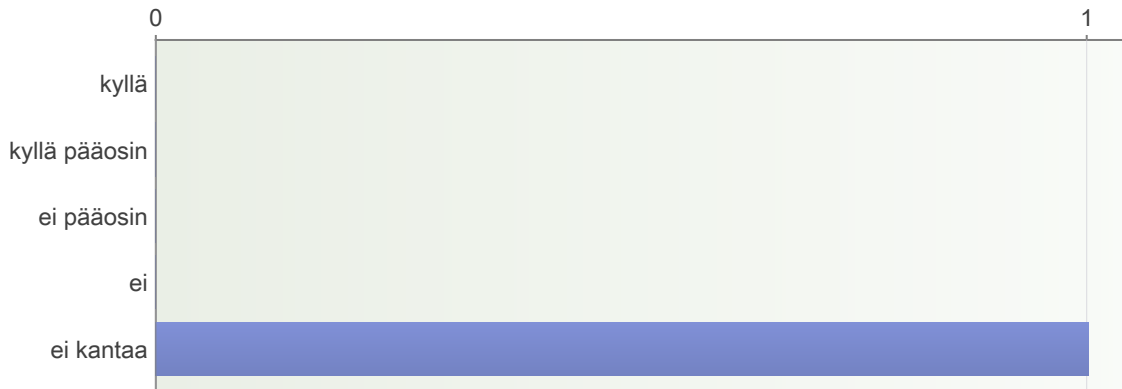
Kokonaisuuden hallinta ja yhtenäisten palveluketjujen luominen vaikeutuvat. Monitorimijaisessa systeemissä vie aikaa saada yhteinen käsitys asiakkaan tilanteesta. Asiakassuunnitelmien tekeminen vaatii yhtenäiset tietojärjestelmät.

Maakunnan liikelaitos vastaa siitä, että asiakassuunnitelma muodostaa asiakkaan palvelutarpeen kannalta tarkoituksenmukaisen kokonaisuuden. Näin ollen liikelaitoksella tulee olla luotettavaa tietoa palvelun tuottajilta:

- a) Onko tarjottavalla palvelulla tai interventiolla tieteelliseen näyttöön perustuva status tai mekanismi?
- b) Miten kukin toimija tuottaa vertailukelpoista, systemaattista ja luotettavaa tietoa asiakkaan spesifistä hyvinvointiongelmasta ja hänen kokonaishyvinvoinnistaan (eli arjessa selviytymisestä ja oman elämän hallinnasta) silloin kun kyseessä on joko pitkäaikainen tai vakava hyvinvoinnin ongelma?

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

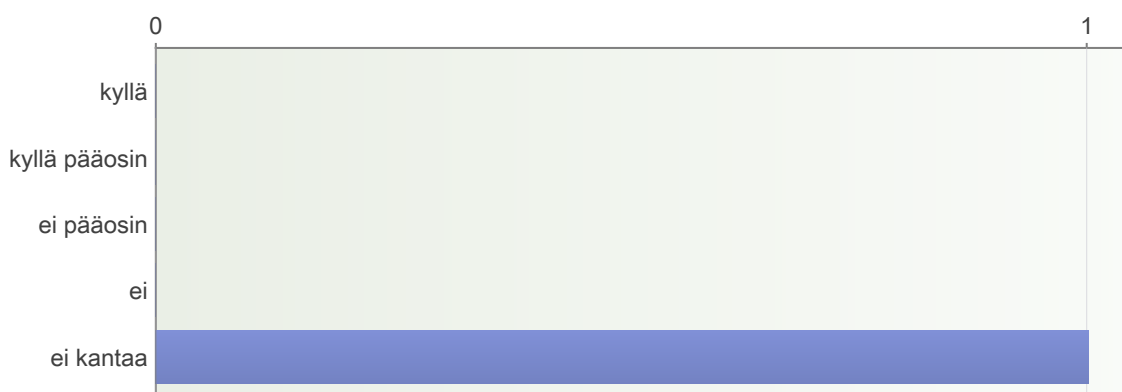


50. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1

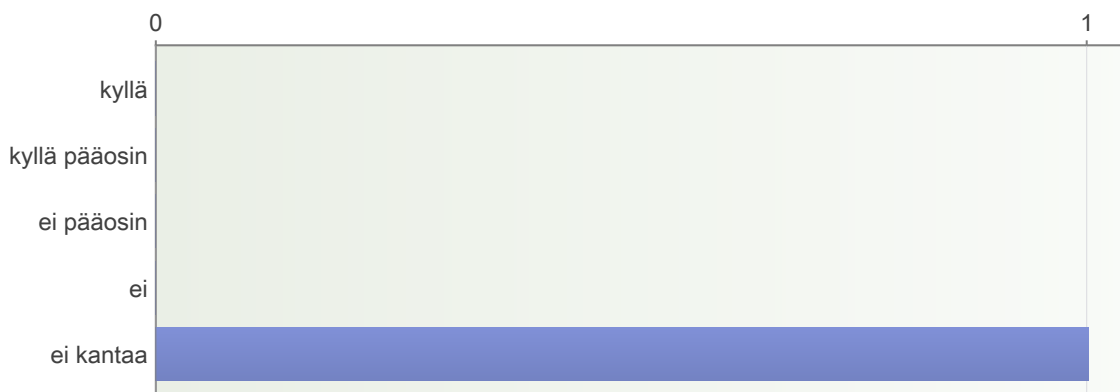


52. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

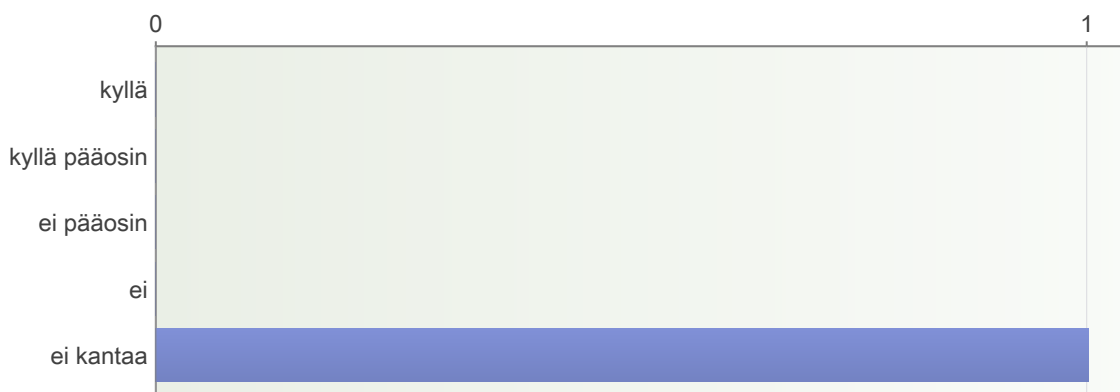


54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



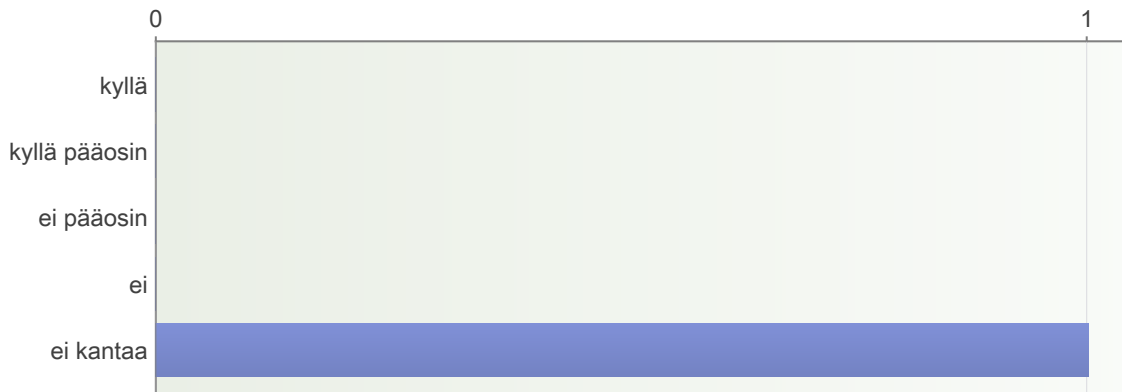
56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1

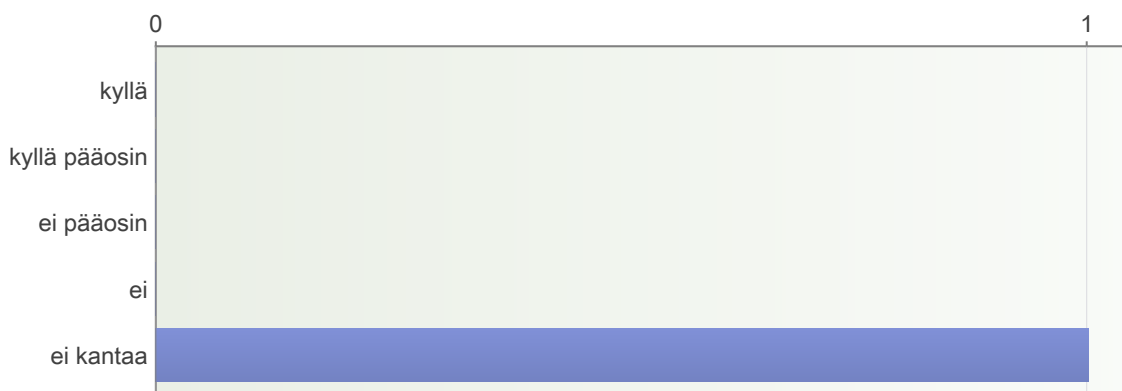


58. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

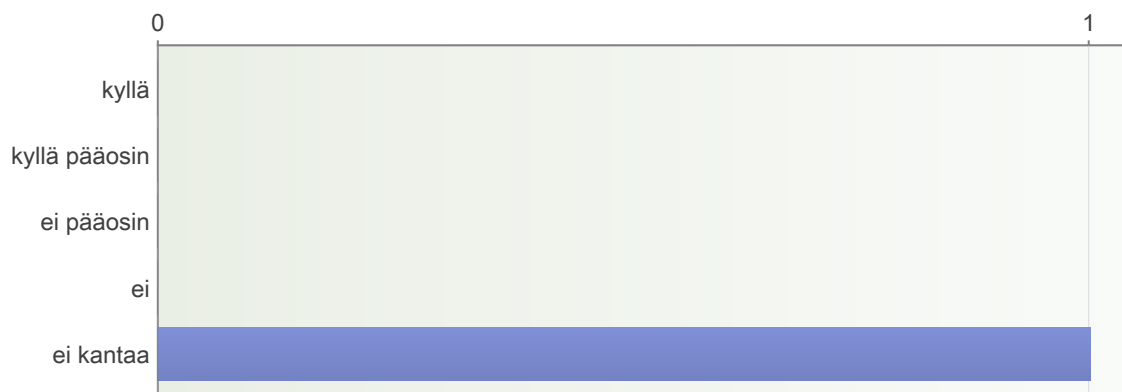


60. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

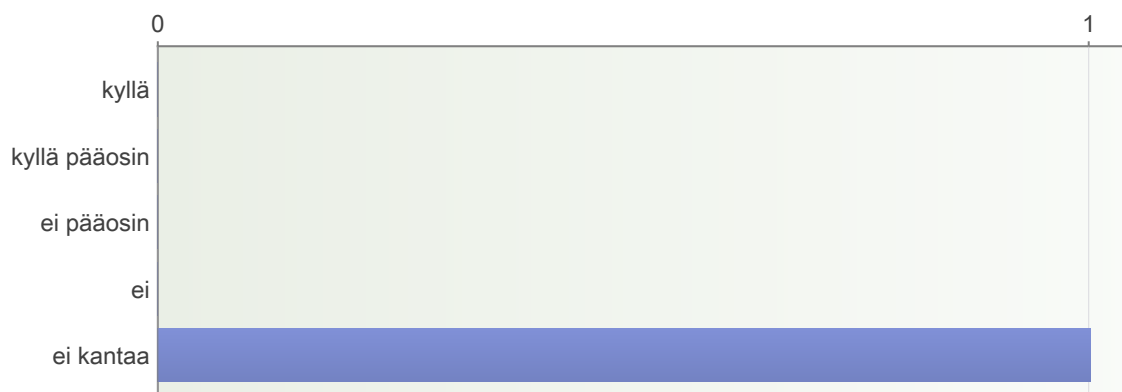


62. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

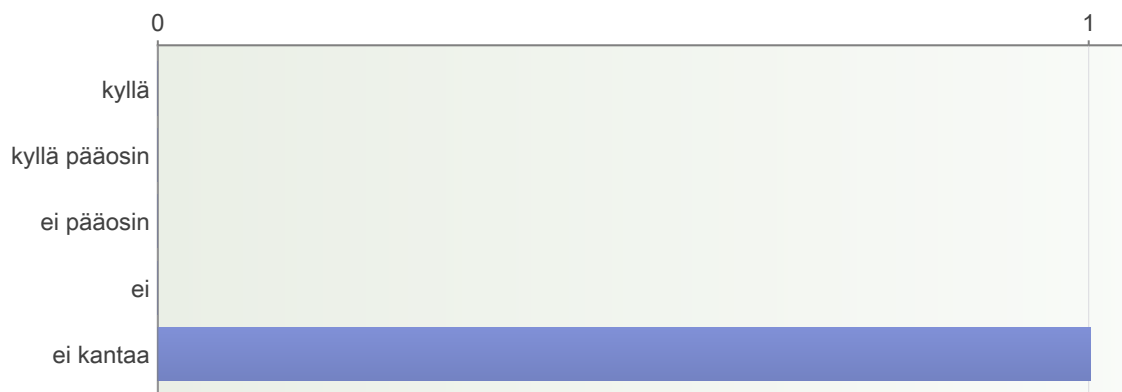


64. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



66. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

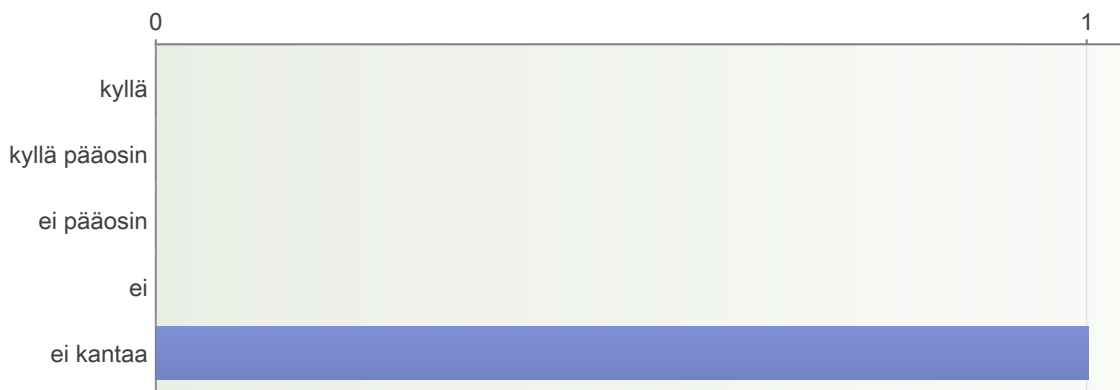


68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

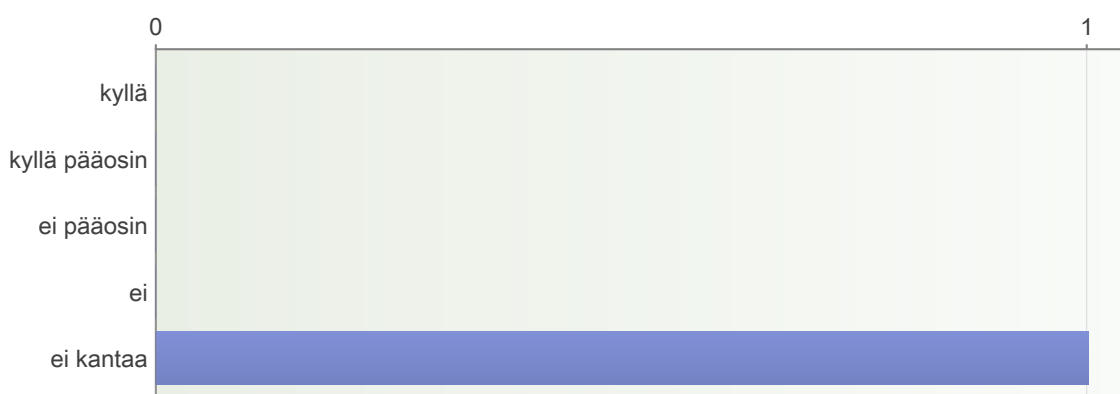


70. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1

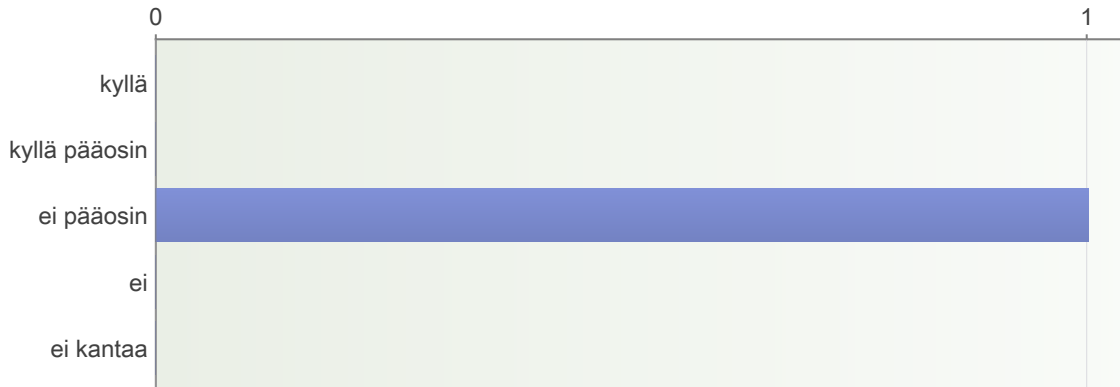


72. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- HUS on lausunnossaan kiinnittänyt huomiota siihen, ettei millään sote- ja maakuntauudistukseen liittyvällä tai muullakaan toimenpiteellä saa vaarantaa yliopistosairaalan opetus- ja tutkimustoimintaa. Tämä on kriittinen koko palvelujärjestelmän toimivuuden ja tehokkuuden kannalta. Opetuksen ja tutkimuksen riittävä rahoitus on varmistettava kaikissa olosuhteissa. Socca yhtyy edellä mainittuihin HUS:in näkemyksiin ja nostaa esiin myös sen, että sosiaalityön opetus- ja tutkimustoimintaa tulee kehittää yliopistosairaalan opetus- ja tutkimustoiminnan rakenteiden suuntaan, esim. kaksoisvirkajärjestelyin.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Ei vastauksia.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.