

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Sosiaalityöntekijöiden seura ry	Sonja Soini	sosiaalityontekija@gmail.com	14.12.2017	Sosiaalityöntekijöiden seuran hallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



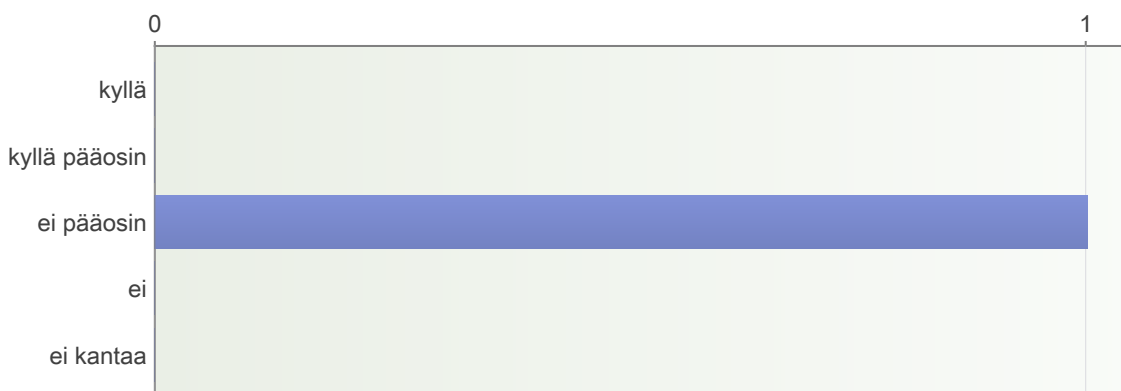
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Olennaisinta olisi kiinnittää huomiota heikoimmassa asemassa olevien kansalaisten palveluihin, sillä terveyden ja hyvinvoinnin ongelmat painottuvat heille. Kyse ei ole silloin vain terveydellisistä ongelmista, vaan myös sosiaalisista ongelmista. Siksi terveys- ja hyvinvointierojen kaventamiseksi tulisi uudistuksessa painottaa sosiaali- ja terveydenhuollon palveluiden integraatiota. Tällaisenaan valinnanvapauslaki ei edistä palveluiden integraatiota, koska sote-keskuksissa on käytännössä tarjolla vain terveydenhuoltoa ja sosiaalityö on saatavilla maakunnan liikelaitoksessa. Sosiaali- ja terveydenhuollon ohjaus ja neuvonta ei turvaa sitä, että sote-keskuksissa pystyttäisiin riittävästi tunnistamaan sosiaali- ja terveydenhuollon palveluiden tarvetta. Palvelutarpeen tunnistamisen lisäksi sosiaalityön asiantuntemus sote-keskuksissa edistäisi asiakkaan palveluiden yhteensovittamista, sillä palvelujärjestelmän tuntemus, palvelutarpeen arvioinnin ja asiakassuunnitelmien tekeminen ovat keskeisiä sosiaalityön osaamisalueita.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



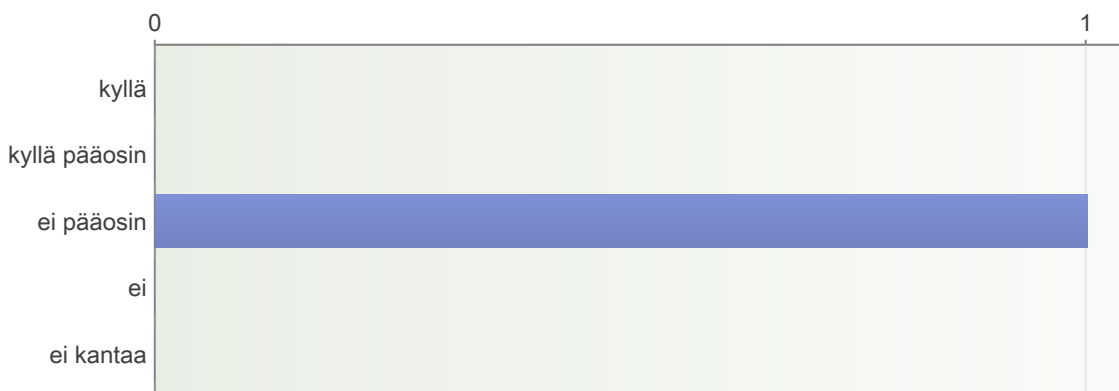
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapausmalli kohtelee eri asiakasryhmiä eriarvoisesti. Valinnanvapaudesta hyötyvät he, joilla on hyvä toimintakyky. Heille, joiden toimintakyky on heikentynyt joko oman voinnin tai elämäntilanteen vuoksi, valinnanvapausmalli lisää riskejä tippua palveluverkosta. Paljon palveluja tarvitseville asiakasryhmille tämän ehdotuksen mukainen palvelujärjestelmä olisi pirstaleinen ja byrokraattinen. He ovat kuitenkin se asiakasryhmä, jonka tarpeisiin tulisi kiinnittää eniten huomiota, jos kustannusten kasvu halutaan saada taitettua ja hyvinvointi- ja terveyseroja kavennettua.

7. 3. Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



8. Vapaamuotoiset huomiot.

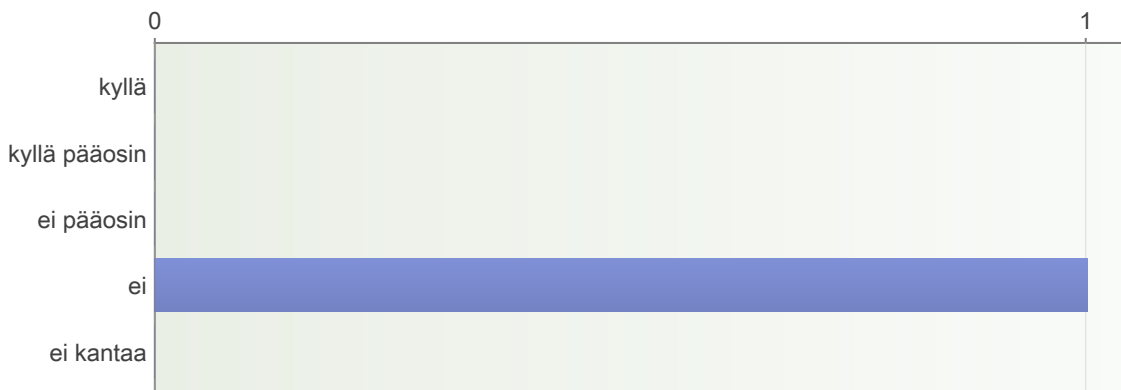
Vastaajien määrä: 1

- Sosiaalihuollon osalta valinnanvapausmalli ei tue palveluiden tarpeen tunnistamista ja toisaalta hakeutuminen sosiaalihuollon palveluihin on mallissa monen portaan takana. Ehdotetussa mallissa palveluiden tarpeen tunnistaminen ja niihin hakeutuminen jää liiaksi asiakkaan omalle vastuulle. Kerromme näistä ongelmista lisää kysymysten 9b ja 9f vastauksissa.

Ehdotetun valinnanvapausmallin riskinä on paljon palveluja käyttävien asiakkaiden lähettäminen kalliisiin erityispalveluihin tai joutuminen palveluiden ulkopuolelle, silloin kun asiakkaan oma aktiivisuus ei riitä pitämään kiinni omista oikeuksista tai jos hän ei saa riittävää palveluohjausta ja tukea.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



10. Vapaamuotoiset huomiot.

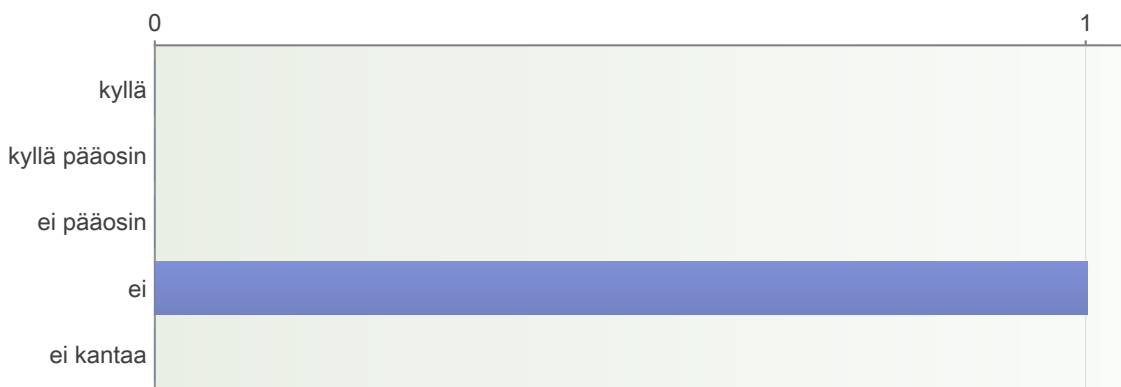
Vastaajien määrä: 1

- Lakiehdotuksessa palveluiden yhteensovittaminen perustuu tällä hetkellä erityisesti digitaalisiin ratkaisuihin, jotka ovat vielä kehitteillä. Tiedon siirtäminen digitaalisesti edellyttäisi kaikkien palveluntuottajien kesken jaettua tietojärjestelmää, mutta myös jaettua käsitteistöä ja tapaa kirjata tiedot. Sosiaalihuollon ja terveydenhuollon välillä tällaiseen kulttuurin muutokseen on vielä matkaa.

Lakiehdotuksessa ei myöskään aseteta sote-keskuksille velvollisuutta tehdä yhteistyötä maakunnan liikelaitoksen kanssa palvelutarpeen arvioinnissa. Sote-keskuksella on lakiehdotuksen mukaan velvollisuus noudattaa maakunnan liikelaitoksen tekemää asiakkassuunnitelmaa, mutta heillä ei ole velvollisuutta tehdä yhteistyötä suunnitelman laatimisessa tai toimeenpanossa. Lakiehdotuksessa ei oteta myöskään kantaa siihen, millä tavoin eri palvelun tuottajien tulisi tehdä yhteistyötä kunnan palveluiden kanssa. Tämä on erityisen tärkeää lasten ja nuorten kannalta, sillä heidän arkensa kannalta keskeiset palvelut jäivät edelleen kunnan vastuulle.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



12. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

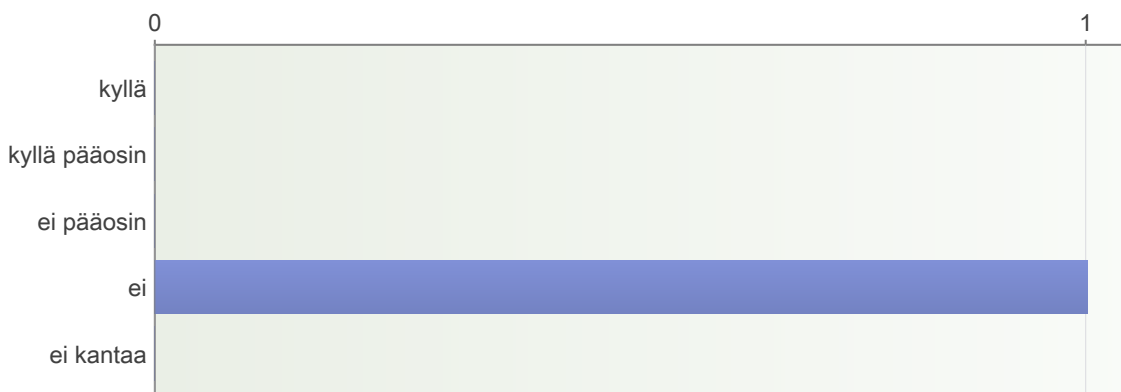
Ei vastauksia.

14. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



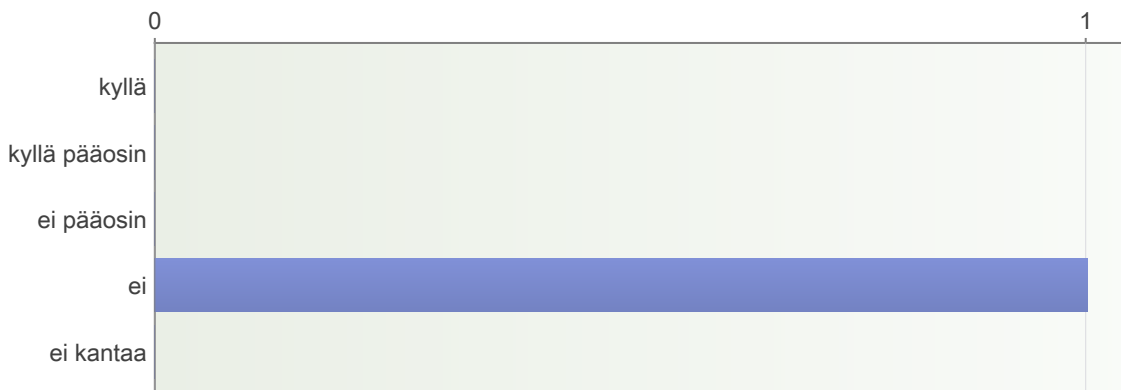
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaali- ja terveydenhuollon välisen yhteistyön parantamisella voisi löytyä paljon uusi palveluinnovaatioita. Sitä mahdollisuutta tämä laki ei tarjoa, vaan itse asiassa estää sitä lisäämällä toimijoiden määrää ja luomalla uusia raja-aitoja.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kustannusten kasvua voidaan parhaiten hillitä palvelutarpeen ennaltaehkäisyllä sekä järjestämällä paljon palveluita tarvitsevien asiakkaiden palvelut siten, että niistä poistetaan päällekkäisyyttä ja luodaan paremmat mahdollisuudet yhteistyölle. Haluamme kiinnittää huomiota erityisesti kasvavan vanhusväestön palvelutarpeisiin. Päällekkäisyyksien poistaminen onnistuisi sosiaalihuollon ja terveydenhuollon palveluiden integroinnilla, jota tämä laki ei mahdollista. Monien terveydenhuollon tarpeiden taustalla on sosiaalisia ongelmia kuten yksinäisyyttä, työttömyyttä, merkityksettömyyttä, perhesuhteisiin liittyviä pulmia, kotoutumiseen liittyviä vaikeuksia. Terveyskeskuskäyntien lisäämisen sijaan tulee panostaa sosiaalityön osaamiseen, jolla ihmisten todellisiin tarpeisiin ja pulmiin päästään käsiksi.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveyspalveluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Ei vastauksia.

20. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaalihuollon ohjaus ja neuvonta eivät vielä takaa sitä, että sote-keskuksissa osattaisiin tunnistaa tilanteet, joissa sosiaalihoitolaisten mukaista palvelutarpeen arviointia tarvittaisiin tai edes koska sosiaalihuollon ohjausta ja neuvontaa tarvitaan. Sosiaalihuollon tarve ei ole luonteeltaan sellaista, jonka asiakas osaisi välttämättä aina itse tunnistaa ja siten sitä pyytää. Se ei ole myöskään sellaista, jota terveydenhuollon henkilöstö osaisi tunnistaa, elleivät he ole tehneet tiivistä yhteistyötä sosiaalihuollon ammattilaisten kanssa. Tämä on huomattu esim. lääkäreiden kertoessa kokemuksiaan siitä, kuinka he eivät osanneet edes kuvitella, että sosiaalityöstä voisi olla hyötyä sairaalan päivystyksessä.

Tämän vuoksi ehdotamme, että lakiin lisätään sote-keskusta sitova pykälä siitä, millainen sosiaalihuollon ohjauksen ja neuvonnan resurssi heillä tulee olla suhteessa sote-keskuksen asiakasmäärään.

Lisäksi ehdotamme, että jokaisessa sote-keskuksessa tulee työskennellä vähintään yksi sosiaalityöntekijä, jonka tehtävä on huolehtia sosiaalihuollon ammattihenkilöiden ammatillisesta johtamisesta ja varmistaa, että sote-keskuksessa pystytään tunnistamaan sosiaalihuollon tarve. Näin varmistettaisiin myös 33 § 3 momentin mukaisen palvelutarpeen arvioinnin laatua. Lisäksi sosiaalityöntekijän vastuulla tulisi olla rakenteellista sosiaalityötä tukevan tiedon tuottaminen sote-keskuksen osalta.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

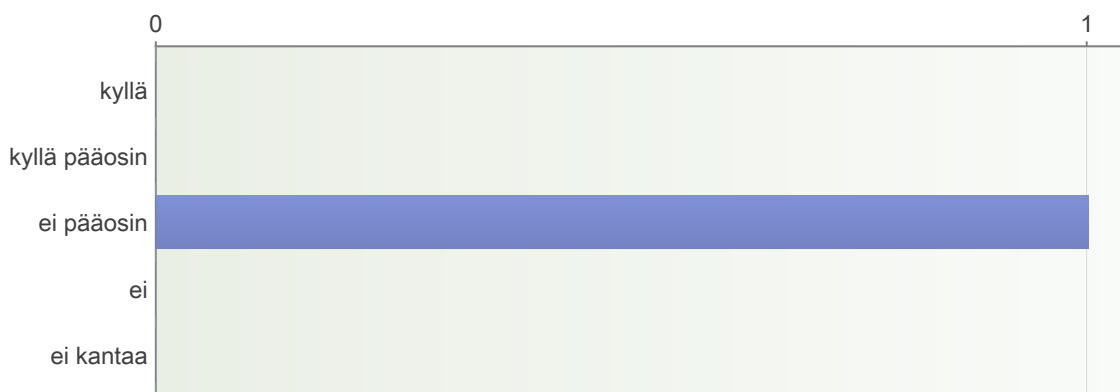
Ei vastauksia.

24. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaalihuollon osalta asiakkaan näkökulmasta ei ole selvää, milloin hänen pitäisi hakeutua suoraan maakunnan liikelaitokseen ja milloin sote-keskukseen. Asiakkaille on usein epäselvää mihin palveluihin heillä on oikeus tai mikä palvelu on paras mihinkin tilanteeseen. Asiakkaan näkökulmasta selvintä olisi, että kaikkiin palveluihin hakeuduttaisiin sote-keskuksessa. Se edellyttää sitä, että sosiaalihuoltolain mukainen palvelutarpeen arviointi olisi mahdollista tehdä jo sote-keskuksessa.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

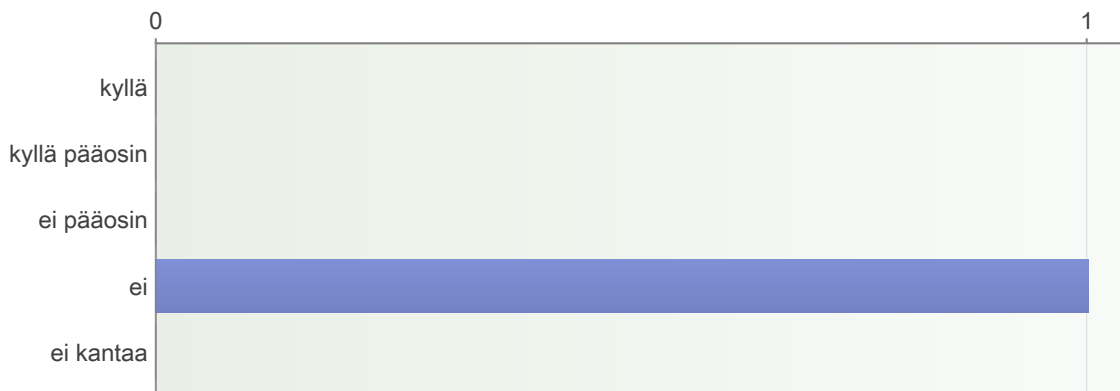
Ei vastauksia.

28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



30. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kokonaisvaltaiset palvelut voidaan turvata vain pysyillä rakenteilla ja velvoittamalla sote-keskuksia tuottamaan kokonaisvaltaisia, matalan kynnyksen aikuis-, perhe- ja yhteisöllisen sosiaalityön palveluita. Tämä voidaan toteuttaa purkamalla sosiaalityön päätöksentekoon ja palveluihin pääsyyn liittyvää turhaa hallinnollista byrokratiata. Vierailivat tiimit eivät tue asiakaslähtöisiä peruspalveluita, vaan voivat vahvistaa sosiaalityön asiakkaita syrjiviä ja peruspalveluista pois lähettäviä toimintakäytäntöjä, joita sote-keskuksiin liittyvät taloudelliset intressit vahvistavat. Sosiaalityön asiakkaat tarvitsevat pysyviä, asiakkaiden omista tarpeista lähteviä ja luottamukseen perustuvia integroituja palveluita, jotka ovat vapaita turhasta byrokratiasta. Moniportainen ja erilaisiin tulkinnanvaraisiin asiakasluokituksiin perustuva järjestelmä marginalisoi sekä asiakkaat että työntekijät.

On hyvä, että sote-keskuksissa on saatavilla edes sosiaalihuollon ohjausta ja neuvontaa, joita antaa sosiaalihuollon ammattilainen. Laissa ei kuitenkaan määritellä, mikä on ohjaukselle ja neuvonnalle riittävä resurssi. Yksityisiltä terveydenhuollon yrityksiltä on jo nyt kuultu, että he tulevat järjestämään sosiaalihuollon ohjauksen ja neuvonnan valtakunnallisella puhelinpalvelulla. Tämä ei varmasti ole tarkoituksenmukaista, eikä pykälän perustelutekstien mukaisia asiakkaiden auttamisen tehtäviä tai merkittävää informoinnin tehtävää ole mahdollista suorittaa yksinomaan puhelinpalveluna. Sosiaalihuollon ohjaus ja neuvonta ei vielä takaa sitä, että sote-keskuksissa osattaisiin tunnistaa tilanteet, joissa sosiaalihuoltolain mukaista palvelutarpeen arviointia tarvittaisiin, kuten totesimme vastauksessamme kysymykseen 9b.

Pykälän 37 § ehdotus sosiaalityöntekijöistä ja muista sosiaalihuollon ammattihenkilöistä koostuvasta ryhmästä on siedettävä vaihtoehto, jos sosiaalihuollon palveluita ei lisätä sote-keskuksiin. Kuitenkin myös tässä pykälässä tulisi määritellä seikkaperäisemmin ja konkreettisemmin miten palvelu toteutetaan ja kuinka suurta asiakaspohjaa yksi ryhmä voi palvella. Tämä edistäisi kansallisella tasolla palveluiden yhdenvertaista

saatavuutta. Ryhmän tulisi pystyä paitsi varmistamaan asiakkaiden pääsy palvelutarpeen arviointiin, myös tarjoamaan riittävää ja monipuolista konsultaatiota sote-keskukselle. Esitämme huolestamme siitä, että ryhmästä ei muodostu jälleen uutta väliporrasta ennen palveluiden saamista. Asiakslähtöisin tapa toteuttaa palvelutarpeen arviointi olisi siten, että palvelutarpeen arvioinnin aloittamisesta päättänyt ryhmän jäsen voisi itse tehdä arvioinnin loppuun asti ja myös toimia asiakkaan omatyöntekijänä asiakkuuden alettua. Tämä edellyttäisi ryhmän työn organisoimista esim. Espoon lastensuojelun Team Ahma -työskentelymallin mukaisena päivystyksenä.

Pykälän 37 3 momentin mukaan sote-keskuksen on annettava sosiaalihuollon ryhmän käyttöön toimitiloja. Ehdotamme, että tähän pykälään lisätään sote-keskukselle myös velvollisuus tehdä yhteistyötä ryhmän kanssa asiakkaan tilanteen arvioimiseksi. Näin varmistetaan riittävä tiedon siirtymistä ja asiakasystävällistä toimintakulttuuria.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Ei vastauksia.

32. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Ei vastauksia.

34. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

36. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Ei vastauksia.

38. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

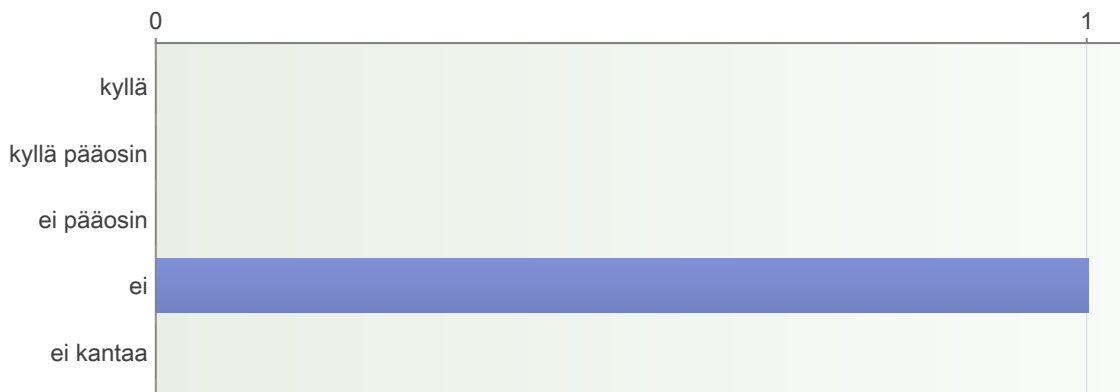
Ei vastauksia.

40. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Eivät, sillä asiakkaan oikeudet eivät ole riittävän selkeästi määritelty tilanteissa, joissa palvelu ei vastaakaan hänen tarpeitaan.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Ei vastauksia.

44. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

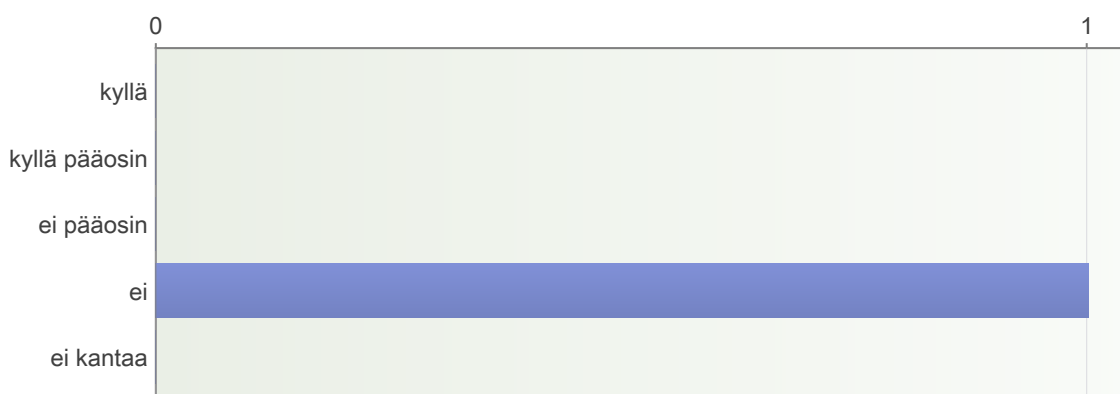
Ei vastauksia.

46. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelutarpeen arviointi on olennainen osa laadukasta asiakasprosessia. Pykälässä 34 määritellään maakunnan liikelaitoksen vastuu palvelutarpeen arvioinnissa ja veloitetaan liikelaitos tekemään yhteistyötä sote-keskuksen kanssa. Sote-keskusta ei kuitenkaan veloiteta tekemään yhteistyötä maakunnan liikelaitoksen kanssa palvelutarpeen arvioinnin tekemisessä, eikä sen toteuttamisessa.

Tässä mallissa sosiaalihuoltolain mukaisen omatyöntekijän rooli tulee olemaan merkittävä, kun palvelut pirstaloituvat eri tuottajien vastuulle. Omatyöntekijän tulee pystyä asiakkaan kanssa yhdessä arvioimaan palveluiden vaikuttavuutta ja laatua hyvin laajasti. Palveluiden tuottajat tulisi velvoittaa tekemään yhteistyötä myös palveluiden arvioinnin osalta.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

50. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Ei vastauksia.

52. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista. 16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Ei vastauksia.

58. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

60. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Ei vastauksia.

62. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Ei vastauksia.

64. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Ei vastauksia.

66. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Ei vastauksia.

68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Ei vastauksia.

70. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Ei vastauksia.

72. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Ei vastauksia.

74. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Ei vastauksia.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Olemme tässä lausunnossa esittäneet huomioitamme vain sosiaalityön laadukkaan toiminnan näkökulmasta. Tämä valinta on tehty järjestömme resurssit huomioiden, eikä se ole kannanotto sen puolesta, että olisimme lakiin tyytyväisiä muutoin. Luotamme, että muilla toimijoilla on paremmat mahdollisuudet lausua kokonaisvaltaisemmin lakiehdotuksen vaikutuksista sosiaalihuollon ja sosiaalityön asiakkaisiin.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Vastaajien määrä: 1

- Edellä olemme ehdottaneet seuraavaa:

Ehdotamme, että lakiin lisätään sote-keskusta sitova pykälä siitä, millainen sosiaalihuollon ohjauksen ja neuvonnan resurssi heillä tulee olla suhteessa sote-keskuksen asiakasmäärään.

Ehdotamme, että jokaisessa sote-keskuksessa tulee työskennellä vähintään yksi sosiaalityöntekijä, jonka tehtävä on huolehtia sosiaalihuollon ammattihenkilöiden ammatillisesta johtamisesta ja varmistaa, että sote-keskuksessa pystytään tunnistamaan sosiaalihuollon tarve. Näin varmistettaisiin myös 33 § 3 momentin mukaisen arvioinnin laatua.

Ehdotamme, että pykälässä 37 § määriteltäisiin seikkaperäisesti ja konkreettisesti kuinka suurta asiakaspohjaa yksi sosiaalihuollon ryhmä voi palvella. Lisäksi pykälässä tulisi kuvata reunaehtoja ryhmän toiminnalle. Tämä

edistäisi kansallisella tasolla palveluiden saatavuutta tasavertaisesti.

Ehdotamme, että pykälän 37 3 momenttiin lisätään sote-keskukselle velvollisuus tehdä yhteistyötä sosiaalihuollon ryhmän kanssa asiakkaan tilanteen arvioimiseksi.