

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

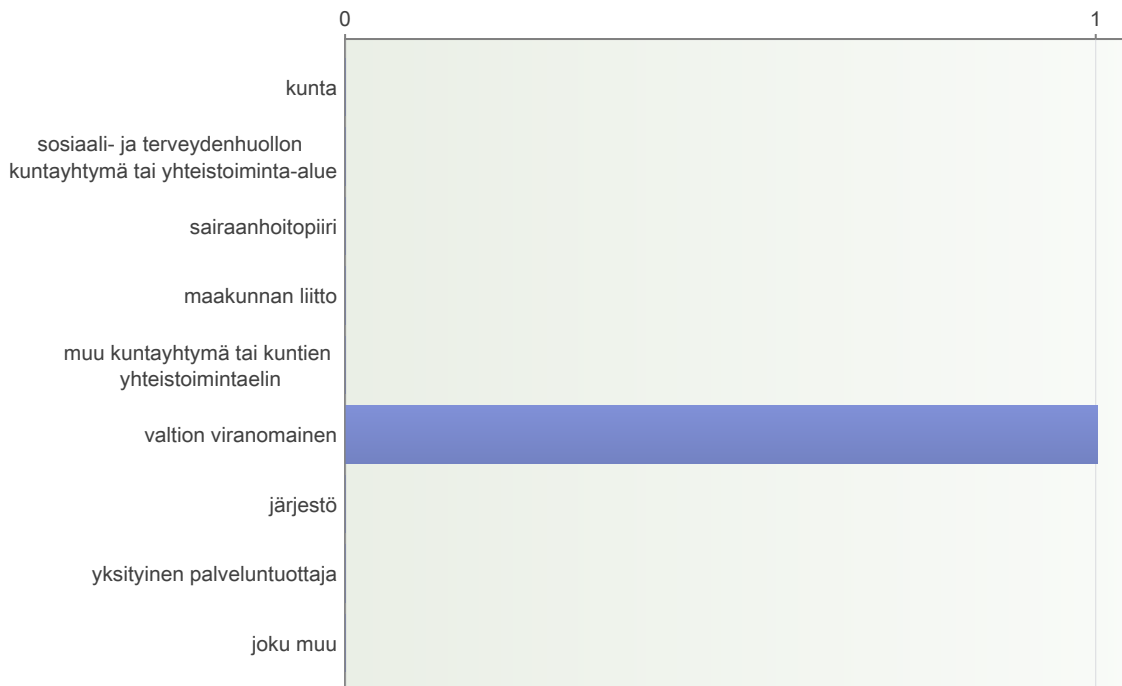
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Varsinais-Suomen ELY-keskus ja Varsinais-Suomen TE-toimisto	Timo Metsä-Tokila	Timo Metsä-Tokila, timo.metsa-tokila@ely-keskus.fi (ELY-keskus) puh. 0407502442 ja Kari Kettunen kari.kettunen@te-toimisto.fi (TE-toimisto) puh. 0295 044 611	15.12.2017	Varsinais-Suomen ELY-keskuksen johtoryhmä

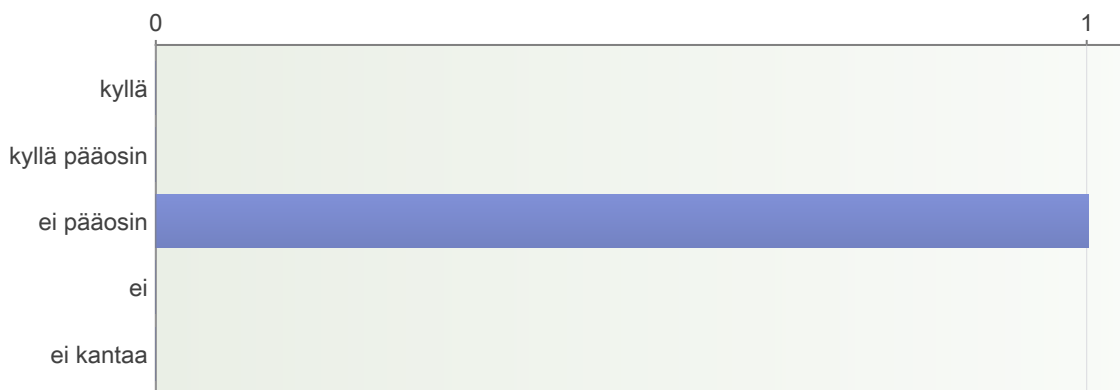
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



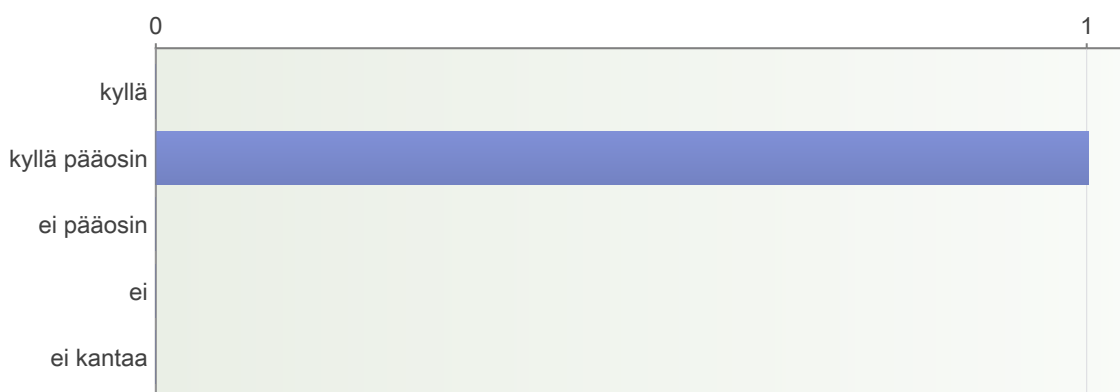
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Yhteiskunnassa ja työmarkkinoilla huonoimmassa asemassa olevien henkilöiden palvelua tulisi täsmentää monissa kohtaa lakiehdotusta. Lakiehdotus on monin paikoin epäselvä.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



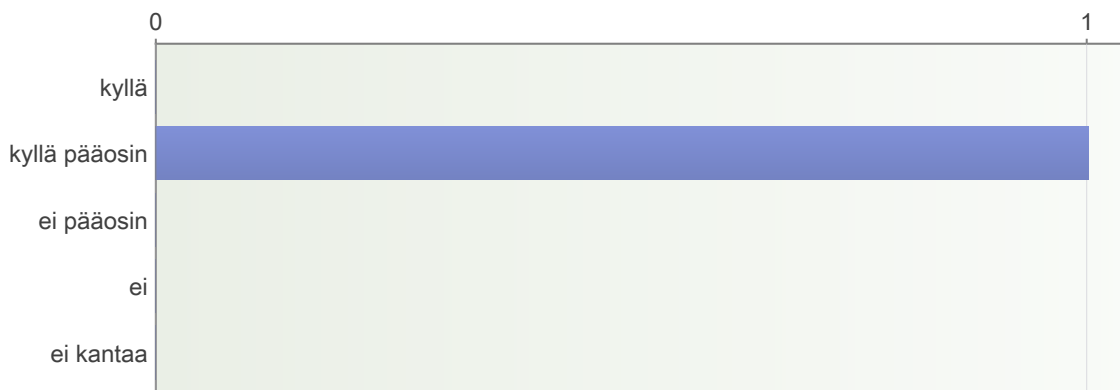
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vaikutus- ja valintamahdollisuudet toimivat hyvin niiden osalta, jotka osaavat ja kykenevät käyttämään valittuja informaatio- ja palvelukanavia. Suunniteltuun lakiin tulee selkeämmin kirjata ohjausmallit siten, että kaikki kansalaiset saavat riittävästi puolueetonta tukea ja neuvoa valintojen tekemisessä. Järjestelmän tulisi olla rakennettu siten, että huonoimmassakin asemassa olevat henkilöt pystyvät sen puitteissa toimimaan.

7. 3.Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



8. Vapaamuotoiset huomiot.

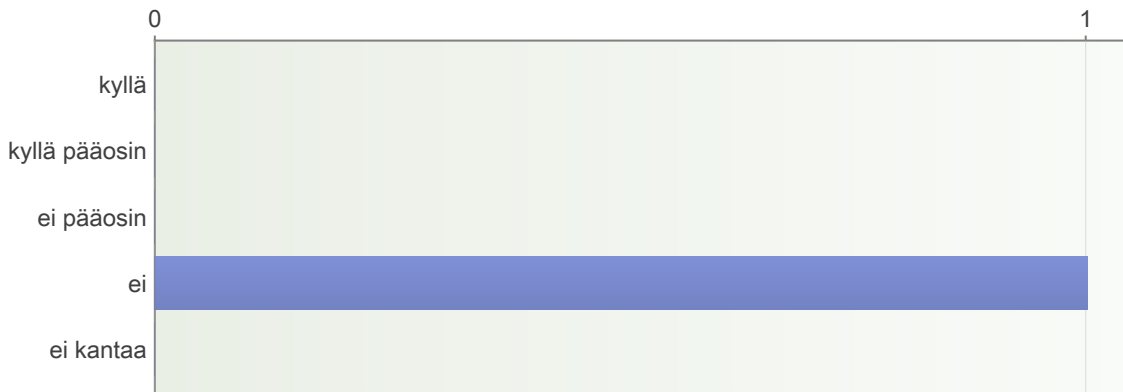
Vastaajien määrä: 1

- Viittaus kohtaan 2.

On hyvä, että 77§ määrätään valinnanvapauden tietohallintopalveluista, mutta tätä kokonaisuutta rakennettaessa on pidettävä mielessä palvelun puolueettomuus ja käytettävyys. Katsomme, että tässä kokonaisuudessa julkisella sektorilla tulisi olla järjestämisvastuu.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



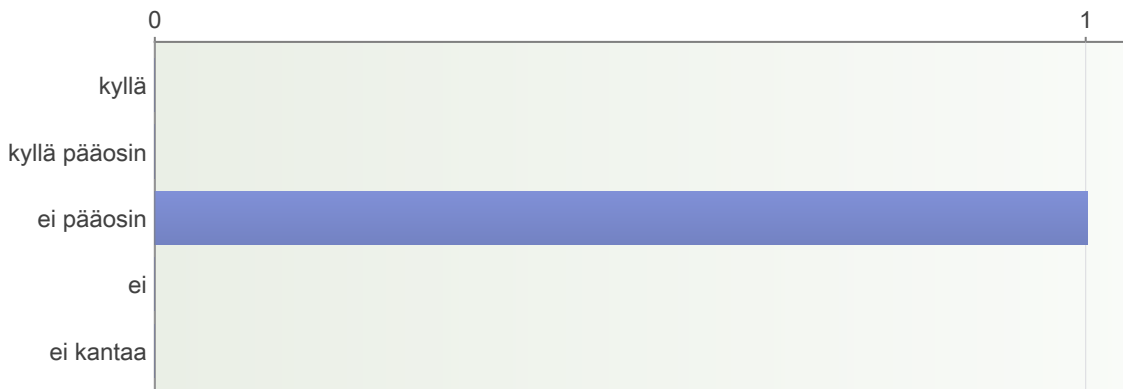
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Eri palveluiden yhteensovittamisesta tulisi suosia kaikin osin. Lakiin tulisi kirjata palveluiden yhteensovittamisen velvollisuus. Keskeistä on, että asiakas saa mahdollisimman laajan ja laadukkaan palvelun ja lähtökohtana ei voi olla tilanne, että nämä palvelut tuottaa aina vain yksi palvelun tuottaja. Eri palvelun tuottajien työstä tulee aina muodostua katkeamaton palveluketju.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



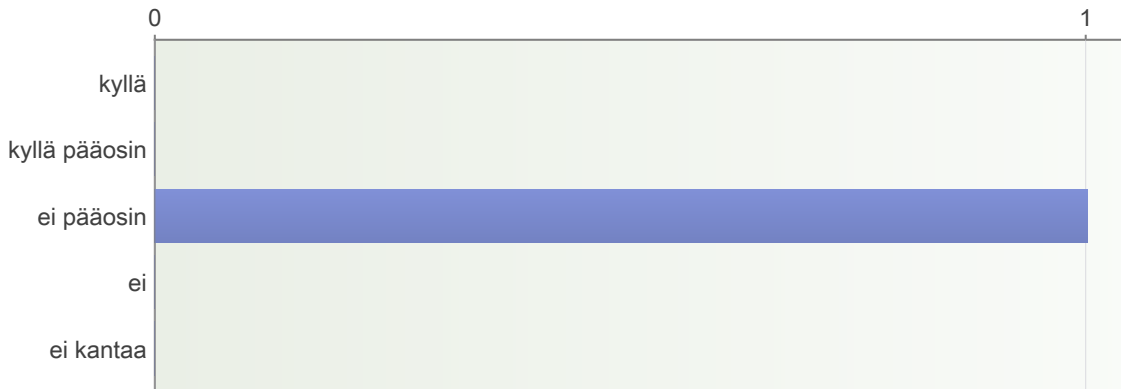
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vertikaalinen integraatio voi olla vaikeaa, jos liiketoiminnallisen höydyn tavoittelu menee asiakkaan tarpeen edelle. Vaara on, ettei synny aitoa toimijoiden välistä yhteistyötä, koska toinen toimija ei halua menettää asiakastaan. Lakiluonnoksesta puuttuu selkeät kannusteet toimijoiden väliseen yhteistyöhön. Lakiluonnoksesta puuttuu myös vastuu palveluketjun kehittämisestä ja vaikuttavuuden seurannasta siten, että palveluketjussa hyödynnetään vaikuttavampia ja palvelun laadun osalta parhaimpia osakokonaisuuksia. Myös digitaalisten palvelujen hyödyntäminen ja siihen liittyvien uusien innovaatioiden seuranta koko palveluketjun tehokkuuden, laadun ja vaikuttavuuden näkökulmasta on ensiarvoisen tärkeää. Koko palveluketjun osalta pitäisi seurata vaikuttavuutta ja rakentaa kannustinjärjestelmä, joka tukee vaikuttavuuden, laadun ja tehokkuuden lisäämistä koko palveluketjun ja palvelutuotannon osalta.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnilla tulee olla riittävän pitkän siirtymän aikana mahdollisuus turvata palvelut omina palveluina. Jos siirtymisaika on kovin lyhyt, niin on vaara, että palveluiden taso laskee huomattavasti. Siirtämiskausi mahdollistaisi tuottamis- ja järjestämisvastuun hallitun erittyämisen.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



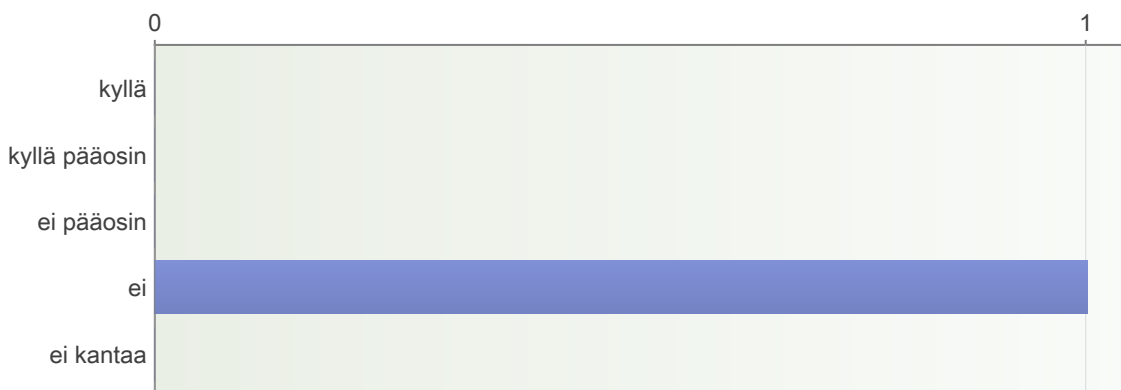
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos ei kannusta riittävästi uuden teknologian käyttöönottoon, uusien toiminta-alustojen rakentamiseen eikä vertikaalisten kumppanuuksien rakentamiseen palvelun tuottajien keskuudessa. Lakiluonnos ei myöskään pääosin tue uusien innovaatioiden käyttöönottoa. Maakunnilla pitäisi olla selkeä kannustin kehittää ja seurata palveluketjujen vaikuttavuutta sekä käyttöönottaa uusia, tehokkaampia vaikuttavuutta ja palvelujen laatua parantavia innovaatioita sekä hyödyntää teknologisia ja digitaalisia innovaatioita.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



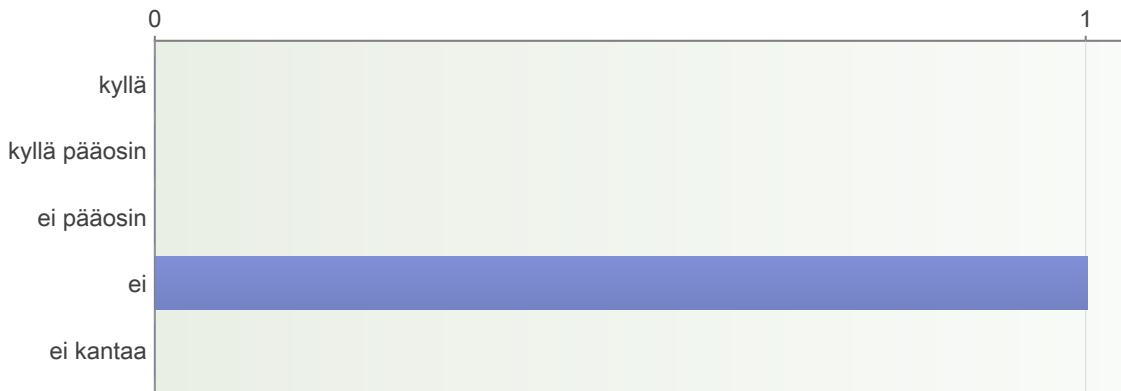
18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksesta ja sen liitemateriaaleista ei selviä onko tällä uudistuksella edellytykset saavuttaa asetettu säästötavoite.
Esimerkiksi digitaalisten ja muiden teknologisten innovaatioiden käyttöönotto ja siihen liittyvä alan seuraaminen sekä kannusteet hyödyntää uusia palvelumuotoja ja -kanavia pitää ottaa osaksi palvelujärjestelmää. Sote-palvelujen soveltuva digitalisointi on myös tärkeä kokonaisuus, johon tulisi olla kannusteet. Olisi viisasta luoda taloudelliset kannusteet kunnille hoitaa kansalaisten terveyden edistäminen ja hyvinvointi niin hyvin, että päätyminen varsinaisten sote-palvelujen piiriin vähenee tai pääsy pois palvelujen piiristä nopeutuu.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalouksista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Laki ei riittävästi määritä palveluihin ohjausta varsinkin sellaisten henkilöiden kohdalla, joilla ei ole täyttä kykyä määrittää omaa palvelutarvetta ja valita palveluntuottajaa.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palveluvalikoimassa ei tapahdu merkittävää muutosta, mutta tavoite olisi, että uudessa tilanteessa olisi huomattavat kannusteet uusien palvelukokonaisuuksien kehittämiseen. Palvelukokonaisuuksia voisi tarkastella laaja-alaisesti suhteessa myös kasvupalveluihin. Integraatio kasvupalveluihin tulisi olla kirjattuna lakiin.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

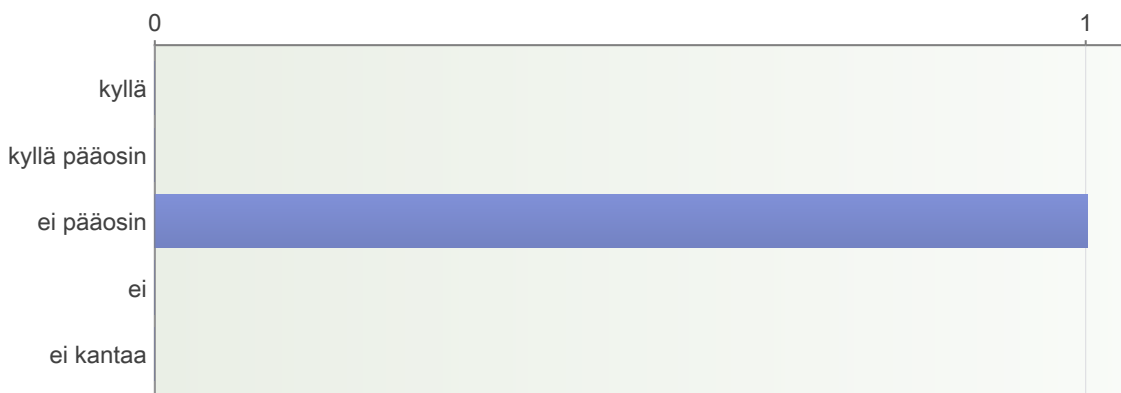
Ei vastauksia.

24. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- 18 § tulisi kirjoittaa selkeämmin siten, että keskiverto kansalainen ymmärtäisi kokonaisuuden.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Ei vastauksia.

28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

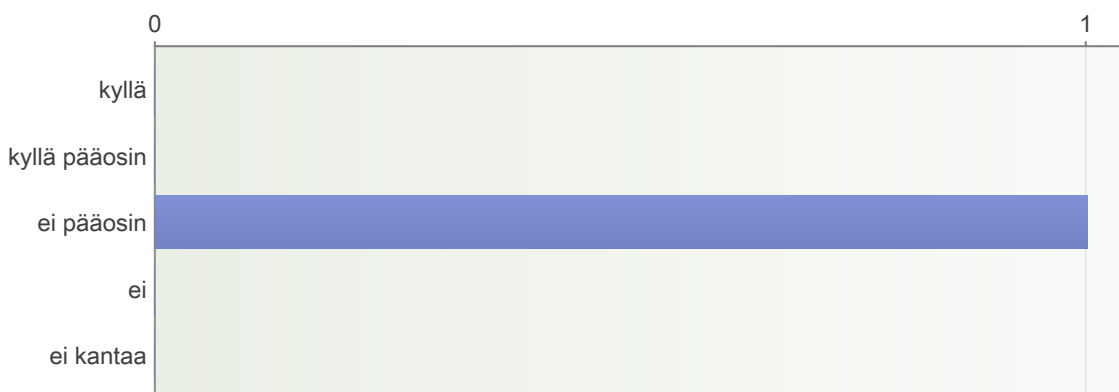
Ei vastauksia.

30. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



32. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksen ko. kohta on vaikeasti ymmärrettävissä.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Ei vastauksia.

34. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



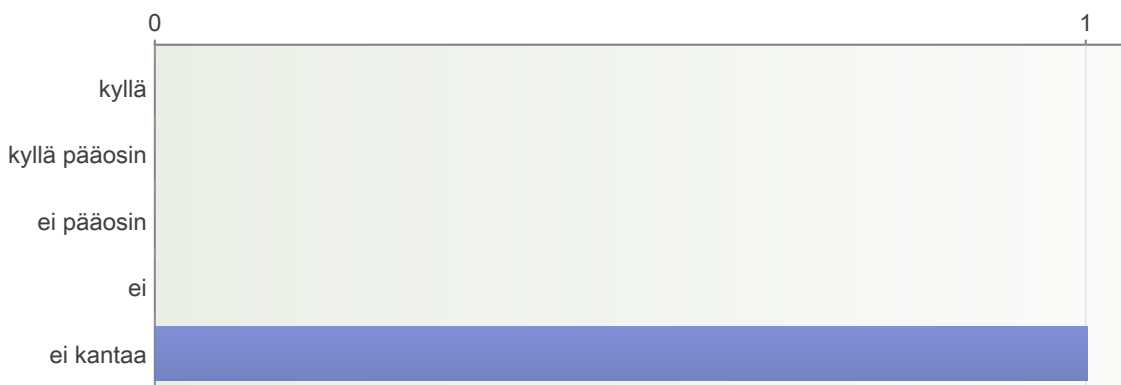
36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palveluseteli on hyvä muoto hankkia palveluja, kun henkilöllä on riittävä kyky ottaa selvää asioista ja toimia osana yhteiskuntaa.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



38. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

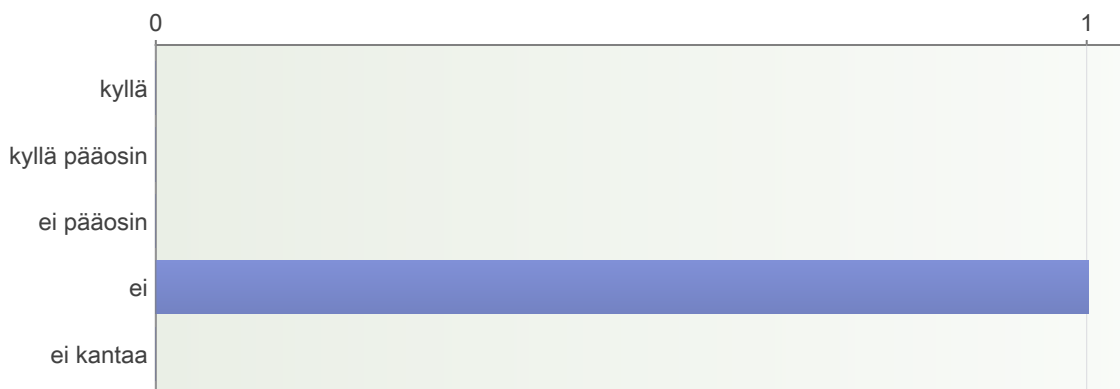


40. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



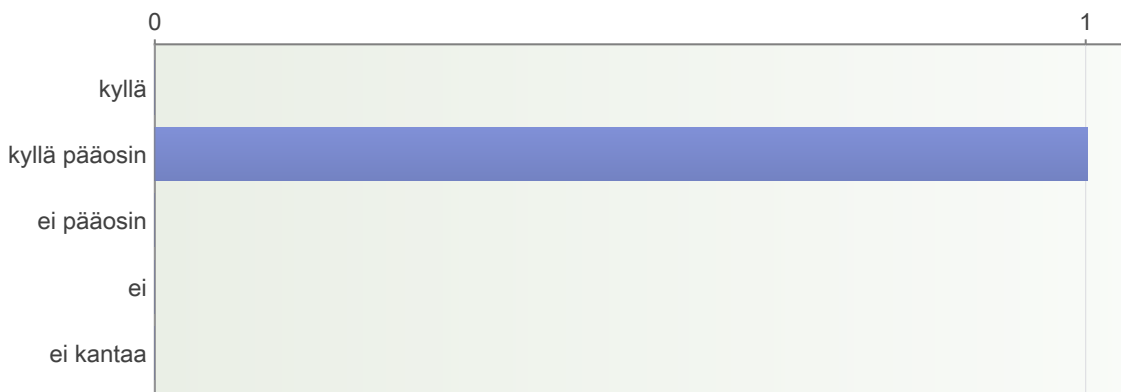
42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sääntöjen tulee olla hyvin yleistajuisia.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



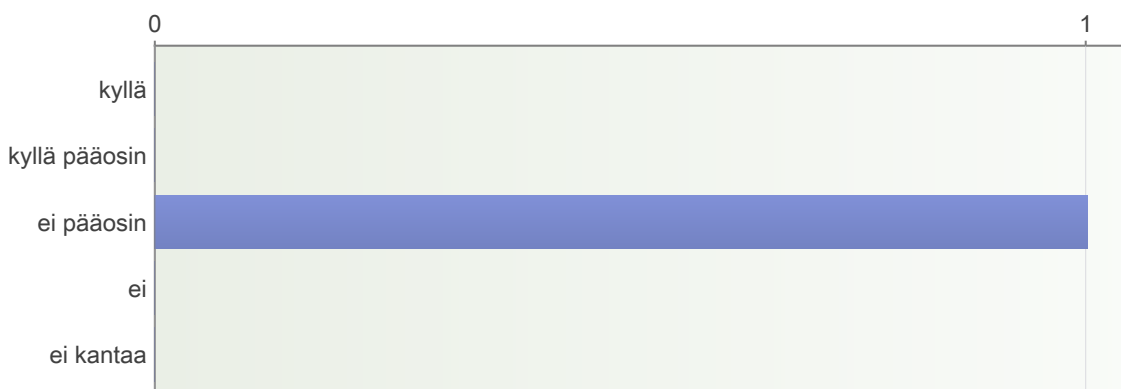
44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunta pystyy lain pohjalta rakentamaan mallin siten, että asiakassetelien käyttö on mahdollista. Tämä kuitenkin edellyttää, että maakunta ottaa merkittävän roolin ohjaamista ja vaikuttamismahdollisuuksien toteuttamisessa.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



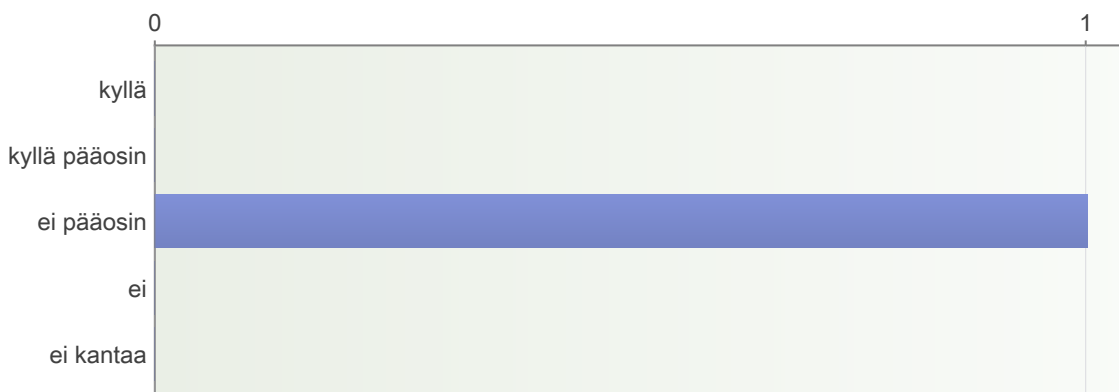
46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kaikkien kansalaisten näkökulmasta lakiluonnos ei takaa riittäviä vaikuttamismahdollisuuksia. Peruste tälle on se, ettei kaikilla ole kykyä ja mahdollisuutta saada käyttöönsä riittävää informaatiota päätösten tueksi.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



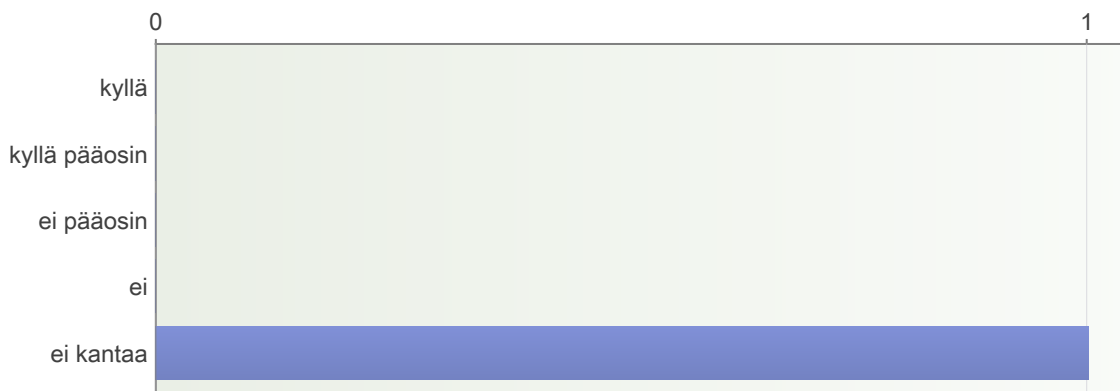
48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kts. vastaus 12.
Palvelutarpeen arvioinnissa tulisi huomioida yhteiskunnallinen vastuu palvelun yhdenvertaisuuden näkökulmasta. Esimerkiksi onko palvelun tuottaja oikea taho tekemään myös palvelutarpeenarvioinnin asiakkaalle. Periaatteessa on hyvä, että lakiluonnoksessa mainitaan yksi suunnitelma eikä niin, että kaikki palvelun tarjoajat tekevät omia suunnitelmia.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

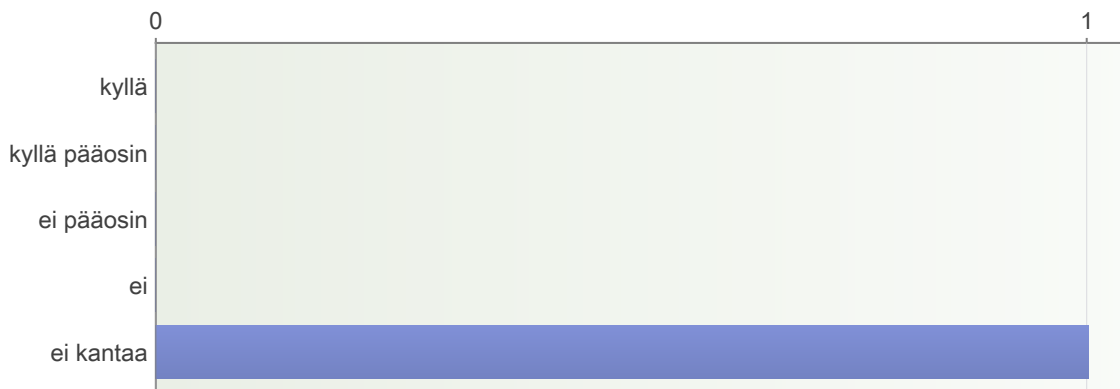


50. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1

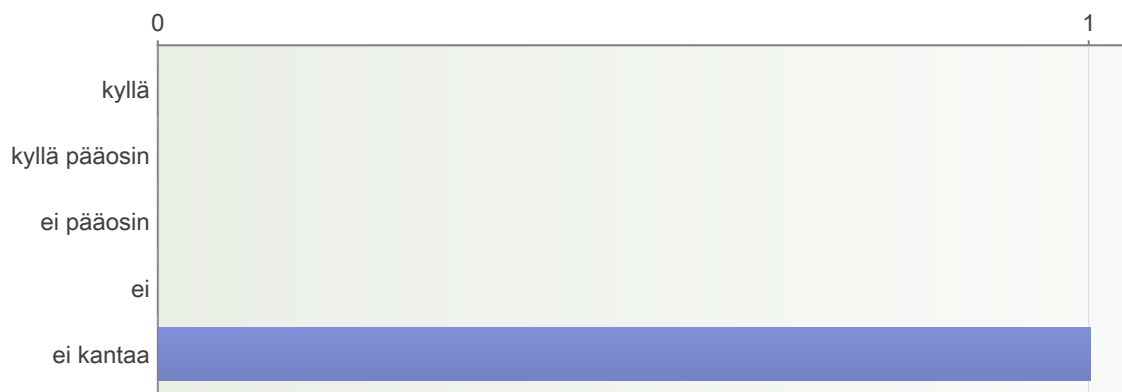


52. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

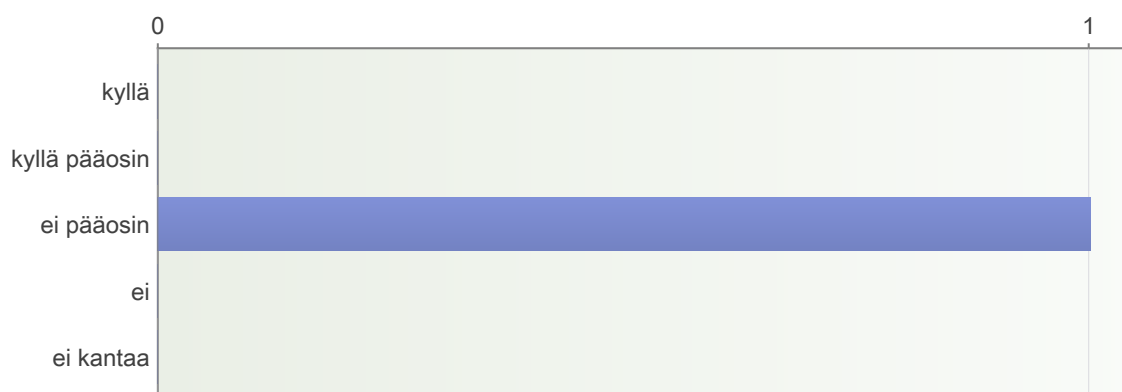


54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



56. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Alihankkijoiden palveluiden laatu tulee varmistaa. Lisäksi on pohdittava miten toimitaan mahdollisten ulkomailla toimivien alihankkijoiden kohdalla, jotka tarjoavat esimerkiksi joitain digitaalisia palveluja. Näissä tapauksissa on myös erikseen määrättävä siitä miten heidän kirjaamat tiedot ovat tallennettu tietoturvallisesti.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Ei vastauksia.

58. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

60. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

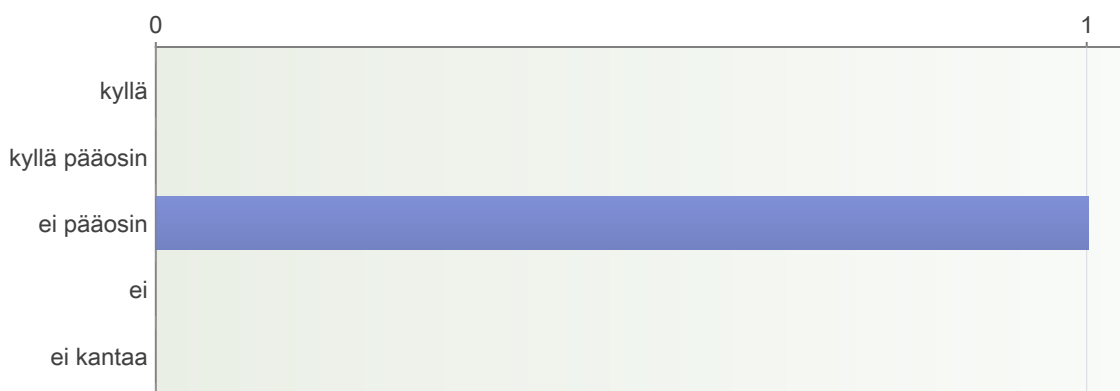
Ei vastauksia.

62. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



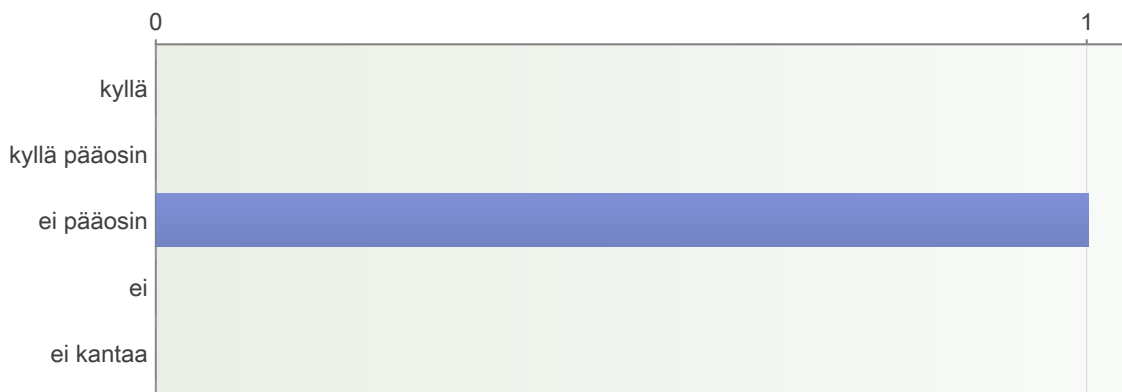
64. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnokseen tulee kirjata yksiselitteinen siirtymäaika.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



66. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnokseen tulee kirjata yksiselitteinen siirtymäaika.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

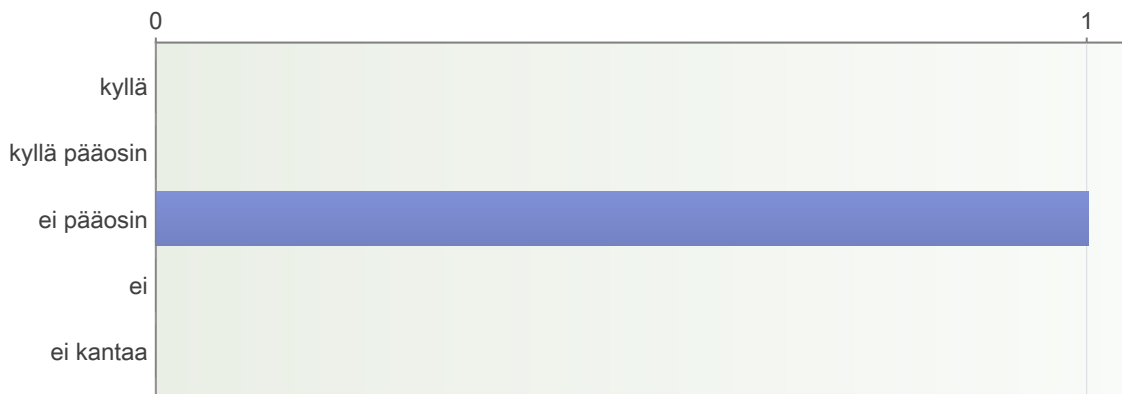
Ei vastauksia.

68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



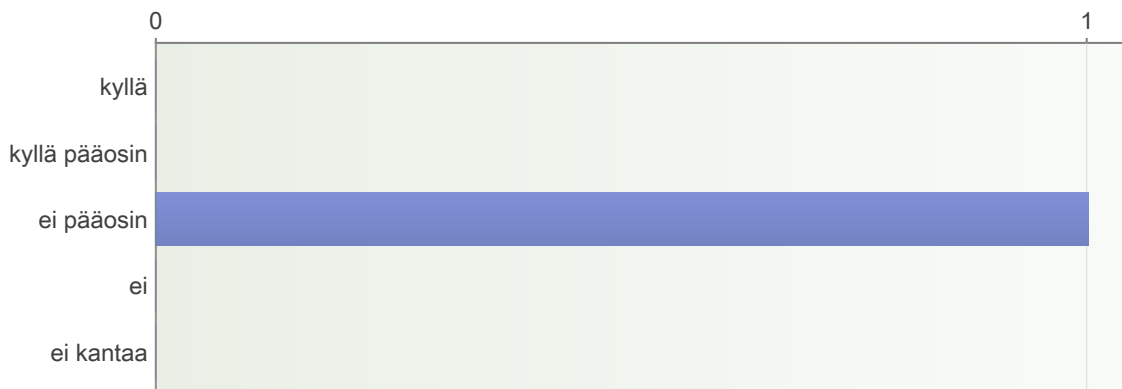
70. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksessa tulisi huomioida se, että pienillä paikallisilla yrityksillä on mahdollisuus toimia palveluntuottajina. Samoin alihankintaverkoston kohdalla tulee olla selkeät säännöt siten, että palveluiden laatu ja turvallisuus on taattu.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



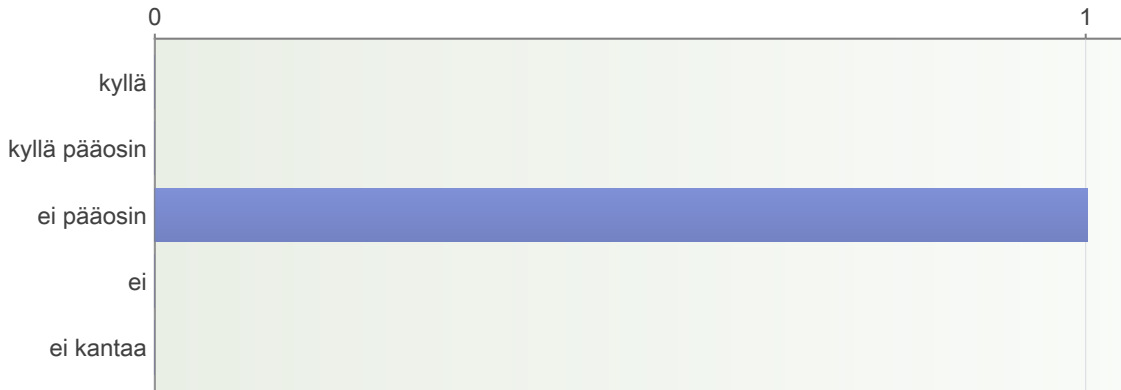
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Katso vastaus kohtaan 17d. Vaara on, että suuret monikansalliset palvelun tuottajat valtaavat markkinat eikä pienille toimijoille jää tilaa markkinoilla.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Ei vastauksia.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- 1.Ylipäätään vaikuttavuus, taloudellisia ja muita kannustimia pitäisi miettiä koko palvelujärjestelmän tasolla niin, että kunnilla on myös kannuste panostaa hyvinvointiin ja ennaltaehkäisyyn sekä tarvittavaan jälkihuoltoon niin, että se kannustaisi vähentämään varsinaisen sote-palvelujen piiriin päätymistä. Valinnanvapauslain yleisperusteluissa (s. 61) mainitaan, että ”Lisäksi valtio voisi käyttää terveys- ja hyvinvointipoliittisia tavoitteita ja taloudellisia tehokkuusvaatimuksia tukevia kannustimia.” Tällöin valtio voisi käyttää myös palvelujärjestelmätason vaikuttavuuteen liittyvää kannustinjärjestelmää, jossa saadut kustannushyödyt jaetaan kuntien ja maakunnan välillä. Tällöin kunnilla olisi kannustin hoitaa ennaltaehkäisevä ja hyvinvointiin vaikuttava työ koko palvelujärjestelmää palvelevalla tavalla.
- 2.Uudistuksen toimeenpanoon on annettu lisää aikaa vuosi. Lisääjasta huolimatta aikataulua voidaan pitää yhä kireänä ja toimeenpanossa onnistuminen edellyttää, että päätöksenteko on sujuvaa niin kansallisella kuin maakunnallisellakin tasolla. Myös valmistelun riittävä kansallinen resursointi on varmistettava.
- 3.Valinnanvapauden rahoitusjärjestelmä tulee rakentaa siten, että se ehkäisee eri palvelun-tuottajien osaoptimoiteja.
- 4.Palvelujen korvaustasojen asettamisessa onnistuminen ratkaisee sosiaali- ja terveyspalvelujen kokonaiskustannusten määrän. Mahdollisuudet virhehinnoitteluihin ovat nyt käytettävissä olevilla riittämättömillä kustannustekijätiedoilla ilmeiset. Virhehinnoittelusta voi seurata pahimmillaan merkittäviä ylimääräisiä

julkistalouden kustannuksia. Uudistuksen taloudelliset riskit ovat suuret.

5. Keskeinen uudistuksen onnistumisessa on myös se, miten sote-kokonaisuutta palvelevat tietojärjestelmät pystytään rakentamaan ja miten eri palveluiden tuottajat saadaan intergoitua siihen. Jotta mahdollista tietoteknisiltä ongelmista vältytään eikä kenenkään potilasturvallisuus ja yksityisyyden suoja vaarannu, on sote-uudistuksen yhteydessä toteutettavien tietoteknisten ratkaisujen käyttöönottoon varattava riittävästi aikaa.

6. Valinnanvapaus toteutuu parhaiten suurissa väestökeskitymissä, jossa palvelujen käyttäjien määrä on suuri. Vastaavasti pienten paikkakuntien väestöpohja ei tarjoa samanaikaisesti usealle palveluntuottajalle riittävän suurta markkinaa.

7. Valinnanvapauslainsäädäntöä ja kasvupalvelulainsäädäntöä tulee säätää siten, että ne ovat hyvin samansuuntaiset ja kansalaisen näkökulmasta ei saa syntyä kahta erilaista järjestelmää.

8. Valinnanvapaus vaatii myös julkista tietoa eri toimijoiden laadusta. Laatuksiteerit pitää ensin määrittää ja sen jälkeen laadun toteutumista pitää seurata ja kertoa siitä avoimesti.

9. Tehokkain toimintatapa palveluista on monituottajamalli, jossa eri toimijoilla on selkeät roolit.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Vastaajien määrä: 1

- 1. Valinnanvapauslain yleisperusteluissa mainitaan (kpl. 3.3.2. Suoran valinnan palvelut, s. 64), että suoran valinnan palveluihin kuuluvat palvelut voidaan toteuttaa vastaanotolla, kotikäynneillä tai etäyhteyksien avulla. Perusteluissa ei kuitenkaan esitellä tarkemmin, kenen toimesta palvelun kanava/toteuttamistapa valitaan, mikä on esimerkiksi asiakkaan valinnanvapaus valita, missä / miten palvelu toteutetaan.
- 2. Lakiluonnoksen pykälässä 80 on määrätty valvonnasta. Lain mukaan niin maakunnalla kuin myös valtakunnallinen valvontaviranomaisella on valvontatehtäviä saralla sektorilla. Mahdollisia päällekkäisyyksiä ei saa syntyä valvonnassa.
- 3. Pykälässä 82 säädetään muutoksenhausta. Onko tarkoituksen mukaista, että muutosta haetaan valiittamalla hallinto-oikeuteen. Jotta kyseinen tuomioistuin ei ruuhkautuisi, tulisi pohtia pitäisikö muutoksenhakuprosessissa olla jokin muut toimintamalli.