

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

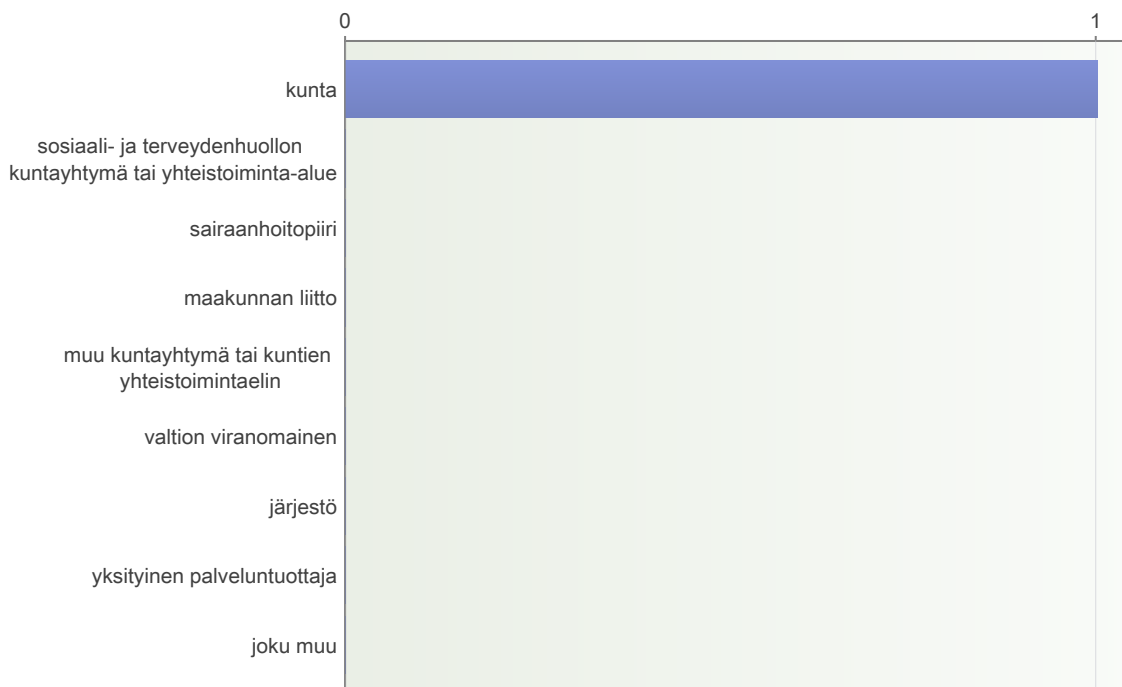
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Pirkkalan kunta	Kati Selkämaa	kati.selkamaa@pirkkala.fi, 0504639258	4.12.2017	Kunnanhallitus

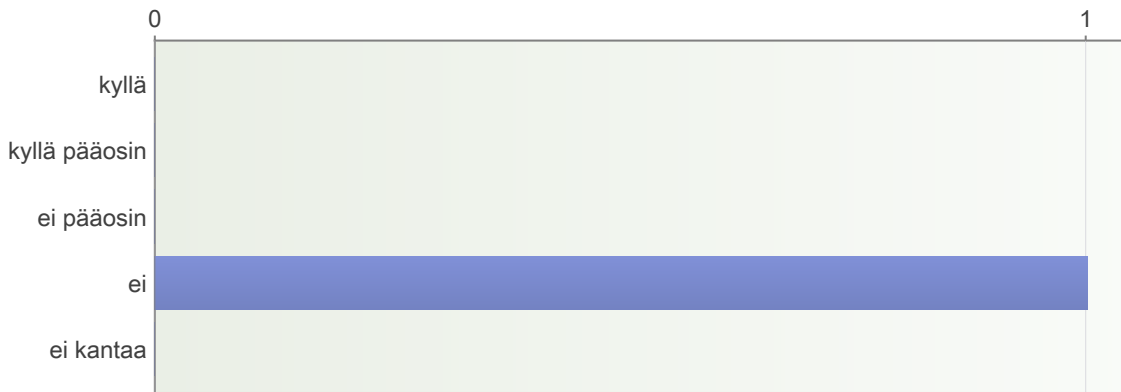
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauslainsäädäntö ei suoraan lisää palvelujen yhdenvertaista saatavuutta tai kavenna väestön terveys- ja hyvinvointieroja. Valinnanvapaus koskee pääsääntöisesti korjaavia palveluja kun taas ennalta ehkäisevät palvelut ovat väestötasolla keskeisempiä terveys- ja hyvinvointierojen kaventajia. Yksilötason hyvinvointi voi lisääntyä, jos valinnanvapauslainsäädäntö lisää palvelujen saatavuutta ja/tai saa asiakkaat hakeutumaan palvelujen piiriin.

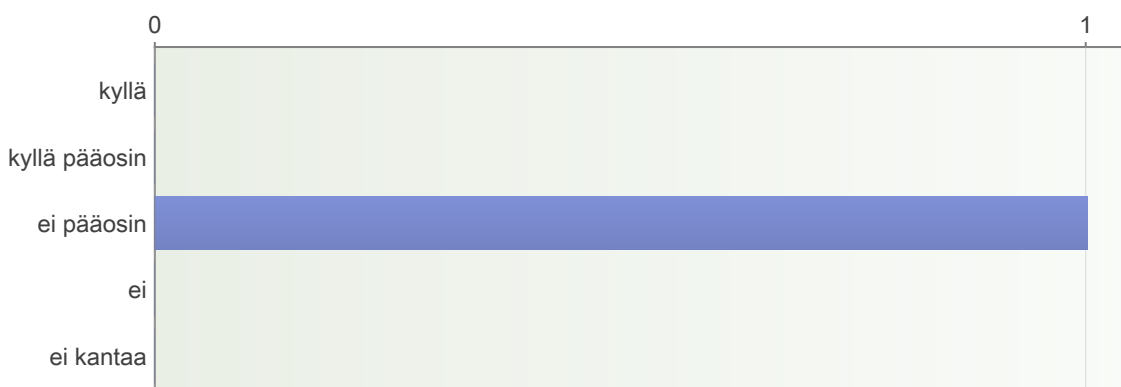
Palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden eli palvelutarjonnan paraneminen harvaan asutuilla seuduilla riippuu mm. palveluntuottajille asetettavista ehdoista ja rahoituksesta. On oletettavaa, että suoran valinnan palvelut, henkilökohtaisen budjetin palvelut ja asiakassetelipalvelut keskittyvät kaupunkiseuduille/tiheään asutuille alueille. On mahdollista, että maakuntien välille syntyy eroja palveluissa ja tämä vähentää palvelujen yhdenvertaista saatavuutta.

Asiakkaan näkökulmasta järjestelmä näyttäytyy vaikeaselkoisena ja hoitopolut muodostuvat epäselviksi.

Palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden voidaan katsoa paranevan siltä osin, että lainsäädännön voimaantulon jälkeen asiakas voi valita tuloista riippumatta julkisen tai yksityisen sote-keskuksen.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan valinnanvapaus lisääntyy erityisesti puolivuositain mahdollistettavan sote-keskuksen vaihdon, asiakassetelin käyttöönoton ja henkilökohtaisen budjetoinnin mahdollistamisen osalta.

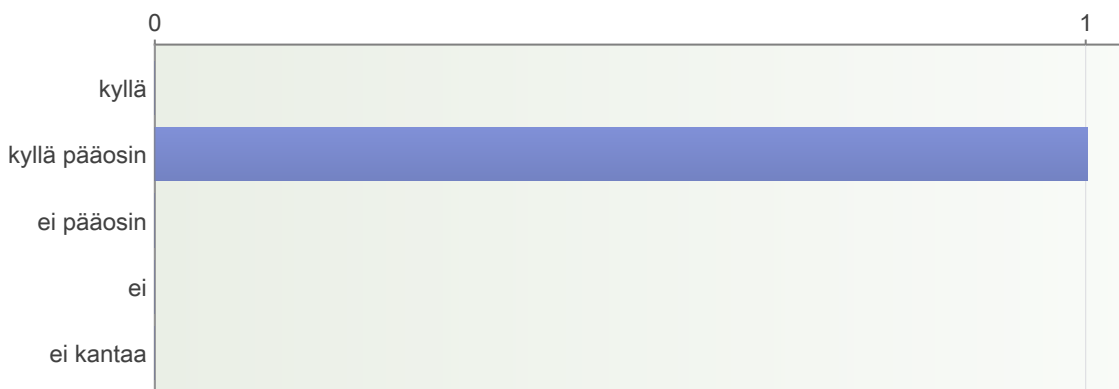
Esitetty lakiluonnos näkee asiakkaan pääosin kuluttajana, jolla on tieto, ymmärrys ja osaaminen erilaisista palveluista ja niiden valintaan ja vaikuttavuuteen liittyvistä kysymyksistä. Kaikilla asiakkailla ei kuitenkaan ole voimavaroja toimia itsenäisenä kuluttajana. Erityisesti moniongelmaisten sosiaali- ja terveyspalveluiden käyttäjien ja erityisryhmien (mm. vaikeasti vammautuneet, muistisairaat, kehitysvammaiset, päihde- ja mielenterveysasiakkaat) osalta korostuu palveluohjauksen ja edunvalvonnan merkitys. Palveluohjaus on turvattava etenkin niiden kohdalla, jotka käyttävät paljon palveluja ja jotka tarvitsevat tuettua päätöksentekoa.

Asiakkaan vaikutusmahdollisuudet toteutuvat erityisesti alueilla, joilla on valinnanmahdollisuuksia, esim. kaupunkiseuduilla. Harvaan asutuilla alueilla asiakkaan valinnanmahdollisuudet ja sitä kautta vaikutusmahdollisuudet omiin palveluihin eivät todennäköisesti tule olemaan yhtä monipuoliset.

Sosiaali- ja terveyspalvelujen luonteesta johtuen on mahdollista, että asiakkailla ja potilailla ei aina ole riittävästi tietoa valintansa perusteeksi, vaan valinnanvapaus voi johtaa epätarkoituksenmukaisiin valintoihin. Tämän vuoksi neuvontaa ja ohjausta tulee olla kaikkien saatavilla maksutta.

7. 3. Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esityksen mukainen uudistus lisää mahdollisuuksia hakeutua palveluihin ja jos tarjontaa on, asiakas voi valita hänelle sopivan palveluvaihtoehdon. Järjestelmä on kuitenkin monimutkainen, ja omaan tilanteeseen sopivaan palveluun hakeutuminen ja palveluvaihtoehtojen vertailu edellyttää asiakkaalta kykyä arvioida omaa tilannettaan ja palvelutarvettaan (tarvitaan asiakasohjausta tukemaan valintoja). Tarvitaan myös luotettavaa vertailutietoa palveluista.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



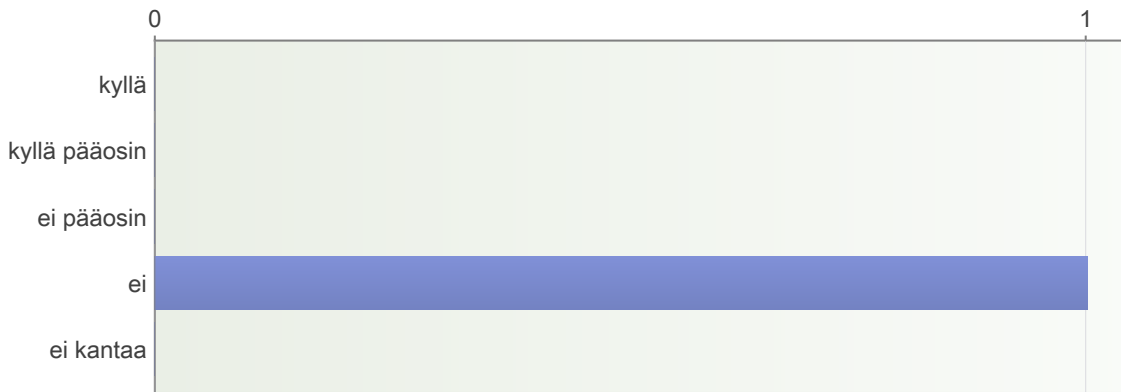
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauden myötä mahdollinen palveluiden hajautuminen eri yksiköihin saattaa huonontaa laaja-alaisesti palveluja tarvitsevien asiakkaiden kokonaistilanteen seuranta ja arviointia. Mikäli asiakas saa/valitsee palveluja useilta eri toimijoilta, asiakastiedon saatavuus ja käytettävyys on haasteellista ja vaarantaa potilasturvallisuuden. Tilannetta tosin helpottaa se, että palveluntuottajat veloitetaan käyttämään samoja asiakastietojärjestelmiä. Toistaiseksi yhtenäinen tietojärjestelmä puuttuu. Yhteistyötoimijoiden ja sen myötä yhdyspintojen määrän kasvu lisää käytännön työssä haasteita toimintamallien luomiseen ja ylläpitämiseen. Paljon palveluja tarvitsevien asiakkaiden osalta ohjauksen ja neuvonnan tarve tulevat lisääntymään.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



12. Vapaamuotoiset huomiot.

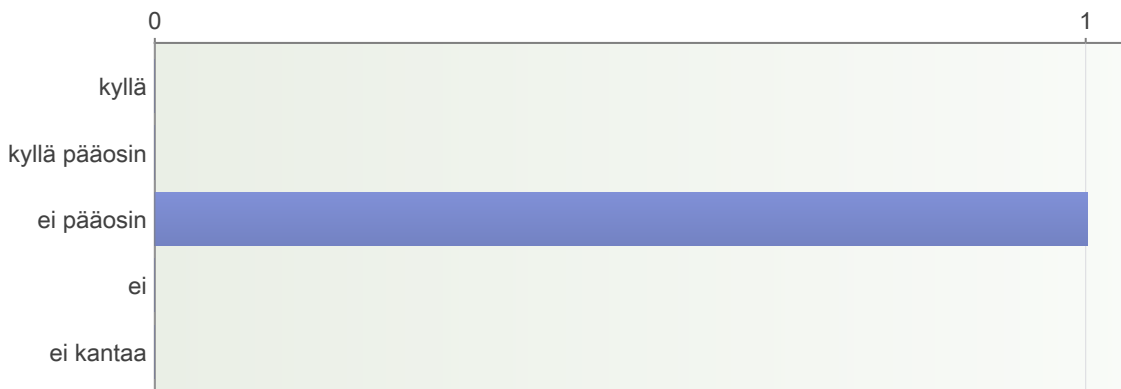
Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapaus ei vahvista riittävästi integraation toteutumista koska palvelut hajoavat useammalle tuottajalle (sote-keskus, maakunnan liikelaitos, asiakassetelituottajat ymv.). Riskinä on, että vertikaalinen ja horisontaalinen integraatio ei yksittäisten asiakkaiden kohdalla toteudu, mikäli malliin ei onnistuta rakentamaan toimivaa palveluohjausjärjestelmää. Lainsäädännössä (tai myöhemmin annettavassa asetuksessa) tulee olla palveluntuottajille vahvemmat velvoittavat määräykset palveluintegraation toteutukselle ja niiden vastuutahot.

Integraation toteutumisen haasteena on hajanainen tietojärjestelmärakenne.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaalihuollon palvelujen pitäminen maakunnan liikelaitoksen hallinnassa edistää mahdollisuutta järjestämisvastuun toteuttamiseen sosiaalihuollon palveluiden osalta. Velvoittava asiakassetelin antaminen tietyissä palveluissa haastaa järjestämisvastuun toteuttamista.

Maakunnan mahdollisuudet käyttää järjestämisvastuuseen kuuluvaa päätösvaltaa on riittämätön.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



16. Vapaamuotoiset huomiot.

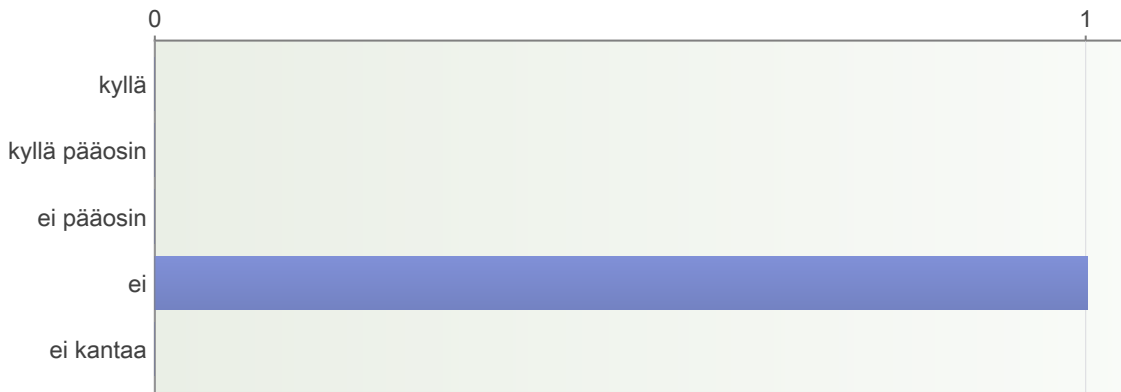
Vastaajien määrä: 1

- Palveluntuottajille maksettaviin korvausperusteisiin sisältyvä mahdollisuus maksaa tuottajille suorite- ja kannustinperusteisia maksuja todennäköisesti lisää toimintatapojen muutokseen liittyvää kehitystyötä ja innovaatioiden käyttöönottoa.

Maakunnalla isona toimijana on nykyisiä kuntia enemmän mahdollisuuksia toiminnan kehittämiseen.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kustannusten nousun riskejä aiheuttaa erityisesti järjestäjien ja tuottajien ICT-investointikustannukset, maakunnan, maakunnan liikelaitoksen ja tuottajien hallinnolliset tehtävät sekä valinnanvapausmalliin kuuluvat uudet elementit kuten henkilökohtainen budjetti ja asiakasseteli sekä suoran terveydenhuollon suoran valinnan palvelut.

Pidemmällä aikavälillä kustannusten kasvun hillintä voi toteutua kilpailuasetelman synnyttämän tuotannollisen tehokkuuden ja alhaisempien kustannusten kautta ja toisaalta kansalaisten suuremman vastuun ottamisen ja omiin palveluihinsa osallistumisen kautta. Palveluntuottajille asetetuista ehdoista riippuen on mahdollista, että palvelujen tuottamistavat muuttuvat innovaatioiden myötä kustannustehokkaammiksi.

Valinnanvapauden myötä riskinä ovat palveluiden kohdentamisen vaikeudet ja tiedonkulun hankaluuksista johtuva päällekkäinen työ; näistä kumpikaan ei edesauta kustannusten hillintää. Hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen onnistuminen kunnissa ja kuntatason hyvinvointityön nivominen yhteen maakuntien hyvinvointityön kanssa on keskeistä kustannusten alenemisen saavuttamisessa.

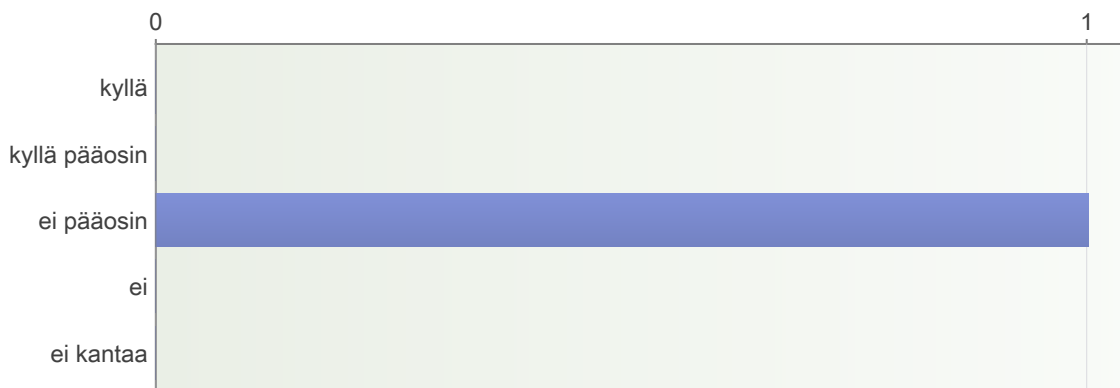
Tukipalveluja (mm. laboratorio, kuvantaminen, lääkehuolto) on viety laajempiin kokonaisuuksiin, jolloin suurempien volyymien kautta on saavutettu palveluiden standardointia ja merkittäviä taloudellisia säästöjä. Myönteistä on, että tukipalveluja voidaan jatkossakin tuottaa yhdessä kuntien tai maakuntarajat ylittävien yhteisyyhtiöiden toimesta.

Kun maakunnilla ei ole verotusoikeutta, on vaarana, että valtio alibudjetoitaa maakuntia tarpeeseen nähden. Tällöin on riskinä, että yhdenvertaisuus, hoidon oikea-aikaisuus ja integraatio eivät toteudu.

Kustannuskasvua voi aiheuttaa myös erillislainsäädäntö ja sen kehitys.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveyspalveluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

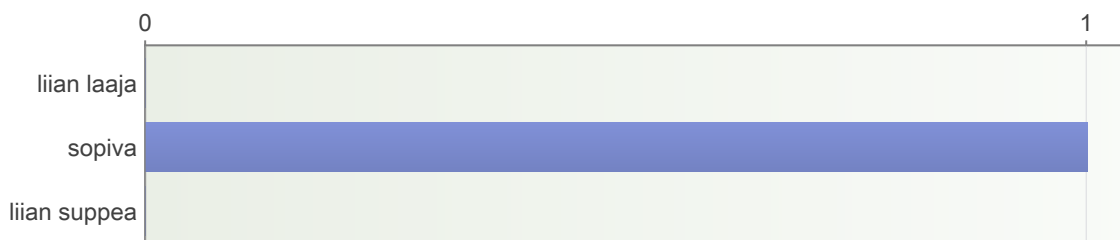
Vastaajien määrä: 1

- Riskinä on, että haja-asutusalueilla etäisyys palveluihin muodostuu pitkäksi, koska kaikissa palvelumuodoissa digitaaliset palvelut tai jalkautuvat työmuodot eivät tule kysymykseen. Toisaalta lainsäädännössä tuodaan useassa kohdassa esiin maakunnan velvollisuus huolehtia asiakkaiden tarvitsemista palveluista. Tärkeää on, että maakunta asettaa myös yksityisille palveluntuottajille veloitteita, jotka turvaavat palvelujen hyvän saatavuuden kaikilla alueilla kaikissa olosuhteissa.

On vaarana, että maakunnasta siirtyy henkilöstöä yksityiselle puolelle: miten turvataan riittävä henkilöstö maakuntaan ja tätä kautta palvelujen yhdenvertainen saatavuus?

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



22. Vapaamuotoiset huomiot.

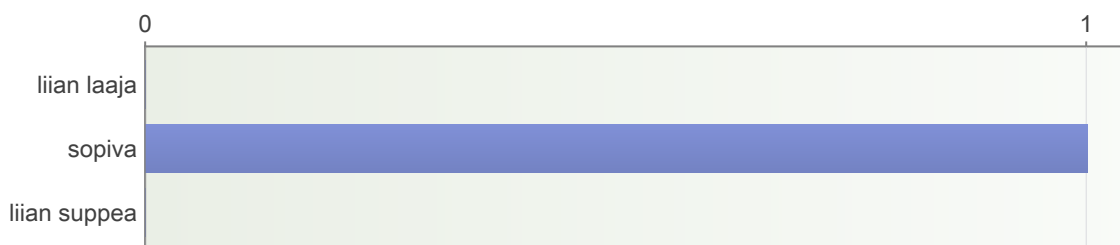
Vastaajien määrä: 1

- Sosiaali- ja terveysneuvonnan lisäksi sote-keskuksissa tulisi olla perustason päihde- ja mielenterveyspalveluja (yleislääkäritasoinen hoitovastuu).

Maakunnan tulisi voida päättää, minkä erikoisalojen palveluja on saatavilla sote-keskuksissa. Sosiaali- ja terveydenhuollon palvelujen integraation näkökulmasta on haitallista, että sote-keskuksissa ei ole sosiaali- ja terveysneuvontaa lukuun ottamatta.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



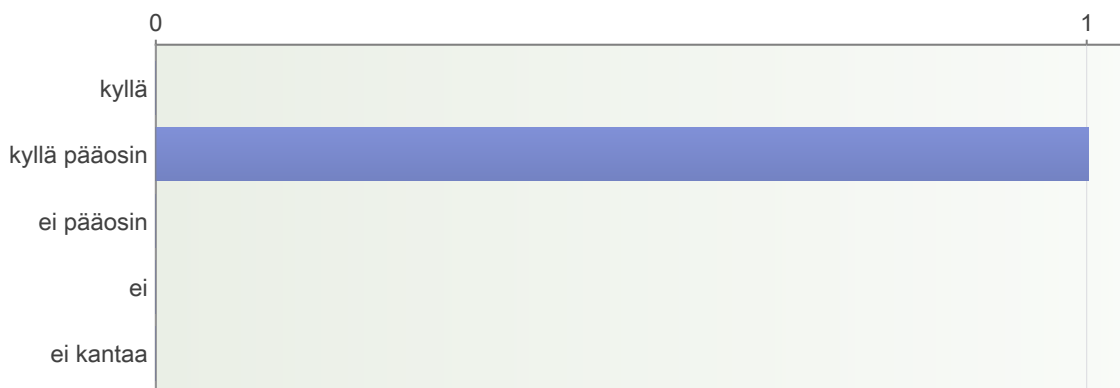
24. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Edellyttää, että asiakassetelin saaminen maakunnasta vaativimpiin hoitoihin on riittävän joustavaa. On oletettavaa, että suun terveydenhuollon palvelujen kysyntä kasvaa huomattavasti nykyisestä.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

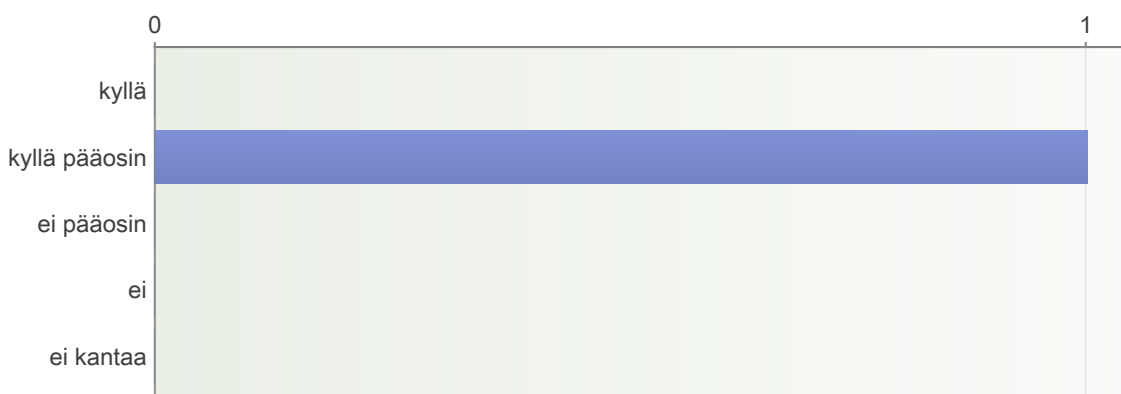


26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

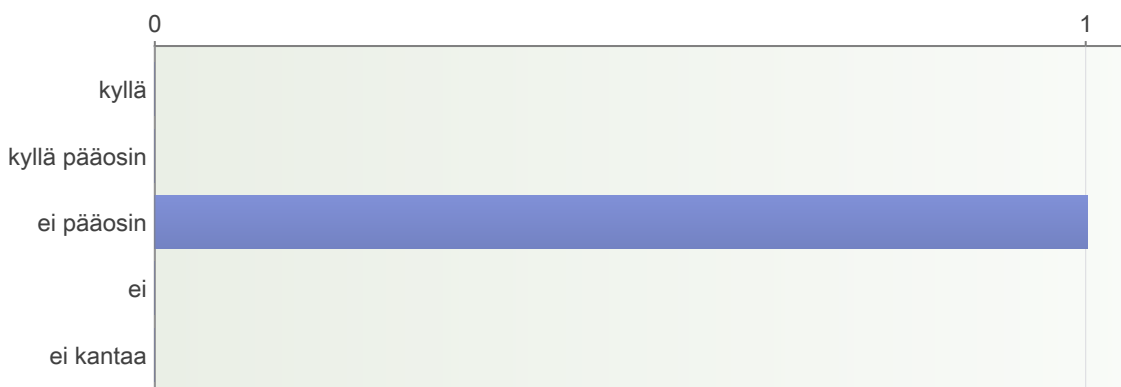


28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



30. Vapaamuotoiset huomiot.

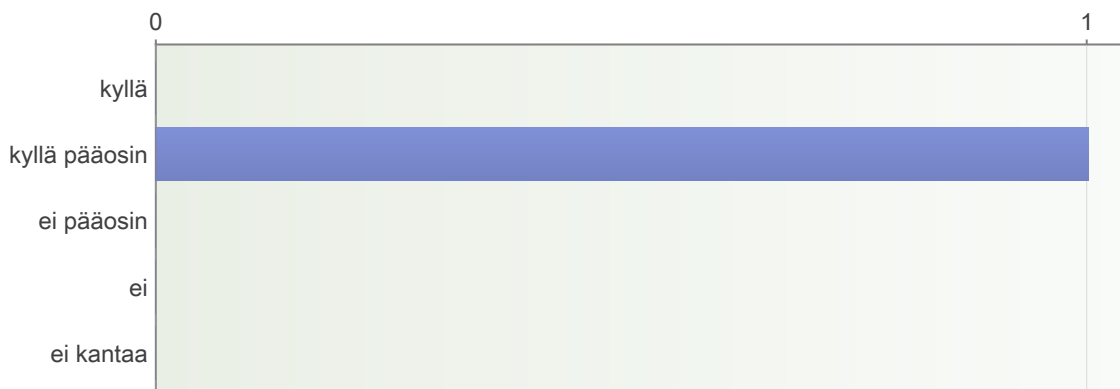
Vastaajien määrä: 1

- Haasteena on päihde- ja mielenterveysasiakkaiden perustason palveluiden saatavuus.

Sosiaalihuollon ohjauksen ja neuvonnan palvelut sote-keskuksissa jäävät asiakasvaikuttavuuden näkökulmasta vähäisiksi. Sote-keskuksiin jalkautuva moniammatillinen ryhmä palvelee ajatusta asiakkaan lähellä tuotettavista palveluista konsultoinnin ja palvelutarpeen arvioinnin osalta. 37 §:ssä luonnostellulla tavalla maakunnan liikelaitoksen työntekijöiden toteuttamasta palvelutarpeen arvioinnista ja ohjauksesta maakunnan palveluihin muodostuu ylimääräinen kynnyks, ellei siihen sisällytetä tarvittaessa mahdollisuutta myös arvioinnin pohjalta tehtävään asiakassuunnitelman laadintaan ja tarvittavien palvelujen myöntämiseen ja palvelujen käynnistämiseen.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



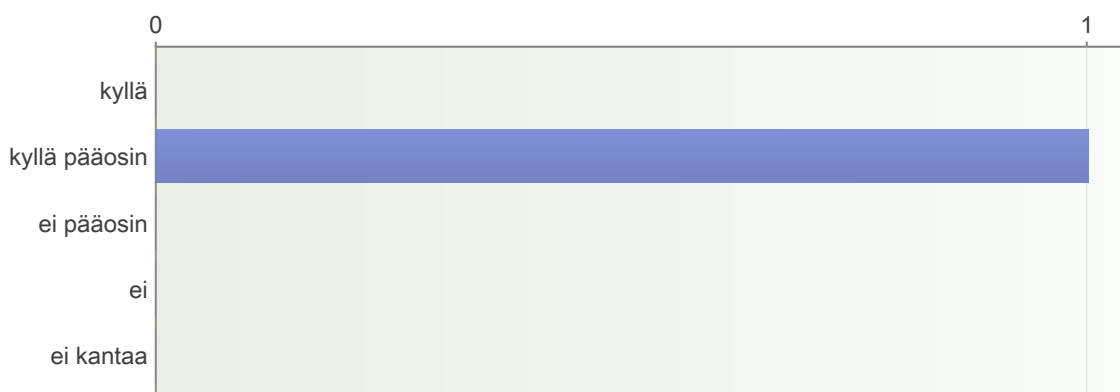
32. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Käytännössä valinnan tekeminen edellyttää tietoteknisiä valmiuksia. Viime kädessä valinnan asiakkaan puolesta tekee maakunta.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



34. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



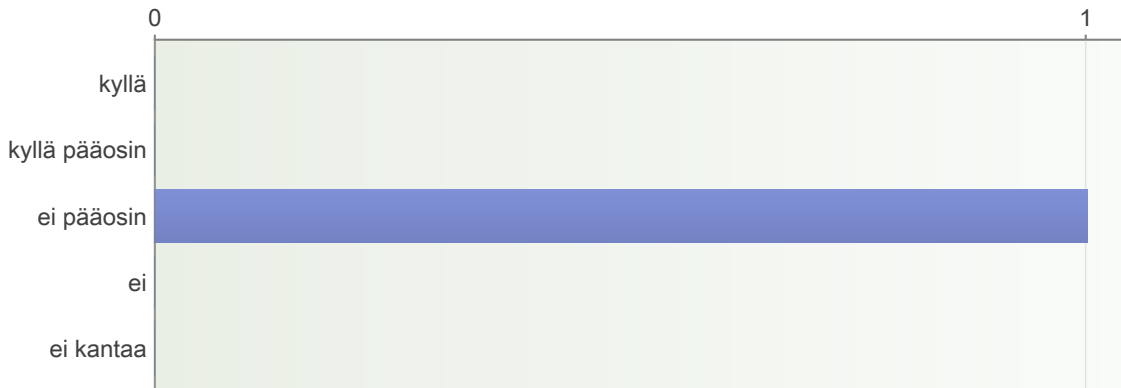
36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelin laajentaminen kiireettömään leikkaustoimintaan asettaa haasteita osajien riittävyydelle toimintayksiköihin ja sitä kautta annettavan palvelun laadulle (kohta 10).

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



38. Vapaamuotoiset huomiot.

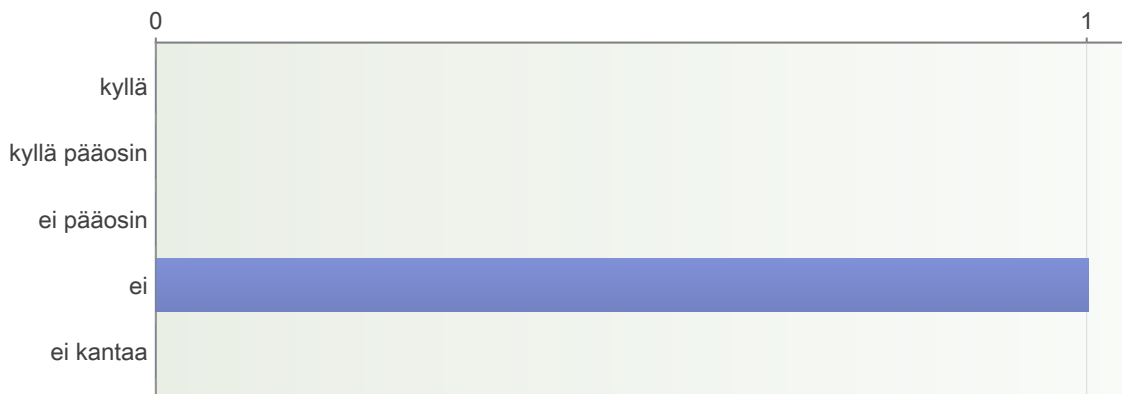
Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan liikelaitoksen on huolehdittava asiakkaan palvelujen tuottamisesta muulla tavoin, mikäli asiakas kieltäytyy tarjotusta asiakassetelistä. Tämä tarkoittaa, että asiakassetelillä tuotettavia palveluja on tuotettava myös muilla tavoin, josta aiheutuu mahdollista päällekkäistä palvelutuotantoa ja kustannusten kasvua siitä johtuen.

Rajausten riskien arviointiin tulee olla kriteerit.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



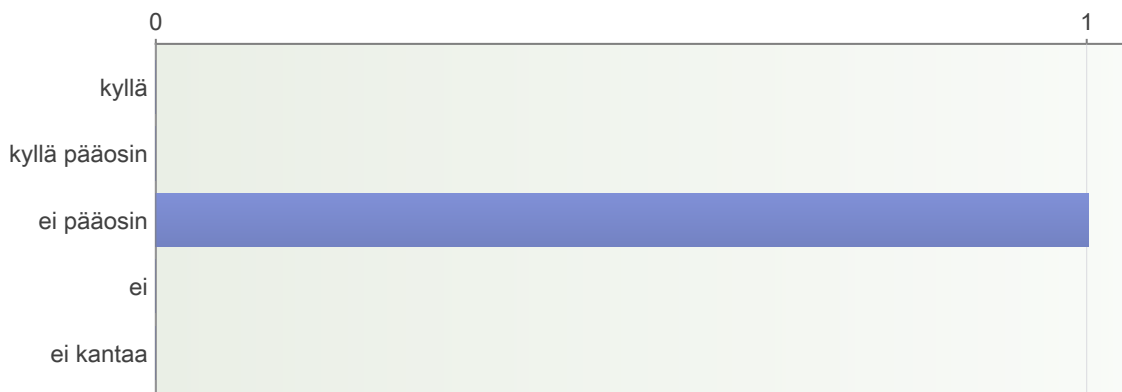
40. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Voi vaarantaa julkista erikoissairaanhoidoa.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



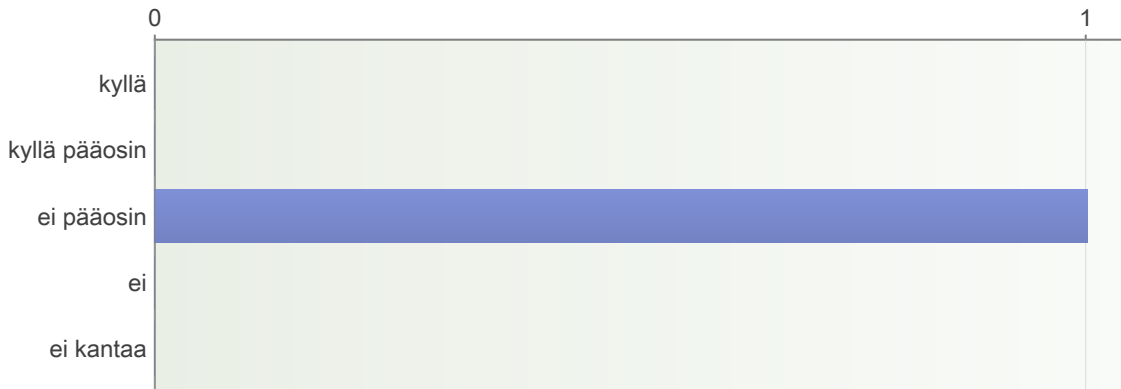
42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Haasteena on asiakkaan kyvykyys hoitaa omaa asiaansa, edellyttää toimivaa asiakas- ja palveluohjausta.

43. 11e. Turvaako asiakasetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



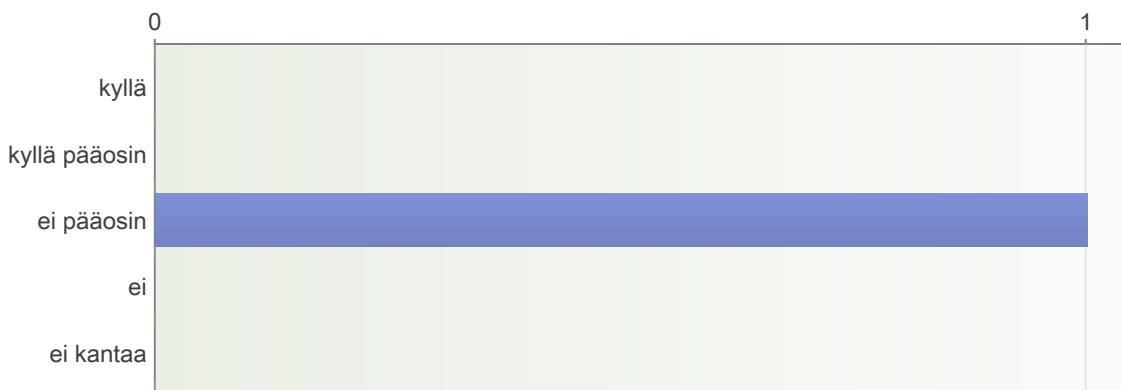
44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valvonnan ja ohjauksen toteuttaminen edellyttää resursointia maakunnalle. Tietojärjestelmiä on kehitettävä nykyisestä. Maakunnille ei pidä asettaa velvoitteita asiakaseteleiden käyttämiseen, vaan asiakasetelipalveluiden käyttö ja laajuus tulee jättää maakuntien harkintavaltaan.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



46. Vapaamuotoiset huomiot.

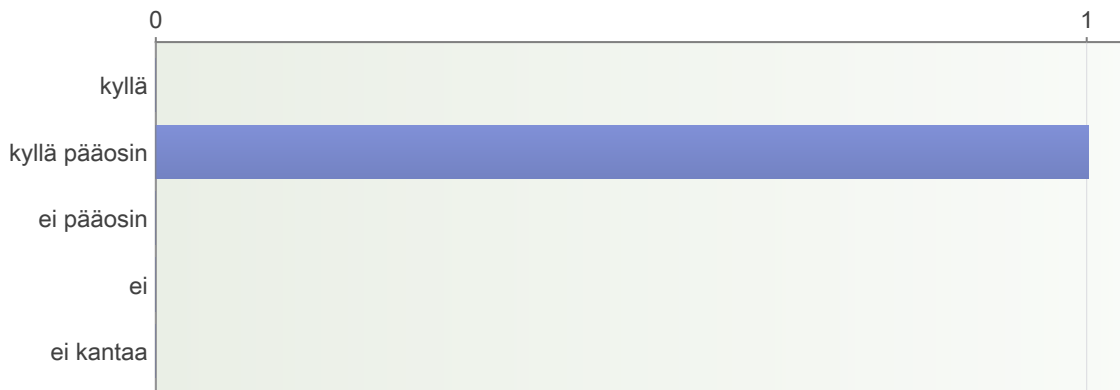
Vastaajien määrä: 1

- Henkilökohtaisen budjetoinnin käyttäminen edellyttää asiakkaalta toimintakykyä ja ymmärrystä. Järjestelmä edellyttää huolellista pilotointia ja käyttöönottovaiheessa panostusta sosiaalihuollon asiakkaiden ohjaukseen.

Asiakkaiden yhdenvertaisuuden näkökulmasta on haasteellista, että maakunnan liikelaitoksen palvelujen piirissä olevat eivät voi saada henkilökohtaista budjettia käyttöönsä.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



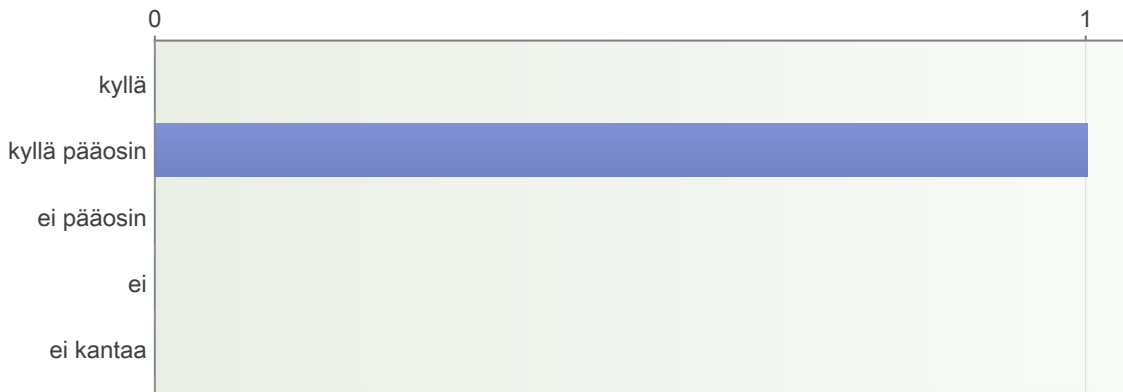
48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassuunnitelmaa koskeva sääntely on monimutkaista ja vastuutahoja on monia. Toimintamalli suosii asiakkaita, joilla on selkeät palvelutarpeet ja kyky arvioida saamaansa palvelua.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



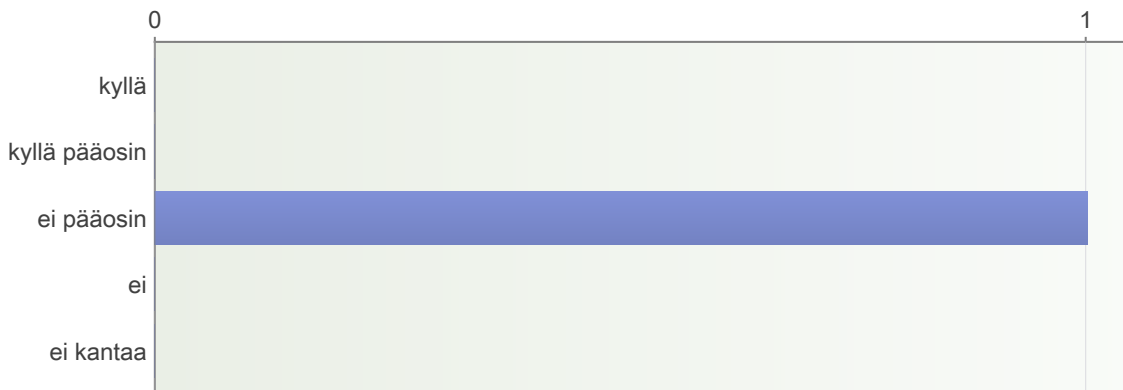
50. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vastuu palvelujen järjestämisestä ja viime kädessä tuottamisestakin on maakunnalla.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1



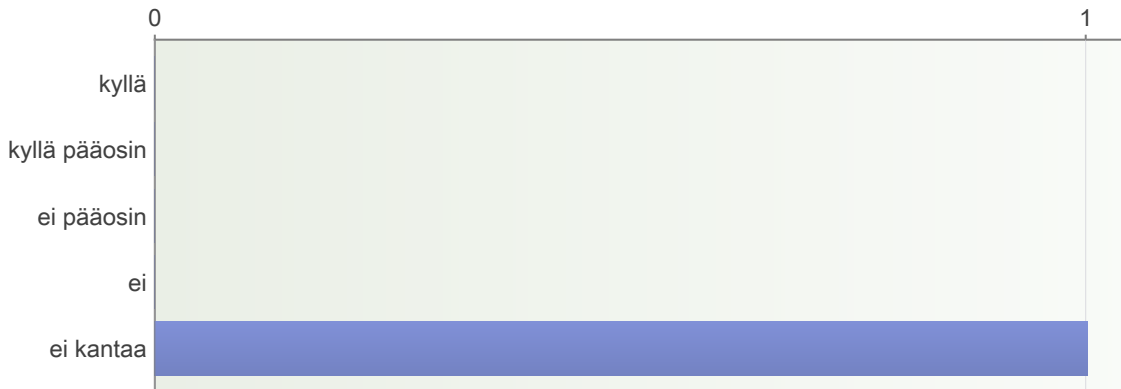
52. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vastuukysymyksistä ei ole säädetty riittävällä tavalla.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



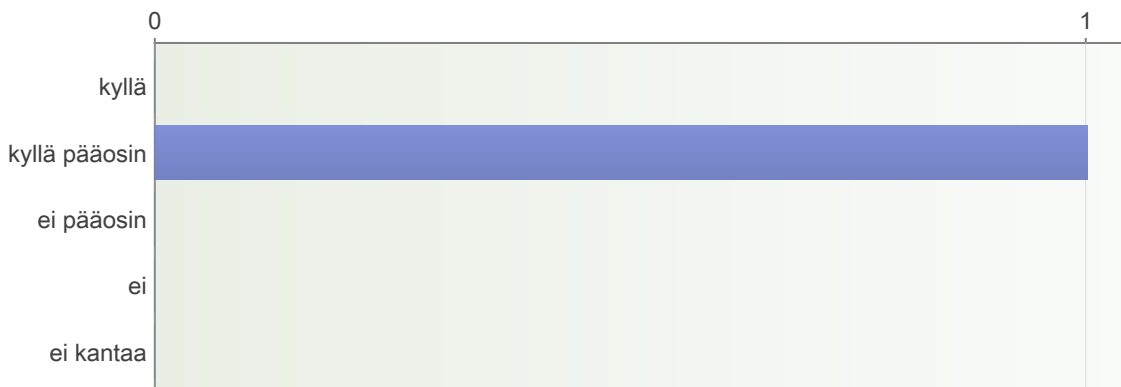
54. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sopimuksen sisältö ja muoto pitäisi määritellä lainsäädännössä.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



56. Vapaamuotoiset huomiot.

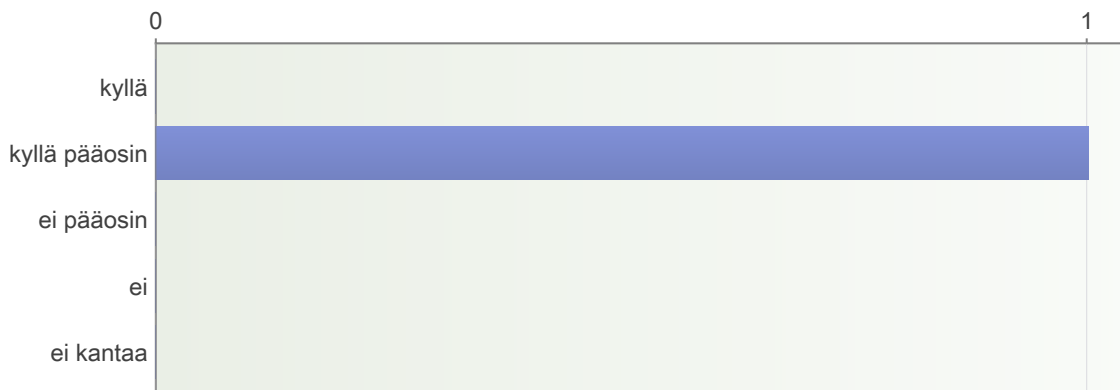
Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapaustuottajien alihankkijoiden vastuukysymyksistä ei ole säädetty riittäväällä tavalla.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



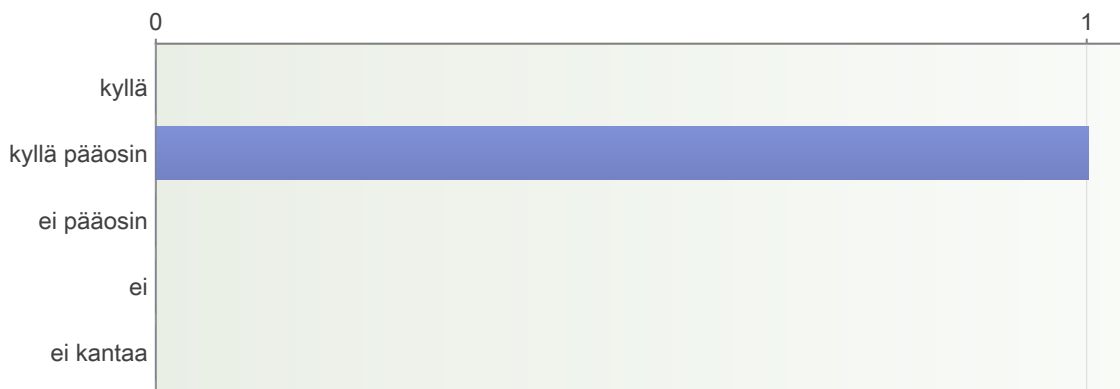
58. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote-keskusten toimintaedellytysten turvaavan kiinteän korvauksen tason arvioiminen on haastavaa: korvauksen pitää olla riittävän kannustava esim. karsimaan läheteautomatiikkaa maakunnan palveluihin.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



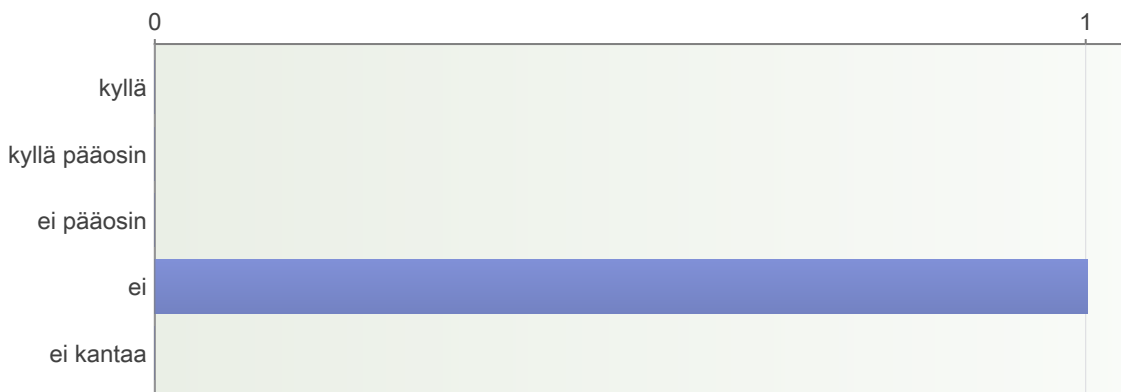
60. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnalla tulee olla mahdollisuus sopia alueellaan muista mahdollisista korvauksista. Palveluntuottajille maksettavien muiden korvausten tulisi perustua toiminnan tehostamiseen ja palvelujen ennaltaehkäisevään vaikutukseen.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



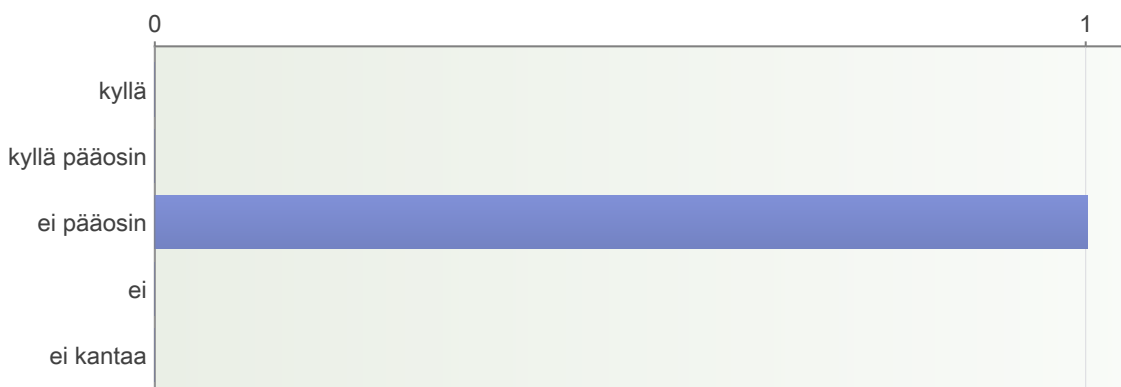
62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan liikelaitoksen sote-keskuksella ja yksityisellä sote-keskuksella ei ole yhdenvertaisia toimintaedellytyksiä, sillä maakunta on viime kädessä vastuussa siitä, että asukkaat saavat tarvettaan vastaavat palvelut.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



64. Vapaamuotoiset huomiot.

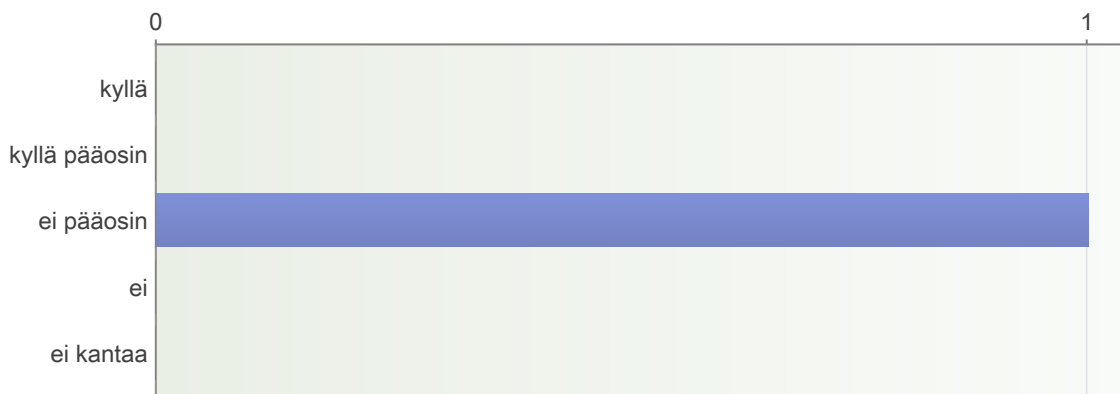
Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan on voitava käyttää ennen lain voimaantuloa myönnetyt sosiaali- ja terveydenhuollon palvelusetelit eli niille on varmistettava siirtymäaika. Asiasta tulee lisätä siirtymäsäädös lakiin.

Lainsäädännössä on huomioitava myös nykyinen varhaiskasvatuksen palvelusetelikäytäntö ja turvattava sen jatkuminen.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



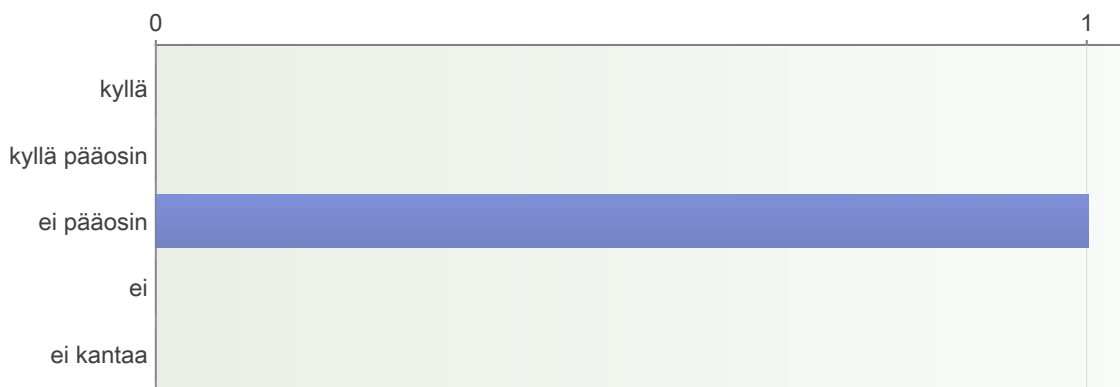
66. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Säädot itsessään eivät turvaa palvelujen saatavuutta alueilla, joissa on pulaa palveluntuottajista ja henkilöstöstä. Erityistä huomioita on kiinnitettävä sosiaali- ja terveydenhuollon tietojärjestelmiin, ettei puutteellinen tiedonkulku vaaranna asiakkaiden ja potilaiden palveluketjuja siirtymäkautena.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



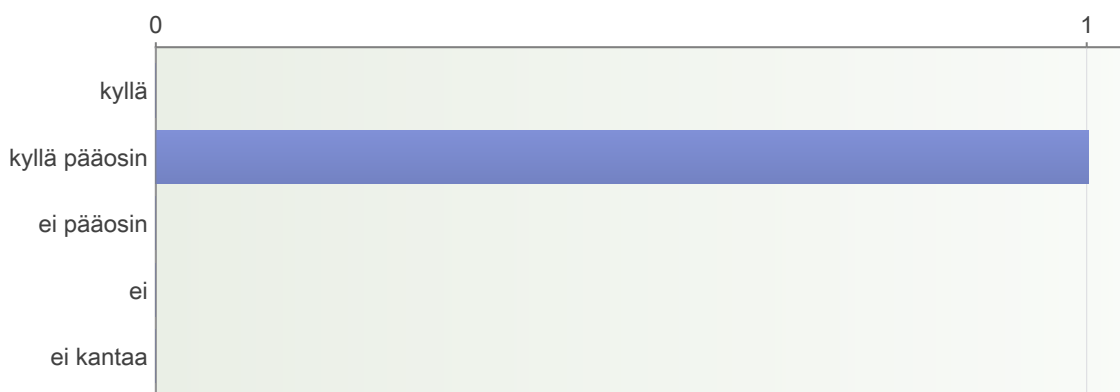
68. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Säädökset itsessään eivät turvaa palvelujen saatavuutta alueilla, joissa on pulaa palveluntuottajista ja henkilöstöstä.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



70. Vapaamuotoiset huomiot.

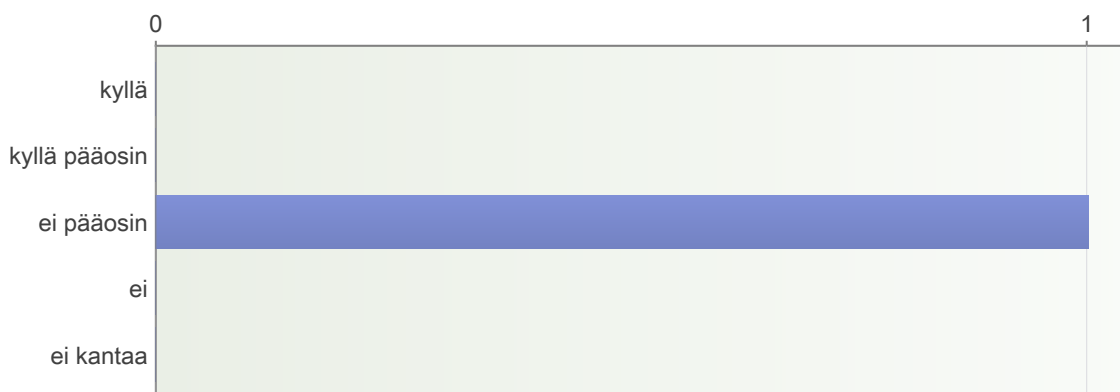
Vastaajien määrä: 1

- Lain 38 §:ssä edellytetään, että palvelutuottajien on liityttävä valtakunnallisten tietojärjestelmien käyttäjiksi. Mikäli järjestelmien hankintakustannukset ovat merkittävät, pienten toimijoiden mahdollisuus toimia markkinoilla saattaa vaarantua. Todennäköistä on, että mittakaavaetujen ja fuusioiden myötä markkinat keskittyvät tulevaisuudessa suuremmille tuottaja-organisaatioille. Erityisesti pienille tuottajille markkinoille tulon kynnyksiä ovat tietojärjestelmäpalveluihin liittyminen sekä moninaiset raportointivelvoitteet varsinkin, jos tuottajat eivät voi hyödyntää maakunnan tarjoamia yhteisiä tietojärjestelmiä.

Asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetointi sinällään ovat toimintamalleja, jotka mahdollistaisivat myös pienten yksityisten sosiaali- ja terveystalveluiden tuottajien toimintaedellytyksiä.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



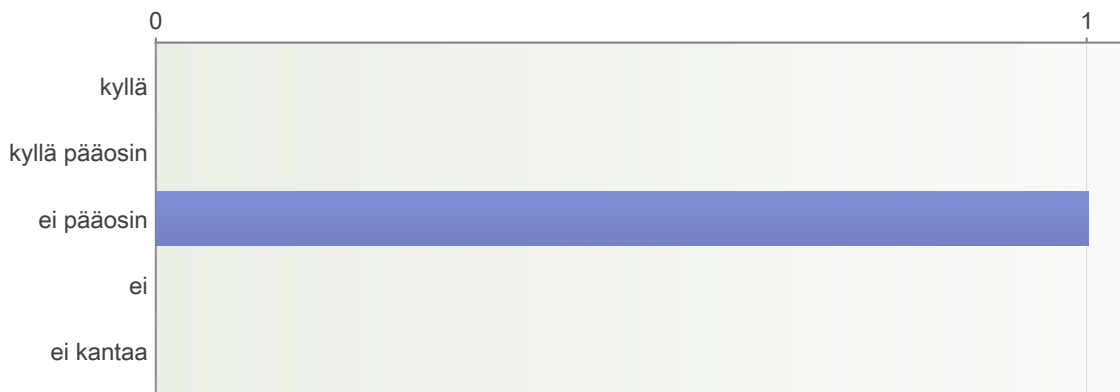
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- On todennäköistä, että mittakaavaetujen ja fuusioiden myötä markkinat keskittyvät tulevaisuudessa suuremmille tuottajaorganisaatioille. Pienten toimijoiden markkinoille tulon kynnyksiä ovat tietojärjestelmäpalveluihin liittyminen ja raportointivelvoitteet.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vertailutietoa vastaavasta järjestelmästä ei ole saatavissa muualta maailmasta vaikka valinnanvapautteen ja henkilökohtaiseen budjetointiin liittyvää arviointitietoa on saatavilla. Vaikutusten arviointi perustuu saatavilla olevaan tietoon.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Kunnan rahoitusaseman turvaamiseen on kiinnitettävä huomiota. Ns. kehyskunnissa on vakava uhka sosiaali- ja terveyspalveluiden heikkenemisestä siitä huolimatta, että kustannusten oletetaan nousevan.

Valinnanvapauslainsäädäntöä enemmän oman kuntaorganisaation asemaan vaikuttaa sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislaki.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Oma valvonnan lisääntyminen voi vaarantaa asiakas- ja potilasturvallisuuden.

Usean tuottajan toimiminen markkinoilla lisää päällekkäisiä investointeja.

Kriisivalmiuden vaatimat järjestelyt on varmistettava lainsäädännössä.

Digitalisaation oletetaan tuovan huomattavia säästöjä. On kuitenkin huomioitava, että kaikki eivät kykene käyttämään digitaalisia palveluja ja tämä tulee lisäämään palveluohjauksen tarvetta.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Vastaajien määrä: 1

- Kriisivalmiuden vaatimat järjestelyt on varmistettava lainsäädännössä.