

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

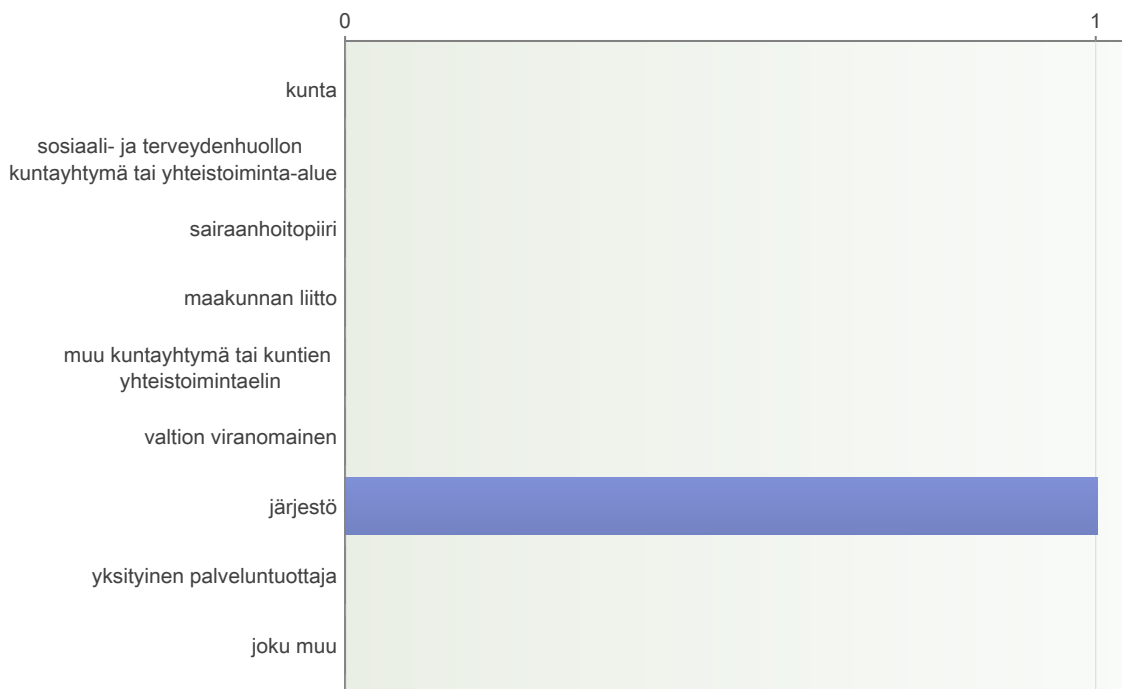
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Suomalainen Lääkäriseura Duodecim ry	Matti Rautalahti	matti.rautalahti@duodecim.fi, 0505941870	15.12.2017	Hallitus

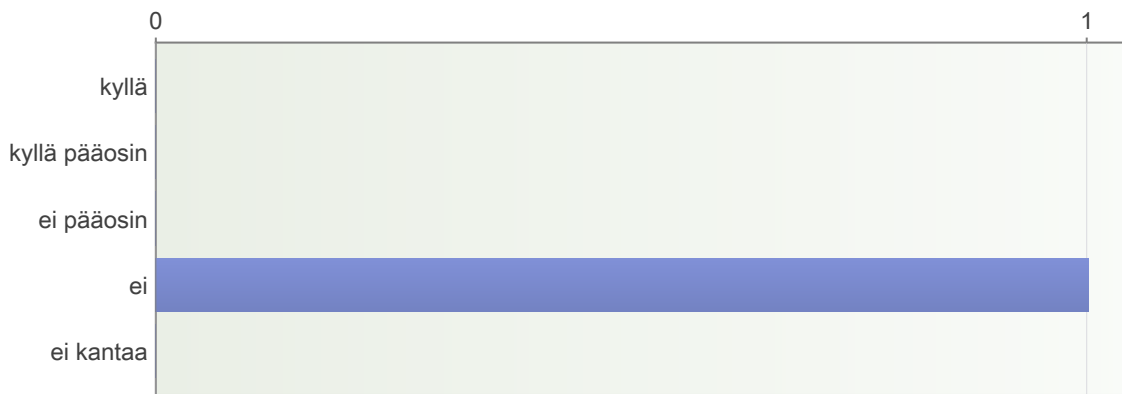
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

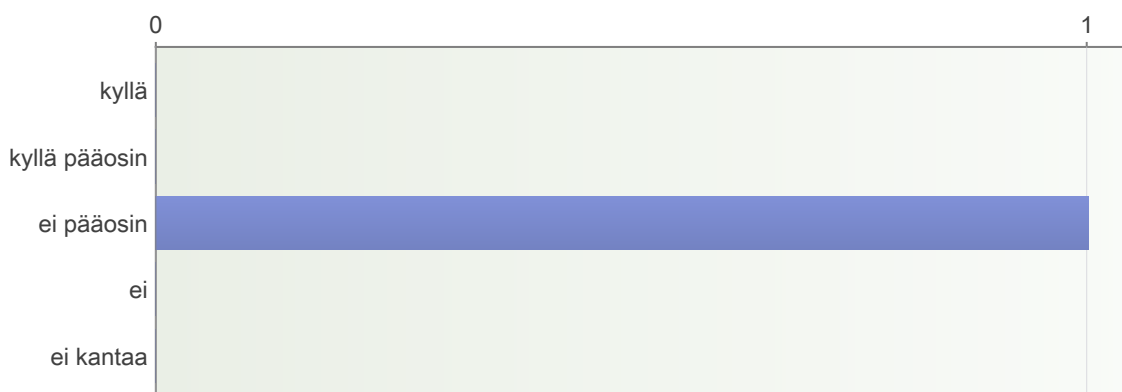
Vastaajien määrä: 1

- Ehdotettu valinnanvapauslaki ei sinällään lisää tai vähennän palvelujen yhdenvertaista saatavuutta, sillä aito valinnanvapaus on mahdollista vain, jos palveluille on useampia tuottajia. Palvelujen yhdenvertainen saatavuus riippuu siten palvelutuotannon paikallisesta ja alueellisesta tilanteesta. Paikalliset ja alueelliset ulkoistussopimukset rajoittavat myös mahdollisuuksia valita palvelutuottajia.

Ne sosiaali- ja terveydenhuollon ja muut palvelut, joilla on eniten merkitystä väestön terveys- ja hyvinvointierojen pienentämisessä, eivät kuulu ehdotetun valinnanvapauden piiriin.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



6. Vapaamuotoiset huomiot.

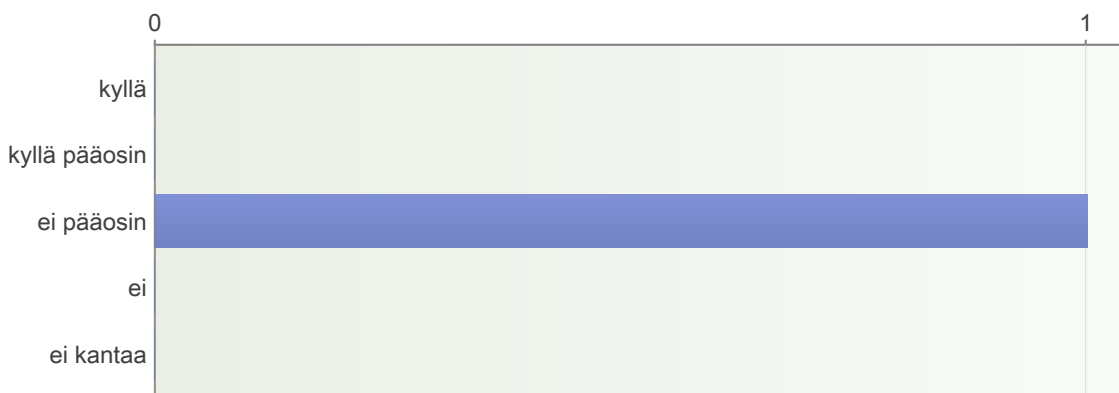
Vastaajien määrä: 1

- Aito valinnanvapaus on mahdollista vain, jos palveluille on paikallisesti useampia tuottajia. Suoran valinnan palvelutuottajaan sitoudutaan määräajaksi ja ko. palvelutuottaja vastaa suoran valinnan palvelujen yhteensovittamisesta. On ilmeistä, että ko. palvelutuottaja ohjaa näin tekemänsä asiakassuunnitelman noudattamista oman palvelutuotantonsa puitteissa, ilman asiakkaan aitoa mahdollisuutta valita muita palveluita.

Paikalliset ja alueelliset ulkoistussopimukset rajoittavat asiakkaan mahdollisuuksia valita palvelutuottajia.

7. 3. Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



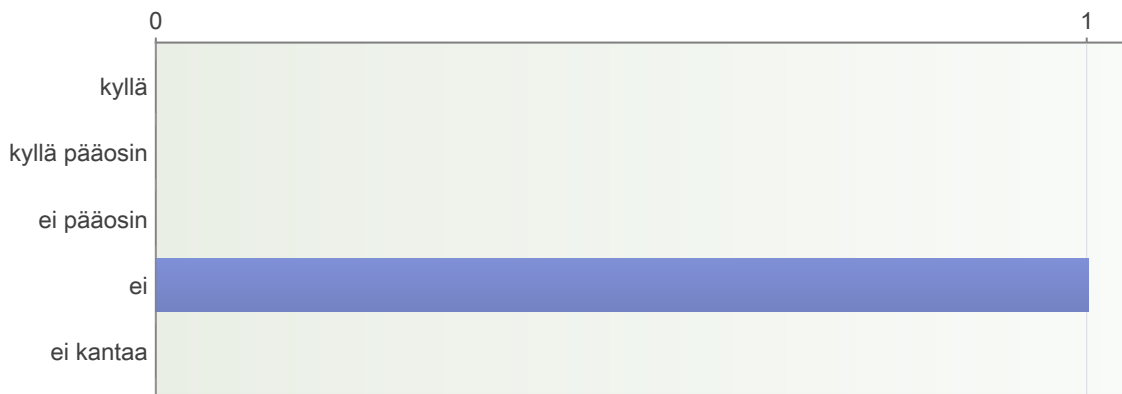
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suoran valinnan palvelutuottaja vastaa asiakassuunnitelman tekemisestä ja suoran valinnan palvelujen yhteensovittamisesta. Palvelutuottaja ohjaa asiakassuunnitelman noudattamista oman palvelutuotantonsa puitteissa, ilman asiakkaan aitoa mahdollisuutta valita muita palveluita.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



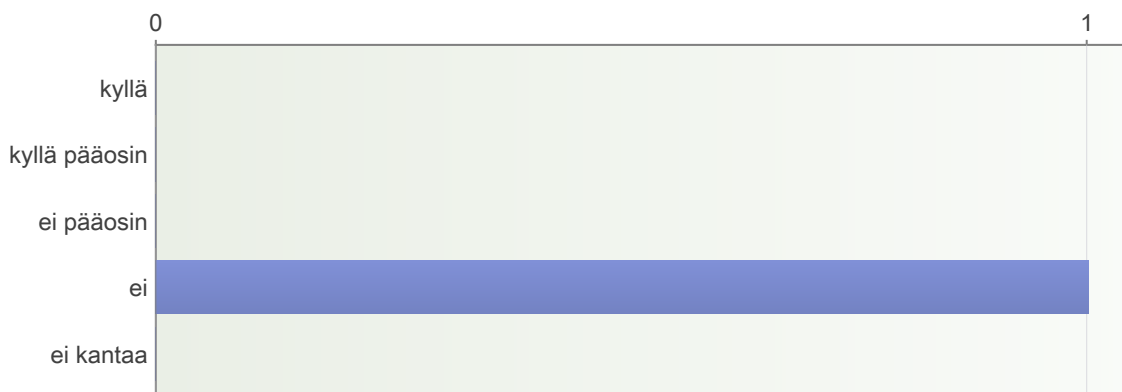
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelutuottajalla ei ole aitoa kannustinta ohjata asiakasta muiden palvelutuottajien palveluihin, vaikka asiakkaan etu ja tarpeet sitä edellyttäisivät. Palvelutuottajilla ei myöskään ole aitoa kannustinta yhteen sovittaa sellaisia asiakkaan tarvitsemia palveluja, joita varten asiakkaan tulisi siirtyä toisen palvelutuottajan asiakkaaksi.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



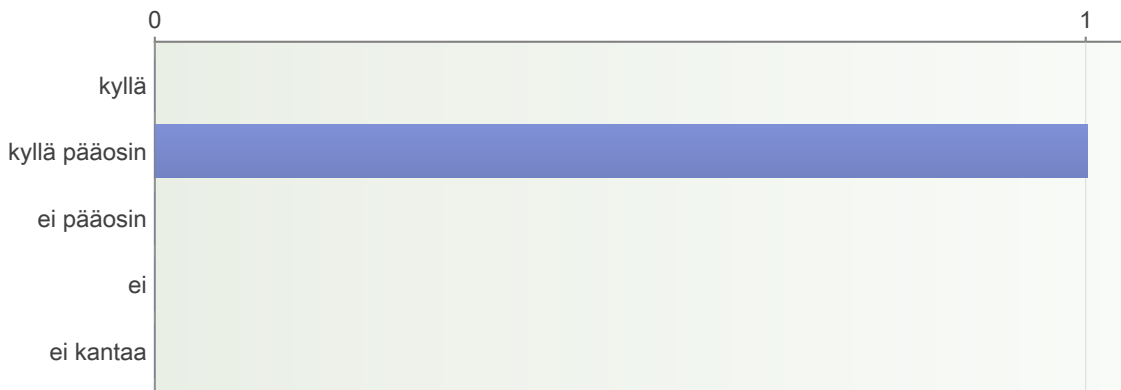
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos mahdollistaa sellaisen palvelujen osaoptimoinnin ja asiakkaiden siirtelyn palvelutuottajilta toiselle, joka on pahassa ristiriidassa vertikaalisen integraation kanssa. Horisontaaliseen integraatioon lakiesityksen ehdotukset eivät anna kunnollisia mahdollisuuksia, sillä varsinaiset sosiaalihuollon palvelut pysyvät irrallisina yksityisestä palvelutuotannosta.
Hoitointegraatio tarkoittaa sitä, että asiakkaan ongelmat ratkaistaan sillä organisaatiotasolla, jossa ne ovat ratkaistavissa kustannustehokkaimmin, turvallisuudesta tinkimättä. Oikein toteutettuna erikoisosaamisen hallittu siirtäminen etulinjan läheisyyteen vähentää byrokratiaa, potilaiden pompottelua ja pienentää kustannuksia.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnilla tulee säilymään mahdollisuudet itse päättää niistä puitteista, joissa suoran valinnan palveluja tuotetaan.

Paikalliset ja alueelliset ulkoistussopimukset rajoittavat maakunnan mahdollisuuksia.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



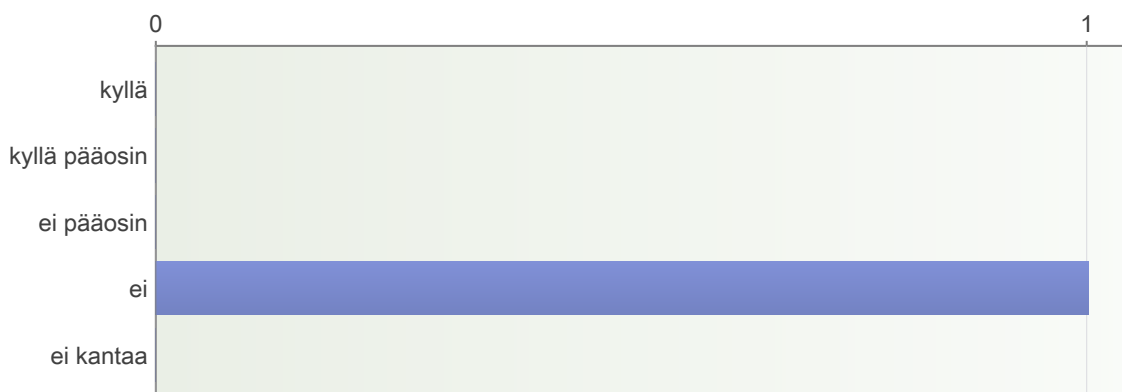
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiesitys rohkaisee sellaiseen osittaiseen palvelutuotantoon ja osioptimointiin, joka ei luo kannusteita kokonaisvaltaisempiin palveluinnovaatioihin.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



18. Vapaamuotoiset huomiot.

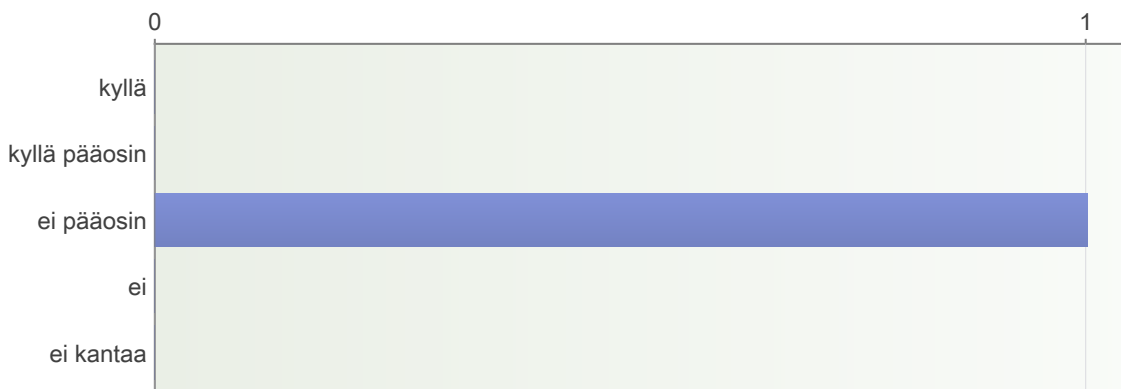
Vastaajien määrä: 1

- Terveydenhuollon kustannusten kasvun hallinnassa kapitaatiokorvauksella on keskeinen asema. Kapitaatio toimii toivotulla tavalla, kun rahoitetaan riittävän suuren asiakasjoukon palveluita. Valinnanvapauslakiluonnoksessa kapitaatiota esitetään sovellettavaksi yksilötasolla ja suoran valinnan palveluihin. Kansainväliset kokemukset kapitaatiosta perustuvat lähes kokonaan suurehkojen asiakasryhmien (> 10 000 asiakasta) terveyspalveluiden rahoittamiseen. Kapitaation perusajatuksena on taloudellisen riskin siirtäminen maksajalta tuottajalle: kaikki kannusteet ylihoitoon hävitetään. Tuottajan tulisi pyrkiä annetun kapitaatioraamin puitteissa kaikkien toimiensa tuottaman terveydellisen rajahyödyn tasoittamiseen, jolloin tuotetun terveyshyödyn määrä maksimituu.

Kapitaatiota ei ole vielä koskaan sovellettu horisontaalisesti integroituun palvelujärjestelmään, jossa sosiaali- ja terveyspalvelut tuotetaan samassa hallintorakenteessa.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveyspalveluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnat ovat hyvin erikokoisia ja niiden valmiudet ja mahdollisuudet palvelujen tuotantoon ovat myös hyvin erilaiset. Yhdenvertainen palvelujen saatavuus ei toteudu eri maakuntien alueilla.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Konsultaatio- tai avovastaanottopalveluja on oltava ainakin sisätautien, lastentautien, synnytysten ja naistentautien, geriatrian ja silmätautien erikoisaloilta. Perus- ja erikoissairaanhoidon integraatio ja hoitoketjujen sujuva ja saumaton toiminta edellyttävät tiivistä yhteistyötä eri hoitotahojen ja -tasojen kesken. Sote-keskukset tulee velvoittaa mahdollistamaan työntekijöiden osallistumisen jatko- ja täydennyskoulutuksiin.

Jos sote-keskus huolehtii raskauden ehkäisystä ja äitiysneuvolasta, tulee siellä olla siihen perehtyneitä henkilöitä. Pykälä 13 ei rajaa näitä neuvoloita pois.

Pahin tulevaisuudennäkymä on, että sote-keskuksessa toimii kokemattomat nuoret lääkärit ilman asianmukaista konsultaatiomahdollisuutta, he eivät osallistu aktiivisesti alueellisiin tai kansallisiin koulutuksiin ja lähetteiden määrä erikoissairaanhoidon kasvaa.

Terveyskeskusten ja sairaaloiden laboratorio- ja kuvantamispalveluita on jo pitkään koottu suuremmiksi kokonaisuuksiksi, valtakunnallisten linjausten mukaisesti. Tämä on ollut näiden yhä vaativampien tehtävien osalta perusteltua ja kehittänyt niiden laatua. Mikäli nämä kokonaisuudet pirstaloitetaan, on todennäköinen tulos diagnostisten palvelujen kustannusten nousu ja palvelun huononeminen jopa potilasturvallisuutta uhkaavalla tavalla. Myös vaativan toiminnan osaamisen ylläpitäminen ja kehittäminen tulee vaikeutumaan ja opetus- ja tutkimustyö vaarantuu. Tämä on lähes täydellisessä ristiriidassa uudistuksen tavoitteiden kanssa.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

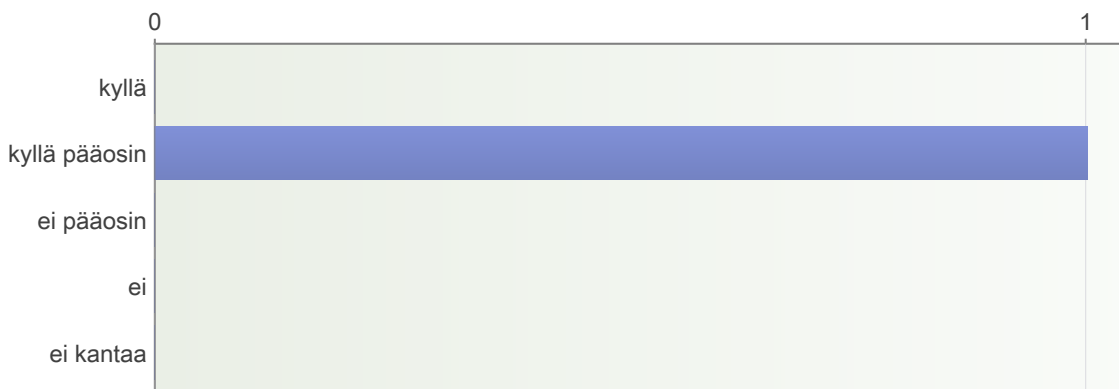
Ei vastauksia.

24. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

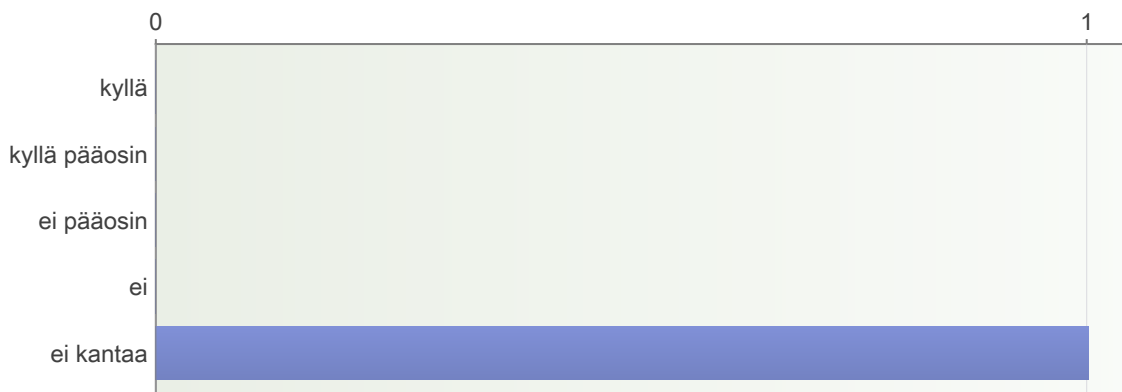


28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



30. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1

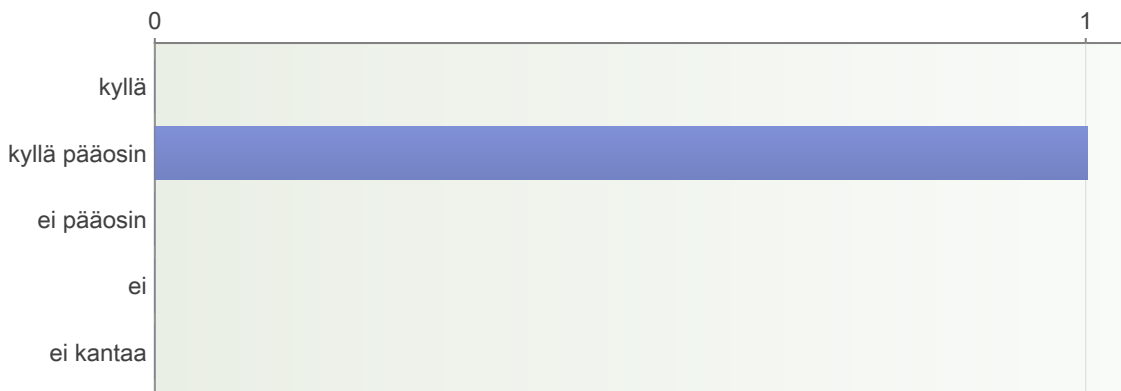


32. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1

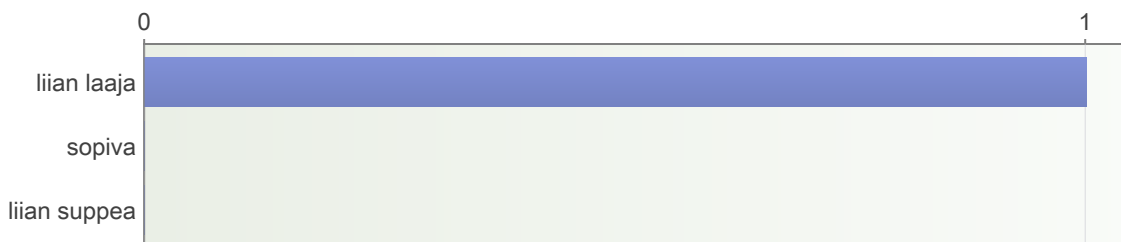


34. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



36. Vapaamuotoiset huomiot.

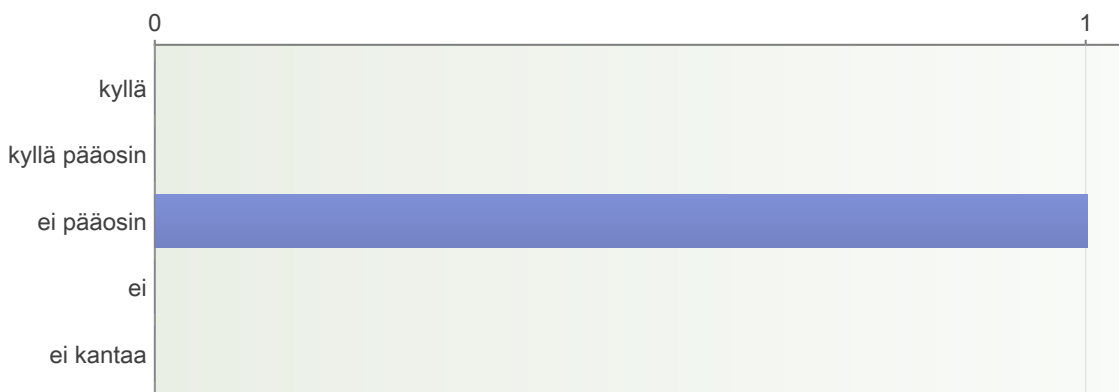
Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan mahdollisuus määrittellä asiakassetelin piiriin tulevia palveluita tulee vääjäämättä tuottamaan alueellista eriarvoisuutta. Maakunnilla on erilaiset voimavarat ja niiden alueilla olevien sosiaali- ja terveydenhuollon tuotantoyksiköiden määrässä ja laadussa on paljon vaihtelua. Myös maakunnan päätöksistä vastaavien elinten poliittiset voimasuhteet tullevat vaikuttamaan linjauksiin ja asiakassetelivalikoiman laajuuteen.

Erityisesti kiireettömän leikkaustoiminnan mahdollisuuden sisällyttäminen asiakassetelivalikoimaan tuottaa suuren uhan suunnitelmallisten palvelukokonaisuuksien ja -ketjujen toteuttamiselle. Kohdissa 10 ja 11 mainittujen palveluiden sisällyttäminen asiakassetelivalikoimaan vaarantaa tavoitteen perus- ja erikoissairaanhoidon tuloksellisesta integraatiosta. Esitettyjen vaihtoehtojen toteutuessa täysimääräisesti asiakas/potilas voisi olla niin monen palvelutuottajan asiakkaana, että eheän asiakas- ja hoitosuunnitelman toteuttaminen vaarantuu oleellisella tavalla.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunta voinee varmistaa, että kansalainen saa palveluja. Kustannustehokkuutta malli ei kuitenkaan takaa. Kilpailutilanteessa palveluntuottajat tarjoavat palveluja alhaisilla hinnoilla, jopa alle todellisten tuotantokustannusten. Jos palveluntuottaja ei pysty toimimaan ja esimerkiksi tekee konkurssin, maakunta joutuu järjestämään palvelun muilla ratkaisuilla. Lopputulos ei siten olisi kokonaisuudessaan kustannustehokas.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



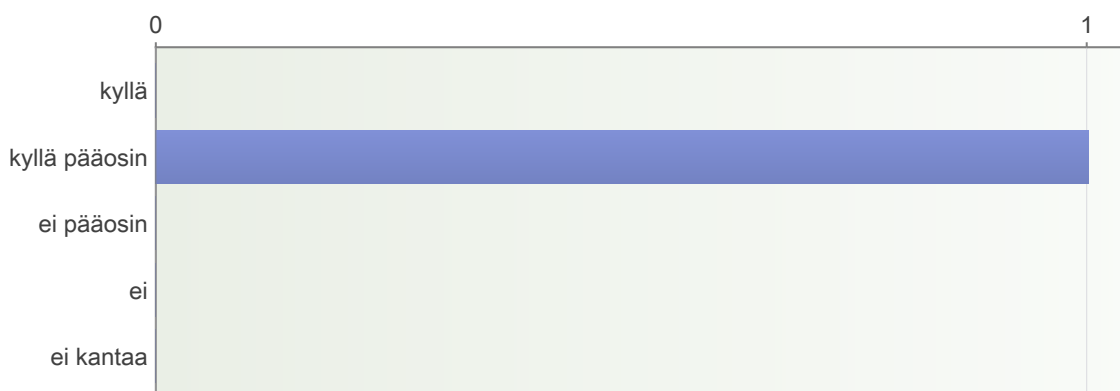
40. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- 24 §:n kohdassa 10 (kiireetön leikkaustoiminta) viitataan keskittämiseen, mutta siinä, eikä ao. pykälään liittyvissä perusteluissa todeta kuka ja miten keskittämisestä päätetään. Myöskään 24 § mainittu "vastaava yksikkö" ei ole selkeä, yksiselitteinen käsite. Näin ollen 24 § jättää paljon tulkinnanvaraisuutta.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

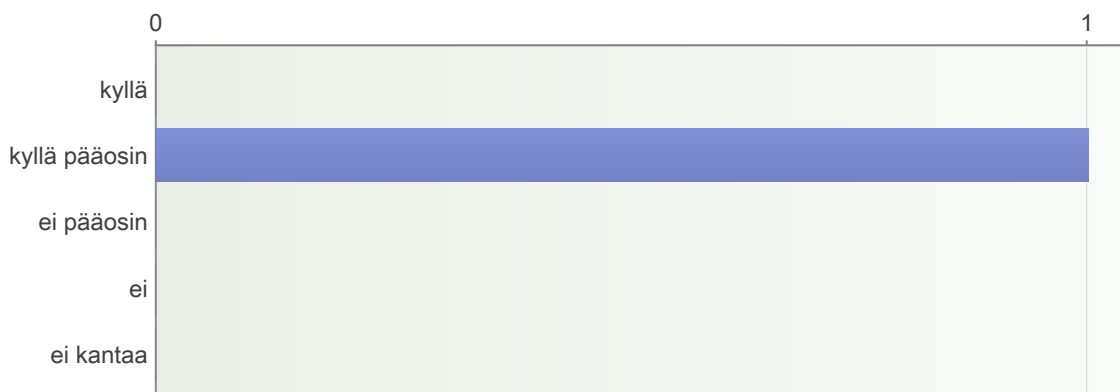


42. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

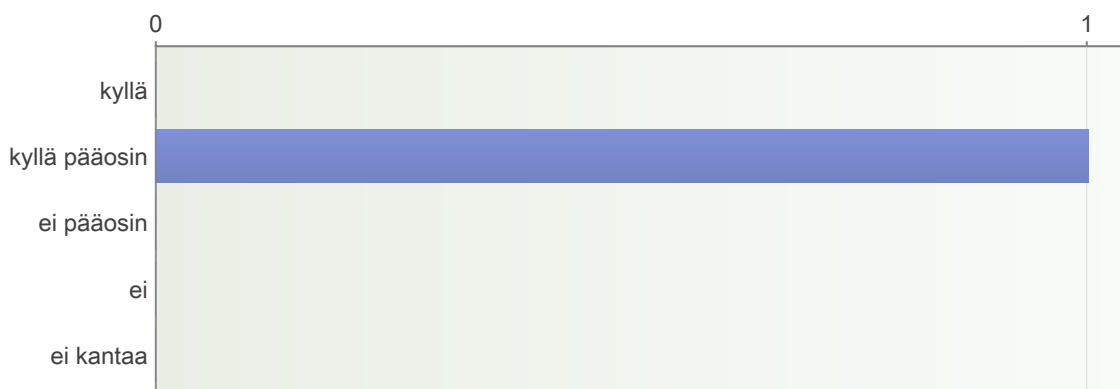


44. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1

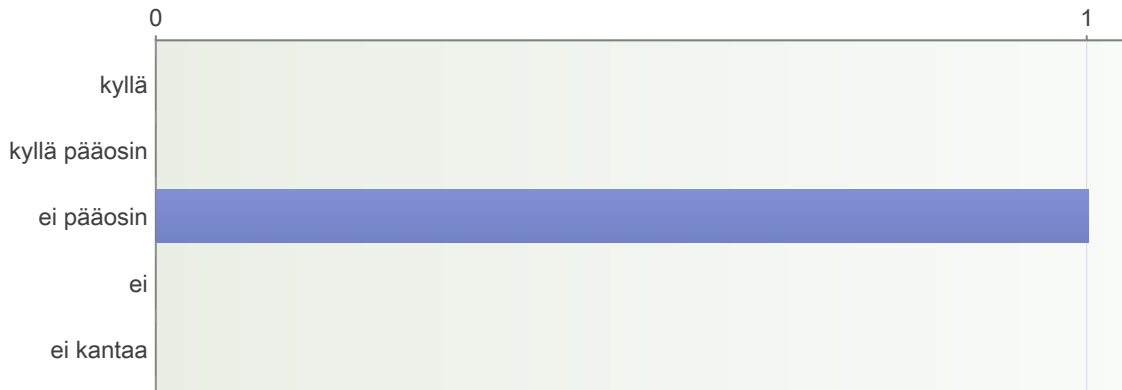


46. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



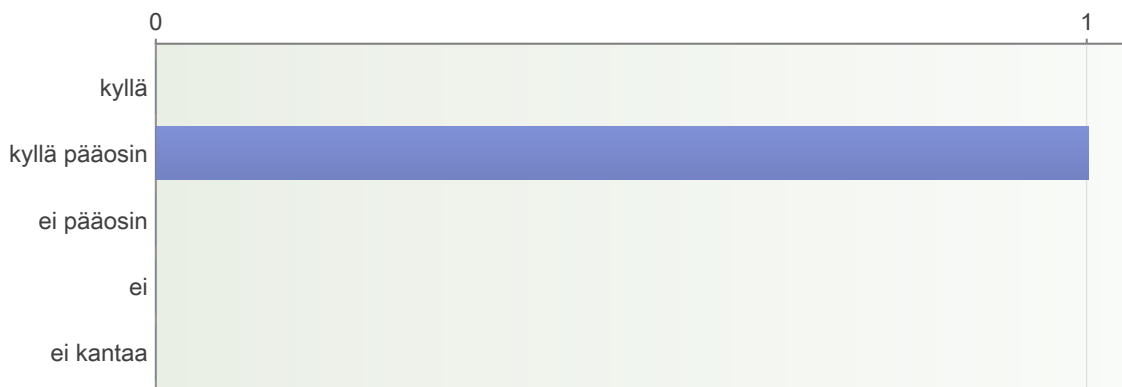
48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- 32 § käytetty käsite "julkinen palveluvalikoima" ei ole yksiselitteinen. 33 §:n kolmas momentti antaa suoran valinnan palveluntuottajalle vapaan mahdollisuuden siirtää asiakas milloin tahansa maakunnan liikelaitoksen hoidettavaksi. Käytännössä tällä voidaan siis välttää liian suuriksi käyviä tuotantokustannuksia eli "poimia rusinat pullasta".

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

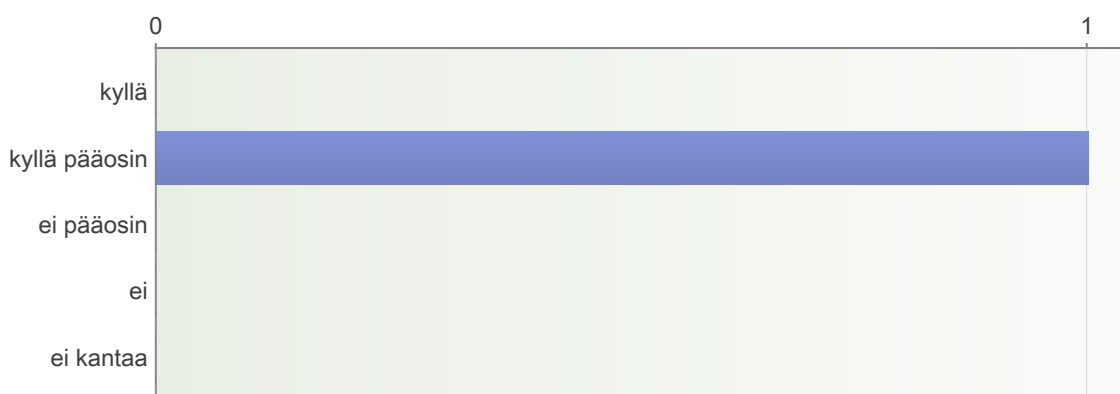


50. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1

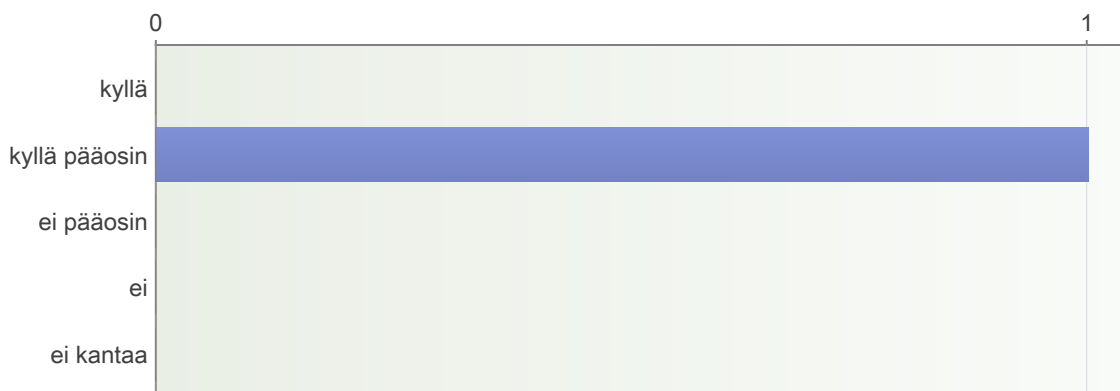


52. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

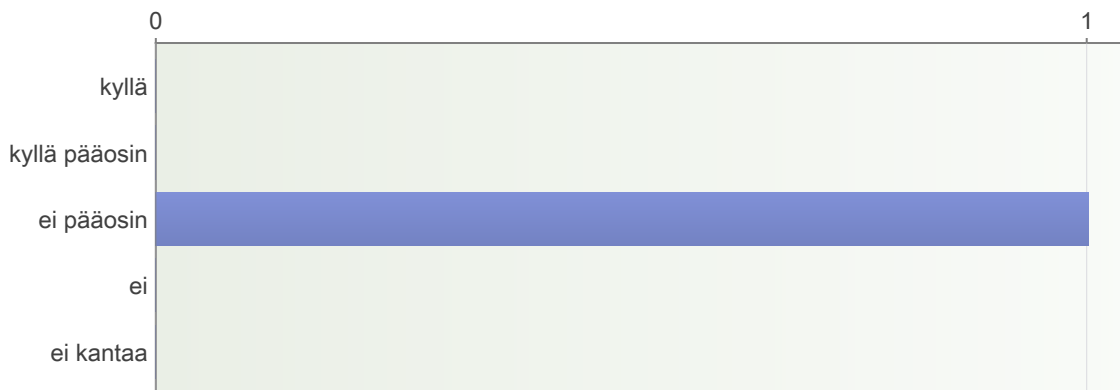


54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



56. Vapaamuotoiset huomiot.

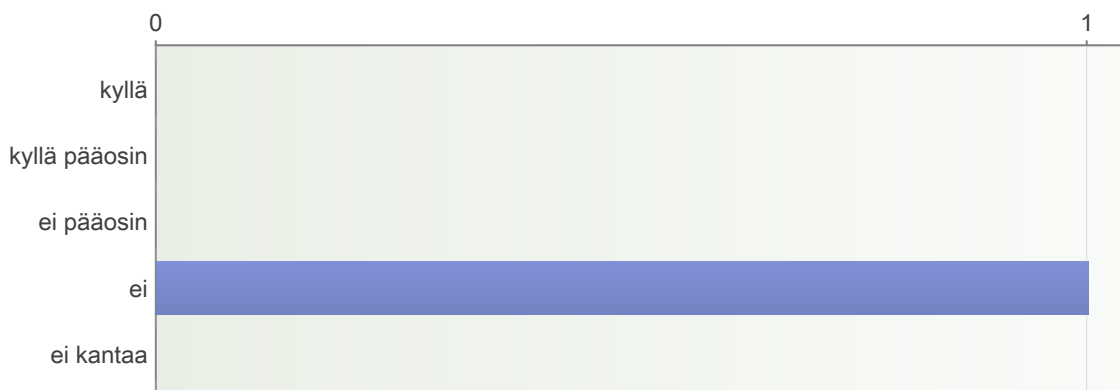
Vastaajien määrä: 1

- Palveluntuottajat on veloitettava mahdollistamaan palveluksessaan olevien sosiaali- ja terveydenhuollon ammattilaisten osallistumisen oman alansa jatko- ja täydennyskoulutukseen.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



58. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiesityksen 65 §:n kolmannessa momentissa ja sen perusteluissa käytetään käsitettä ”kansallinen tarvetekijä” kiinteän korvauksen suuruutta määriteltäessä. Myöhemmin samassa momentissa viitataan asiakkaiden ominaisuuksiin ryhmänä, vaikka ilmeisesti tarkoitetaan yksilöiden ominaisuuksia, tarvetekijöitä.

Kiinteän korvauksen laskentaperusteiden riskijoukon pienentyessä ns. latauskustannukset kasvavat jyrkästi. Noin kymmenen henkilön riskinarviointiin lisätään jo 40 % erilaisia riskin arvioinnin epävarmuuteen perustuvia lisäkustannuksia. Jos siirrytään yksilön riskin arviointiin, kuten lakiluonnoksessa ehdotetaan, latauskustannukset kasvavat vielä tätäkin suuremmiksi. Kaikki latauskustannuksiin käytetyt voimavarat ovat poissa varsinaisesta palvelutoiminnasta.

Lakiesityksessä (65 §) mainitaan tarvetekijöiksi ”ikä, sukupuoli, sairastavuus, työssäkäynti ja muut sosio-ekonomiset tekijät.” Näistä yksilön kroonisten diagnoosien lukumäärän itsenäinen selitysosuus on paljon suurempi kuin pelkän kalenteri-ian. Toisaalta, eri sairauksien asiakaskohtaisen kustannusanalyysin on perustuttava tuotetun hoidon kokonaiskustannuksiin kuin eri palvelupisteissä syntyviin yksikkökustannuksiin.

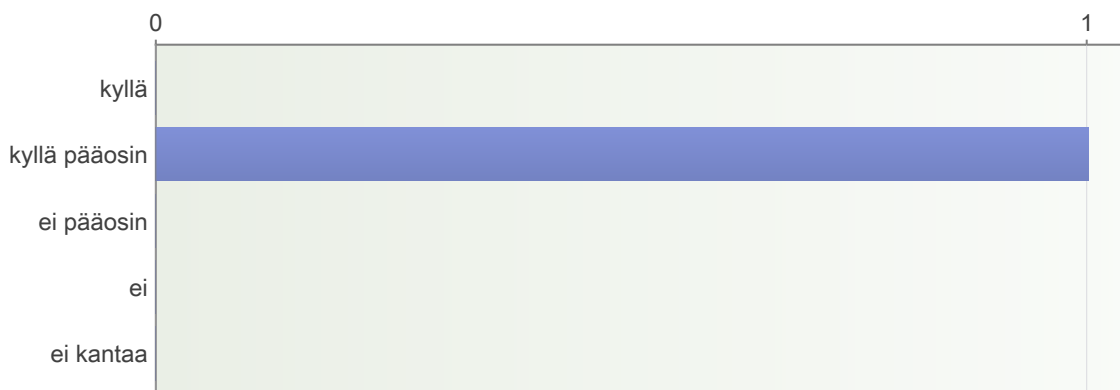
Koska sote-keskuksen alueellisesti ja ajassa muuttuvan palvelutarjonnan huomioon ottaminen on vaativa tehtävä, palvelun rahoittaja helposti alihinnoittelee kiinteän korvauksen. Tuottajan kannalta tämä merkitsee puolestaan vahvaa kannustetta tinkiä oman hoidon kustannuksista mahdollisimman paljon. Näin syntyvästä asiakkaiden ja kustannusten siirtelystä on näyttöä mm. Tukholman läänin alueelta.

Mielestämme tulisi:

- 1) arvioida kaikki meneillään olevat suoran valinnan kokeilut hyvin seikkaperäisesti
- 2) antaa etusija kokonaiskapitaatoratkaisuille peruspalveluiden kapitaation asemesta
- 3) seurata vuoden 2017 alussa aloitettuja maakunnallisia integraatiohankkeita (Soite ja Siun sote) ja kiinnittää erityinen huomio näiden maakuntien sote-palveluiden kokonaiskustannusten kehittymiseen ja palveluiden alueelliseen saatavuuteen
- 4) luoda mahdollisuudet luotettavien vertaiskehittämisympäristöjen toteuttamiseen (esimerkkinä suomalaisten teho-osastojen kaiken kattava Intensium Consortium)

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

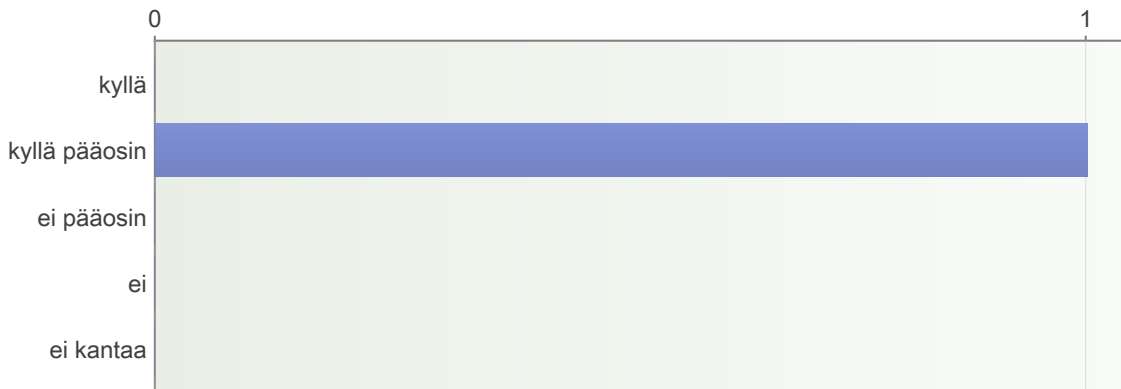


60. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



62. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

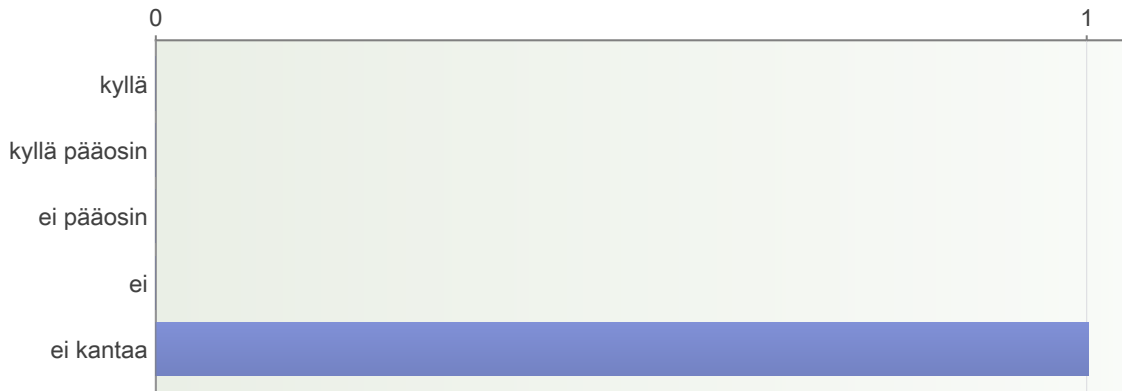


64. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



66. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tähän on hyvin vaikea ottaa kantaa. Aikataulu on hyvin tiukka, kun otetaan huomioon muutoksien määrä ja laajuus.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

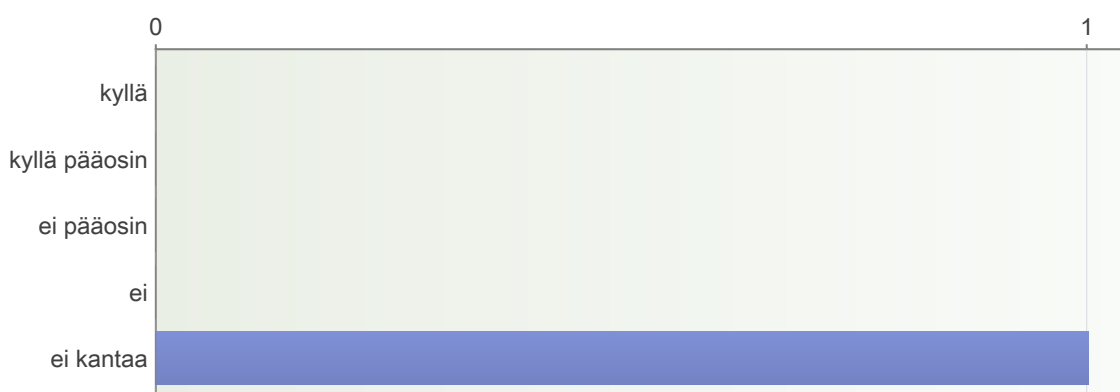


70. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1

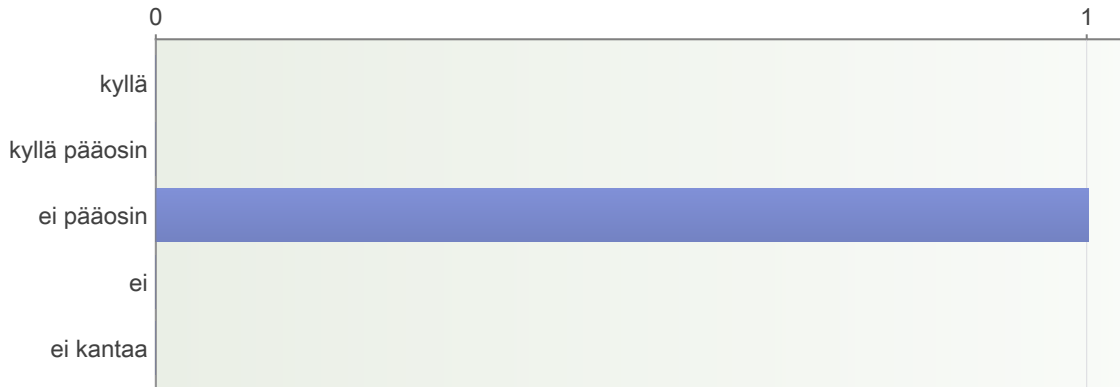


72. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pitäisi odottaa menossa olevien valinnanvapauskokeilujen tulokset ja analysoida ne huolellisesti ennen päätöksiä valittavista ratkaisuista.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Ei vastauksia.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Kaikilta palvelutuotantoyksiköiltä on edellytettävä henkilökunnan jatkuvaa täydennyskoulutusta. Sekä kokonaisuuden että kaikkien sen osien toiminnan laadukkuus, ajanmukaisuus ja terveyshyödyn kannalta tuloksellinen toiminta edellyttävät kaikkien sote-keskuksissa toimivien ammattilaisten ajantasaista osaamista.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.