

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Rautjärven kunta	Harri Anttila	Harri Anttila, harri.anttila@rautjarvi.fi, 0400 559 034	4.12.2017	Kunnanhallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

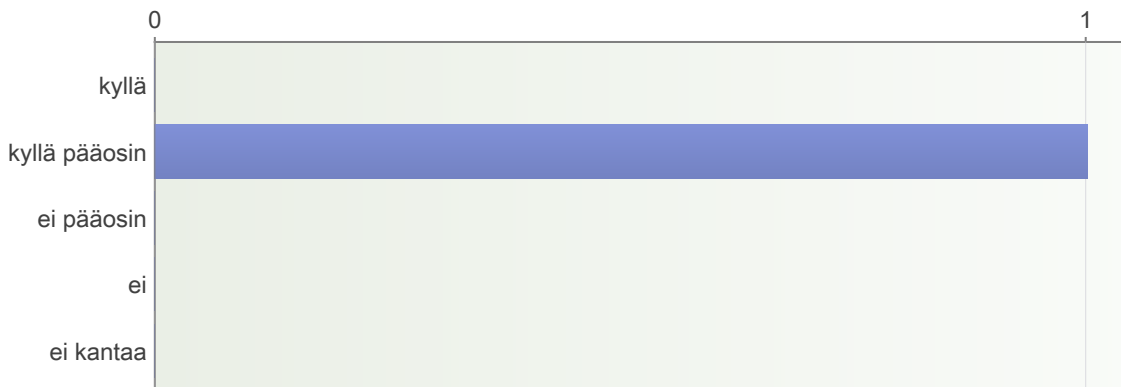
- Palvelujen saatavuus voi heikentyä, jos valinnanvapauspalvelujen laajenemisen myötä maakunnan liikelaitos joutuu keskittämään omia palveluitaan. Tällöin väestöltään vähäisten reuna-alueiden palvelut keskittyvät kaupunkeihin nykyisten hyvinvointikeskusten sijaan. Erikoislääkärien sijoittaminen sote-keskuksiin tarkoittaisi käytännössä sitä, että pienillä paikkakunnilla ei voisi olla lainkaan sote-keskuksia.

Yksityisen sektorin palveluntuottajat saattavat osassa maakuntia lisätä resursseja kysynnän mukaan, mutta kasvukeskusten ulkopuoliset alueet jäänevät heikompaan asemaan. Työvoiman houkutteleva kasvukeskusten ulkopuolelle on jo nyt vaikeaa.

Osa palveluista voi aidosti parantua, jos asiakassetelipalvelujen tuottajiksi löytyy myös pieniä paikallisia toimijoita.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



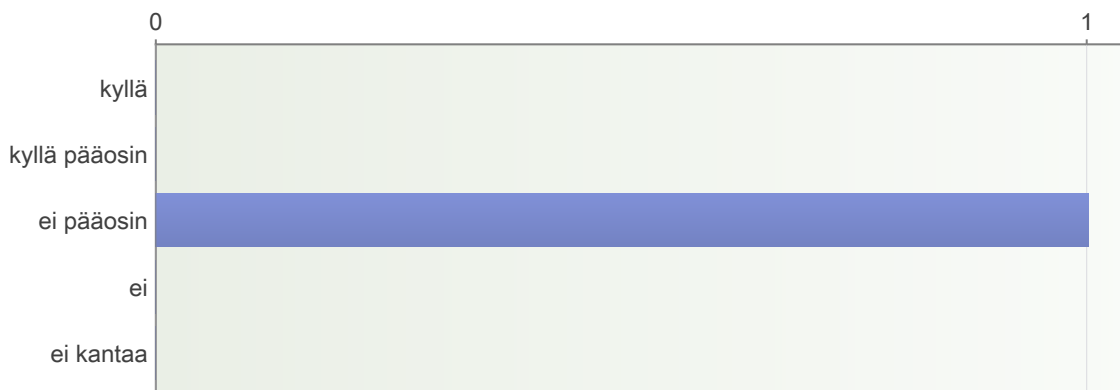
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vaikutusmahdollisuutta voi käyttää ainoastaan siinä tapauksessa, että vaihtoehtoisia palveluita on saatavissa kohtuullisesti saavutettavalla tavalla ja asiakkaalla on tietoa palveluiden laadusta ja sisällöstä.

7. 3.Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaat saavat valita palveluntuottajansa sekä asiakaspalvelusta vastaavan henkilön. Kuuden kuukauden välein asiakkaalla on mahdollisuus vaihtaa sote- keskuspalveluntuottajaa sekä mm. asuinpaikkakunnan muuttuessa. Sijainnin merkitys palvelujen hankinnassa voi korostua laadun sijaan.

Asiakas ei useinkaan pysty itse päättämään, onko kyse sote-keskukseen kuuluvasta asiasta vai erikoissairaanhoidon palvelusta.

Lakiluonnoksen mukaan asiakkaan mahdollisuus hakeutua perustuu asiakassuunnitelmaan, josta vastuussa on maakunnan liikelaitos, jolloin suoran valinnan palveluntuottaja ei olisi vastuussa esimerkiksi lääkinnällisen kuntoutuksen rahoituksesta vaan maakunta. Tämä tarkoittaa jälleen monikanavaisuuden lisääntymistä.

Käytännössä vain pienelle osalle asiakkaista on mahdollista laatia asiakassuunnitelma, jolloin mahdollisuudet hakeutua eri palveluihin jäisi markkinoinnin varaan. Lisäksi kyky arvioida omaa palveluntarvetta tai tietoisuus omasta palvelutarpeesta riski oikea-aikaiseen hoidon tai hoivan toteuttamiseen poikkeavat eri elämäntilanteissa

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



10. Vapaamuotoiset huomiot.

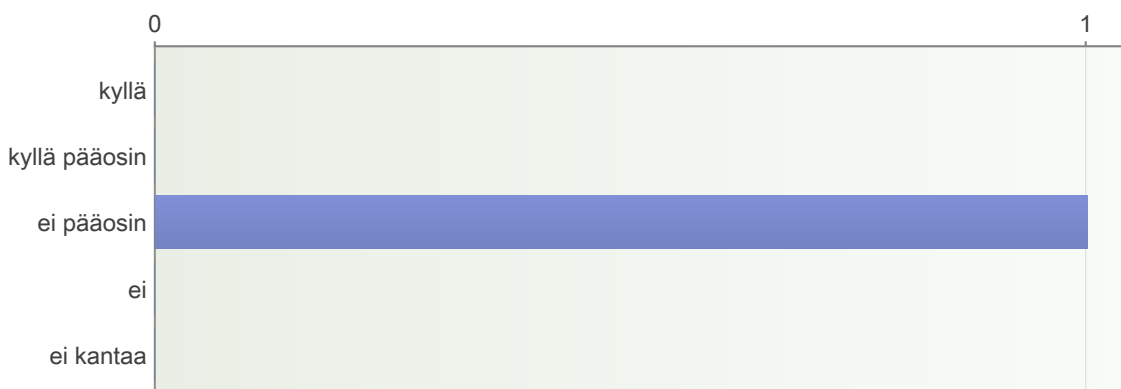
Vastaajien määrä: 1

- Asiakassuunnitelma antaa mahdollisuuden sovittaa yhteen palveluita, mutta onko valinnanvapaustuottajilla riittävää kannustetta ohjata asiakasta vaatimaan maakuntaa laatimaan suunnitelman, kun laaja-alaisia palveluja tarvitseva ei itse pysty tunnistamaan tilannettaan.

Asiakassuunnitelman toteuttaminen loisi hallinnollisesti raskaan ja vastuunjaoltaan epäselvän prosessin. Asiakassuunnitelman edellyttämää tietojärjestelmää ei vielä ole olemassa, joka johtaa usean vuoden viiveeseen järjestelmän käyttöönottoon. Sosiaalitoimen osuus asiakassuunnitelman laatimisessa ja toteuttamisessa on kuvattu puutteellisesti.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kustannustehokkaaseen integrointiin esimerkiksi hoivan, sote-keskuksen ja erikoissairaanhoidon välillä tarvitaan samassa ohjausprosessissa olevat toimijat, jotka pystyvät saman tien reagoimaan esimerkiksi vuodeosastojen vuodepaikkojen lisäyksiin ja vähennyksiin. Vertikaalinen integrointi ei tähänkään asti ole onnistunut muutamia poikkeuksia lukuun ottamatta hoitoketjujen ja sopimusten kautta, vaan siihen on vaadittu yhteinen visio kuten Eksotessa.

Lakiluonnoksen 69 §:n mukaiset kannusteet tulee kohdentaa erityisesti integraation toteuttamiseen.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



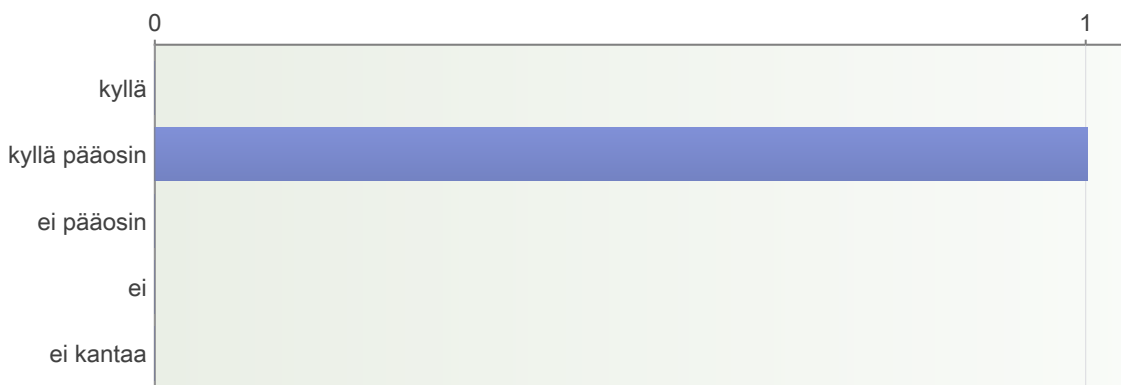
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kustannuskehityksessä pysyminen voi olla haasteellista, koska riski päällekkäisille kustannuksille on olemassa.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



16. Vapaamuotoiset huomiot.

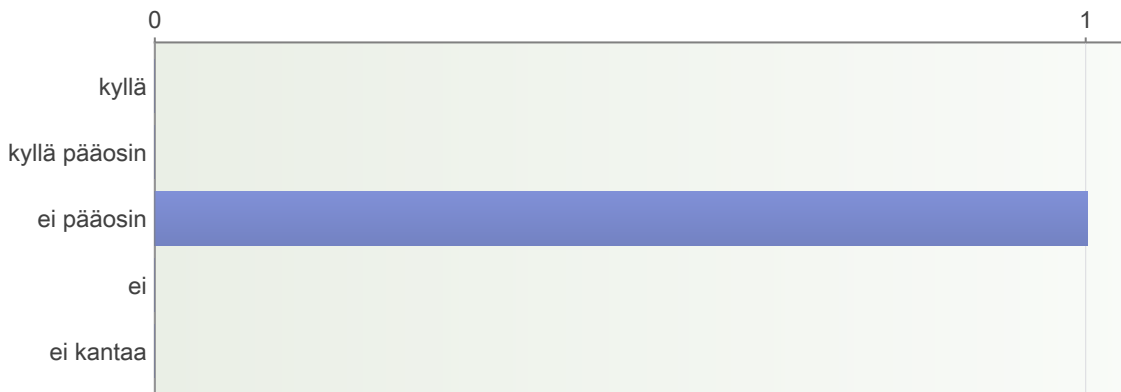
Vastaajien määrä: 1

- Uudistus antaa eri toimijoille mahdollisuuden kehittää toimintaa oman toimintansa tehostamiseksi. Ilman maakunnan ohjausta kokeilu- ja kehittämistoiminta voi jäädä sirpaleiseksi, joka ei tue muiden prosessien kehittämiseen liittyvien toimijoiden toimintaa ja hyvien käytäntöjen ottamista laajempaan käyttöön.

Erityisesti pienten toimijoiden osalta lukuisat sopimukset eri toimijoiden välillä voivat hidasta tai estää innovaatioiden toteuttamista.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



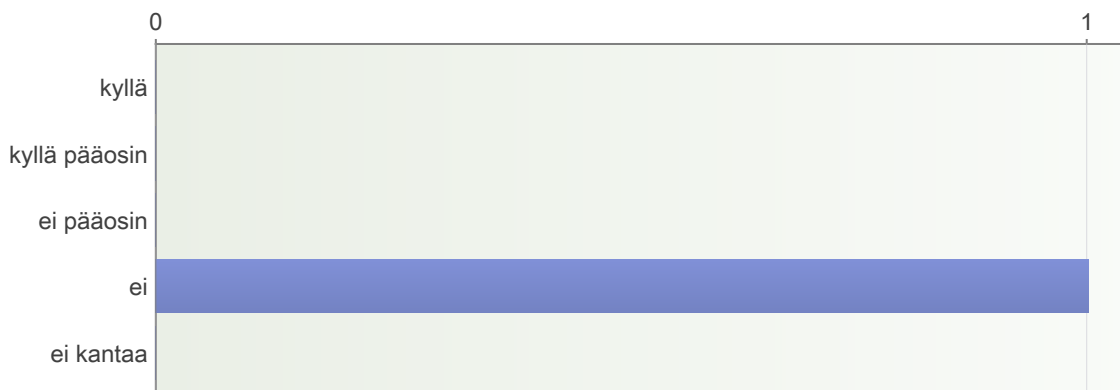
18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tavoite on mahdollista tavoittaa, mutta ei hallituksen tavoittelemassa aikataulussa, koska uuden järjestelmän käyttöönotto edellyttää lisäresursseja. Tavoitteessa pysyminen edellyttäisi korvaustasojen määrittämisen niin alhaisiksi, että yksityisiä palvelutuottajia on vaikea saada ja säästöt olisi toteutettava maakunnallisten liikelaitosten toiminnassa.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveyspalveluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Erikoislääkärien sijoittaminen sote-keskuksiin tarkoittaisi käytännössä sitä, että pienillä paikkakunnilla ei voisi olla lainkaan sote-keskuksia.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palveluvalikoima on osin myös liian suppea.

Sosiaalihuollon toimenpiteisiin tulee lisätä sosiaalihuoltolain 16 §:n mukainen velvollisuus tuottaa sosiaaliohjauksen palveluita, jotta sote-keskuksella olisi riittävä velvollisuus asiakkaan kokonaisvaltaisen hyvinvoinnin tukemiseen.

Mielenterveyskuntoutujien avohoidon palvelujen tulisi kuulua sote-keskuksen palveluvalikkoon, jotta heidän hoitonsa ei hajaantuisi ja jäisi irralliseksi muista terveyspalveluista.

Kuntoutuksen rooli on keskeinen hoitoketjujen toimivuuden kannalta. Kuntoutuspalvelujen tarjoaminen tulee olla myös sote-keskuksen vastuulla, vaikka maakunnan liikelaitos sitä koordinoikin.

Lakiehdotuksen 18 § 2. momentista tulee poistaa toinen virke, jossa on luettelo sote-keskuksissa vähintään tarjottavista palveluista.

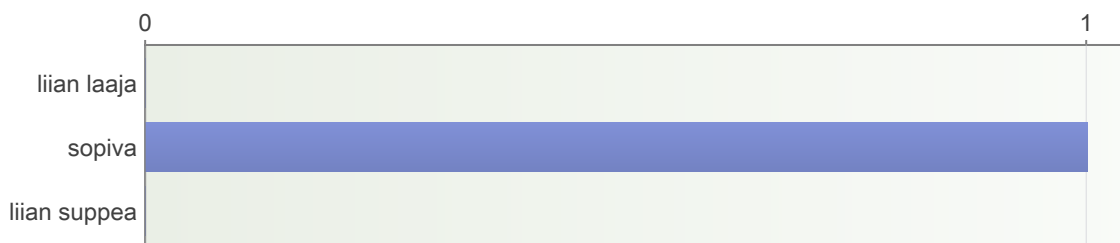
Luettelon mielivaltaisuutta kuvaa, että Rautjärvellä tulisi lähipalveluna tarjota luettelossa olevia geriatrian palveluja sekä mielenterveyden häiriöiden tutkimuksen ja psykiatrian palveluita, jota ei ole ollenkaan pakollisten palvelujen luettelossa.

Erikoissairaanhoidon palvelujen hajauttaminen sote-keskuksiin voi luoda epätarkoituksenmukaisia palvelukeskittymiä ja vaarantaa maakunnan kykyä hoitaa laajan päivystyksen sairaalaa. Tämän vuoksi maakunnille tulee jättää aito mahdollisuus päättää sote-keskuksissa tarjottavista erikoissairaanhoidon palveluista.

Lisäksi on huomattava, että maakunnan liikelaitoksen sote-keskuksella tuskin on mahdollisuutta tarjota erikoislääkäripalveluja muualla kuin sairaalan yhteydessä, jolloin ehdoton vaatimus palvelujen tuottamisesta johtaa yhteen maakunnalliseen sote-keskukseen, joka vastaisi reuna-alueiden palveluista ja se merkittävästi heikentäisi palvelujen saavutettavuutta

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



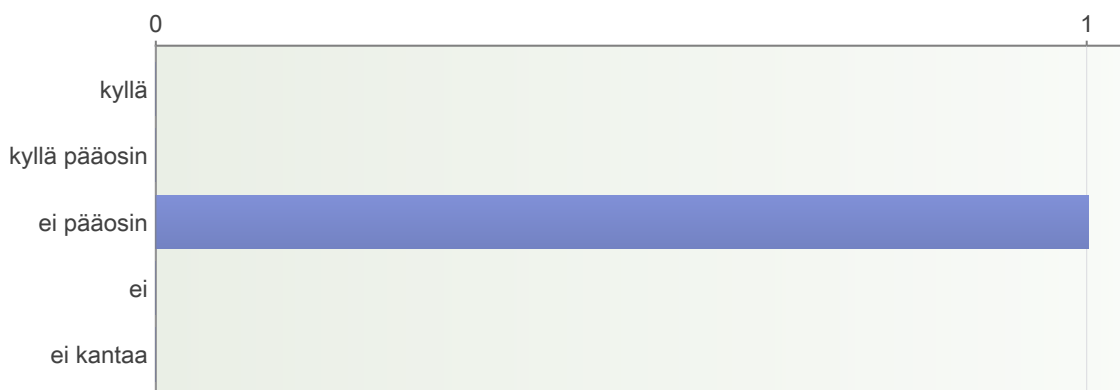
24. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnalle tulee taata päättää erikoistason palvelujen sisällyttämisestä suun hoidon yksikköön

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaaliohjauksen rooli sote-keskuksessa ja sote-keskuksen vastuu ottaa huomioon sosiaalityöhön liittyvät toimenpiteet omassa toiminnassaan.

Erikoislääkäripalveluiden tuottaminen voitaisiin hoitaa myös etäkonsultaationa vain maakunnan liikelaitoksen toimesta. Maakunnan pitää voida päättää mitä erikoissairaanhoidon palveluja tuotetaan sote-keskuksissa

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



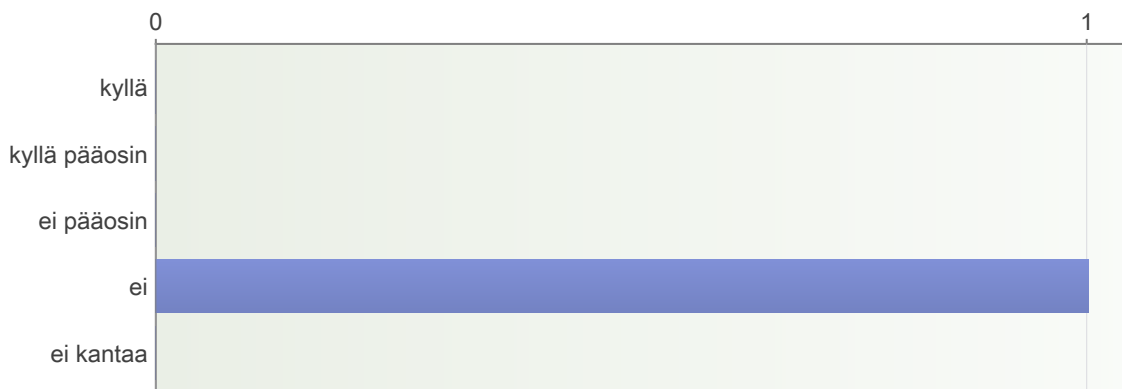
28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Suoran valinnan suun hoidon yksiköiden lakisääteinen palveluvalikoima on sisällöltään liian laaja ja osittain epäselvä. Suun terveydenhuollon palveluissa vaativan perushoidon palvelut sekä myös konsultaatiopalvelut edellyttävät erikoishammaslääkärityövoimaa, jota ei ole koulutettu riittävästi

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



30. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaalihuollon toimenpiteisiin tulee lisätä sosiaalihuoltolain 16 §:n mukainen velvollisuus tuottaa sosiaaliohjauksen palveluita, jotta sote-keskuksella olisi riittävä velvollisuus asiakkaan kokonaisvaltaisen hyvinvoinnin tukemiseen.

Päihderiippuvuuden hoito vaatii niin perusterveydenhuoltoa, mielenterveyspalveluita kuin sosiaalityönkin palveluita. Tältä osin vastuut eivät ole selviä

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1

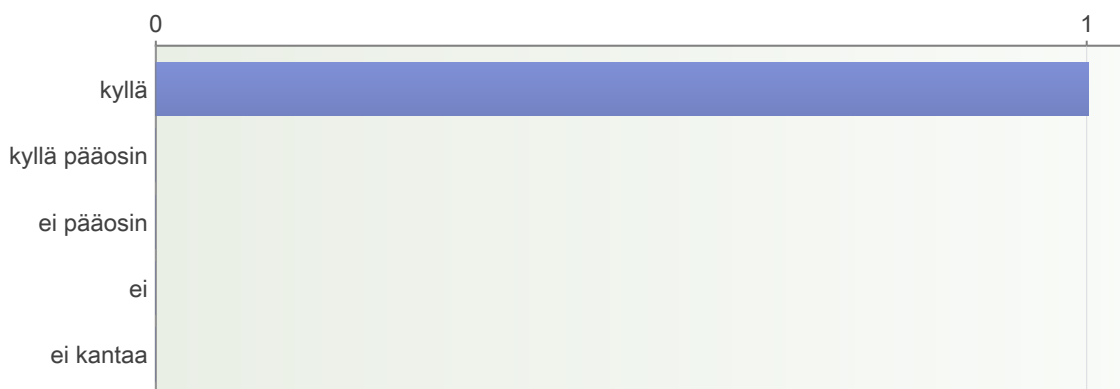


32. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1

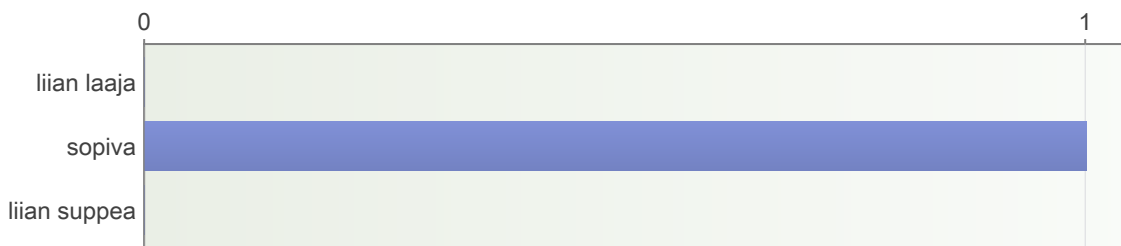


34. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

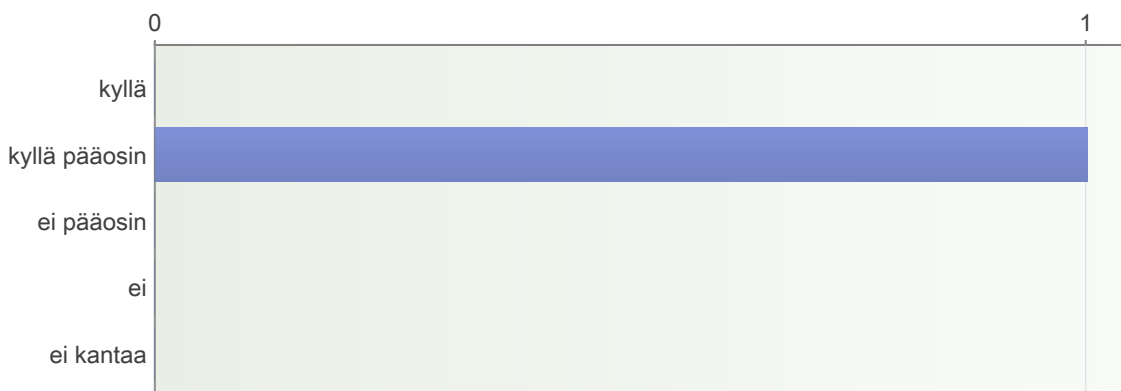


36. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



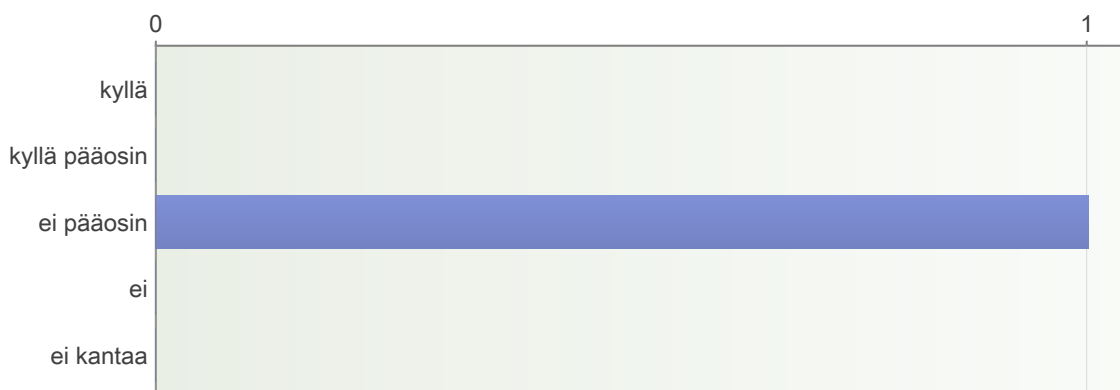
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelien käytön laajuus tulisi jättää maakunnan vapaammin päätettäväksi erityissairaanhoidon osalta, koska vaikutukset tunnistetaan vain paikallisesti. Lakiluonnoksessa olevat rajauspykälät ovat vaikeasti tulkittavissa ja tulevat aiheuttamaan ongelmia, koska maakunnan päätöksessä on mahdotonta kiistattomasti perustella kustannustehokkuuden menettämistä ja lakisääteisten tehtävien vaarantumista

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



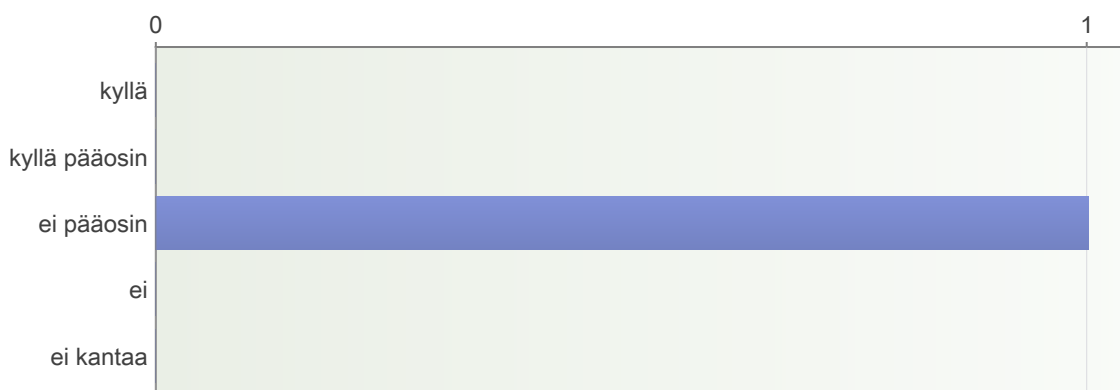
40. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Mahdollisuus käyttää asiakasseteliä myös muissa maakunnissa tekee järjestelmästä vaikeasti ennustettavan. Ongelmaksi voi myös muodostua asiakassetelin arvon vaihtelu maakunnasta riippuen.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



42. Vapaamuotoiset huomiot.

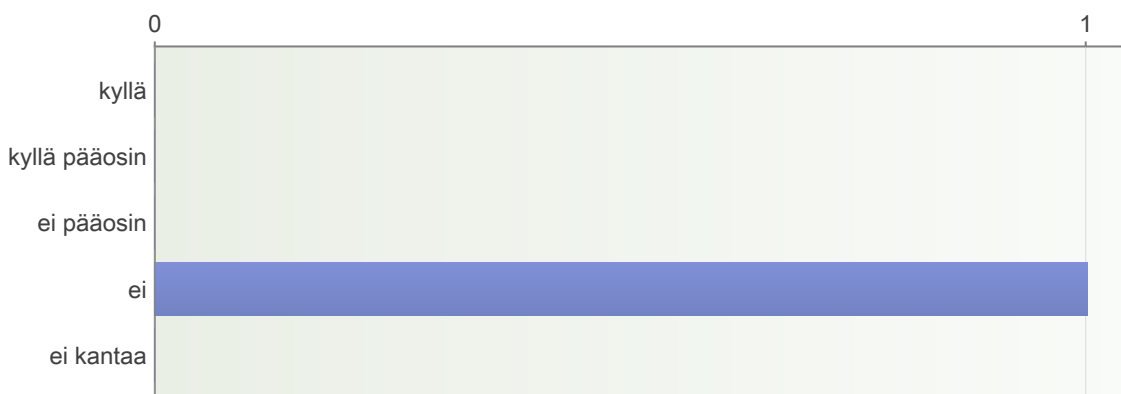
Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaalla ei ole todellista mahdollisuutta tehdä valintaa muuten kuin mielikuvien perusteella. Tämä voi muodostua ongelmaksi, kun sote-keskuksen ylläpitäjä tarjoaa myös asiakassetelipalveluja, jolloin on mahdollisuus käyttää piilo-ohjausta. Toisaalta epäasiallinen ohjaus ja markkinointi voi antaa mahdollisuuden lahjontaan.

Vertailun mahdollistaminen edellyttää hyvää tuettua päätöksentekojärjestelmää ja toimivia tietojärjestelmiä. Malli lisää erityisesti palveluohjaukseen ja neuvontaan sekä tarpeiden arviointiin tarvittavan henkilöstön määrää. Tämä edellyttää myös ko. henkilöstön osaamistason nostamista.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



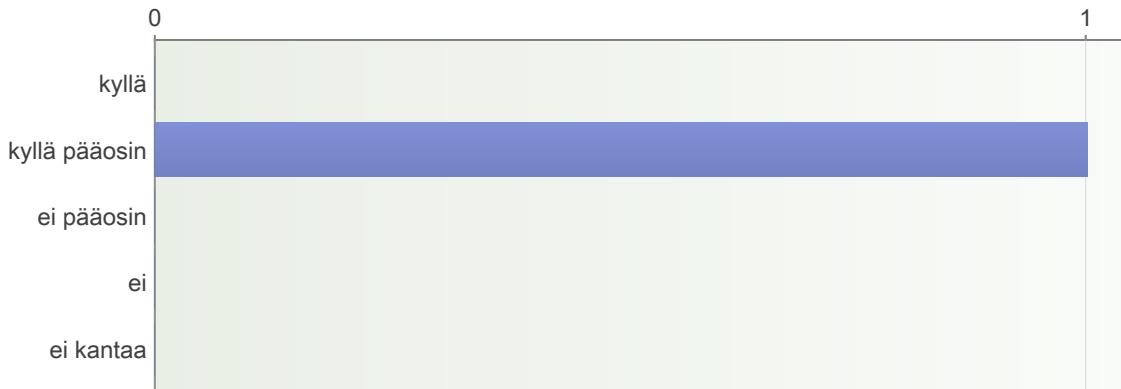
44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Riittävän ohjauksen ja valvonnan järjestäminen edellyttää erittäin suurien resurssien sitomisen maakunnalta, koska arvo on noin kolmasosa maakunnan sote-budjetista. Näitä kustannuksia ei ole otettu huomioon maakunnan rahoitusjärjestelmässä.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



46. Vapaamuotoiset huomiot.

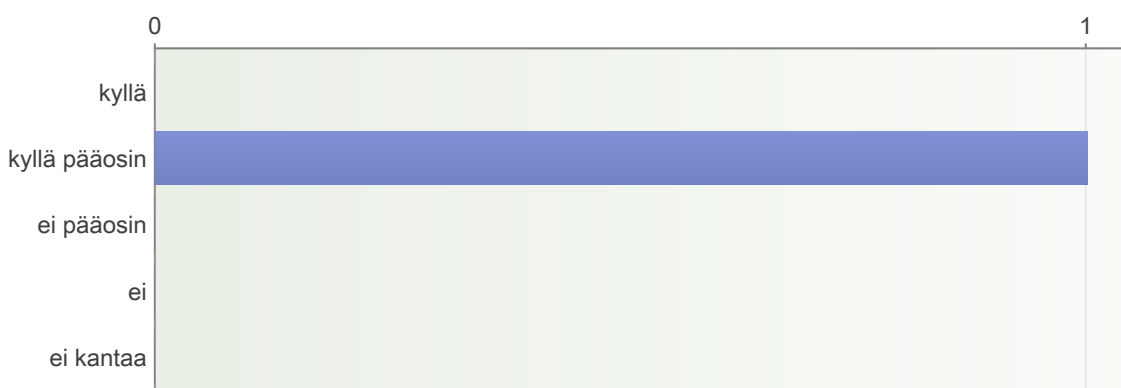
Vastaajien määrä: 1

- Asiakassuunnitelman laadinnassa on pystyttävä varmistamaan niin asiakkaan kuin palvelujen tuottamiseen liittyvien toimijoiden riittävä osallistaminen ja ymmärrys henkilökohtaiseen budjettiin sisältyvistä tavoitteista ja palveluista. Varmistettava miten muistisairaat, kehitysvammaiset ja muut heikommassa asemassa olevat saavat ohjauksen ja muu tuki turvataan.

Henkilökohtainen budjetti voi pitää sisällään ainoastaan sosiaali- ja terveydenhuollon palveluita. Tarkoittaako tämä sitä, että muut liikkumiseen, harrastuksiin ja asumiseen liittyvät palvelut, joihin asiakas on oikeutettu erityislakien perusteella, on ratkaistava erikseen.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



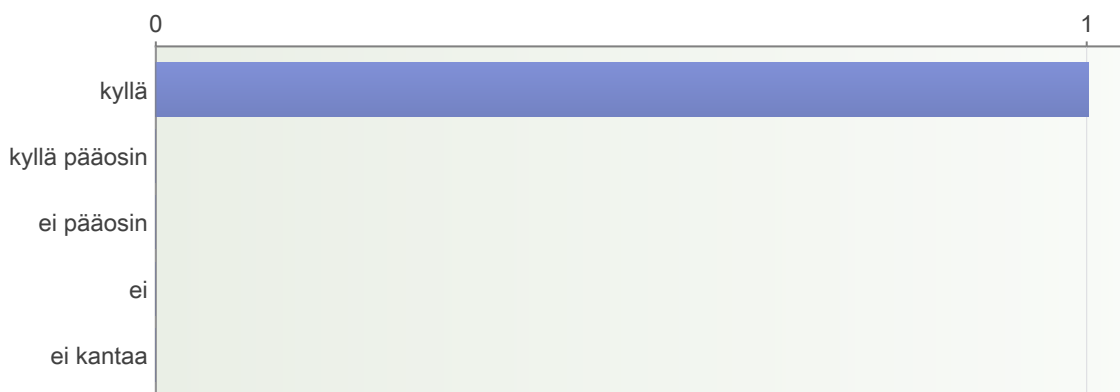
48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan liikelaitos vastaa palvelujen saatavuudesta. Palvelutarpeen arviointia ja neuvontaa hoidetaan myös sote-keskuksissa ja suun hoidon yksiköissä, joka voi aiheuttaa ristiriitaa esim. siitä onko asiakas oikeutettu valinnanvapauspalvelujen asiakasseteliin esim. fysioterapiassa ja hammasproteettisissa hoidoissa.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

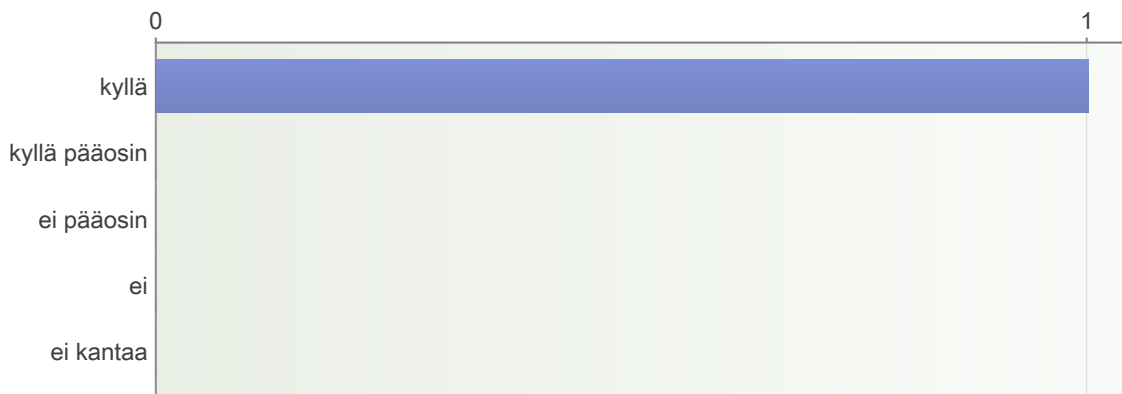


50. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1

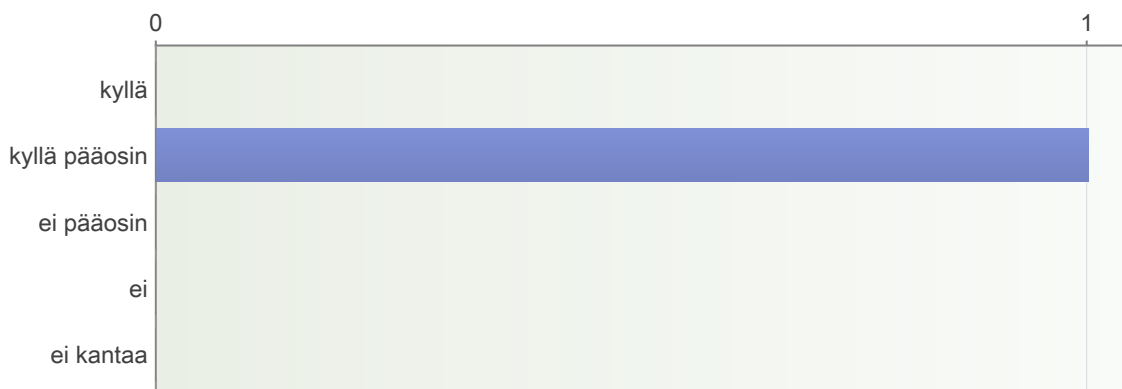


52. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



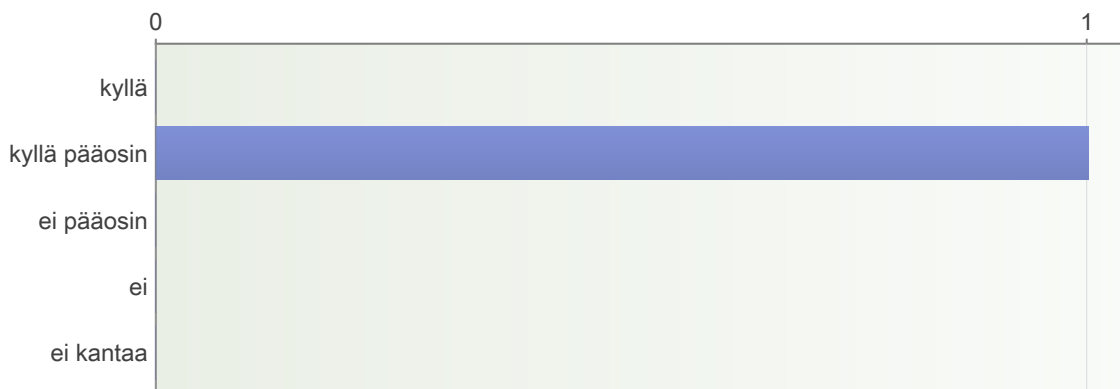
54. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan velvollisuus hyväksyä palvelujen tuottaja neljässä viikossa jossain olosuhteissa on liian tiukka, mutta palvelun tuottajan puutteen korjaamiseen taas pitkä 3 kk- Tässä tulisi noudattaa samaa aikamäärää, joka voisi olla 6 – 8 viikkoa.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



56. Vapaamuotoiset huomiot.

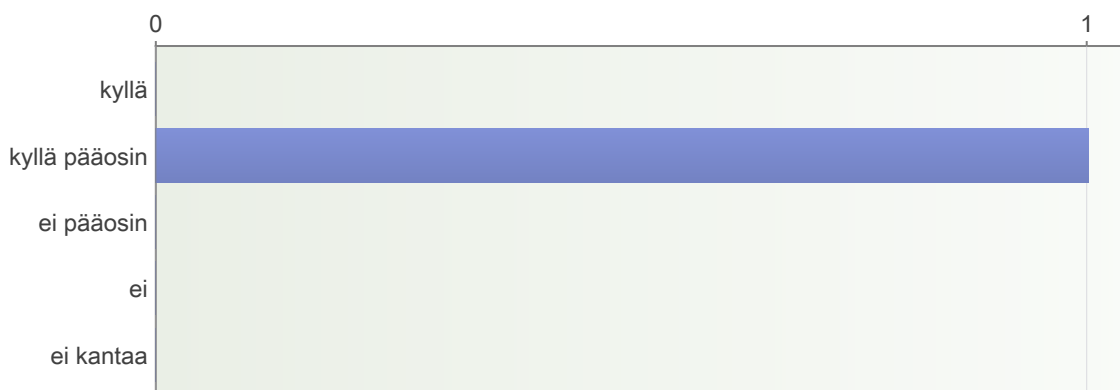
Vastaajien määrä: 1

- Koulutusvelvollisuus, opiskelijoiden ohjaus, tutkimus- ja kehitystoiminnan järjestäminen tulee kohdistaa tasapuolisesti kaikille palvelujen tuottajille.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



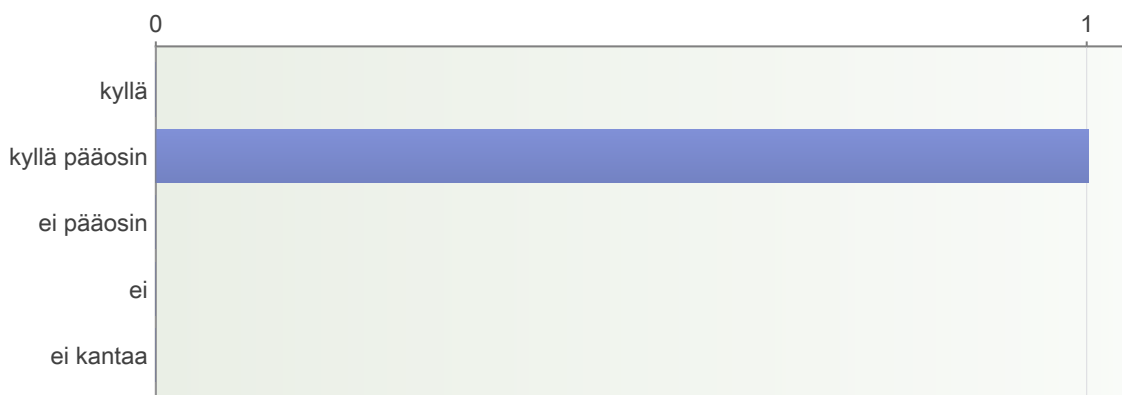
58. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauspalvelujen tuottajalla on mahdollisuus läheteellä siirtää potilaan hoito maakunnan liikelaitokselle. Jos läheteelle ei ole riittäviä perusteita, tulee maakunnan liikelaitoksella olla oikeus laskuttaa selvittämiseen ja hoitoon liittyvät kulut sote-keskukselta tai hammashoidon yksiköltä.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



60. Vapaamuotoiset huomiot.

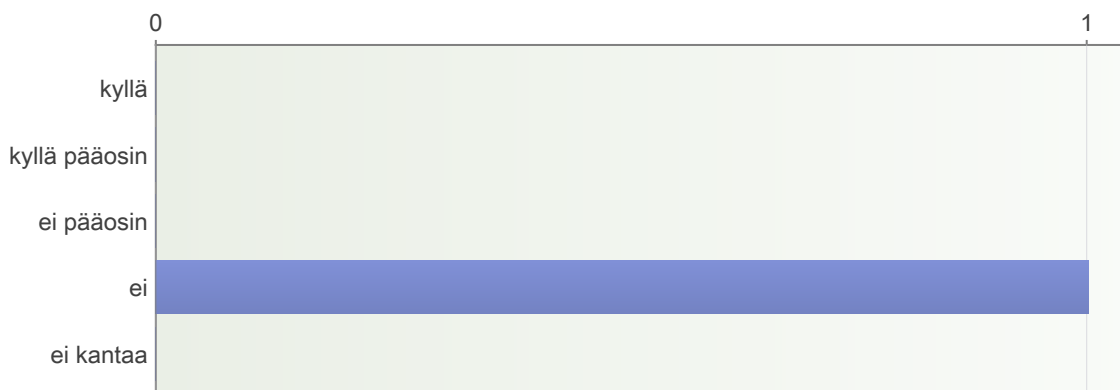
Vastaajien määrä: 1

- Kannustinperusteiden tulisi paremmin ottaa huomioon palvelutuottajien velvollisuus edistää integraatiota. Toisaalta myös kannustimena tulisi olla myös mahdollisuus palvelusetelin arvon leikkaamiseen, jos palvelun laatu ei vastaa määriteltyä laatua.

Maakunnan tulee pystyä myös valvomaan sitä, kuinka paljon palveluntuottaja myy lisäpalveluja asiakassetelin lisäksi samassa palveluprosessissa, jotta voitaisiin varmistua, että asiakas ei joudu maksamaan sellaisesta palvelusta, joka kuuluu sote-keskuksen valinnanvapauspalvelujen tai asiakassetelin piiriin. Tämän toteuttamiseksi raportointivelvollisuuteen tulee lisätä velvoite raportoida myös muista kuin valinnanvapauden tai valinnanvapauden piiriin kuuluvien palveluista.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



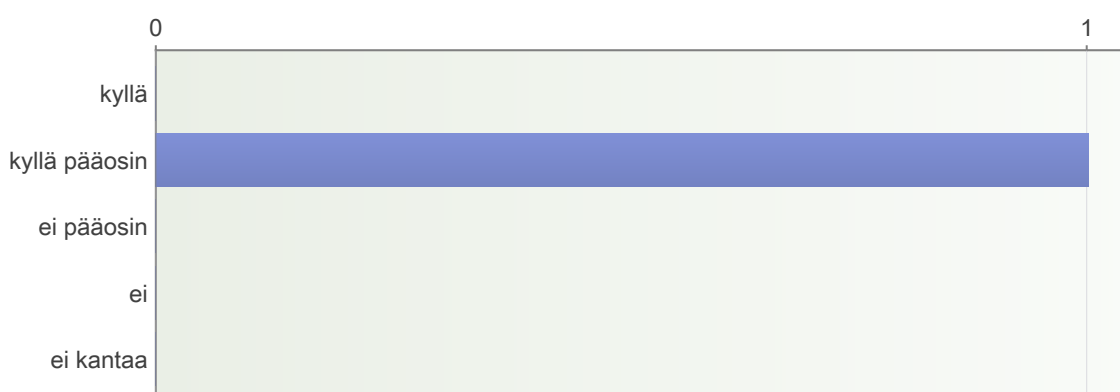
62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Integraatio- ja kokonaisvastuu ovat maakunnan liikelaitoksella. Palveluntuottajat eivät joudu vastuuseen muista asiakkaan sote-kustannuksista ja siten heillä ei ole ehkä kannustetta ottaa huomioon koko hoitoprosessin toimivuudesta.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



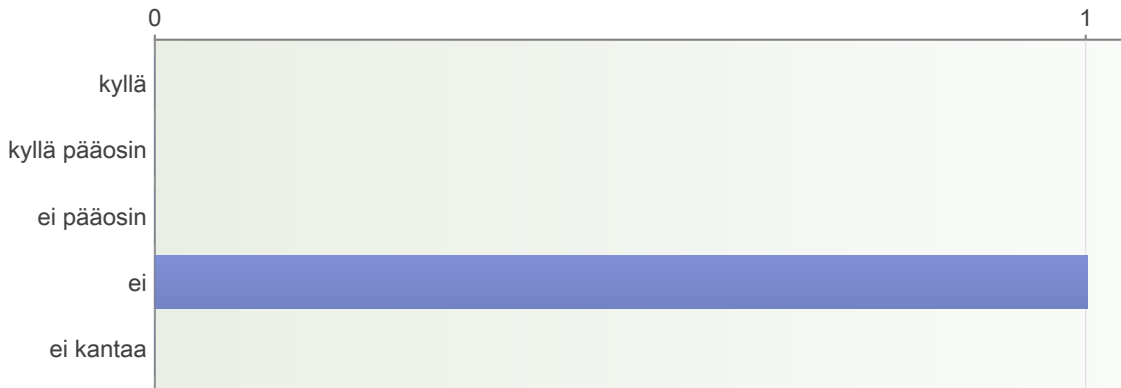
64. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ongelmaksi saattaa tulla liikelaitoksen sopeutuminen supistuvaan toimintaan. Pidempi siirtymäaika olisi tarpeen. Myös ICT-järjestelmien kehittäminen asiakasseteliprosessia tukevaksi tarvitsee suunniteltua pidemmän ajan.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



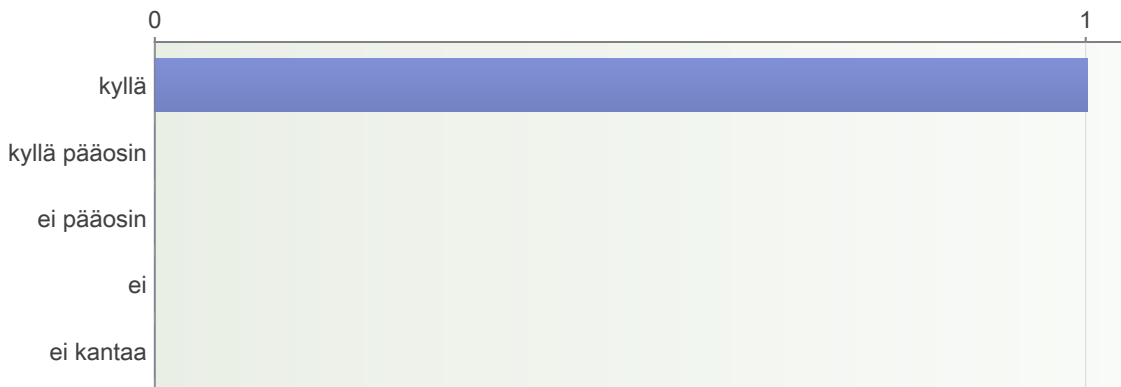
66. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote-keskusten käynnistymisvaiheessa maakunta on todennäköisesti pakotettu sopeutumaan muutoksen jona ennalta, jolloin saavutettavuustavoitteet eivät täyty.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

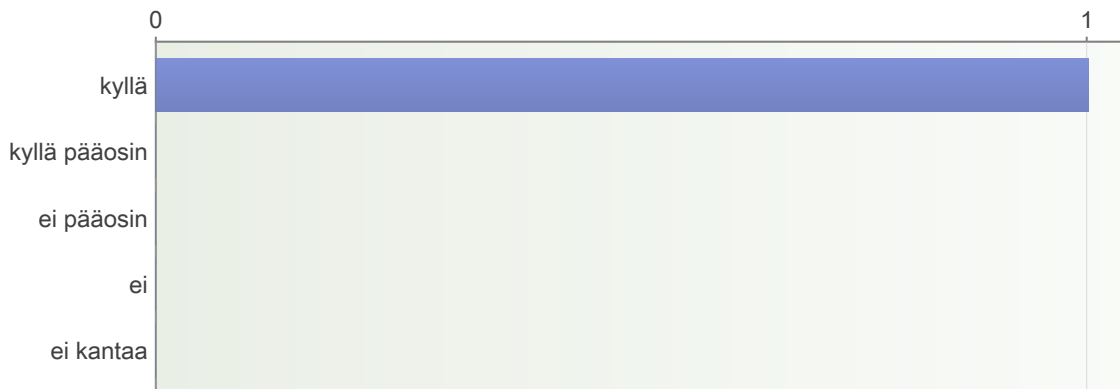


68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

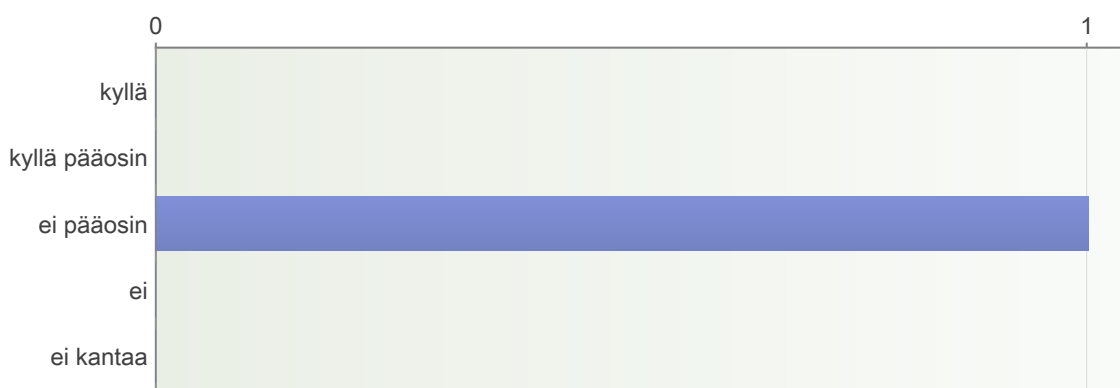


70. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



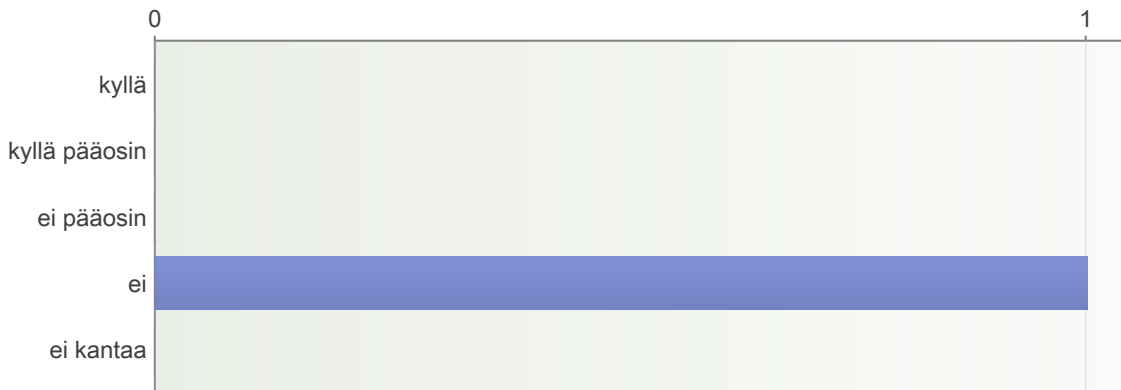
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelipalvelujen ja suun hoidon yksiköiden osalta tilanne on kohtuullisen hyvä. Sote-keskusten velvollisuus tuottaa erikoislääkäripalveluja onnistuu ainoastaan suurilta valtakunnallisilta toimijoilta. Tietojärjestelmät ja niiden kustannukset tulevat muodostumaan esteeksi pienille tuottajille.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistus tulee vaatimaan niin paljon päällekkäistä kapasiteettia, että kustannukset nousevat. Kansalaisten perusoikeudet riittäviin terveys- ja sosiaalipalveluihin tulisi pitää erillään taloudellisen toimeliaisuuden periaatteista. Kustannustehokas verovaroin hoidettu integroitu maakunnallinen sote voi olla yksityisten tavoin esimerkiksi yhtiöiden kautta toimelias valtakunnan hyvinvointiviennin edistäjä. Yritysten tehtävä tuottaa omistajilleen voittoa on ristiriitainen säästötavoitteiden kanssa. Eksotessa viisas resurssien käyttö on etsinyt kotihoitoa tukevia ratkaisuja, jotka tuottavat kansalaisille samaan aikaan parempia palveluja ja säästöä verorahoissa. Ulkoistetuissa toiminnoissa on alun jälkeen odotettavissa isoja vaatimuksia, joita perustellaan volyyminousuilla. Yksityisillä toimijoilla on havaittu löysempiä hoitoindikaatioita kuin julkisen toimijan hoitokäytäntö. Myös viimeaikoina havaittu tehostetun asumispalvelun ylitarjonta johtaa lisääntyviin vaatimuksiin hoitoprosessien muuttamisesta. Tietojärjestelmät ja niiden kustannukset tulevat muodostumaan esteeksi pienille tuottajille.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Kunnan kannalta ei ole odotettavissa olennaista muutosta. Kuntalaisten sote-keskuspalvelujen saatavuus heikkenee.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapaus ei voi koskea erikoissairaanhoidon tässä lakiesityksessä tarkoitettulla tavalla, koska se vaarantaisi laajan päivystyksen sairaalan toimintaedellytykset viemällä sairaalasta työvoimaa ja toimenpiteitä vaikeasti ennustettavalla tavalla. Vaarana on, että pitkällä aikavälillä Suomen erinomainen julkinen erikoissairaanhoidon kriisiytyisi ja sote-kustannukset nousisivat ennennäkemättömästi.

Lakiehdotuksessa mainittuja erikoislääkäripalveluja ei tule sisällyttää sote-keskusten palveluvalikoimaan ilman maakunnan tahtoa, koska em. lääkäreiden saaminen yliopistosairaaloiden ulkopuolelle keskussairaaloihinkin on erityisen vaikeaa. Lakiehdotus johtaisi siihen, että Etelä-Karjalassa voisi olla vain yksi julkinen sote-keskus, joka sijaitsisi keskussairaalalla.

Maakunnalla tulisi olla oikeus määrätä, kun asiakasseteli otetaan käyttöön erityistason palveluissa.

Sosiaalihuollon toimenpiteisiin tulee lisätä sosiaalihuoltolain 16 §:n mukainen velvollisuus tuottaa sosiaaliohjauksen palveluita, jotta sote-keskuksella olisi riittävä velvollisuus asiakkaan kokonaisvaltaisen hyvinvoinnin tukemiseen.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.