

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

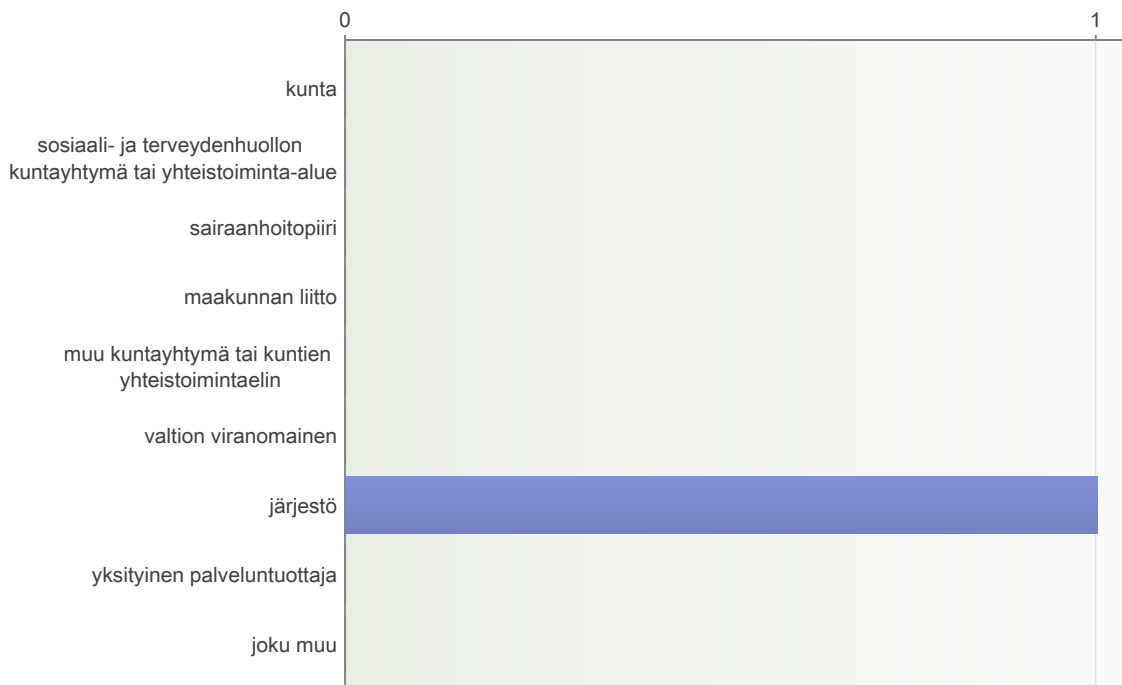
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
mielenterveyden keskusliitto ry	merja karinen	olavi sydänmaanlakka; olavi.sydanmaanlakka@ mtkl.fi; +358503639920	14122017	MTKL ry

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



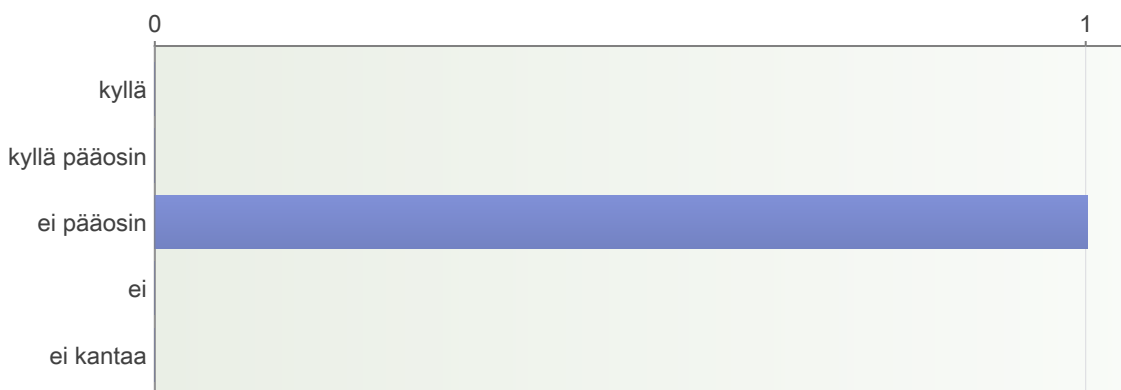
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapausmalli on monimutkainen, vaikeasti hahmottuva ja sirpaleinen. Jos asiakas ei pysty hahmottamaan monimutkaista järjestelmää, hänen on vaikea vaikuttaa omiin palveluihinsa. Heikoimmassa asemassa olevien ja paljon palveluja käyttävien ihmisten (esim mielesterveyskuntoutujat, iäkkäät ym) palveluntarpeet ja mahdollisuudet tehdä valintoja tulisi huomioida merkittävästi paremmin. Nyt valinnanvapausmalli näyttää tehdyn hyväosaisia ja paremmassa asemassa jo etukäteen olevia varten. Valinnanvapaus toteutunee kasvukeskuksissa ja niiden läheisyydessä. Hoitoon pääsy ja saatavuus nopeutuu. Sen sijaan syrjäseudulla ja haja-asutusalueella valinnanvapaus ei toteudu eikä yhdenvertaisuus tältä osin toteudu. Monimutkainen valinnanvapausmalli ei edistä myöskään palvelujen integraatiota. Tavoitteen piti olla perusterveydenhuollon vahvistaminen ja sen sekä erikoissairaanhoidon ja sosiaalihuollon integraation vahvistaminen ja edistäminen.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



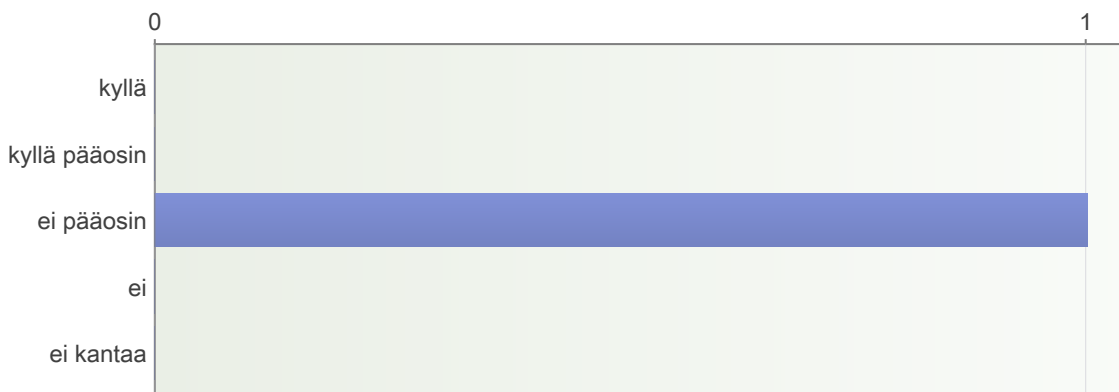
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapausmalli on monimutkainen ja vaikeasti ymmärrettävä. Asiakkaiden neuvonnan, palvelunohjauksen ja tuen tarve valintapäätösten tekemiseen kasvaa merkittävästi. Riskinä se, että neuvonnan ja palvelunohjauksen tarpeen lisääntyessä resurssit otetaan siihen palveluista ja hoitotyöstä. Paljon erilaisia palveluja tarvitsevan kohdalla järjestelmä monimutkaistuu ja pirstaloituu. Asiakkaalle on merkityksellistä se, että hän saa helposti ja nopeasti (oikeaan aikaan oikeasta paikasta) tarvitsemansa palvelut, mahdollisimman läheltä ja että asiakassetelin arvo on riittävä hänen tarvitsemiinsa ja haluamiinsa palveluihin.

7. 3. Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapausmallista hyötyy henkilö, joka ei tarvitse palveluja kuin tilapäisesti ja satunnaisesti. Koska malli on monitahoinen ja vaikeasti hahmottuva, valintojen tekeminen on monille hankalaa, vaikeaa. Neuvonnan ja palvelunohjauksen tarve kasvaa huomattavasti. Valintojen tekemistä vaikeuttaa myös vertailukelpoisten tietojen puuttuminen palveluntuottajista ainakin aluksi.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



10. Vapaamuotoiset huomiot.

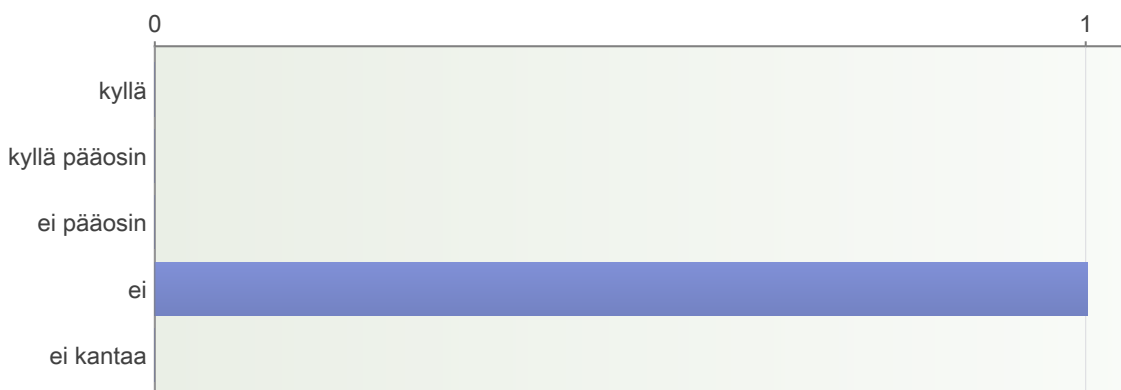
Vastaajien määrä: 1

- Tavoitteena ollut sosiaali- ja terveydenhuollon integraatio ei toteudu. Sote keskuksissa ei riitä sosiaaliohjaus ja mahdollinen liikelaitoksesta jalkautuva sosiaalityö. Sote keskuksissa tulee olla sosiaalihuollon palveluja ja ammattilasia.

Asiakassuunnitelmien merkitys ja juridinen sitovuus jää epäselväksi. Asiakassuunnitelmalle annetaan uudistuksessa suuri painoarvo, mutta sen sitovuus jää epäselväksi. Mikä merkitys on asiakassuunnitelmalla asiakkaalle, jos sillä ei voida taata asiakkaalle hänen tarvitsemiaan palveluja.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



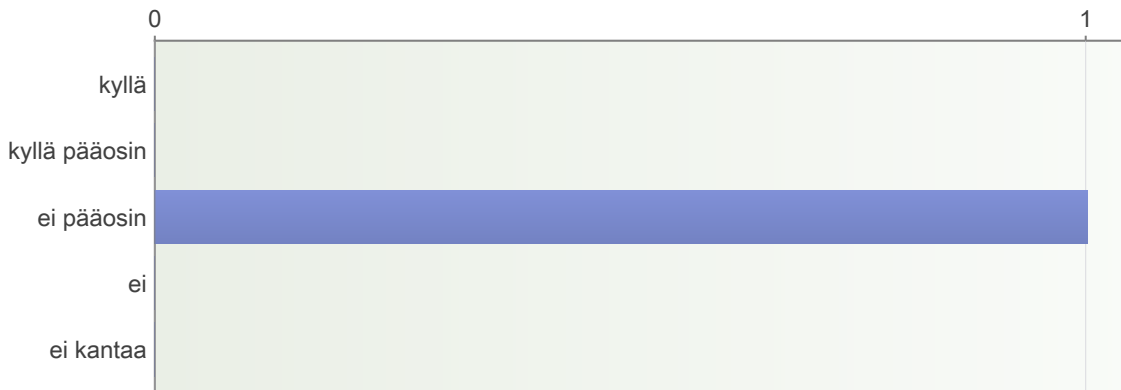
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tavoitteena oleva integraatio ei toteudu esitetyllä mallilla. Sotokeskukset vastaavat terveyskeskuksia, palveluvalikoima aivan liian suppea palveluintegraation syntymiselle. Heikoimmassa asemassa olevien ja eniten palveluja tarvitsevien osalta järjestelmä monimutkaistuu, pirstaloituu.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1

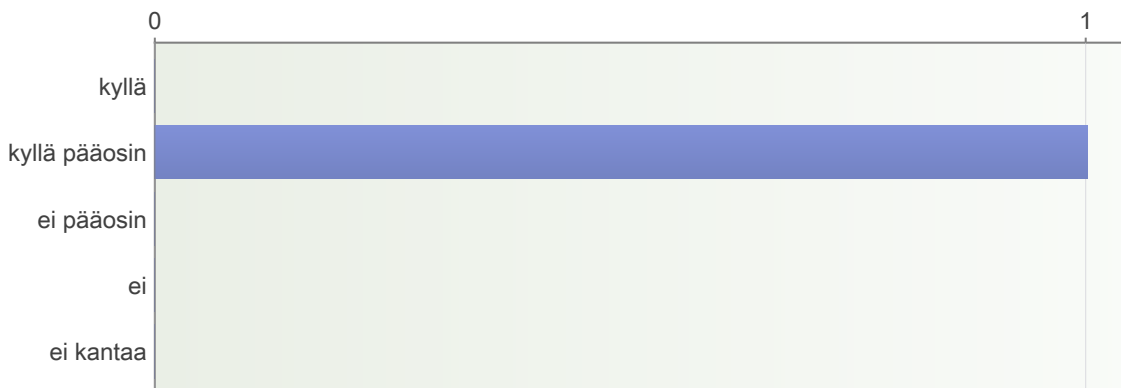


14. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



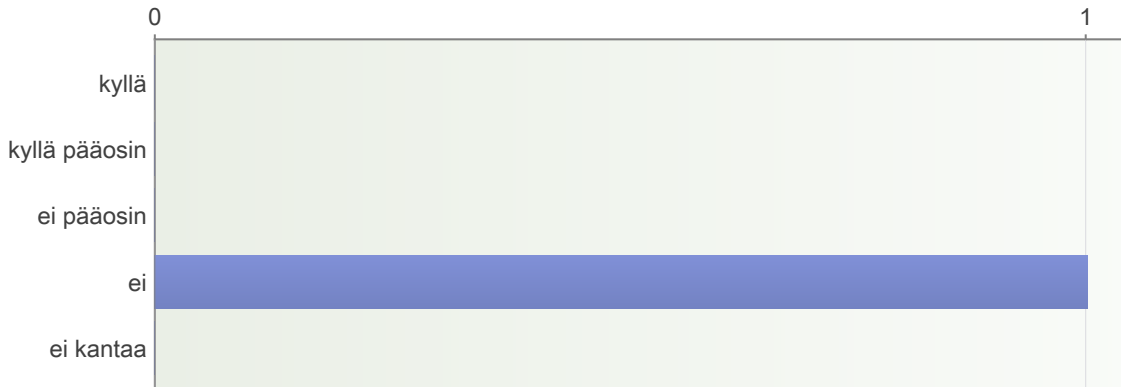
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kilpailu asiakkaista mahdollistaa uusien innovaatioiden synnyn ja käyttöönoton.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kustannustehokkuutta lisää peruspalveluiden vahvistaminen, perus ja erikoissairaanhoidon sekä sosiaalihuollon integraatio, panostus ennaltaehkäiseviin palveluihin.
Esitetty järjestelmä lisää kustannuksia, ainakin aluksi. Lisäksi asiakkaan kannalta riskinä asiakasmaksujen kasvu samoin kuin terveydenhuollon matkakustannusten kasvu.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvueluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



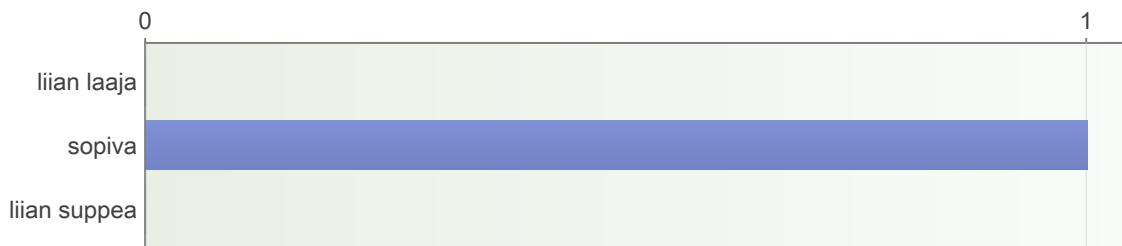
22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaalihuollon palvelut puuttuvat sotekeskuksen valikoimasta. Pelkkä sosiaalineuvonta ja -ohjaus ei riitä. Tavoiteltu palveluiden integraatio ei toteudu. Mielenterveys- ja päihdehuollon palvelut, neuvonta ja ohjaus tulee lisätä sotekeskuksen palveluihin. Psykiatrisen sairaanhoitajan ja/tai deppsessiohoitaja sotekeskuksen palveluihin. Näillä ehkäistään merkittävästi painetta erikoissairaanhoidon.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

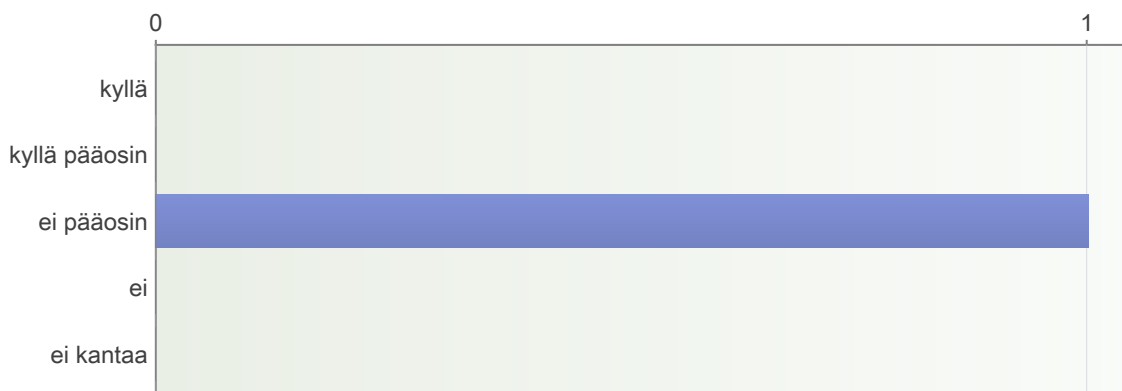


24. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



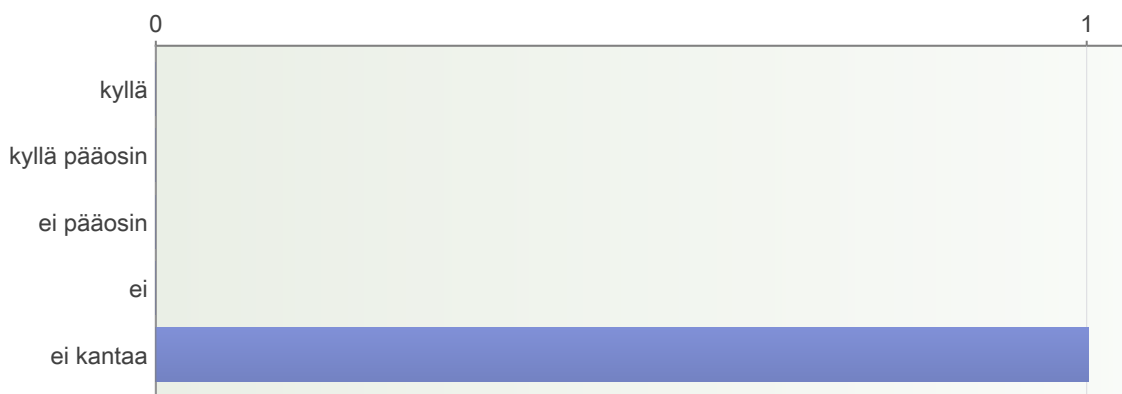
26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Esityksessä on suoran valinnan palvelut on määritelty, mutta ei ole selkeästi todettu, mitkä palvelut kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin. Asiakkaille on tärkeää, että heillä on tarpeeksi tietoa palveluiden laadusta ja saatavuudesta valintojen tekemistä varten ja että he saavat riittävästi neuvontaa, palveluohjausta ja tukea oikeiden palveluiden löytämiseksi.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

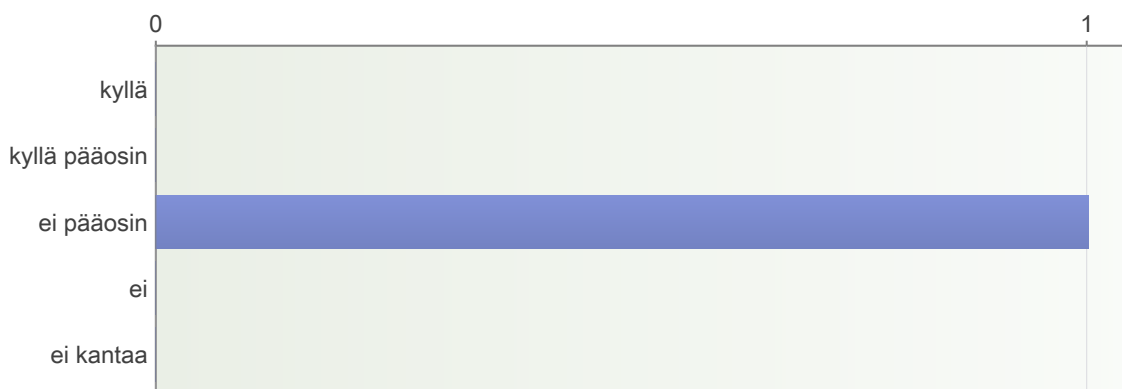


28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



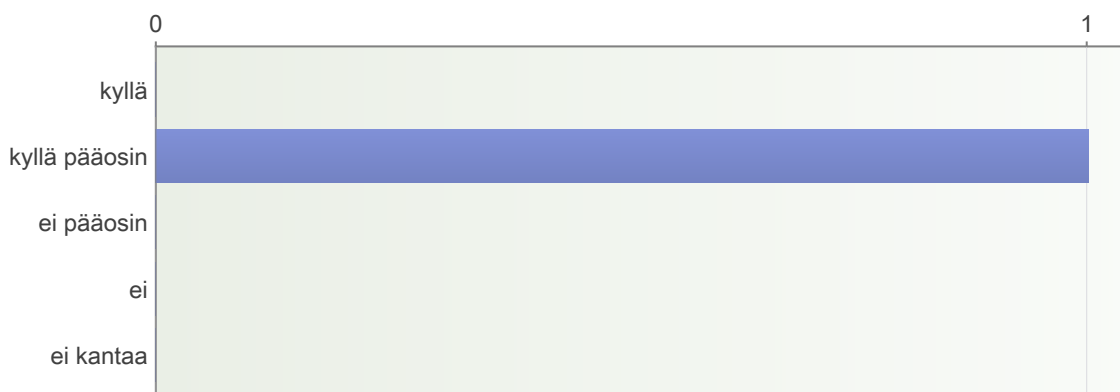
30. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kaikissa sotekeskuksissa tulee olla riittävästi sosiaalialan ammattilaisia ja henkilökuntaa. Myös kelpoisuusvaatimukset täyttyviä riittävästi suhteessa sotekeskuksen asiakaskuntaan. Pelkkä sosiaalihuollon neuvonta ja ohjaus ja mahdollisuus konsultaatio ei riitä.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



32. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ratakaisevaa valinnan kannalta asuinpaikka, palveluiden läheisyys, matkakustannukset.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



34. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



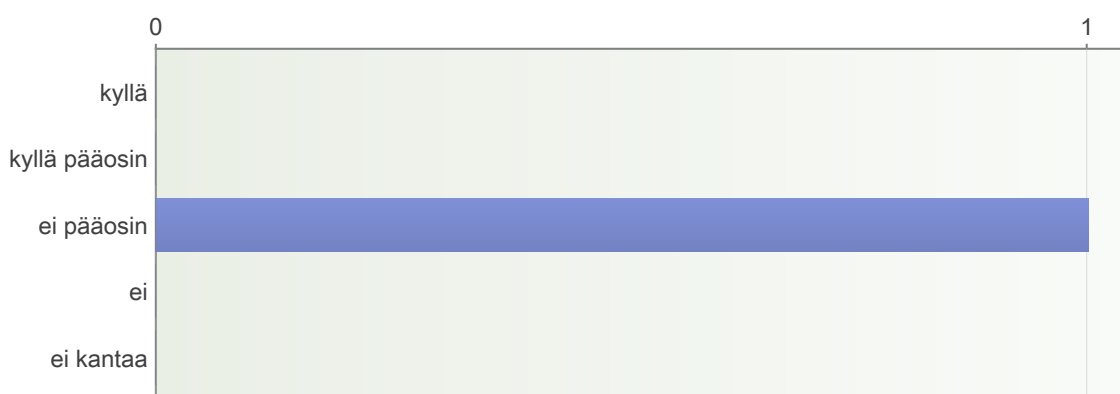
36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelijärjestelmä monimukainen ja pirstaloi/pilkkoo palveluita. Asiakasseteliä ei ainakaan aluksi erikoissairaanhoidon palveluihin.
Monille ihmisille, erityisesti heikommassa asemassa ja paljon erilaisia palveluja tarvitseville ihmisille järjestelmä vaikeasti hahmotettava ja vaikea, joten tulevat tarvitsemaan huomattavasti neuvontaa, palveluohjausta ja myös tukea valintapäätösten ja asiakassetelin käyttöön. Näin myöskään tavoiteltu itsemääräämisoikeuden vahvistaminen ei toteudu. Riski, että neuvonta- ja ohjausresurssit vähentävät varsinaisten palveluiden resursseja.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1

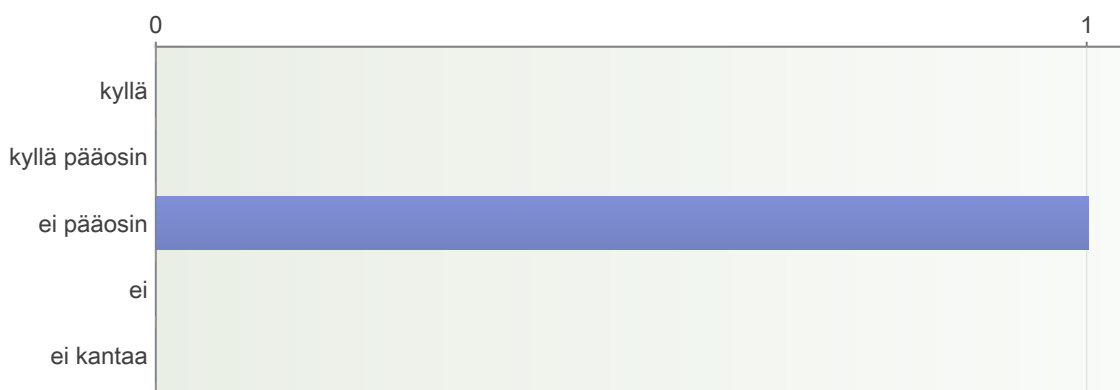


38. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



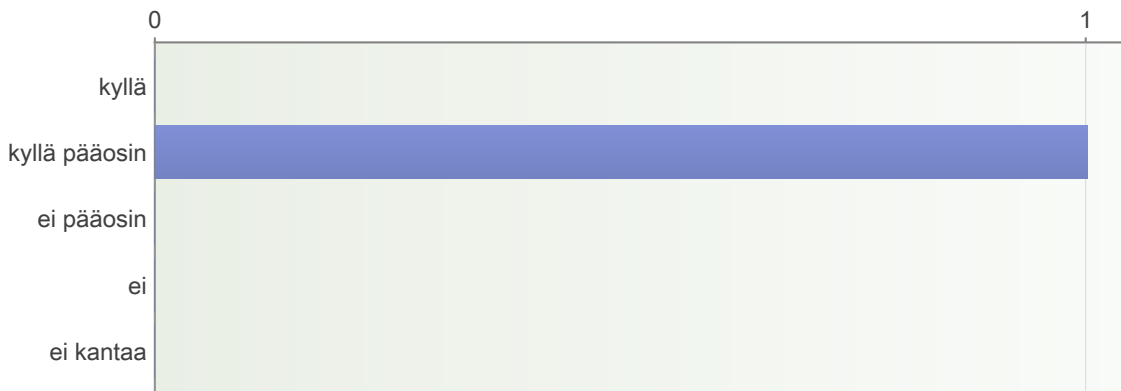
40. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnalla tulee olla päätäntävalta asiakassetelien käyttöönotosta, maakunnan alueella esiintyvää tarvetta vastaavasti.
Asiakassetelit käyttöön asteittain, jolloin nähdään käytännössä miten toimii ja hoituu. Asiakaseteleitä ei erikoissairaanhoidon.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakasseteli palvelutarpeen arvioinnin ja palvelusuunnitelman perusteella.
Asiakkaalle tärkeää, että setelin arvo on riittävä hänen tarvitsemiinsa ja haluamiinsa palveluihin.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



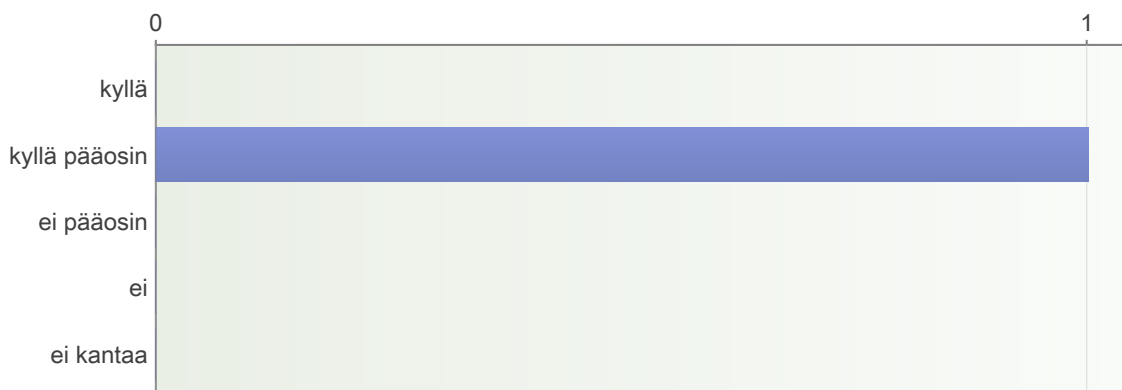
44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelien käyttöönoton tulee olla tarkoin harkittua ja hallittua. Asiakassetelien myöntäminen tulee aina olla asiakkaan edun mukaista.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



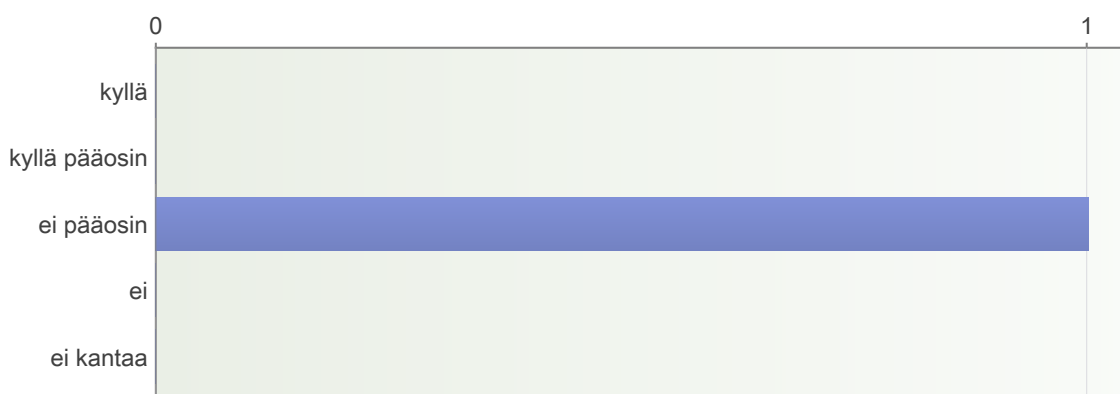
46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Henkilökohtaisen budjetin käyttöönotto asiakkaan edun mukaista. Asiakkaan tulee saada neuvontaa ja ohjausta sekä tukea sen käyttöönottamisesta ja käytöstä. Budjetissa tulee huomioida asiakkaan mahdollisesti muuttuvat tarpeet ja olosuhteet ja budjetin suuruus tulee olla riittävä asiakkaan tarpeisiin nähden.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



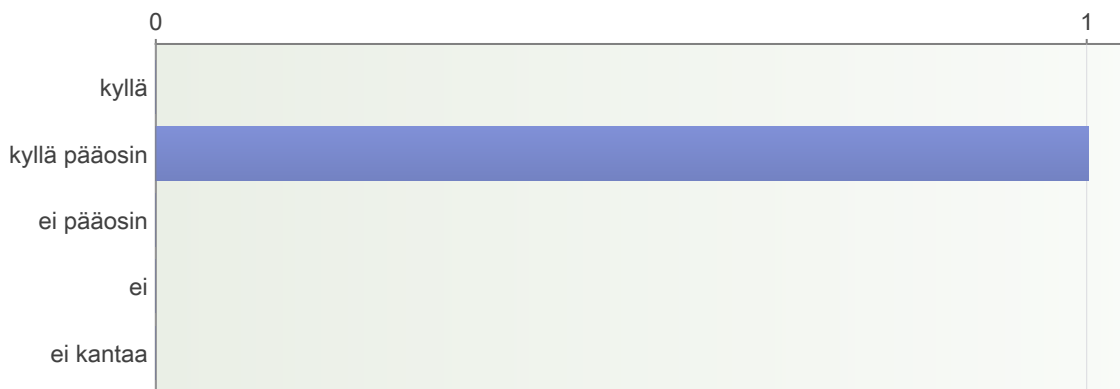
48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassuunnitelman laadinta vaatii aikaa ja riittäviä resursseja. Asiakkaan tulee saada tarpeensa mukaista neuvontaa, ohjausta ja tukea.
Asiakassuunnitelman tulee taata asiakkaalle hänen tarvitsemansa palvelut, asiakassuunnitelman velvoittavuutta tulee vahvistaa, jotta oikeudet toteutuvat.
Asiakkaalla tulee olla oma vastuutyöntekijä, jonka tehtävänä mm huolehtia asiakkaan asiakassuunnitelman seuraamisesta ja toteutumisesta.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

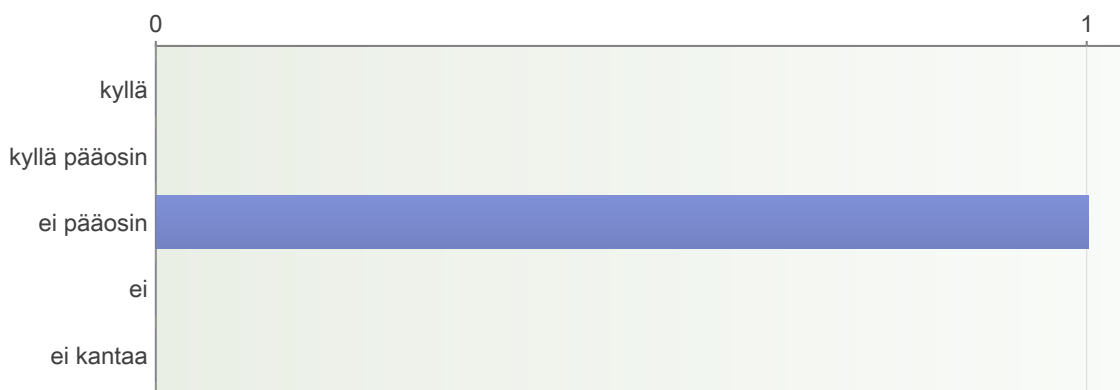


50. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1

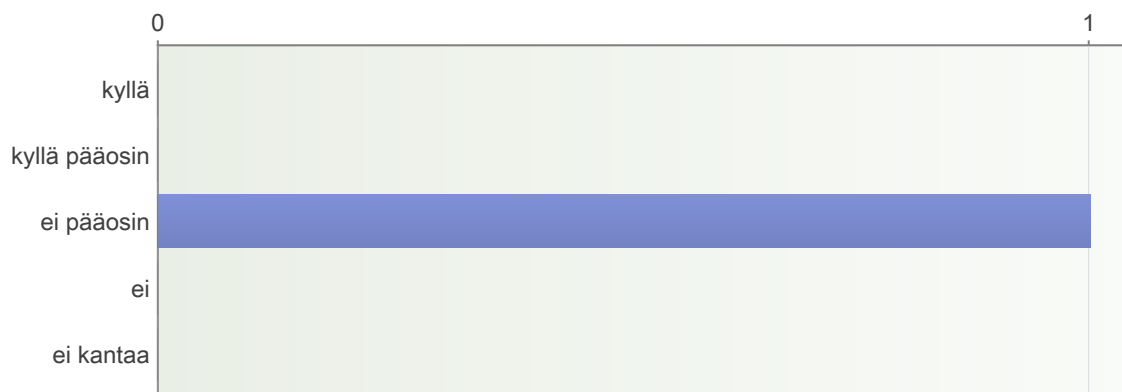


52. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

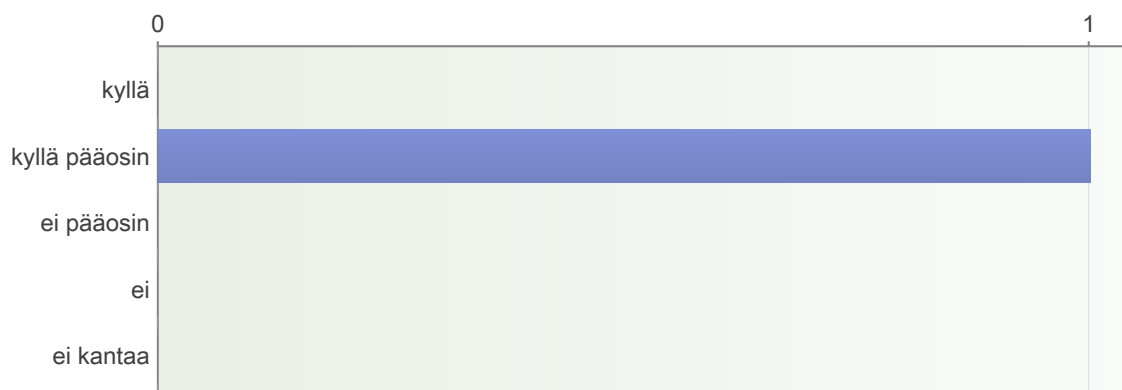


54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



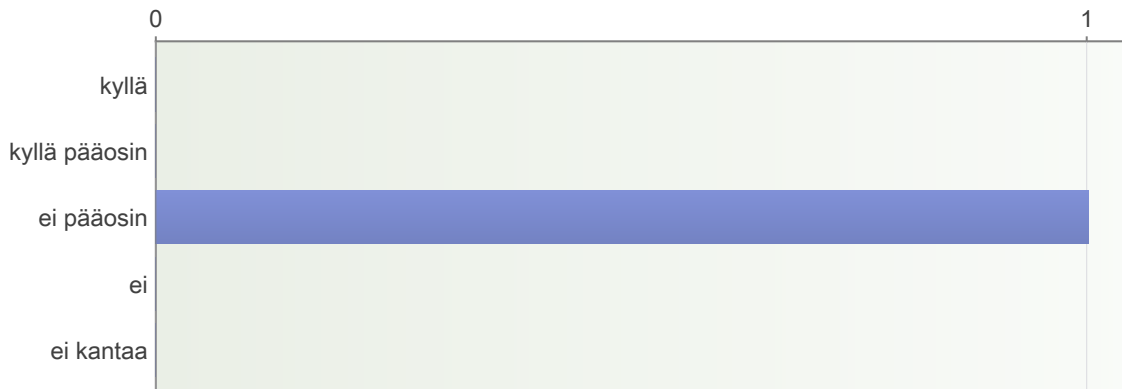
56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1

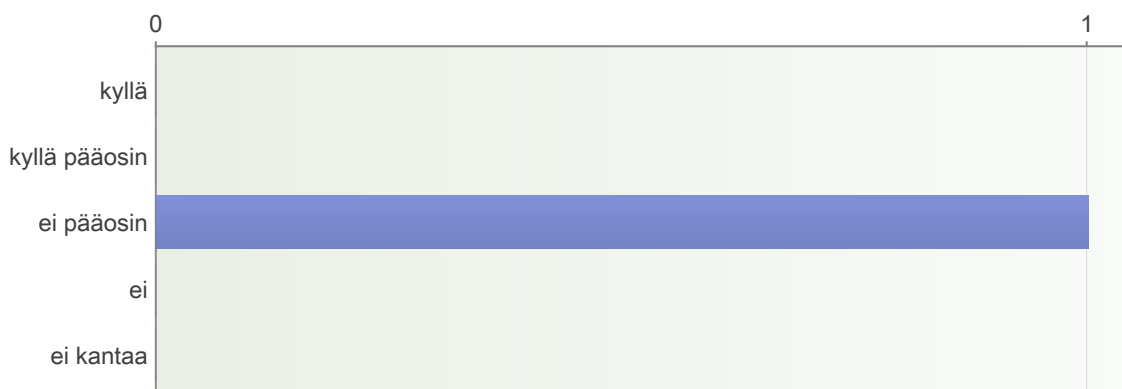


58. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



60. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

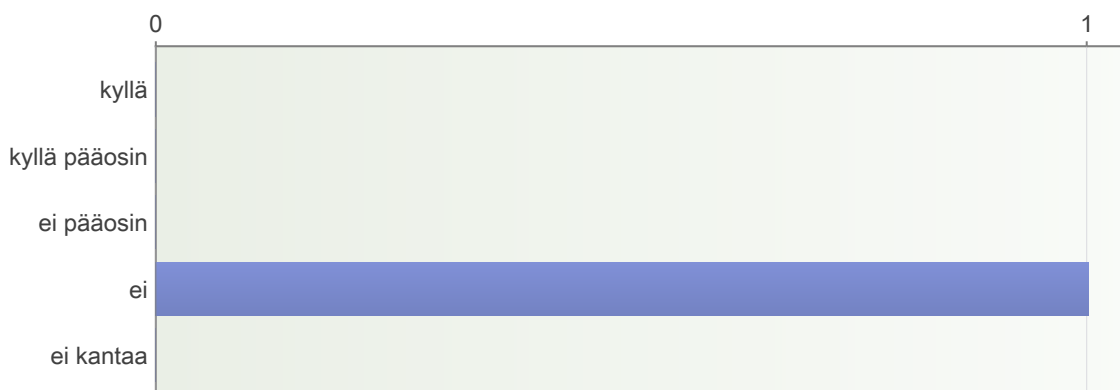


62. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

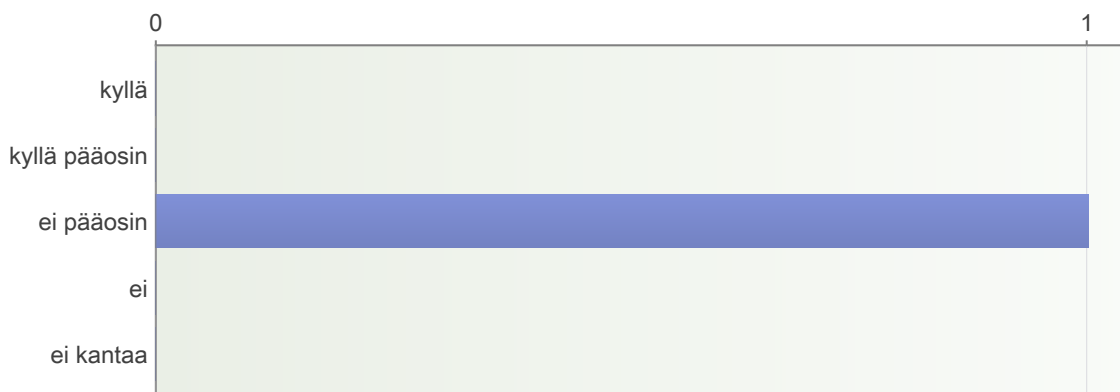


64. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

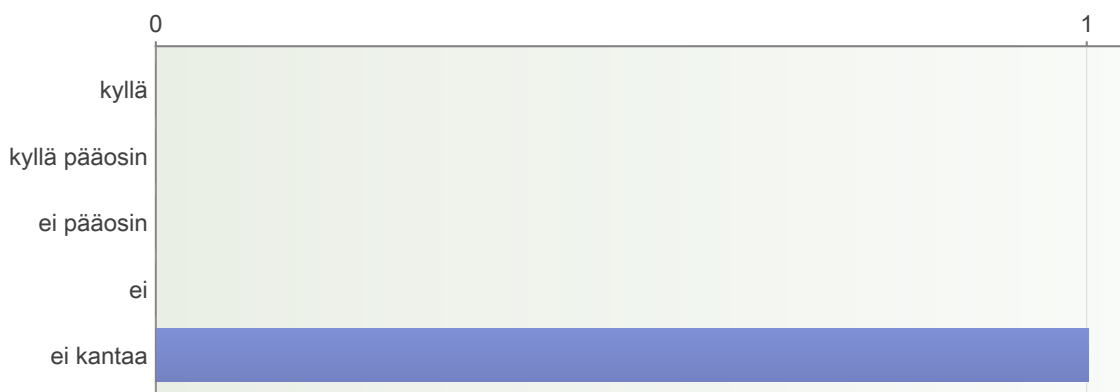


66. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

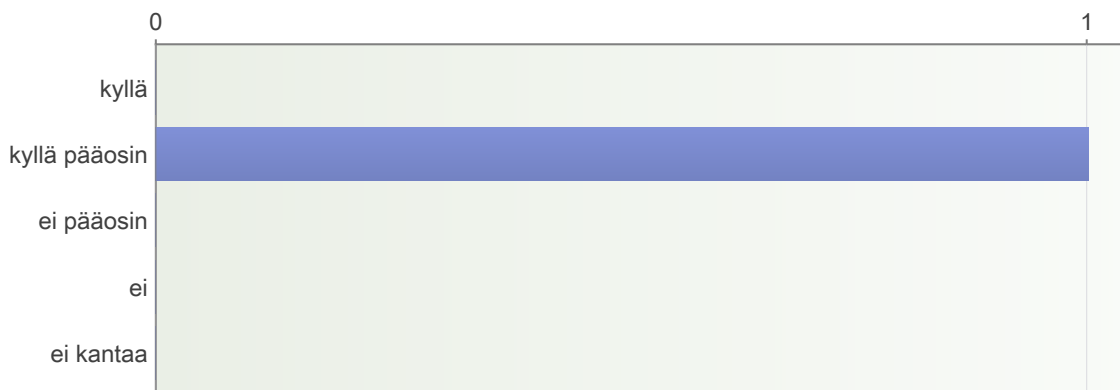


68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

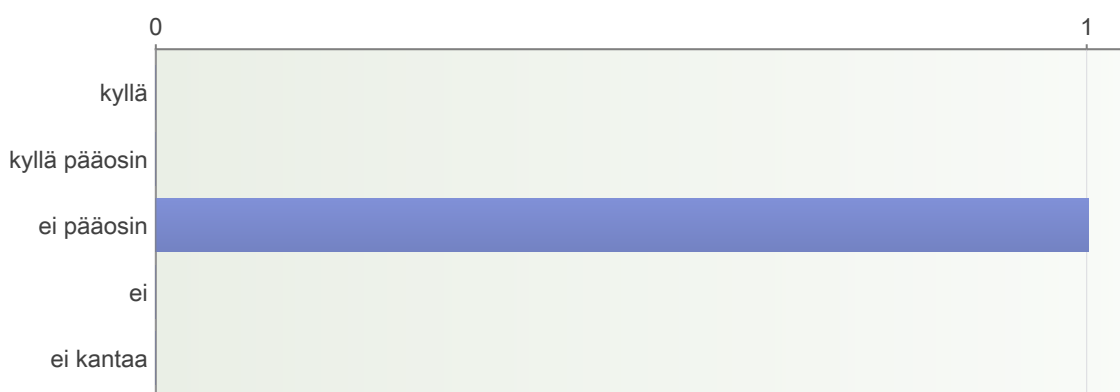


70. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



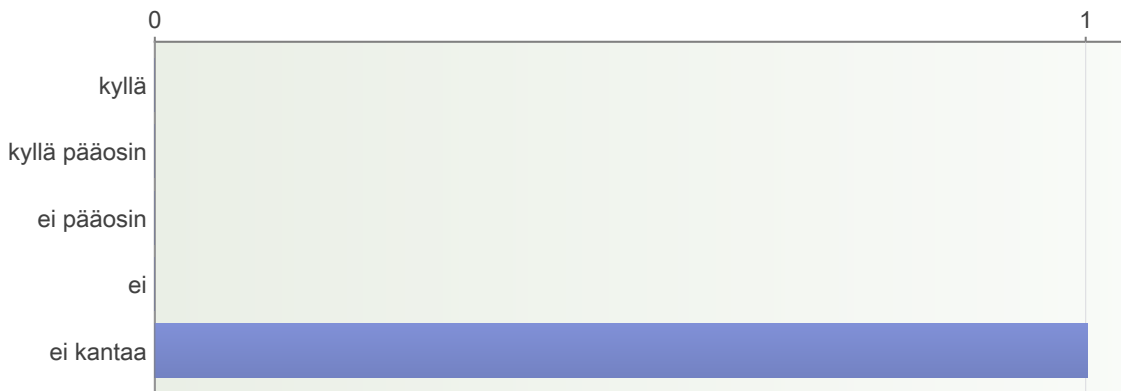
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sotekeskusten palveluvalikoima sekä toimintaan vaadittavat resurssit rajaavat tuottajien ulkopuolelle pienet ja keskisuuret toimijat esim järjestöt.
Pienten palveluntuottajien pienet resurssit ja mahdollisuudet saattavat muodostaa esteen palveluntuottajana toimimiseen suurten rinnalla.
Asiakassetelien ja henkilökohtaisen budjetin käyttö antaa pienille palveluntuottajille kuten järjestöille mahdollisuuden tarjota palvelujaan erityisryhmille.
Erityisesti pienille palveluntuottajille kynnyksysmyykseksi saattaa nousta tiedonhallintapalveluihin liittyminen niiden kustannusten ja osaamisen vuoksi.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Suurin huoli, miten pienten mielenterveysyhdistysten toimintaedellytykset jatkossa turvataan.
Mielenterveysyhdistykset voivat jatkossa toimia niin kuntien kuin maakuntien yhteistyökumppaneina tarjoten mm vertaistukea, kokemuksellisuutta ja osallisuutta sekä asiantuntijuutta. Mielenterveysyhdistykset tuottavat huomattavan määrän kuntoutumista tukevaa toimintaa. Yhdistykset toimivat kuntoutujien edunvalvojina ja äänenä.
Asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti sekä liikelaitosten ostopalvelut tarjoavat mielenterveysyhdistyksille mahdollisuuden toimia palveluntuottajina.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Heikoimmassa asemassa oleville ja paljon erilaisia palveluja tarvitseville kuten esim mielenterveyskuntoutujille järjestelmä on moniulotteinen ja vaikeasti hahmotettava. Jos järjestelmä on monimutkainen ja vaikeasti hahmotettava, valintaoikeuden käyttö on vaikeaa.
Neuvonnan, palveluohjauksen ja tuen tarve niin valintapäätösten tekemisen kuin asiakassetelin ja henkilökohtaisen budjetin käyttöönoton yhteydessä nousee merkittävään asemaan.
Sotekeskuksen palveluvalikoima on liian suppea. Sotekeskuksissa tulee olla tarpeeseen nähden riittävästi mielenterveys- ja päihdepalveluja ja niitä koskevaa osaamista ja neuvontaa.
Sotekeskuksessa tulee olla sosiaalihuollon palveluja ja sosiaalityöntekijöitä sosiaalihuollon neuvonnan ja ohjauksen lisäksi.
Tavoitteena ollut perusterveydenhuollon vahvistaminen ja perus- ja erikoissairaanhoidon ja sosiaalihuollon integraatio ei esityksellä toteudu.
Asiakaseteleitä ei tule laajentaa erikoissairaanhoidon. Asiakassetelien käyttöönotto tulisi tehdä asteittain.
Palveluiden yhdenvertainen saatavuus ei toteudu.
Valinnanvapaus vahvistaa itsemääräämisoikeutta ja mahdollistaa valinnanvapauden laajenemisen isoissa kasvukeskuksissa ja jo nyt paremmassa asemassa oleville henkilöille esim satunnaisesti tai tilapäisesti palveluja tarvitseville.
Sen sijaan haja-asutusalueilla ja syrjäseuduilla valinnanvapaus lienee näennäistä, useampia palveluntarjoajia tuskin on.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.