

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

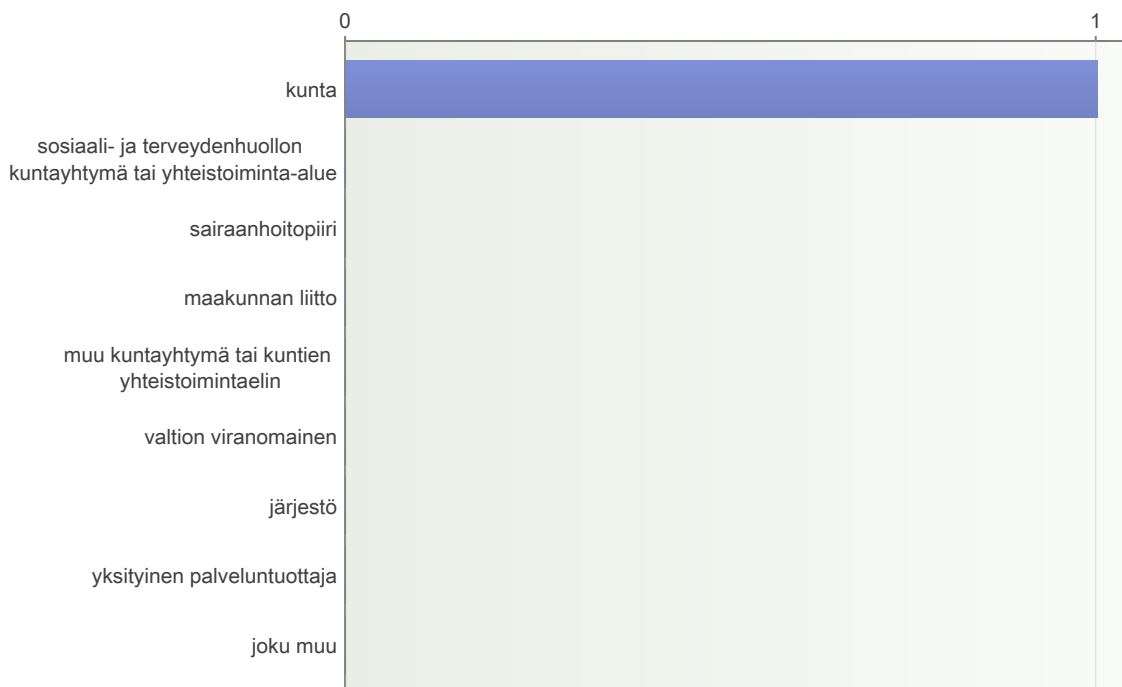
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Someron kaupunki	Taru Nordlund	taru.nordlund@somero.fi, 0447791500	7.12.2017	Perusturvalautakunta

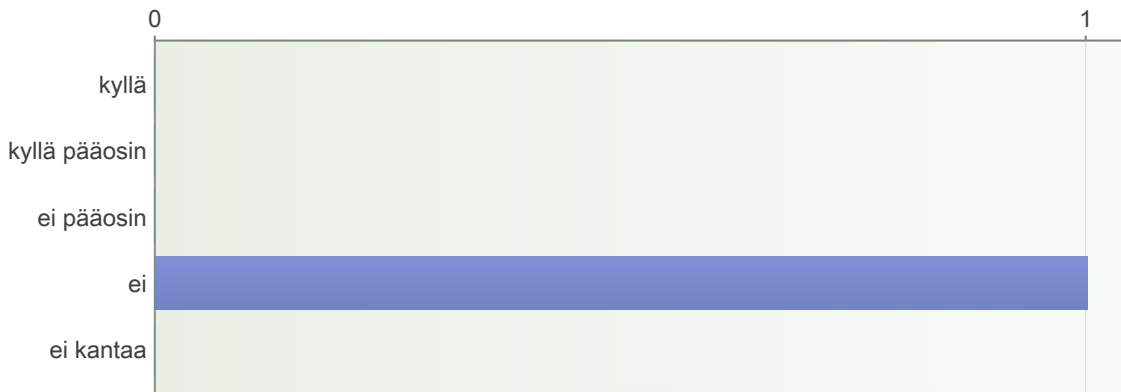
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esityksen mukainen valinnanvapausmalli mahdollistanee suurissa asutuskeskuksissa asuvien, jo tällä hetkellä kohdennettuja palveluja käyttävien asukkaiden palveluiden säilymisen samanlaisina, enemmän julkisilla varoilla tuettuna. Paljon palvelua tarvitsevien asiakkaiden osalta hajanainen palvelujärjestelmä, kasvava itseohjautuvuuden tarve, ja asiakkuuden hallinnoinnin monimutkaistuminen tullee heikentämään palvelun vaikuttavuutta.

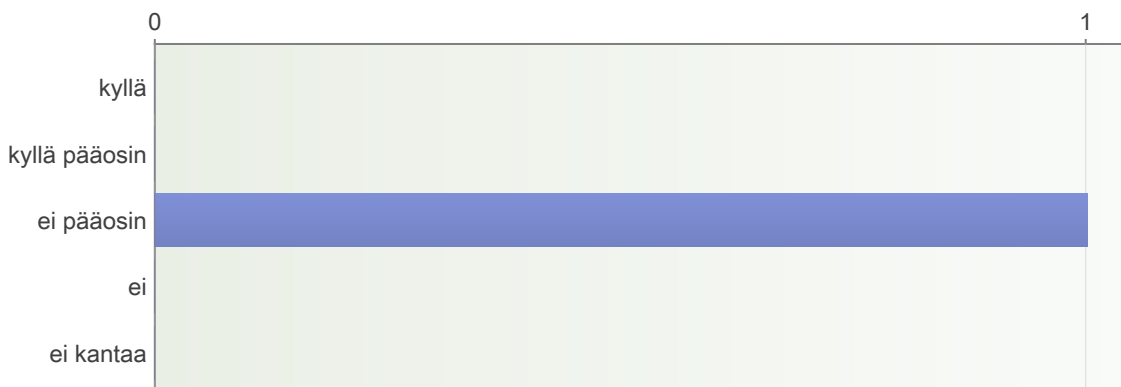
Palvelujärjestelmän ennaltaehkäisevyys hajautuu, jolloin hyvinvointierojen kasvu on todennäköistä.

Sosiaalihuollon osalta palvelujärjestelmän rakenteellinen muutos edellyttää vahvaa palveluohjausta.

Palveluohjaus ja sosiaalityö ovat pääosin kasvokkain tehtävää työtä ja virkavastuulla työskentelevien työntekijöiden positio ei esityksestä hahmotu. Sosiaalihuollon asiakkuudessa olevien asiakkaiden palvelutarve näyttäisi esityksen mukaisessa palvelujärjestelmässä olevan heikosti huomioitu.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauskilunnon tarkoitusmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



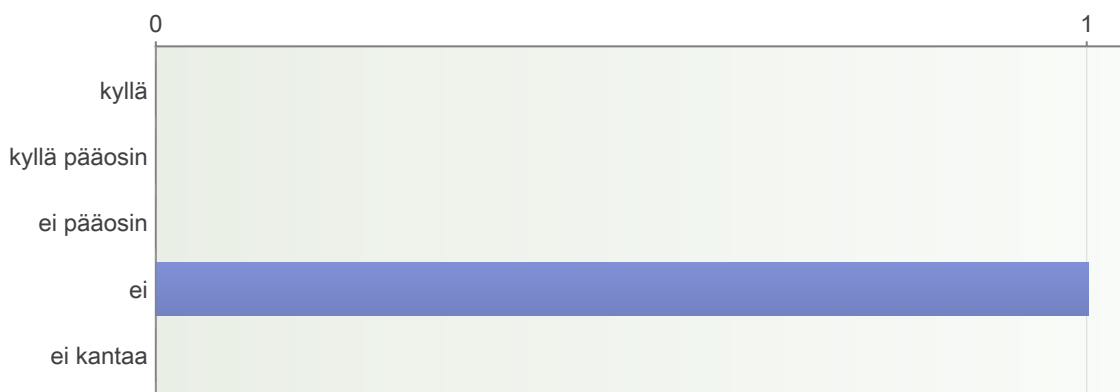
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Yksittäisen, lyhytaikaisen palvelutarpeen tilanteessa toimintamalli on kehityskelpoinen. Pääosalla julkisen sote-palvelun asiakkaista sosiaali- ja terveydenhuollon asiakkaista palvelutarve on moninainen, ja tällöin luonnoksen mukainen palvelujärjestelmä ei ole tarkoituksenmukainen.

7. 3.Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



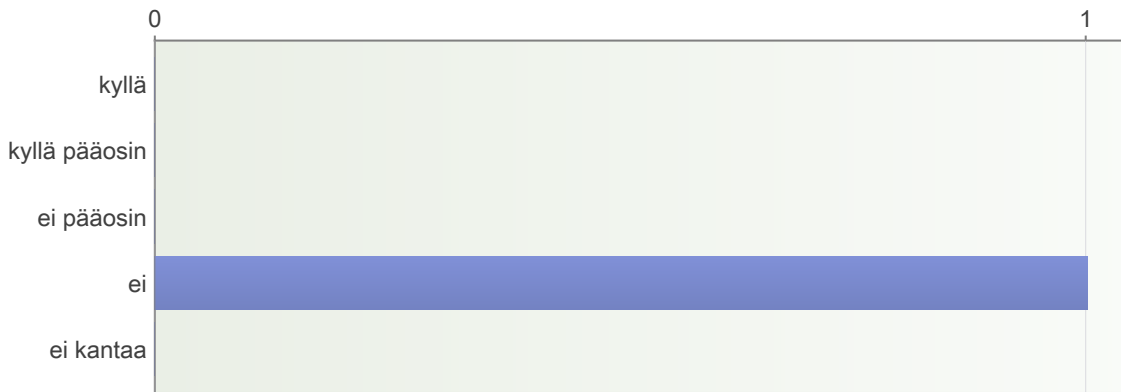
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kuten kohdassa 1 on mainittu, esityksen mukainen valinnanvapausmalli mahdollistane suurissa asutuskeskuksissa asuvien, jo tällä hetkellä kohdennettuja palveluja käyttävien asukkaiden palveluiden säilymisen samanlaisina, enemmän julkisilla varoilla tuettuna. Esimerkiksi kotihoidon ja palveluasumisen asiakkuudessa olevien, runsaasti sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja tarvitsevien asiakkaiden osalta palvelujärjestelmä näyttää hajautuvan ja alueellinen erilaistuminen kasvavan.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



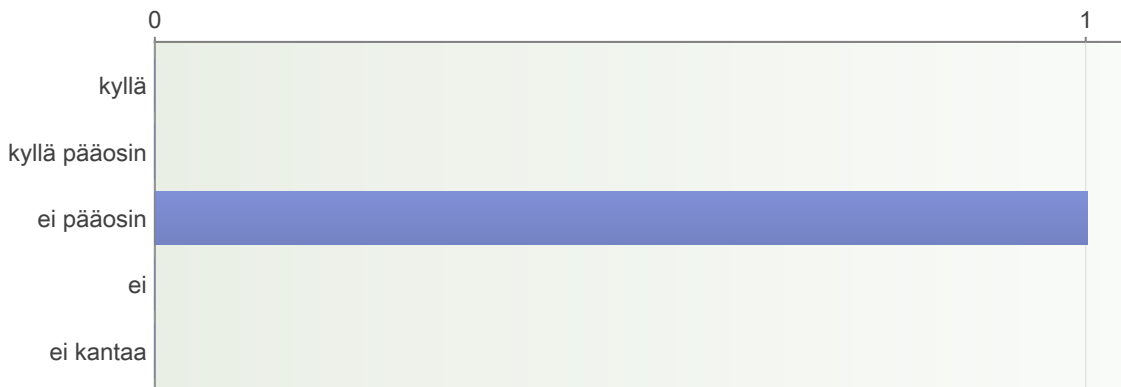
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan palvelukokonaisuus on esityksen mukaisena mahdollista toteuttaa yksittäisinä, eri palveluntuottajien toteuttamina palveluina, jolloin kokonaisuus on hajallaan ja asiakkuuden kokonaishallinnointi on vaikeaa. Tukea tarvitsevien asiakkaiden (suuri osa esim. kotihoidon, perhepalveluiden tai palveluasumisen asiakkaista) vastuu asiakkuuden hallinnoinnista kasvaa, kun heille siirretään tähän asti viranhaltijavastuulla tehtyä hallinnointia hoivasta ja huolenpidosta tilanteesta, jossa toimintakyky on merkittävästi heikentynyt.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



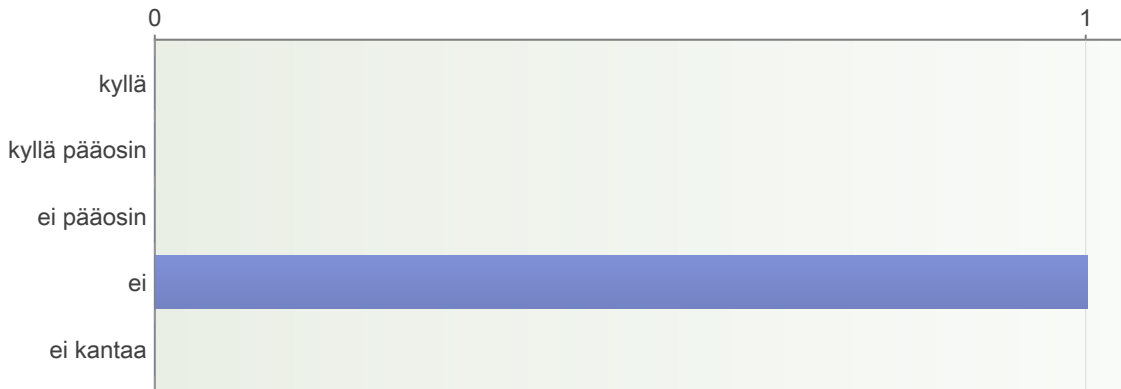
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Järjestämisvastuun integroituminen toteutuu, tuottamisen integraatiota ei ole nähtävissä perus- ja erityispalveluiden tai sosiaali- ja terveydenhuollon välillä. Lisäksi työterveyshuollon jättäminen uudistuksen ulkopuolelle on osaltaan asiakkuuksia hajauttavaa. Riippuu paljon siitä, miten maakunnan palvelut ja palveluketjut kyetään organisoimaan. Lisäksi integraatio vaatii tietojärjestelmien valtakunnallista yhteistä rajapintaa. Kanta-järjestelmä ei ole riittävä, sen tiedot ja sisältö ovat liian suppeita.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



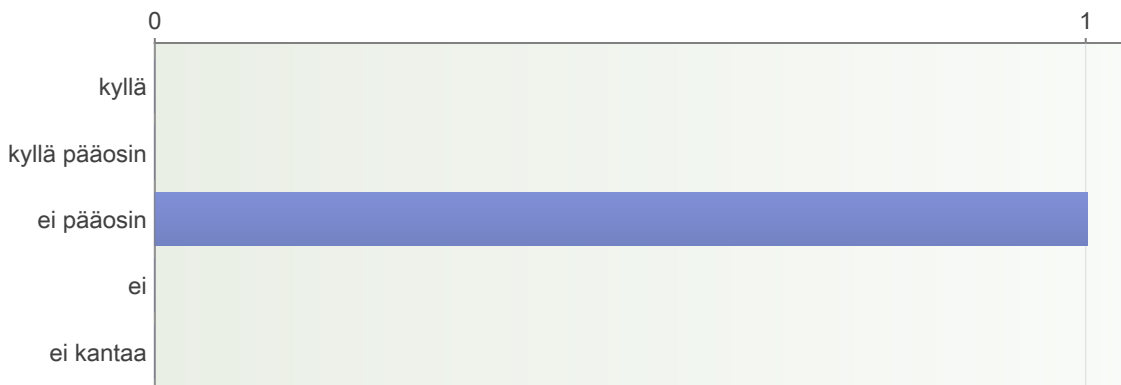
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Järjestämisvastuun toteuttaminen edellyttää vahvaa, ja valtakunnallisesti yhtenevää osaamista tehtävästä. Toisaalta tämä edellyttää lakiluonnokseen kirjattua enemmän itsehallintoa tehtävän toteuttamiseen.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



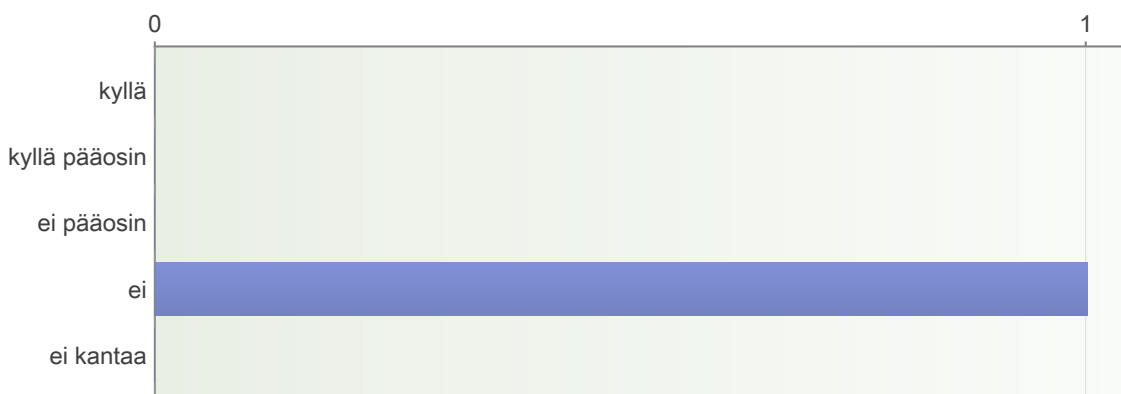
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kysymyksenasettelu ei ymmärrettävä: esitys uudenlaisesta mallista sinällään tarkoittaa erilaisia toimintatapoja, mutta kysymys on siitä, ovatko nämä toimintatavat tarkoituksenmukaisia. Kohdennettuja terveystalvija tarvitsevien, lyhytaikaisten asiakkuuksien osalta uudistus tuottanee tarkoituksenmukaisia toimintatapojen muutoksia. Sosiaali- ja terveydenhuollon palvelujärjestelmässä paljon palveluita käyttävien/tarvitsevien asiakkaiden osuus on esimerkiksi kustannusnäkökulmasta merkittävä. Tämän asiakasryhmän osalta lakiluonnoksen ei voi katsoa edistävän toimintatapojen tarkoituksenmukaista muutosta/palveluinnovaatioiden käyttöönottoa.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



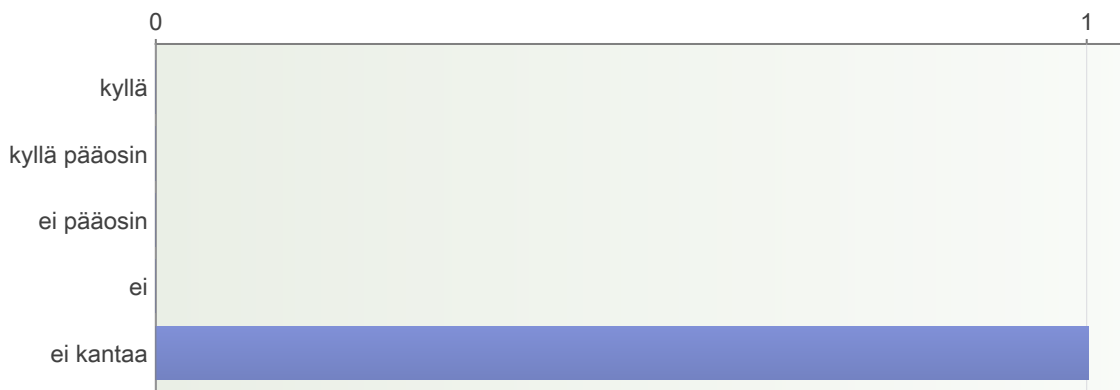
18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kun palveluita voi asiakasstelein ostaa haluamastaan paikasta eri palveluntuottajilta, ei tämä ole eheiden palveluketjujen kannalta paras malli. Palvelujärjestelmän integroiminen on tutkimusten mukaan tehokkain kustannusten hillinnän näkökulmasta. Tämä tulee nopeuttamaan tiettyihin terveystalvija pääsyä erityisesti isoissa ja keskisuurissa kaupungeissa. Tarkasteltaessa Ruotsin tilastoja, näyttäisi valinnanvapaus kasvattaneen terveystalvija kuluja. Ruotsin mallissa sosiaali- ja terveydenhuollon palvelut ovat valinnanvapauden ulkopuolella, mutta samansuuntaisen kehityksen kustannuksissa voi arvioida tapahtuvan myös sosiaali- ja terveydenhuollon palveluissa.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveyspalveluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauslakiluonnos pitää käytännössä sisällään maakunnan liikelaitoksen tarpeen toimia yhtiönä siltä osin, kun se tuottaa asiakassetelillä annettavia palveluita.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksen mukainen sote-keskus on käytännössä te-keskus. Virkavastuulla toimivien sosiaalihuollon työntekijöiden jalkauttaminen sote-keskuksiin on tarpeellista.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



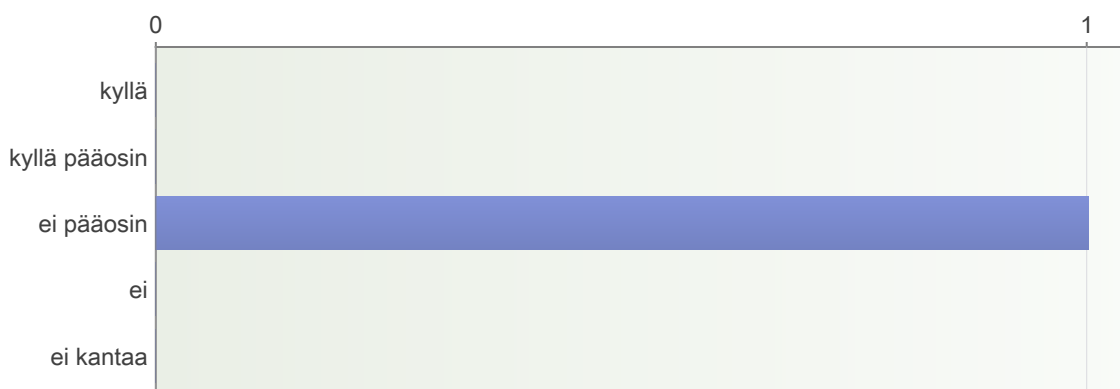
24. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Luettelosta puuttuvat kokonaan suun hoidon palveluihin liittyvät laboratoriopalvelut. Erikoislääkäripalveluiden ja ammattihenkilöiden konsultaatiot ja vastaanotto toiminta suun terveydenhuollossa on myös osin epäselviä. Mikäli tällä hetkellä Kela korvausten piirissä olevat suunhoidon asiakkaat tulevat nykyistä laajemmin yhteiskunnan tuen piiriin, tulee kokonaisuudessaan varautua kustannusten kasvuun.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



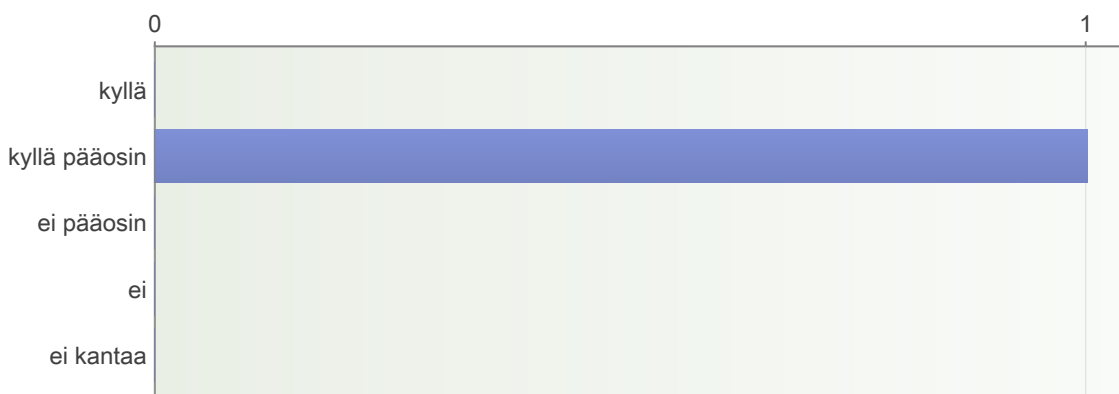
26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan olisi hyvä määritellä sote-keskuksessa tuotettavat yleislääketieteen alaan kuuluvat palvelut.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

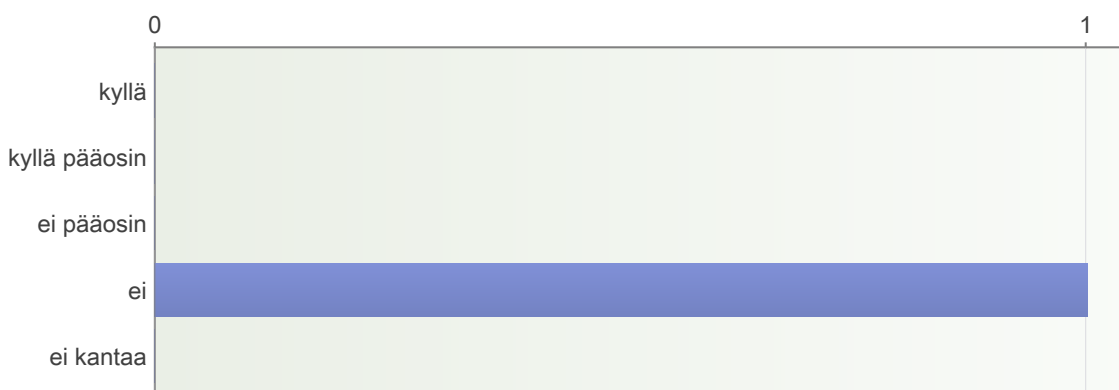


28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



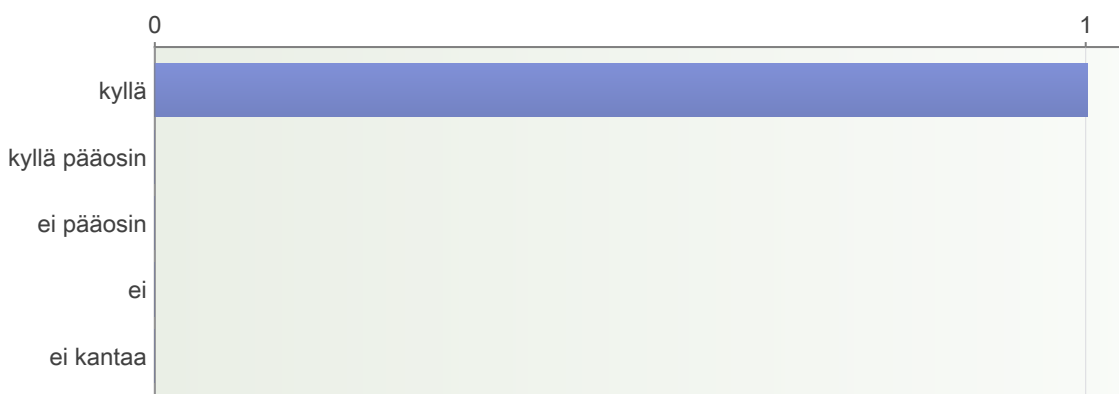
30. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Konsultaatiopalvelu sote-keskukselle ei vastaa asiakkaan kanssa tehtävää pitkäjänteistä ja useita kasvokkain tapahtuvia tapaamisia sisältävää sosiaalihuollon asiakastyötä ja neuvonnan ja ohjauksen lisäksi asiakkuuteen sisältyy päätöksentekoa. Yleisluonteinen konsultointi, neuvonta ja ohjaus ei ole riittävä taso.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



32. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



34. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



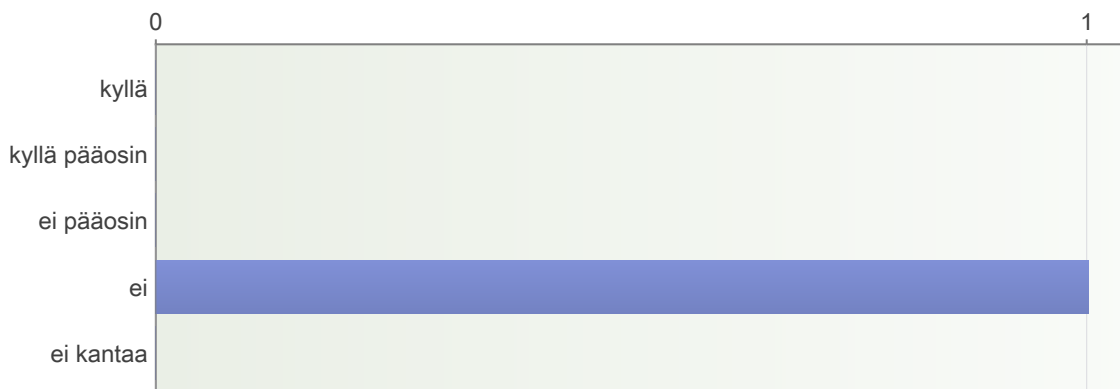
36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sisältää riskin potilasturvallisuuden heikentymisestä asiakkuuksien ja erikoisosaamisen hajautumisen myötä. Sosiaalihuollon näkökulmasta asiakkaiden tuen, tuetun päätöksenteon ja ohjauksen tarve ja asiakasseteli ovat vaikeasti yhteensovitettava yhdistelmä.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



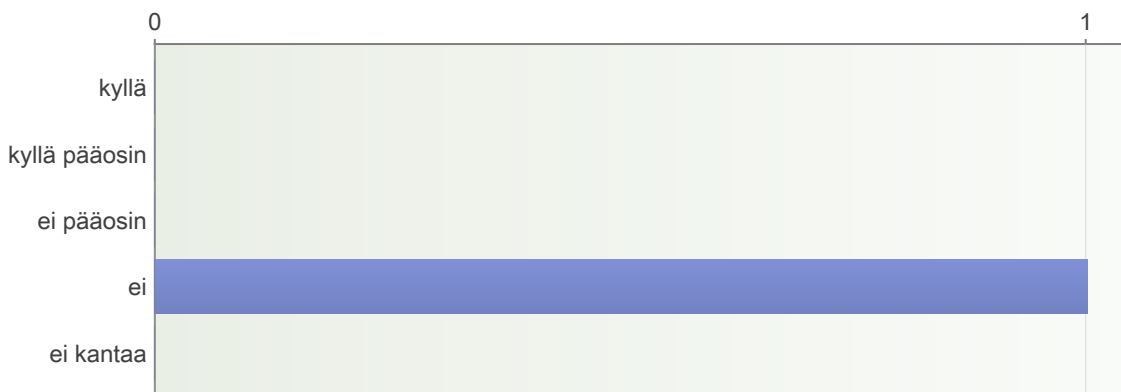
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- em. momentit ovat hyvin tulkinnanvaraisia ja näin ollen sisältävät riskin markkinaoikeusprosesseista. Asiakassetelinä toteutettavien palveluiden päättäminen tulisi olla maakunnan päätösvallassa oleva asia.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

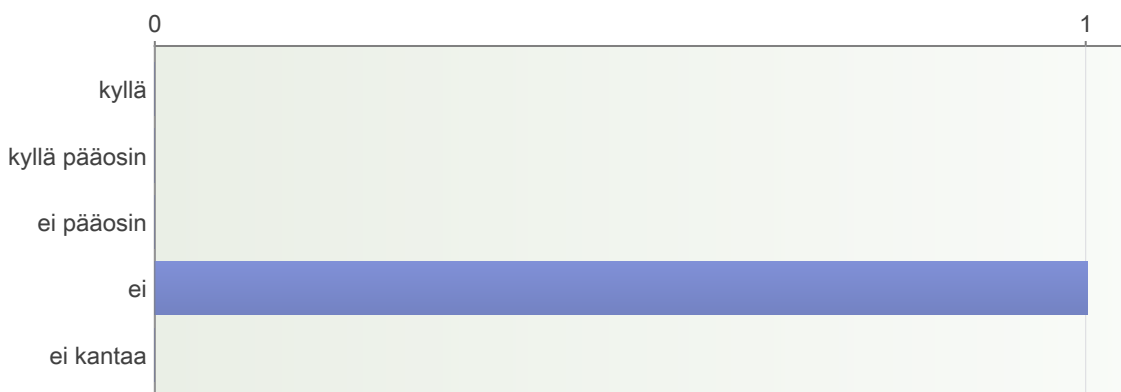


40. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



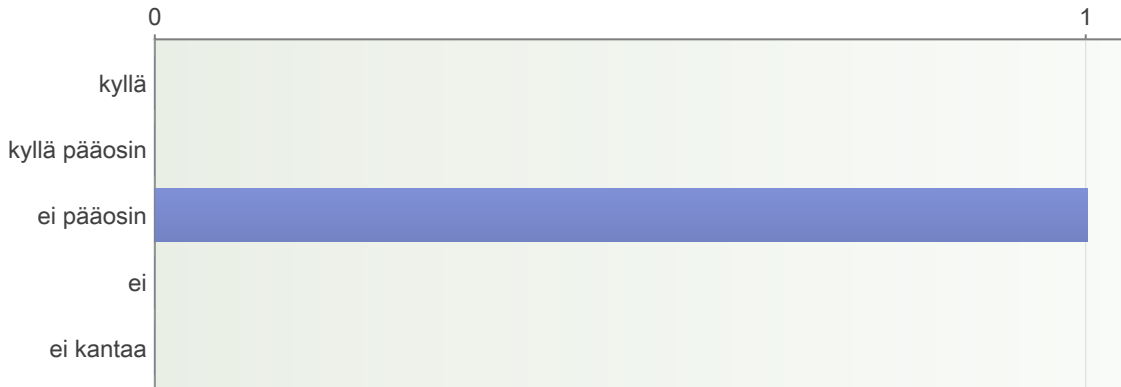
42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suurella osalla sosiaalihuollon asiakkuudessa olevilla asiakkailla on monialaista tuen, hoidon ja hoivan tarvetta ja näiden asiakkaiden osalta säännökset eivät yllä sanottu huomioiden ole tarkoituksenmukaisia.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



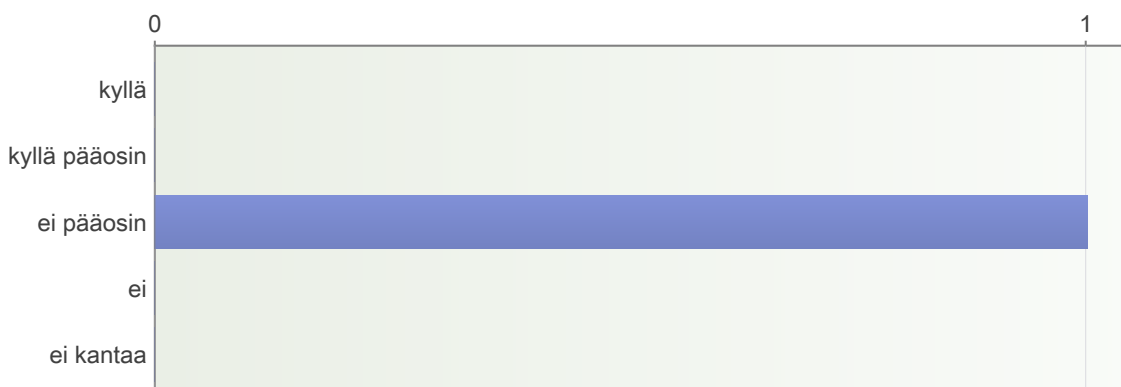
44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Määrittely tulisi tapahtua maakunnan toimesta, ei lain muodossa.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



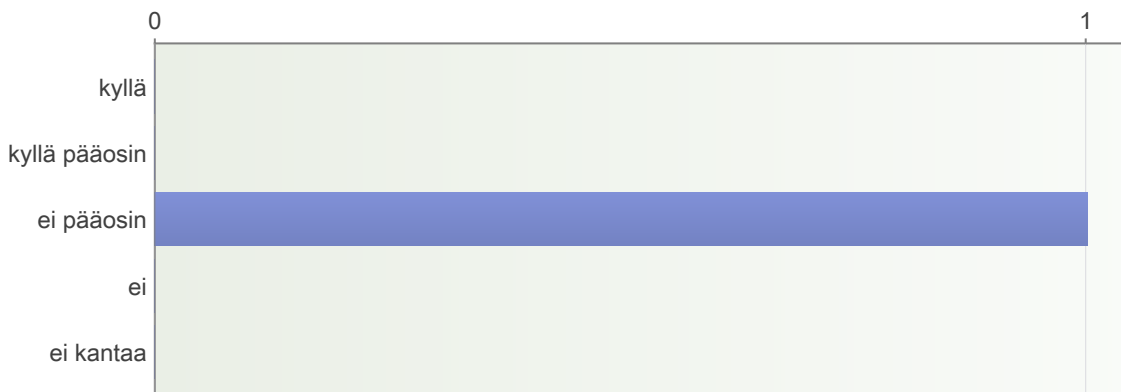
46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Mikäli asiakkaalla ei ole merkittäviä vaikeuksia suoriutua päivittäisistä toimistaan, voi nämä nähdä riittävät mahdollisuudet tarvitsemiensa palveluiden toteutuksen mahdollistavana säännöksiä.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



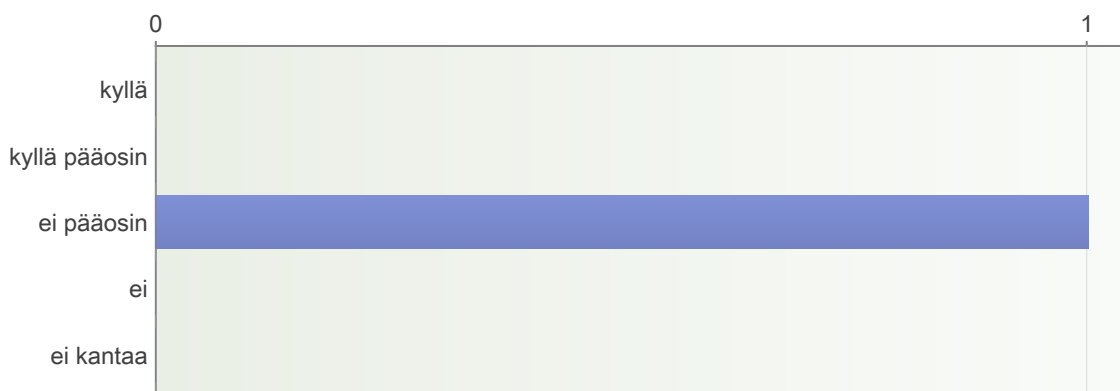
48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Neuvonnan ja ohjauksen tarve hajautuneessa palvelujärjestelmässä kasvaa ja tähän tarpeeseen vastaamisen keinot ovat heikot. Asiakassuunnitelma tulisi todennäköisesti tässä mallissa tuottamaan eri toimijoiden tekemiä ”osa-asiakassuunnitelmia”, joista muodostuisi epäselvästi manageroitava kokonaisuus. Asiakassuunnitelma tai mahdollisesti siitä muodostettavat osasuunnitelmat eivät myöskään tuota päätöksiä, joihin asiakas voisi hakea muutosta.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



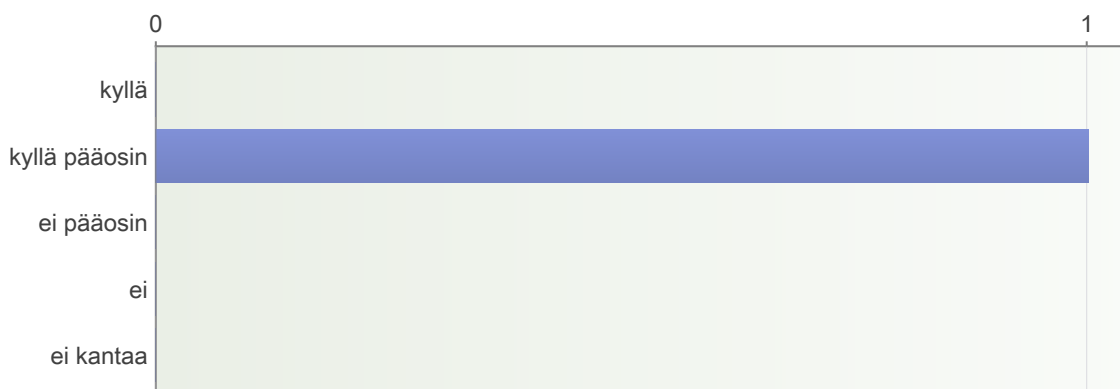
50. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Edellyttää yhteisten kriteerien muodostumista ja yhtenäisiä laatujärjestelmiä kaikille toimijoille vertailukelpoisen tiedon tuottamiseksi päätöksenteon tueksi.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1



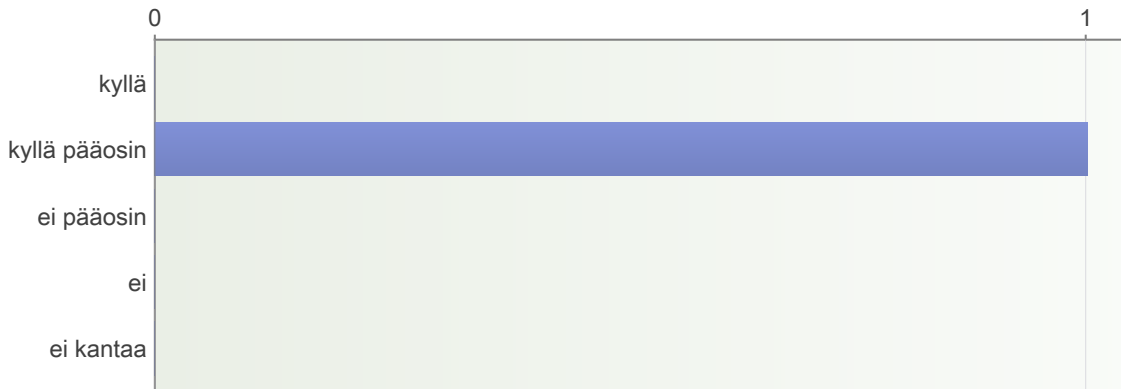
52. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sinällään pykälä mahdollistaa järjestämisvastuun toteuttamisen, mutta yhtenäisiä työkaluja ei ole olemassa.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



54. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tulisi sisältää mahdollisuuden purkaa sopimus välittömästi sopimusrikkomuksen vakavuudesta riippuen

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



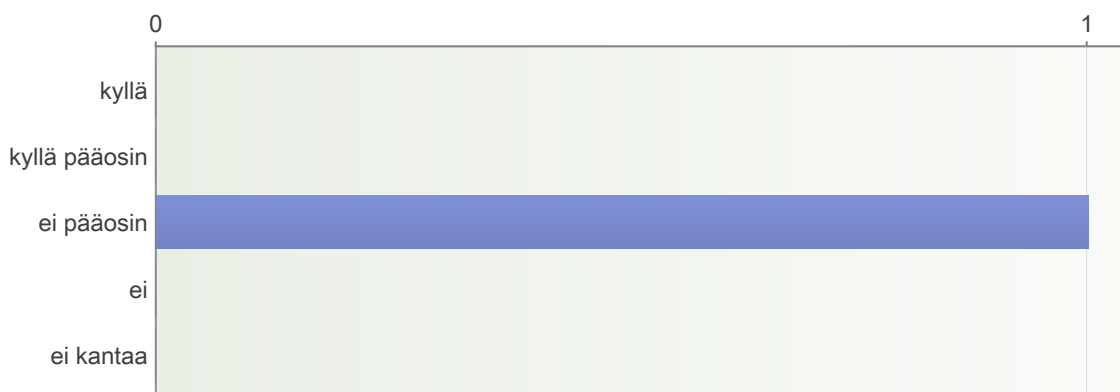
56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



58. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote-keskukset voivat ainakin teoriassa optimoida taloudellista tulostaan ohjaamalla suuren osan asiakkaistaan maakunnan suoraan rahoittaman liikelaitoksen palveluihin. Kapitaatio- ja suoriteperusteinen yhdistelmämalli saattaisi pienentää tällaista ei-toivottua toimintaa.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



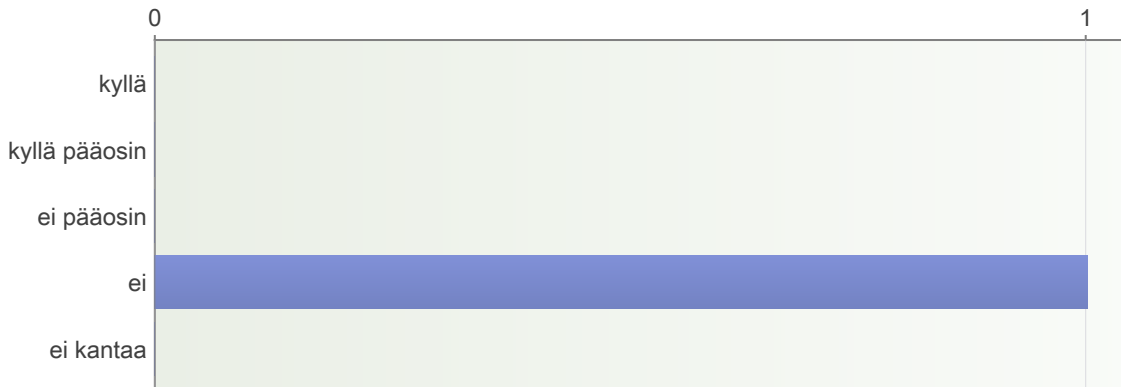
60. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Säännös on yleisluonteinen, eikä näin ollen kuvaa selkeästi millaiseksi korvausjärjestelmä on muotoutumassa.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



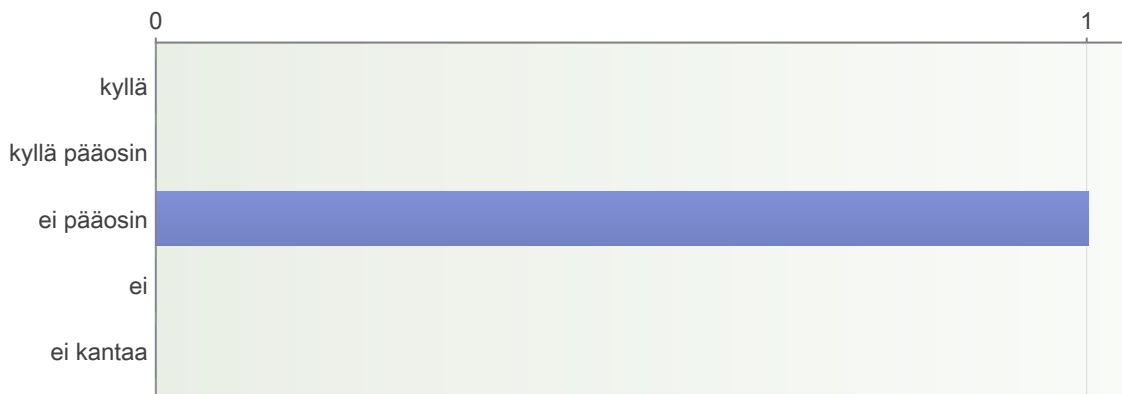
62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Julkinen toimija hoitaa nykyainsäädännön mukaiset viranomaisvastuunsa lain voimaantuloon saakka ja tosiasiallinen uuden järjestelmän mukainen toiminta alkaa tietojärjestelmien, palveluohjauksineen ym. rakentua vasta uudistuksen myötä. Samanaikaisesti yksityiset toimijat aloittavat (jatkavat). Tilanne on vähintään sekava, vastuukysymykset epäselviä, palvelujärjestelmäluonnos keskeneräinen ja asiakkaiden palvelutarpeeseen vastaamisessa saattaa lievästi ilmaistuna syntyä sekaannusta.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



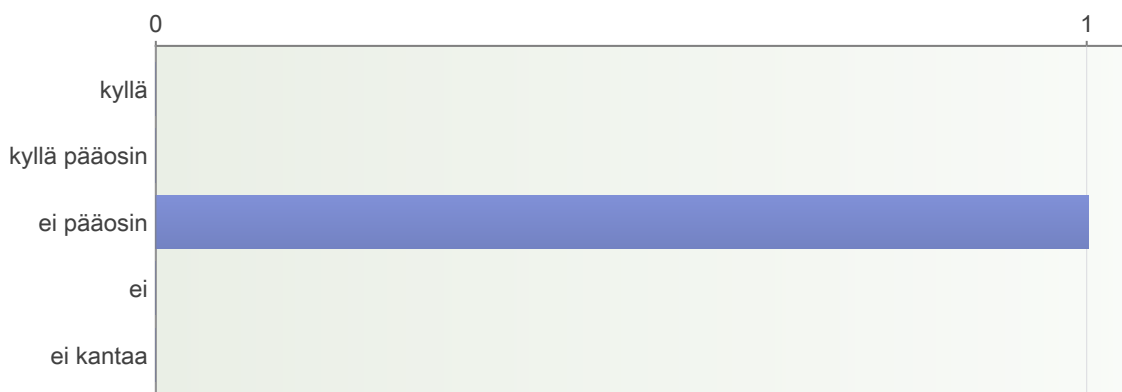
64. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esim. henkilökohtaisen budjetoinnin keskeneräisyys, maakunnan organisatorinen rakentumattomuus. Asiakassetelin laajuus tulisi olla maakunnan päätettävä asia.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



66. Vapaamuotoiset huomiot.

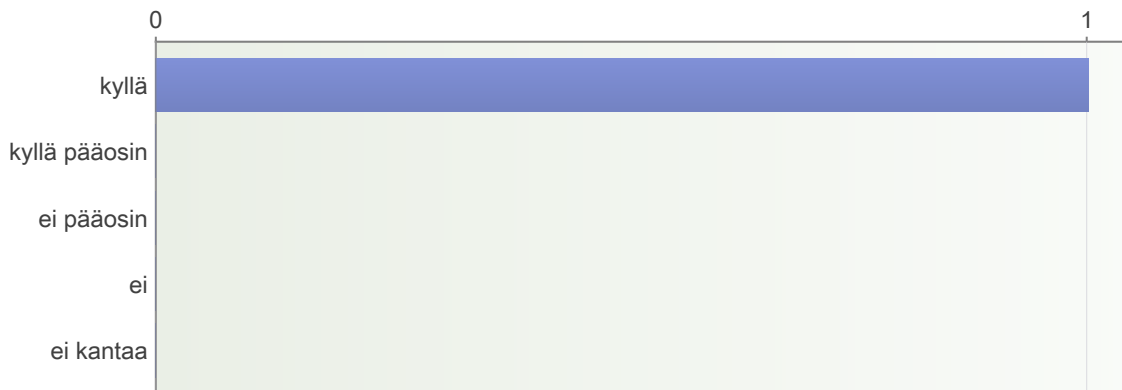
Vastaajien määrä: 1

-

Aikataulu on edelleen kireä, huomioiden esimerkiksi henkilökohtainen budjetti, jonka suunnittelu on hyvin alkuvaiheessa. Myös asiakassetelin käytön laajuudessa on merkittävä tulkinnavaraisuus.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

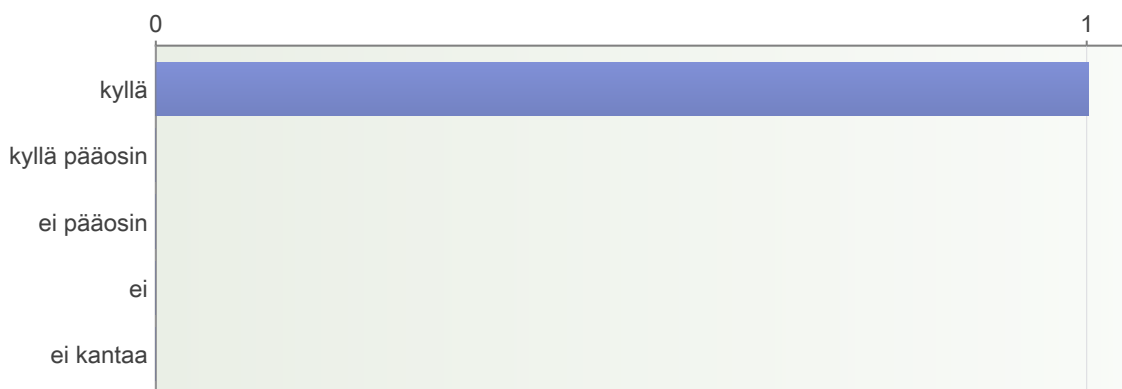


68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveyspalveluiden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

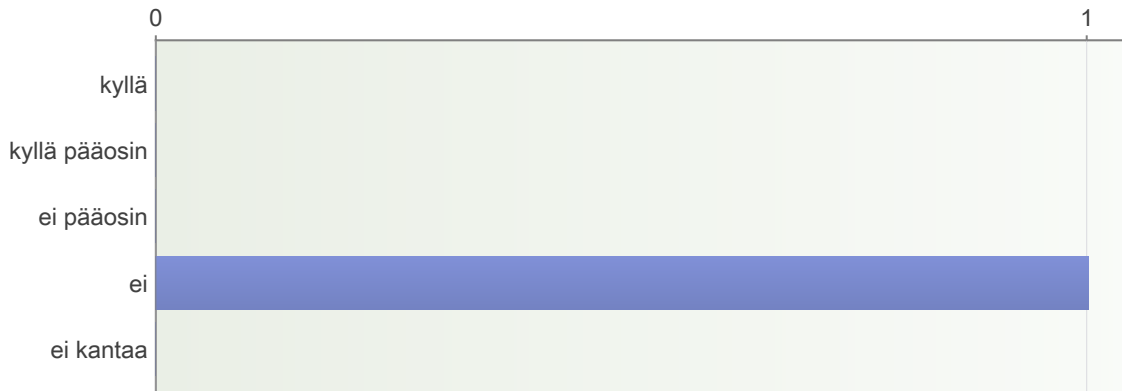


70. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



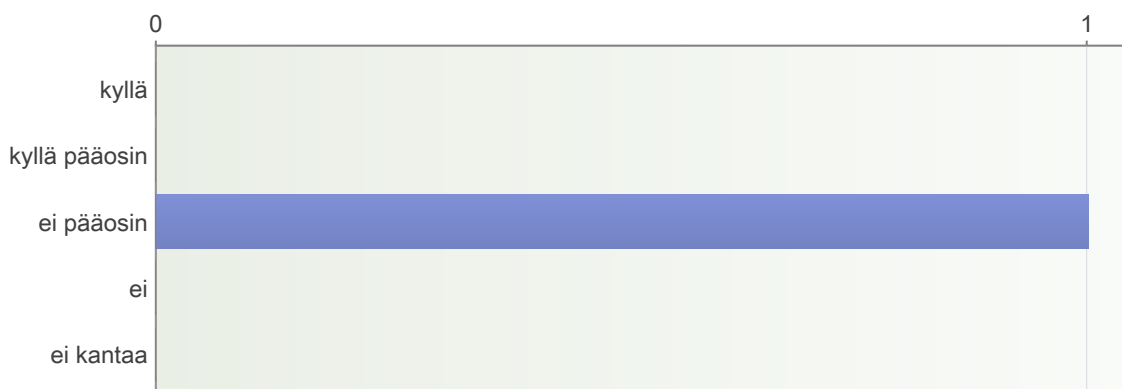
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaali- ja terveyspalvelujärjestelmässä on jo nähtävissä vahvaa yksityisen palvelujärjestelmän keskittymistä isoille toimijoille. Pienyrittäjien säilyminen ja uusien pienten ja keski suurten yritysten tulo markkinoille on vaikeaa.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esitettyyn uudistukseen ei kansainvälisesti tarkasteltuna löydy vertailutietoa. Ruotsissa toteutettu uudistus koskee erityisesti terveystalousta ja maassa uudistusta on rakennettu olemassa olevaan rakenteeseen, verotusoikeuden omaavien maakäräjien yhteyteen. Uudistusta tulisi edeltää pitkäaikaisten pilotointien riippumaton arviointi.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Toimiva sosiaali- ja terveydenhuollon palvelukokonaisuus yhteistyössä alueen kunnallisten ja muiden toimijoiden tuottamien palveluiden kanssa on merkityksellinen kuntalaisen hyvinvoinnin näkökulmasta. Kun sosiaali- ja terveydenhuollon uudistusta katsotaan kokonaisuutena, hyvinvointipolitiikan tarkoituksenmukainen toteuttaminen edellyttää vahvoja yhteistyörakenteita kuntaan jäävien ja maakuntaan siirtyvien palveluiden välillä. Valinnavapausluonnoksen mukainen palvelujärjestelmä sisältää merkittävän riskin siitä, että kuntalaisen hyvinvoinnin tukena on useita, pieniin osa-alueisiin keskittyviä tahoja ja kokonaisuuden hallintaa ei ole. Alueellinen eriarvoistuminen tulee lakiluonnoksen mukaisessa valinnanvapaudessa kasvamaan.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.