

# FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

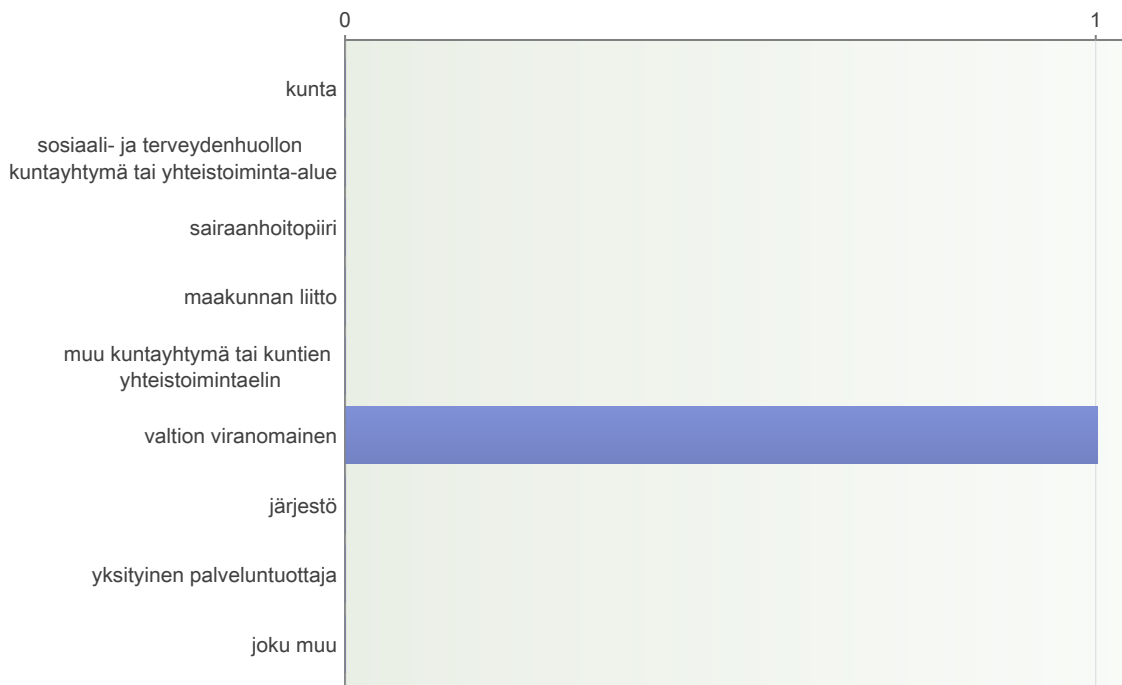
## 1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Pohjois-Karjalan työ- ja elinkeinotoimisto	Vepsäläinen Jarmo	Turhanen Seija, seija.turhanen@te-toimisto.fi, 0295043200	11.12.2017	Valmisteluryhmä

## 2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



## 3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



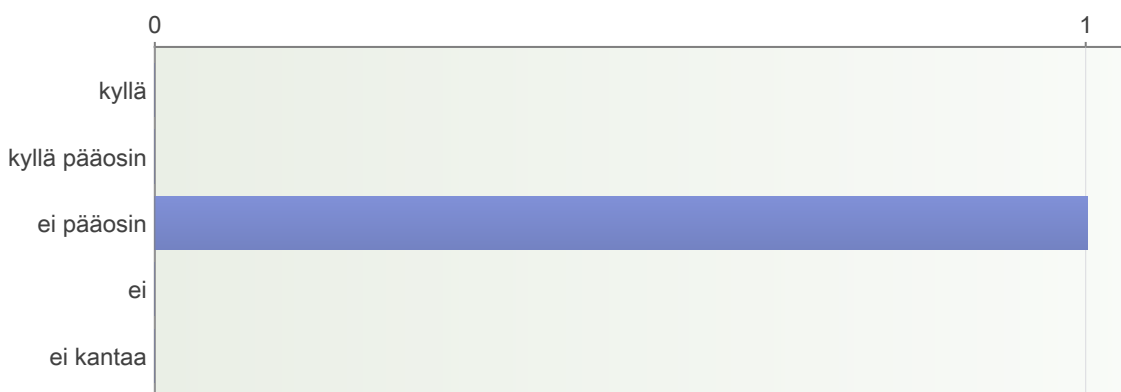
#### 4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Laki lisää valinnanvapautta ja tarjontaa ainoastaan kaupunkiseuduilla, mutta Pohjois-Karjalassa maakuntakeskus Joensuun ulkopuolella näin ei käytännössä tapahdu. Maakunta voi asettamallaan ehdoilla toki yhdenmukaistaa palvelutarjontaa alueellisesti, mutta ei käytännössä riittävästi. Väestön terveys- ja hyvinvointierot kaventuvat ainoastaan niillä alueilla, joilla valinnanvapauden edellyttämiä palveluntarjoajia on riittävästi eli lähinnä maakunta- ja kasvukeskuksissa, mutta haja-alueilla, kuten pääasiassa Pohjois-Karjalassa, näin ei tule tapahtumaan. Oletus laadun paranemisesta ei perustu mihinkään tosiasiaan eikä laatua ole tässä lakiesityksessä edes tarkemmin määritelty.

#### 5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



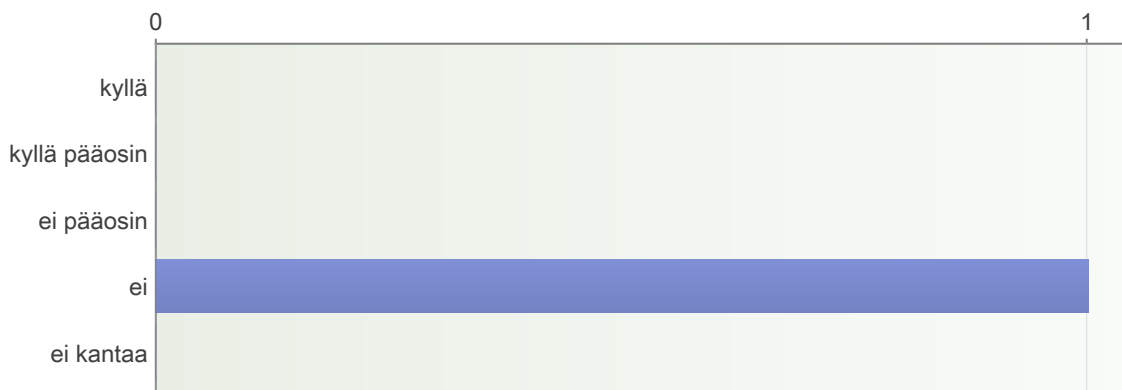
## 6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakas voi vaikuttaa enemmän mistä palveluja valitsee, mutta maakunta joutunee määrittämään entistä tarkemmin palvelujen sisältöä, joihin asiakkaan vaikutusmahdollisuudet eivät ainakaan lisäänty. Asiakkaiden taidoissa hankkia palveluja on suuria eroja ja tämä asettaa suuria vaatimuksia asiakkaiden palveluihin ohjaamiselle. Toimiiko palveluihin ohjaus riittävällä tavalla asiakkaiden yhdenvertaisuus huomioiden?

## 7. 3.Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



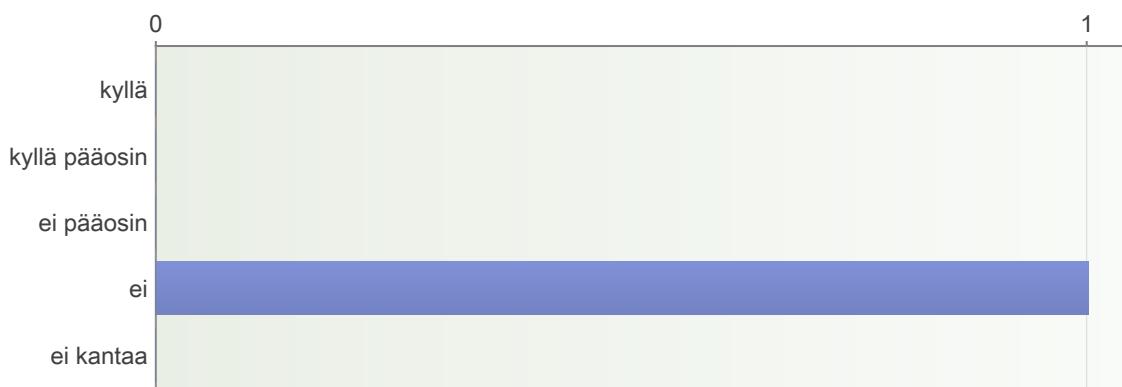
## 8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Teoriassa lakiluonnos mahdollistaa asiakkaan hakeutumisen omaan tilanteeseen sopivaan palveluun, mutta käytännössä palvelujen tarjontaa ei välttämättä ole tarjolla asiakkaan kannalta riittävän lähellä tai järkevän ja mahdollisen matkan päässä. Vaarana on julkisten palvelujen keskittäminen suuriin keskuksiin ja pitkien matkojen maakunnissa kauas peruskäyttäjistä.

## 9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



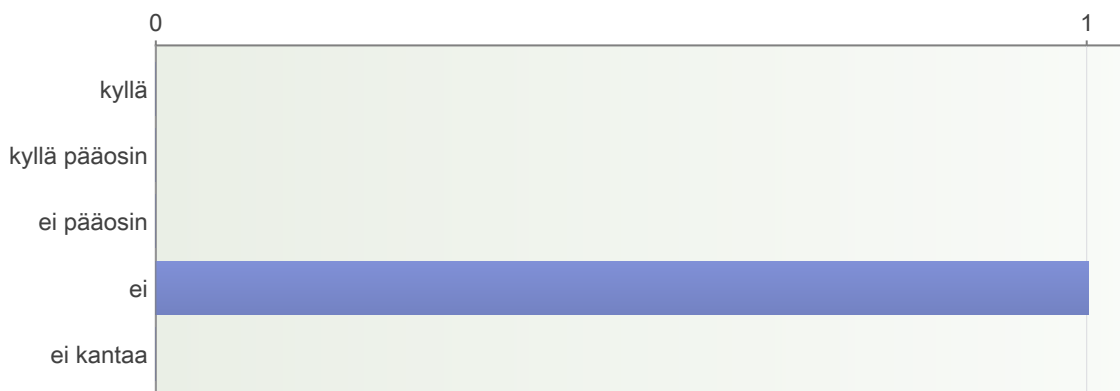
## 10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelujen koordinointi on erittäin vaativa ja vaikeakin tehtävä, kun palveluja tuottaa liikelaitos, sote-keskus ja lisäksi käytössä voi olla asiakaseteitä ja henkilökohtainen budjetti. Palvelukokonaisuuden hajoaminen on suuri riski. Lakiluonnon mahdollistaa asiakkaille halutessaan sukuloinnin määrääjoin eri palvelujen välillä niin, ettei kenellekään toimijalle muodostu kokonaisvaltaista asiakasvastuuta. Vaarana on myös asiakkaiden ohjautuminen väärään palveluun mikäli palveluneuvonta ei toimi ammattitaitoisesti ja oikein. Ammattitaitoisen palveluneuvonnan toimivuuteen ja saatavuuteen on satsattava.

## 11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



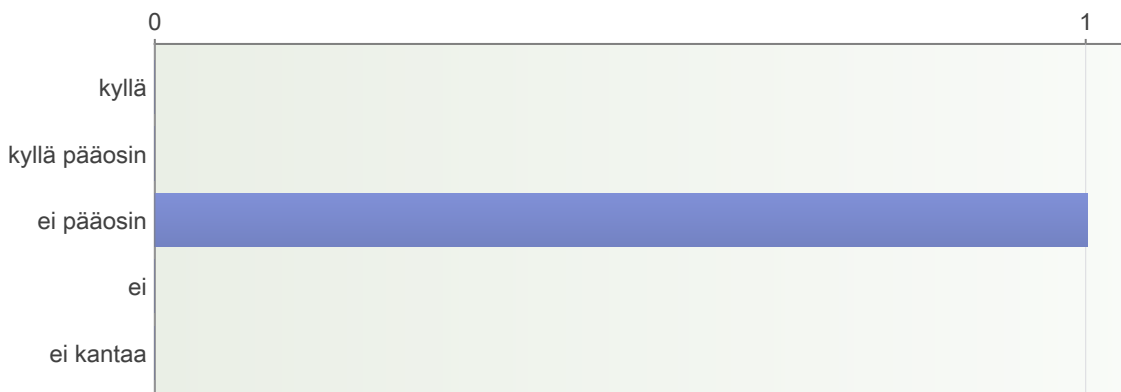
## 12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pohjois-Karjala menettää merkittävän osan Siun soten rakentamisen myötä entisestään vahvistuneesta sekä toiminnallisesta että rakenteellisesta integraatiosta, joka toteuttaa kustannustehokasta palvelurakennetta ja mahdollistaa resurssien tarkoituksenmukaisen yhteiskäytön.

### 13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



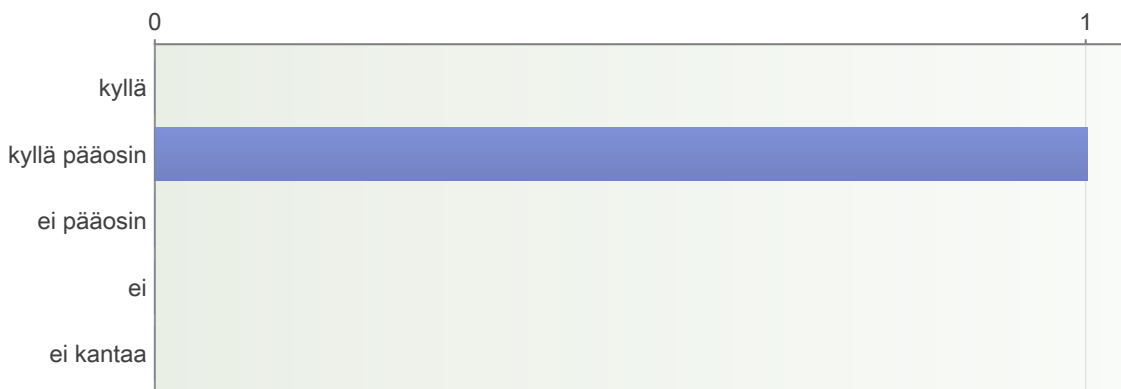
### 14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Käytännön tasolla järjestämisvastuun toteuttaminen tulee olemaan hyvin vaativaa monituottajaympäristössä ja edellyttää erittäin toimivia tietojärjestelmiä ja ajantasaista tietoa. Esim. tietojärjestelmät ovat rakentamatta ja jopa niiden lopullinen rakenne on vielä miettimättä.

### 15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



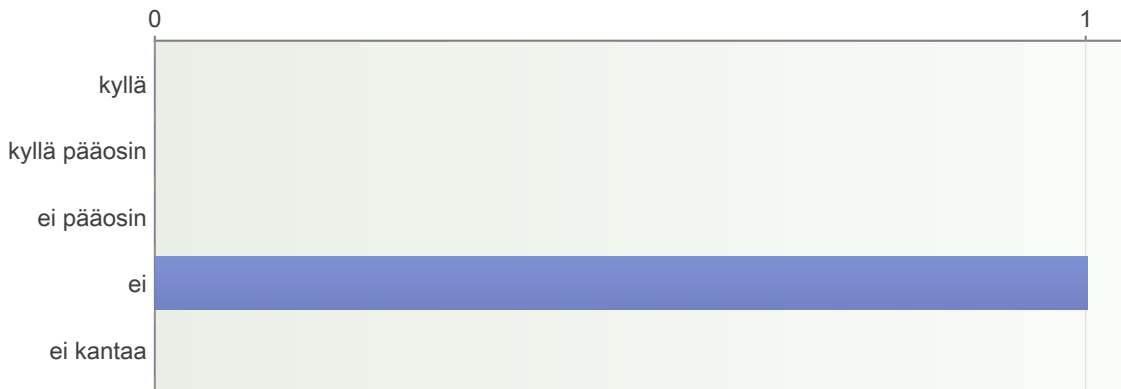
## 16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pakottaa maakunnan organisaatiot muuttamaan perinteisiä toimintakulttuureja ja siten miettimään uusia toimintamalleja. Johtaako tämä onnistuneeseen lopputulokseen, on tässä vaiheessa vielä hämärän peitossa. On esitettävä kysymys, että onko esitetty muutos liian laaja huomioiden aikataulu ja suunnitellut toiminnalliset muutokset?

## 17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



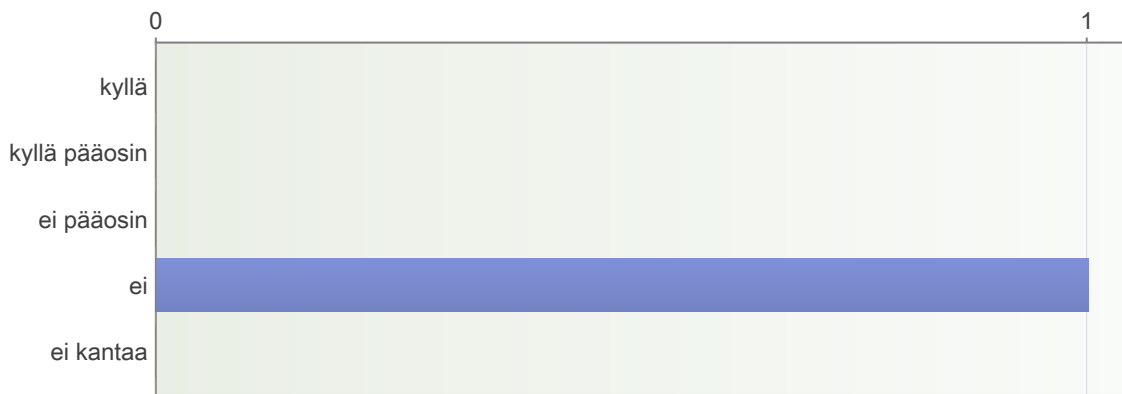
## 18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kilpailu tehostanee palvelutuotantoa ja digitalisaatio voi osittain korvata henkilökohtaista palvelua, mutta toisaalta lisääntynyt palvelutarjonta ja valintojen mahdollisuus ovat merkittävä riski kustannusten kasvulle. Kilpailu työvoimasta voi myös nostaa palkkatasoa ja palvelusetelin hinta määrittää myös osaltaan palkkatasoa.

## 19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvueluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



## 20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan reuna-alueilla jo nyt on vaikeuksia henkilöstön saatavuudessa ja syrjäseutujen palvelujen tuotannon korvaukset ovat vaarassa nousta kaupunkiseutuja korkeammaksi ja siten käytännössä voivat saatavuutta rahoittavasti syrjäalueilla.

## 21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



## 22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaalipalvelut jäävät lakiluonnoksessa liian vähälle huomiolle ja jäävät terveyspalvelujen jalkoihin. Luonnoksessa tuodaan etäyhteydet esille yhtenä palvelun muotona. Etäyhteyksien toimimattomuus eri puolella maata asettaa asiakkaat tältä osin eriarvoiseen asemaan ja alueellisesti ko. palvelun saatavuus on ongelmallista. Maakunta ei voi määrittää yksiselitteisesti ko. palvelun laajuutta, koska esim. henkilöstön valmiudet vaihtelevat alueellisesti huomattavastikin.

## 23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

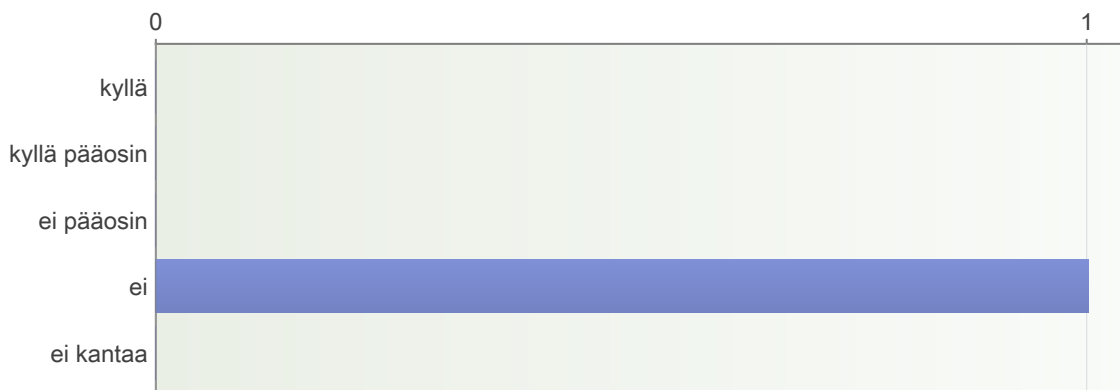
## 24. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Olemassa olevilla tiedoilla asiaan ei voi ottaa kantaa.

## 25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1





26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Suoran valinnan palvelujen ja asiakassetelillä tuotettavien palvelujen osalta maakunta joutuu määrittämään niiden väliset suhteet tarkemmin.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

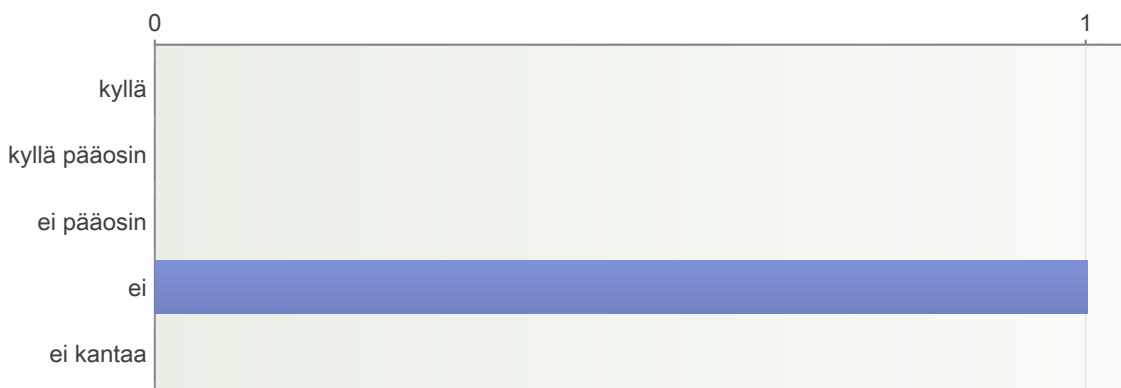


28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



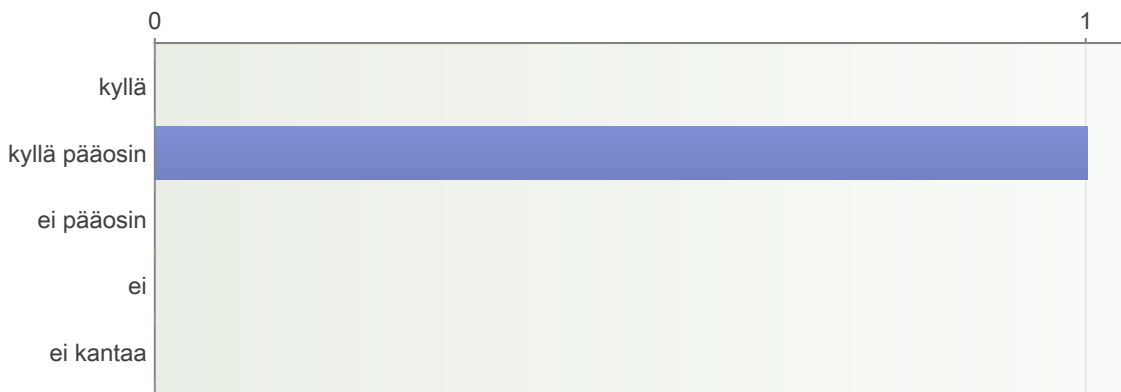
### 30. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunta joutuu tarkentamaan sisältöjä, sillä lakiluonnoksessa sosiaalipalvelut jäävät liian vähälle ja lakiluonnos painottuu vahvemmin terveystalouteen.

### 31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



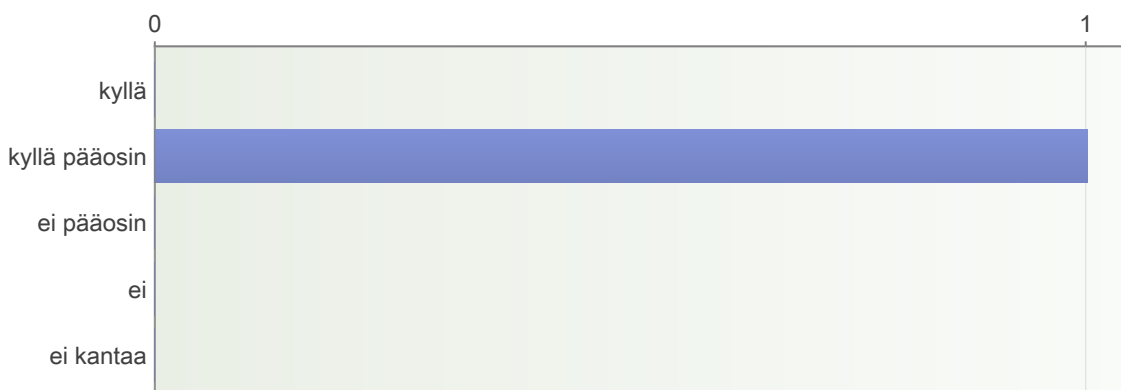
### 32. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksessa kyllä, mutta palveluntarjoajien alueellinen jakauma ja tarjoajien puute rajoittaa todellista valinnanvapauden toteutumista ja vaarana on, ettei valinta toimi käytännössä.

### 33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



### 34. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksessa kyllä, mutta palveluntarjoajien alueellinen jakauma ja tarjoajien puute rajoittaa todellista valinnanvapauden toteutumista ja vaarana on, ettei valinta toimi käytännössä.

### 35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



### 36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos antaa 1 momentissa maakunnalle mahdollisuuden määritellä tarkemmin asiakassetelin käyttö siinä luetelluissa palveluissa. Mutta 2 momentissa maakunta voi rajata käyttöönoton laajuutta vain välttämättömissä tilanteissa. Nämä voivat olla vastakkaisia näkemyksiä ja ratkaisu tältä osin pitää saada ennen lain lopullista vahvistamista.

Maakunnan liikelaitoksen velvollisuus tarjota asiakkaalle asiakasseteli muiden kuin suoran valinnanpalvelujen saamiseksi on periaatteessa hyvä uudistus ja lisää valinnanvapautta ja -mahdollisuuksia. Tosin tämä lisää myös kustannuksia, koska asiakassetelin tarjoaminen ei poista liikelaitokselta sen lakisääteisiä velvoitteita eikä edes vähennä toimintaa vastaavassa suhteessa.

Jos lakipykälä hyväksyttäisiin esitetyssä muodossa, se tarkoittaisi, että vähintään puolet sairaalan päivääikäisestä toiminnasta siirtyisi asiakassetelillä toteutettavaksi. Vaarana tällöin on suomalaisen toimivan terveydenhuollon romuttuminen. Kyse olisi yhteiskunnan kannalta varsin kustannustehottomasta toimintamallista, joka kannustaisi osaoptimintoihin. On suuri riski, että vastuu potilaan hoidon kokonaisuudesta hämärtyisi.

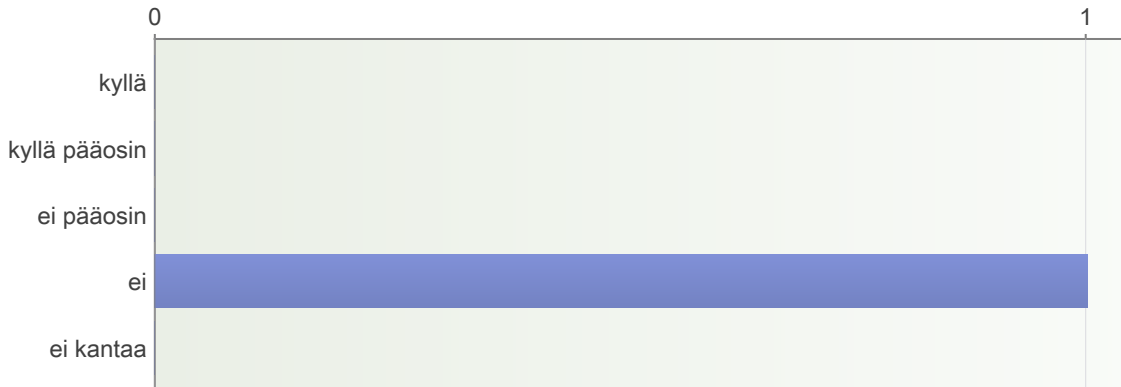
Pykäläehdotuksen kohta 11 on ongelmallinen, koska siinä tapauksessa palveluntuottaja tekisi asiakassuunnitelman, johon liikelaitos antaisi asiakassetelin terveydenhuollon ammattihenkilön sairaanhoidollisiin käynteihin. Tämä toiminta ei kuuluisi kapitaatiolla rahoitettuun kokonaisuuteen, vaan mahdollistaisi kaksinkertaisen laskutuksen, mikä ei ole kustannustehokasta eikä hyväksyttävääkään. Maakunnan harkintamahdollisuus käyttää tietyissä resurssivajeissa tai muuten tarkoituksenmukaisissa tilanteissa asiakasseteliä yhtenä palvelujen tuottamisen muotona on järkevää.

Lakiluonnoksen 24§ sisältää ilmauksia, kuten "välttämätöntä", "voi vaarantaa" tai "riittävä määrä palveluja", joiden perusteella maakunta tekee omat päätöksensä. Nämä ovat hyvin epämääräisiä ilmauksia ja jättävät

runsaasti tulkinnanvaraa ja niitä tulee määrittää tarkemmin.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1

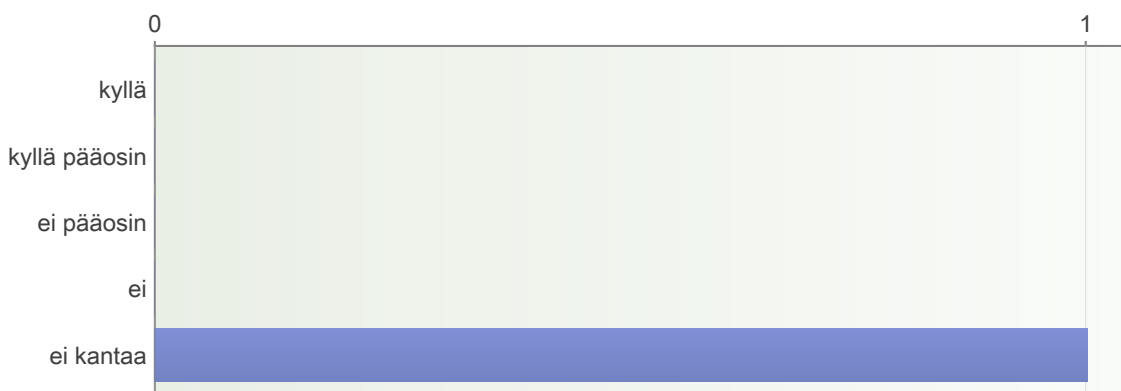


38. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

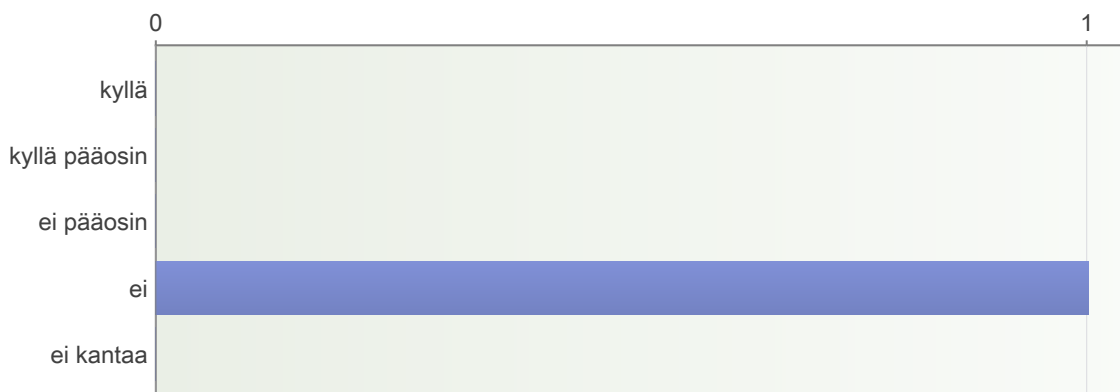


#### 40. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

#### 41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



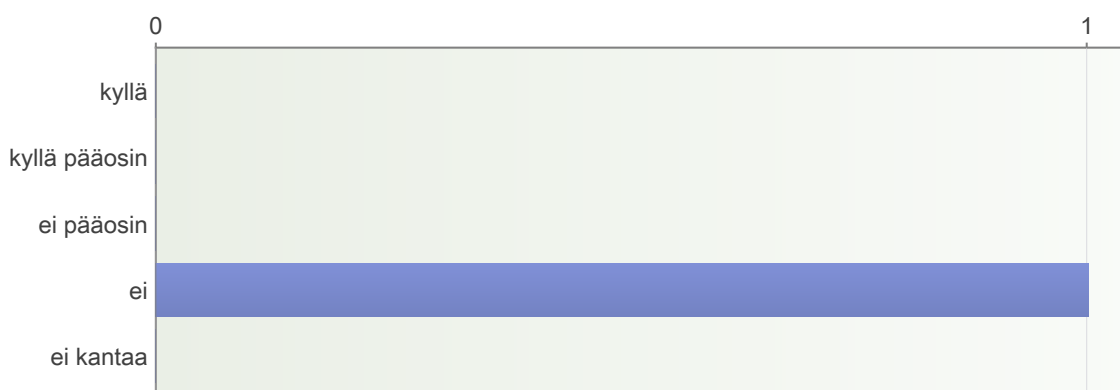
#### 42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelit toimivat suunnitellusti vain suurissa taajamissa ja maakuntakeskuksissa.

#### 43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



#### 44. Vapaamuotoiset huomiot.

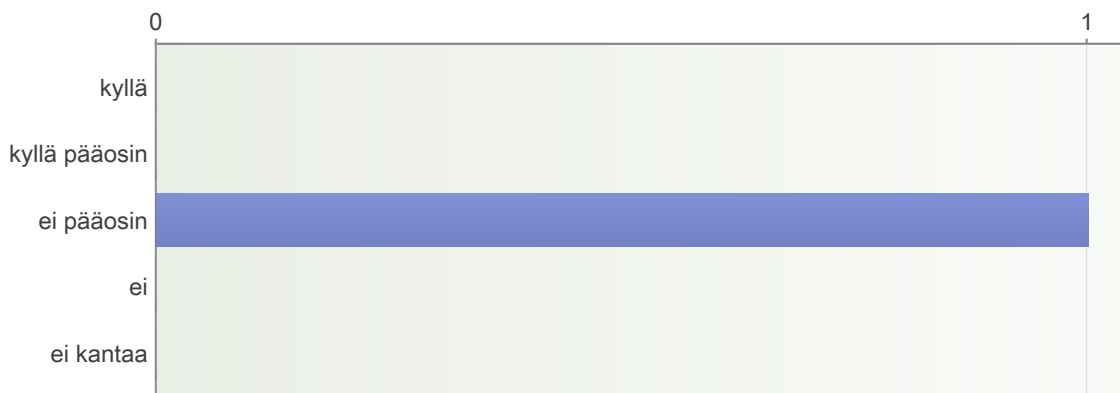
Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelin euromääräinen määrittely tulee olemaan erittäin hankalaa. Esimerkiksi palveluasumisessa eri tuottajien yksikköhinnat vaihtelevat. Jos arvo määritetään halvimman mukaan eikä asiakas saa maksaa erotusta itse, niin pienet palveluntuottajat putoavat pois markkinoilta. Tai jos asiakassetelin arvo määritetään hintojen ylätasolle, niin on luultavaa, että myös halvemmat hinnat pian nousevat ja kustannustaso nousee kokonaisuutena merkittävästi.

Maakunnan ja liikelaitoksen roolit asiakassetelin ja henkilökohtaisen budjetin suhteen eivät ole selkeät.

#### 45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



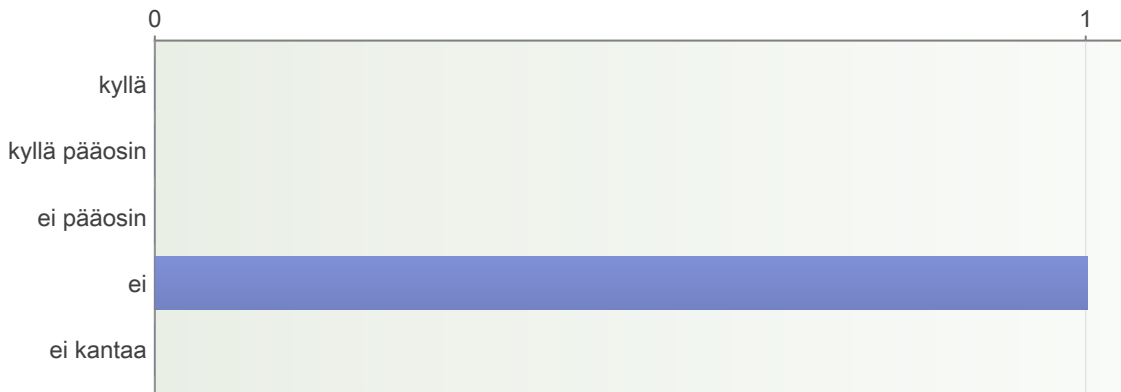
#### 46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Syrjäisillä alueilla ja vähien palvelujen alueilla vaikutusmahdollisuudet ovat rajallisia. Henkilökohtainen budjetti on sinällään hyvä asia, mutta on lakiluonnoksessa huonosti kuvattu.

#### 47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



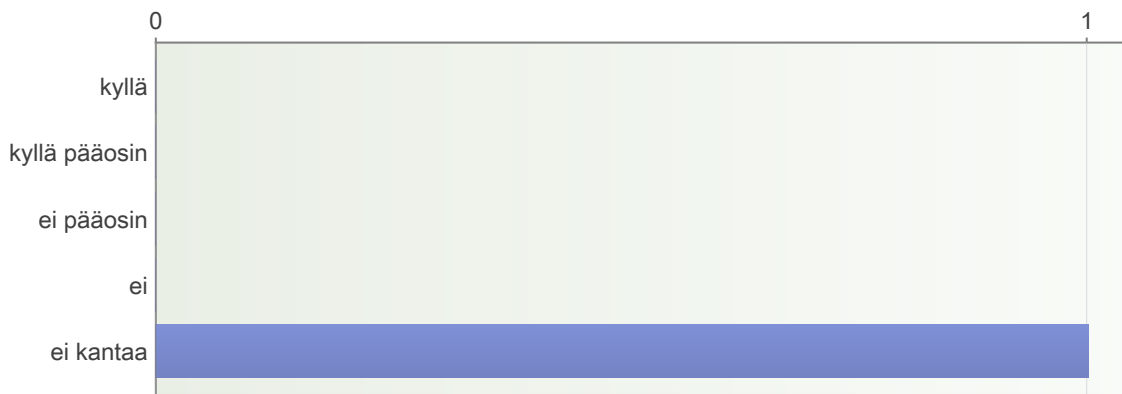
#### 48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tämä sinänsä erinomainen asia on käytännössä vaikeasti toteutettava ja vaarana on, että se jää käytännössä toimimattomaksi.  
 Palvelutarpeenarvioinnin tarpeen syntyminen määrittely silloin, kun kyseessä on paljon palveluja tarvitseva, jää lakiluonnoksen valossa "ei kenenkään" vastuulle. Lakiluonnos ei huomioi neuvonnan ja ohjauksen eri tasoja ja funktiota asiakkaan näkökulmasta. Monituottajamallissa neuvonnassa tarvittavan tiedon määrä lisääntyy. Tämä tarkoittaa, että neuvontatyöhön käytetyn ajan lisäksi palveluneuvojat joutuvat hankkimaan toimijoista entistä enemmän tietoa. Nykyisessäkin järjestelmässä tämä on todettu haasteeksi mm. järjestöjen palvelutuotannon osalta.  
 Henkilökohtaisen budjetin käyttäjissä on henkilöitä, joilla on kommunikaatiohaasteita ja tarvitaan erilaista materiaalia, joka puolestaan vaatii sen hallintaa myös silloin kun tuottajan palveluissa tapahtuu muutoksia. Palvelutarpeenarvioinnin, palveluohjauksen ja palveluneuvonnan keskinäinen suhde ei nykyisyydessäkään ole ongelmaton, eikä lakiluonnoksen paranna tilannetta. Ammattimainen palvelutarpeenarviointi paljon palveluja tarvitsevien asiakkaiden kanssa on vaativaa työtä. Mikäli tämä vaihe palvelujen käytössä ei sijoitu asiakkaan näkökulmasta hänen tarpeissaan oikeaan kohtaan, on suuri todennäköisyys, että varhaisen auttamisen mahdollisuuksia menetetään. Tällöin riski ongelmien vaikeutumiselle kasvaa huomattavasti ja kustannukset lisääntyvät.  
 Palvelutarpeenarviointi on ydinprosessi palveluntuottajankin näkökulmasta ja ylimitoitettujen arvioinnit syövät resursseja. Ohjaustyön laatua pitää myös asiakkaiden oikeusturvan ja yhdenvertaisuuden toteutumiseksi jotenkin valvoa ja seurata.

#### 49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

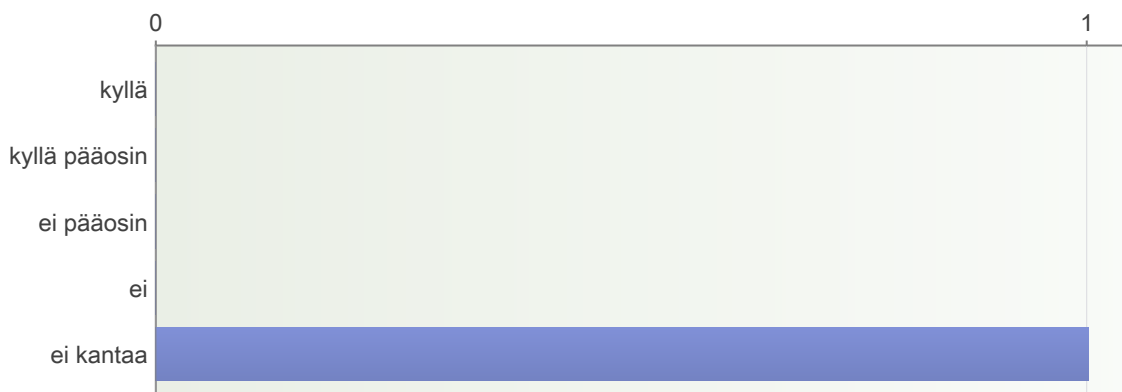


### 50. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1



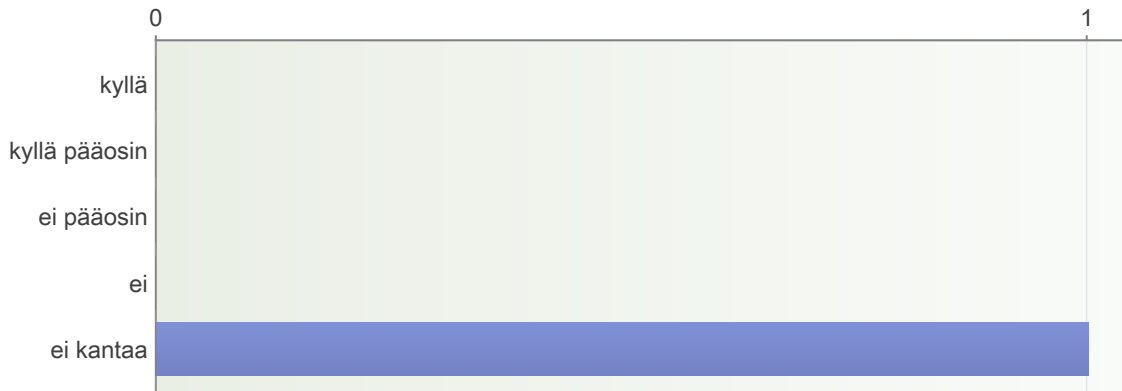


## 52. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

## 53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

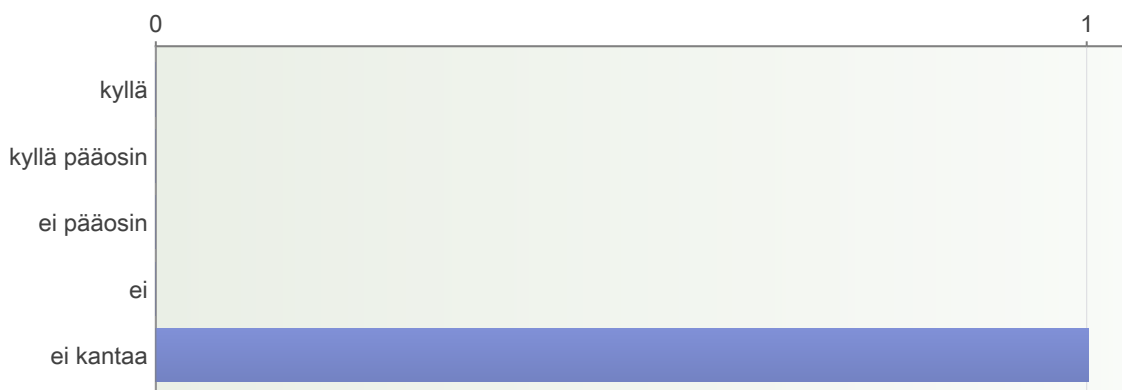


## 54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

## 55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



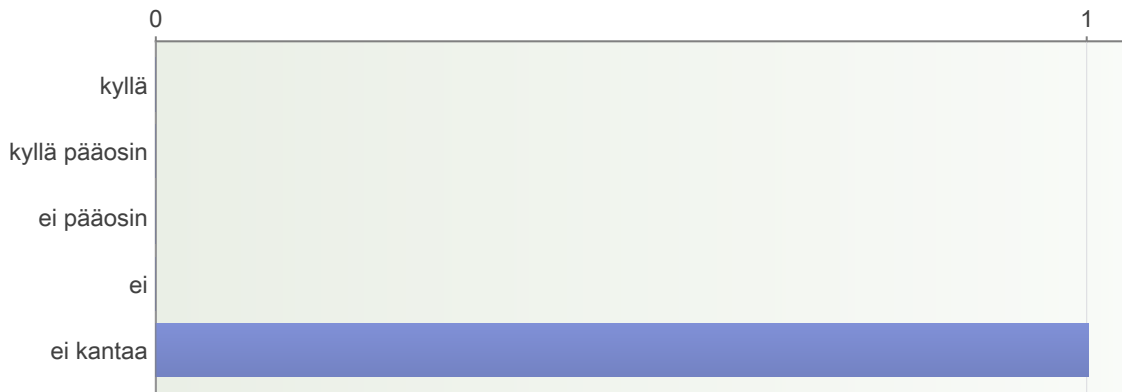
## 56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



## 58. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tässä tilanteessa on mahdotonta ottaa selkeää kantaa, kun ei ole riittäviä tietoja määräytymisperusteista.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

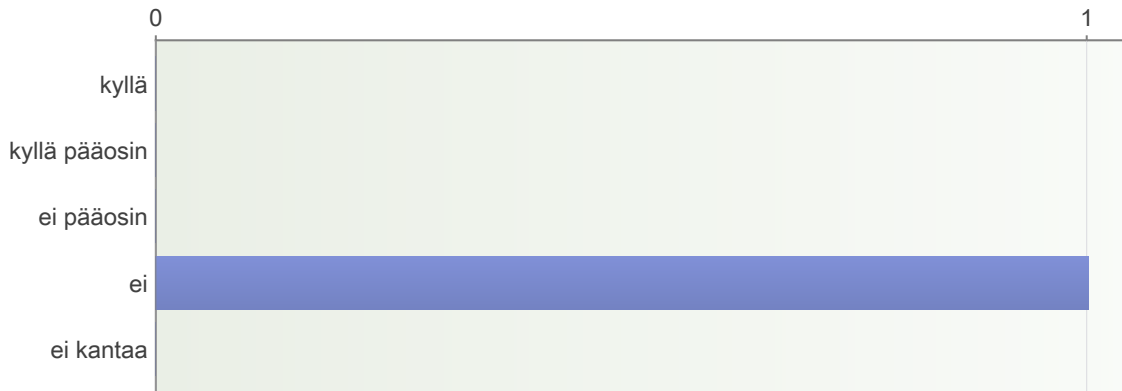


## 60. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

## 61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



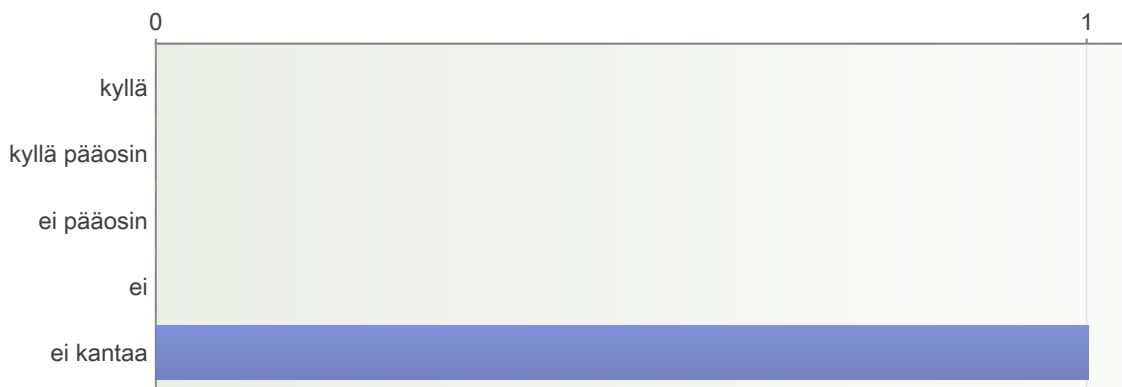
## 62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Liikelaitoksen sote-keskus joutunee toimimaan julkisen hankintalain mukaisesti ja kenties on myös palvelukeskusten käyttövelvollisuuden piirissä. Liikelaitoksen sote-keskuksilla pitää olla samat vapaudet kuin yksityisillä sote-keskuksilla.

## 63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

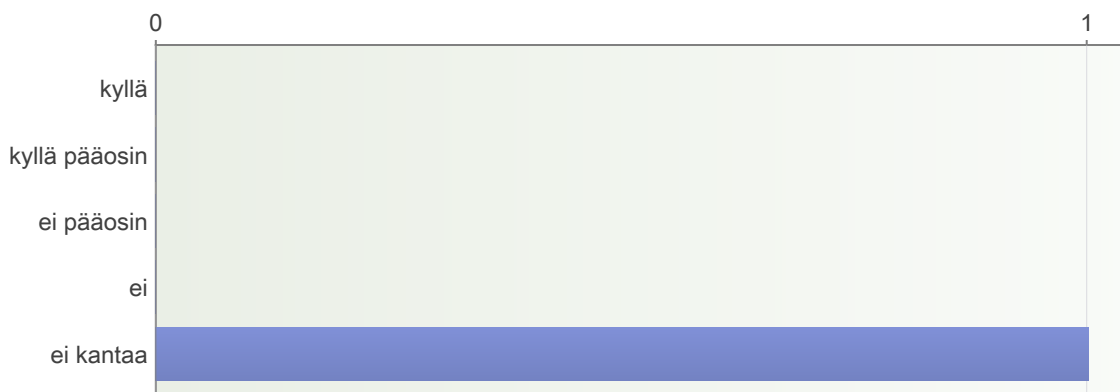


#### 64. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

#### 65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

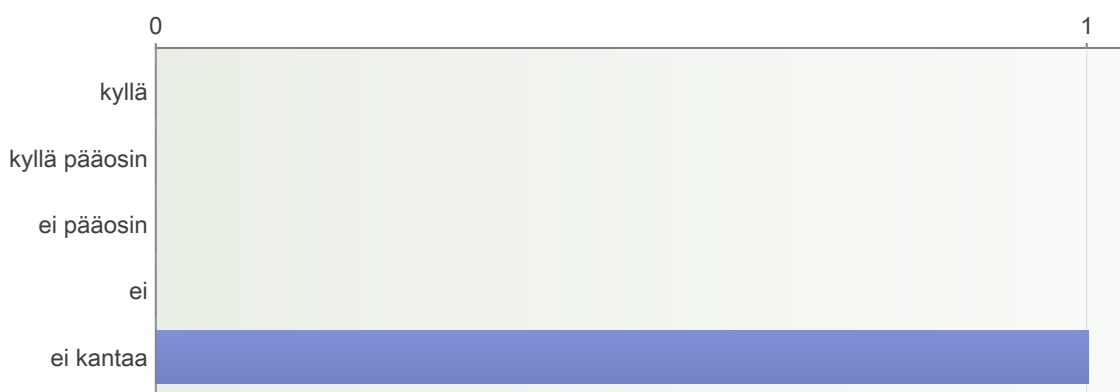


#### 66. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

#### 67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



### 68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

### 69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

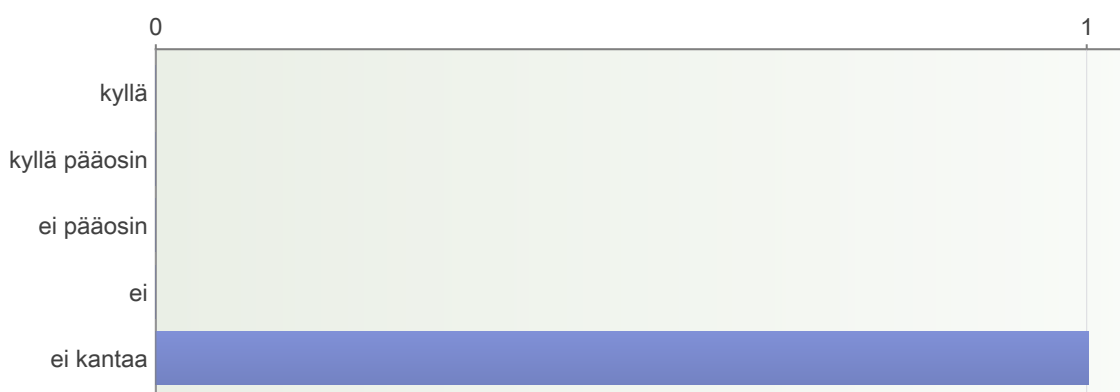


### 70. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

### 71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1

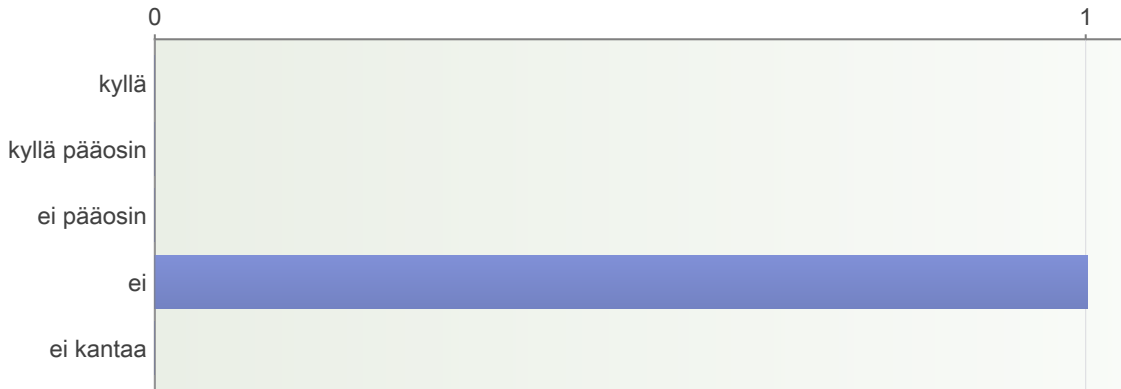


## 72. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

## 73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



## 74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vaikutuksia ei ole arvioitu riittävästi varsinkaan asiakasnäkökulmasta eikä myöskään talouden näkökulmasta.

## 75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Pohjois-Karjalan alueella vuodesta 2000 sairaanhoitopiirin ja alueen kuntien kesken sovituilla järjestelmällisellä yhteistyömalilla ja myöhemmin Siun soten vielä laajemmin integroimana toteutetun palvelutuotannon saavutetut hyödyt saatetaan osittain menettää.  
Lakiesitysten eriaikaisen valmistelun vuoksi tässä vaiheessa ei ole tietoa siitä miten kasvupalvelut kytkeytyvät jatkossa sosiaalipalveluiden kanssa, Tämä vaikuttaa monialaisten palvelujen tarjontaan ja järjestämiseen jatkossakin merkittävästi. Toisiinsa liittyvät lakiesitykset ja niiden valmistelu ovat liian irrallaan toisistaan.

## 76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaalipalvelut jäävät esityksessä terveyspalvelujen varjoon ja siten toissijaiseen asemaan. Sote-keskuksissa tehtävä preventiivinen työ jää lakiehdotuksessa taka-alalle. Korjaavat toimenpiteet korostuvat, mikä ei ole taloudellisesti pitkällä tähtäimellä järkevää.  
Lakiluonnoksessa toisiinsa liittyvien eri toimenpiteiden ja toimintojen siirtymäkauden ja aikataulutuksen ulottaminen usealle vuodelle sotkee sekä asiakkaita että toimijoita.

## 77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.