

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

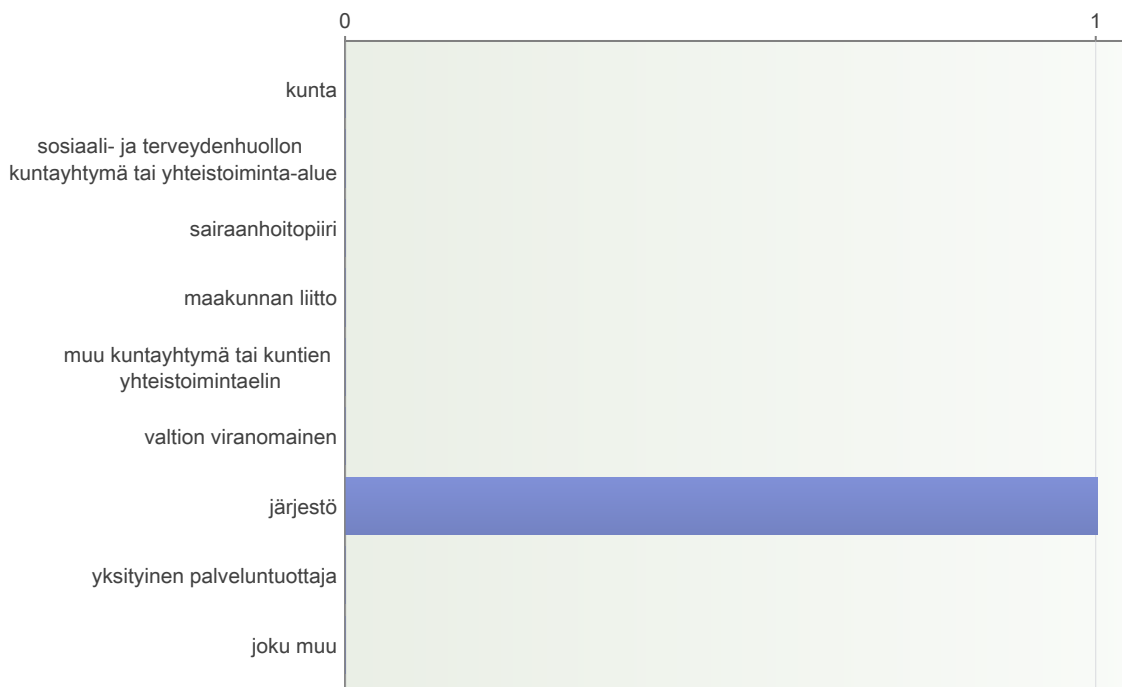
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Näkemisen ja silmäterveyden toimiala ry	Panu Tast	panu.tast@naery.fi, 029 3000 901	30.11.2017	Hallitus

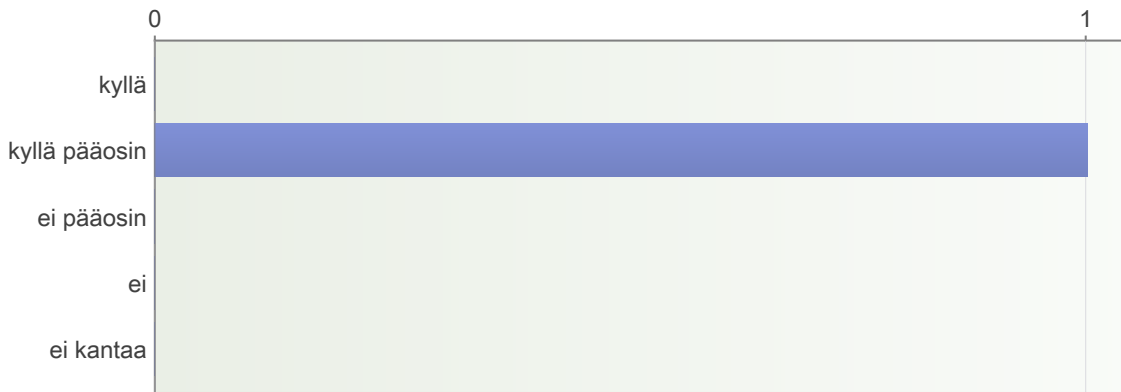
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



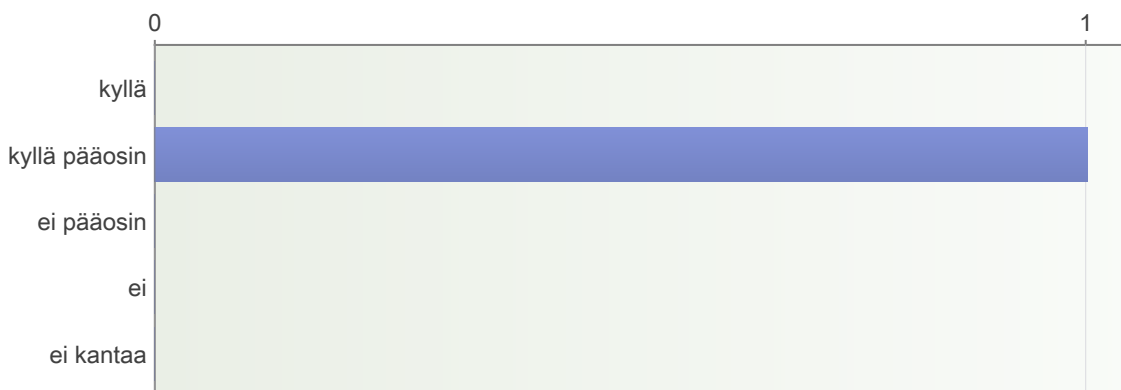
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistuksella voidaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja, niiltä osin kuin sitä on yleensä lainsäädännöllisesti mahdollista tehdä. Suomessa julkisessa terveydenhuollossa tuotetaan silmäterveyden peruspalveluista alle 5%. Siksi Suomeen on syntynyt laaja, lähes 700 optikkoliikkeen verkosto, joka tarjoaa silmäterveyden peruspalvelut mukaan lukien silmälääkärin avovastaanottopalvelut. Toteutuessaan ehdotetulla tavalla valinnanvapauslaki heikentää oleellisesti palveluverkoston toimivuutta erityisesti kasvukeskusten ulkopuolella, mikä tavoitteiden vastaisesti lisäisi väestön terveys- ja hyvinvointieroja.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



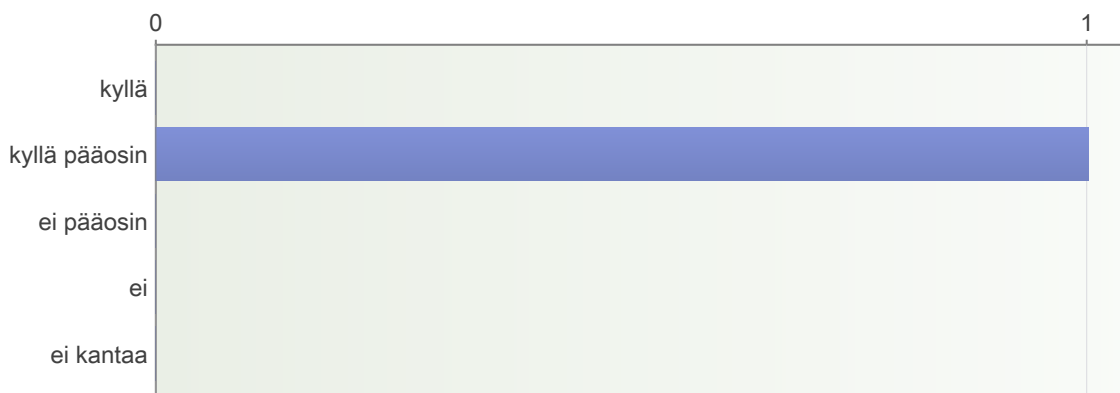
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Näkemyksemme mukaan sote-uudistus edistää selvästi asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihinsa. Asiakkaalla olisi uudistuksen jälkeen mahdollisuus myös vaihtaa palveluntuottajaa, jos palvelut eivät saatavuudeltaan tai laadultaan vastaa hänen tarpeitaan. Lisää mahdollisuuksia palveluntuottajan valintaan, muissa kuin suoran valinnan palveluissa saadaan asiakassetelin ja henkilökohtaisen budjetin myötä. Silmäterveyden osalta mm. suuri osa diabeettisen retinopatian, glaukooman ja ikärappeuman hoitosuunnitelman mukaisesta seurannasta voidaan toteuttaa asiakasetelein oleellisesti nykyistä alhaisemmin kustannuksin.

7. 3.Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



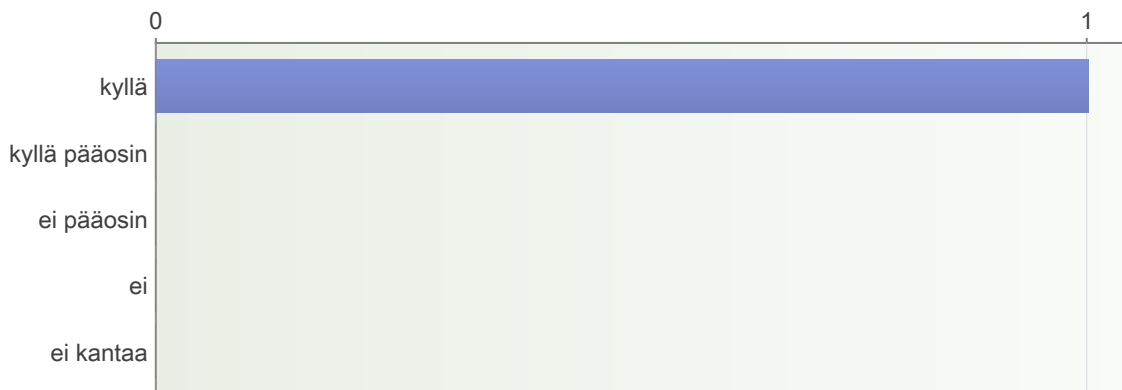
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lähtökohtaisesti lakiluonnoksen monipuoliset valinnanmahdollisuudet takaavat asiakkaalle hyvät ja riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemansa hoidon ja hoivan toteuttamiseen. Sen sijaan silmäterveyden peruspalveluiden osalta lakiluonnos ei anna asiakkaalle lainkaan joustavia mahdollisuuksia hakeutua omaan tilanteeseensa sopivaan palveluun. Asiakas ei tyypillisesti hakeudu silmäterveysongelmien takia lääkäriin, sillä useimmiten oireena on heikentynyt näkökyky. Tätä primääriongelmaa vuosittain lähes miljoona kansalaista lähtee ratkaisemaan optikon tutkimuksen kautta, mikä johtaa noin 100 000 osalta lääkärikonsultaatiota vaativan silmäterveysongelman löytymiseen (26% kaikista yksityissilmälääkärikäynneistä). Terveyskeskusten kautta silmälääkärin avovastaanotolle puolestaan hakeutuu THL:n HILMO:n mukaan vuosittain alle 45 000 kansalaista.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunta järjestäjänä määrittelee laaja-alaisesti palveluja tarvitsevien oikeudet ja vastaa sote-palveluiden integroinnista. Työssä hyödynnetään asiakassuunnitelmia, joissa määritellään hoidon- ja hoivan tarve. Asiakas voi myös itse, niin halutessaan, hyödyntää suunnitelman toteutuksessa joko asiakaseteleitä tai henkilökohtaista budjettia.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



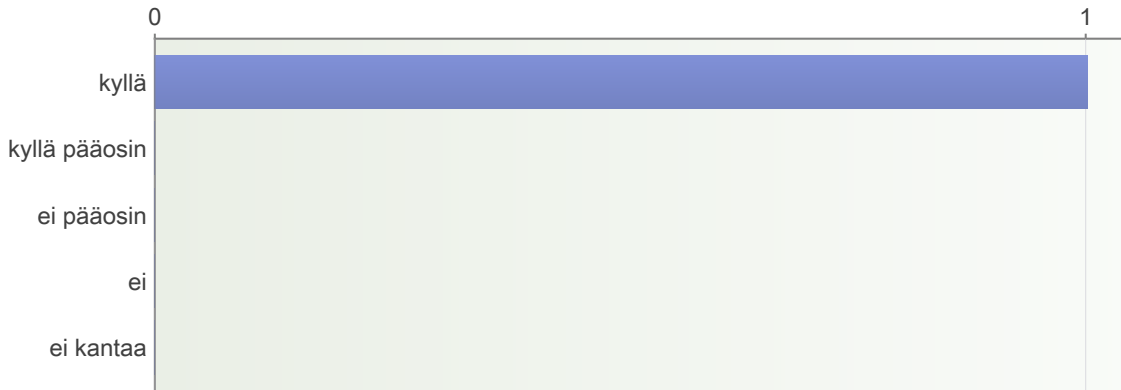
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos turvaa nykyistä huomattavasti paremmin sote-palveluiden horisontaalisen ja vertikaalisen integraation. Kaikille yhteinen asiakassuunnitelma kokoaa palvelut yhteen kaikille yhteiseen näkymään.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



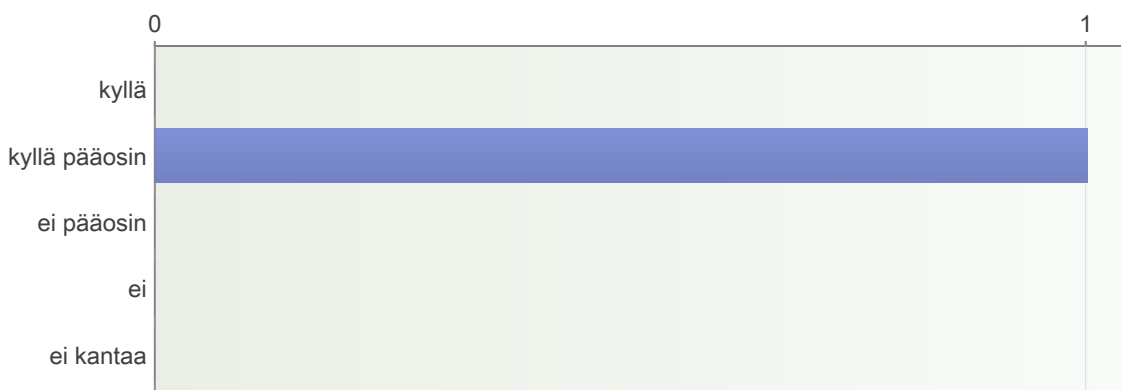
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiesitys antaa maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen. Maakunnalle jää valinnanvapaudesta huolimatta merkittävästi välineitä vaikuttaa paitsi toimintaympäristöön myös palveluiden tosiasialliseen toteutustapaan.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



16. Vapaamuotoiset huomiot.

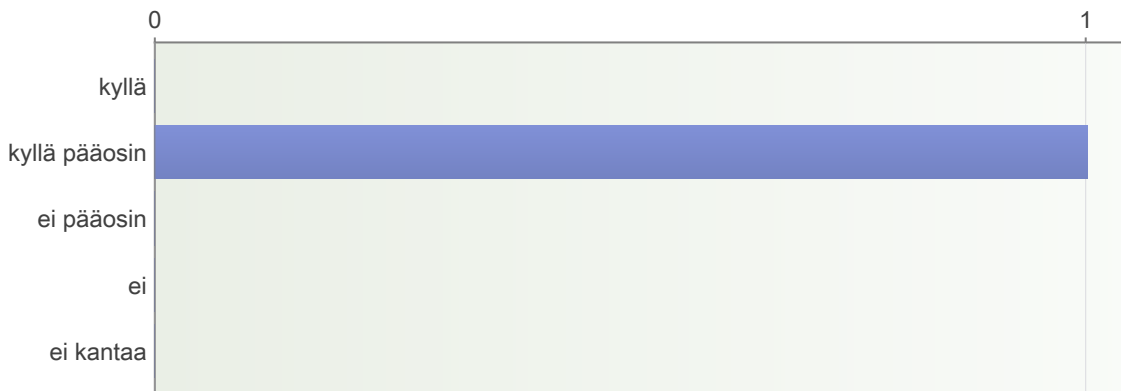
Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksen mahdollistama aito kilpailu lähtökohtaisesti edistää toimintatapojen muutosta ja innovaatioiden käyttöönottoa. Tähän asti kannusteet ovat suurelta osin puuttuneet ja tähän lakiluonnos tuo toteutuessaan merkittävän parannuksen.

Silmäterveyden osalta lakiluonnos kehityksen ja innovaatioiden sijaan palauttaisi palvelujärjestelmää menneisyyttä kohti. Muualla Pohjoismaissa ja EU-alueella, ja myös Suomessa tähän asti, ikääntyvän väestön luomaa silmäterveyden palvelutarpeen kasvun haastetta on pyritty ratkaisemaan terveydenhuollon ammattihenkilöiden työnjakoa ja -tehtävänsiirtoja laillistettujen optikoiden ja silmälääkärien välillä kehittämällä, sekä mahdollistamalla perustason palveluntuotanto nimenomaisesti siellä minne ihmiset luontaisesti hakeutuvat.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote-uudistuksen tavoite kustannusten kasvun hillitsemisestä samaan aikaan palveluiden saatavuuden parantamisen kanssa tarkoittaa käytännössä huomattavaa tuottavuuden kasvua koko palvelujärjestelmässä. Lakiesityksen mahdollistama aito kilpailu, tiukka valtiojohtoinen talousohjaus sekä järjestäjän tuottajasta aidosti erilliset tavoitteet luovat tähän mahdollisuuksia

Silmäterveyden osalta silmälääkärin avovastaanottojen tuominen sote-keskusten yhteyteen tuo varovasti arvioiden (HILMO ja Kelan vuositilasto) lähes 330 000 perustervettä, tähän asti Kela-korvausta lukuun ottamatta omalla kustannuksellaan silmäterveydenhoidostaan vastannutta, kansalaista (66% kaikista yksityissilmälääkärikäynneistä) yhteiskunnan kustantamien palveluiden piiriin. Toteutuessaan malli aiheuttaa yhteiskunnalle 80-100 MEUR lisäkustannukset, mikä ei ole linjassa kustannusten hillinnän tavoitteen kanssa.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveyspalveluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



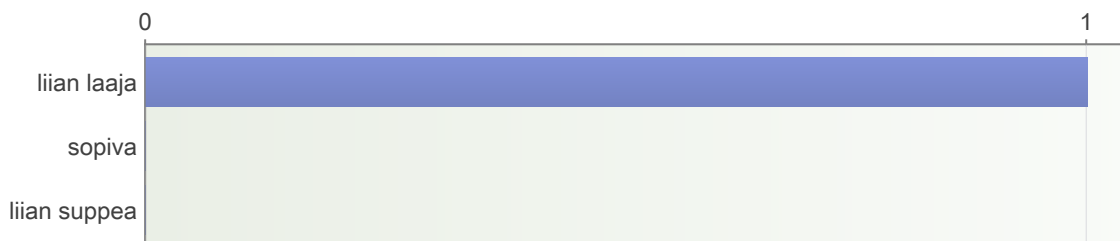
20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lain säännökset turvaavat näkemyksemme mukaan palveluiden yhdenvertaisen saatavuuden erinomaisesti kaikissa olosuhteissa velvoittamalla maakunnat perustamaan sote-keskus/keskuksia ja suunhoidon yksikkö/yksiköitä. Viime kädessä myös maakunta järjestäjänä vastaa siitä, että sote-palveluja on saatavissa lain edellyttämällä tavalla.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote-keskusten lakisääteiseksi palveluvalikoimaksi pitää määritellä vain 18 §:n ensimmäisessä momentissa listatut palvelut. Muiden kuin yleislääketieteen alaan kuuluvien terveydenhuollon ammattihenkilöiden konsultaatio- ja vastaanottopalveluiden sisällyttäminen sote-keskusten lakisääteiseen palveluvalikoimaan ei ole perusteltua. Laaja sote-keskuksen palveluvalikoima nostaa nostaa kynnyistä toimipaikan perustamiseen ja vaikeuttaa tuottajille maksettavien korvausten oikeaa mitoitusta.

Erityisesti silmätautien vastaanottopalvelut tulee poistaa sote-keskusten palveluvalikoimasta palveluiden saatavuuden, palveluiden sopivuuden, uusien ja taloudellisempien toimintatapojen varmistamiseksi sekä lakiuudistuksella tavoiteltujen säästöjen aikaansaamiseksi. Lakiesitys saattaa toteutuessaan johtaa silmälääkäripulaan erityisesti vaativamman hoidon piirissä.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

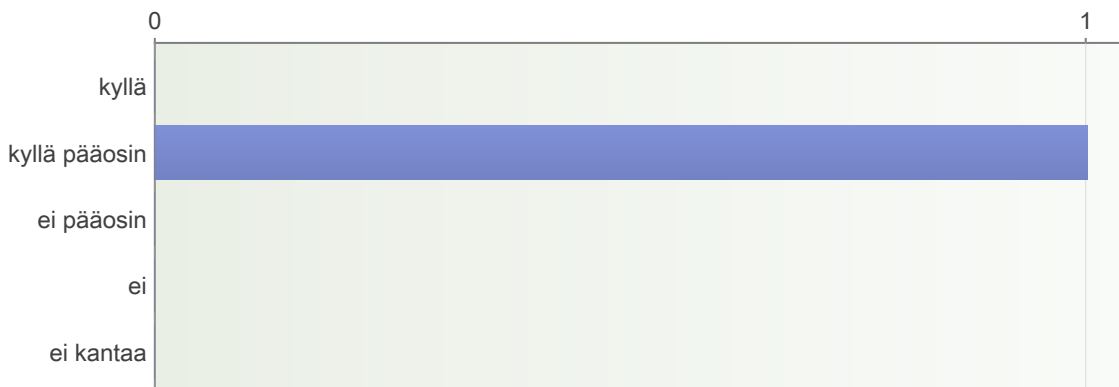
24. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ei kantaa.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

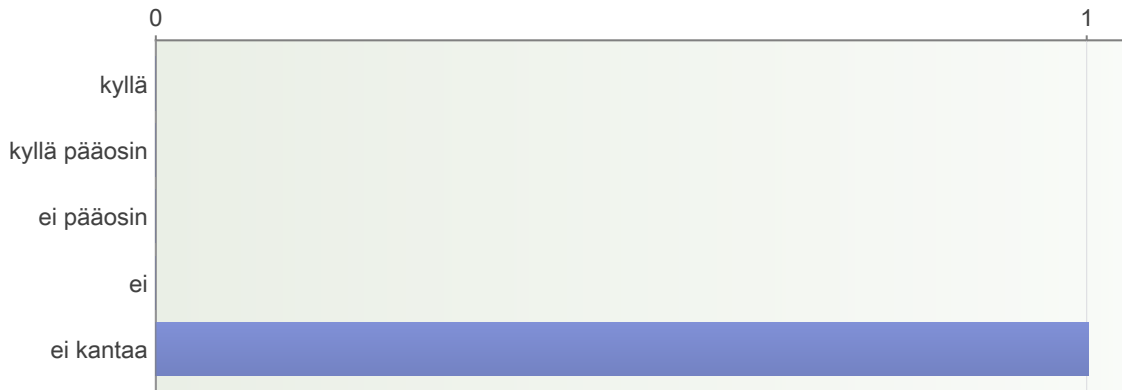


26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

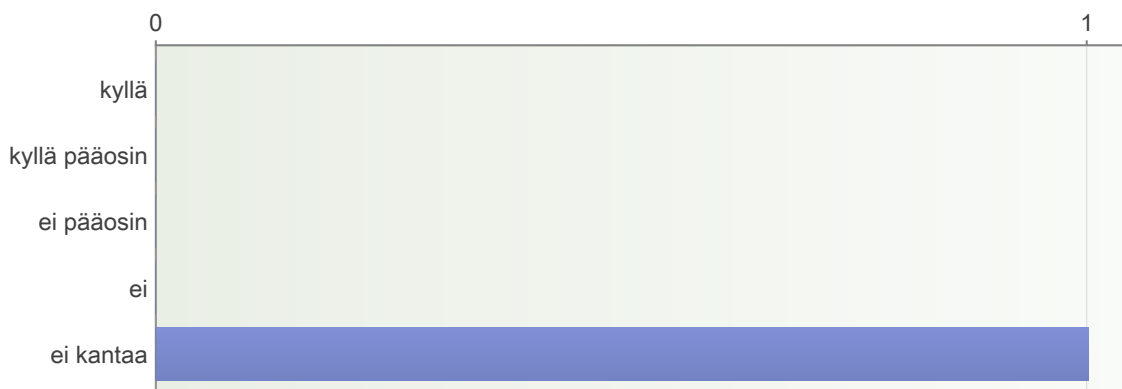


28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1

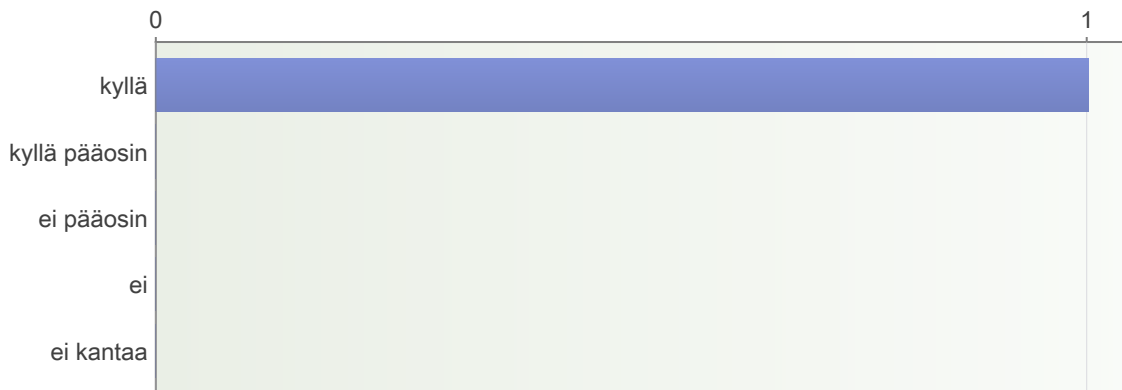


30. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



32. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



34. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakas voi vapaasti valita maakunnan liikelaitoksen, jonka palvelut saavutettavuus sopivat hänelle parhaiten. Myös valitun liikelaitoksen vaihtaminen on tehty laissa riittävän joustavasti mahdolliseksi.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pykälään sisältyvä listaus palveluista on varsin kattava. Se lisää aidosti kansalaisen valinnanmahdollisuuksia ja sitä kautta mahdollisuuksia vaikuttaa tarvitsemansa hoidon ja hoivan toteuttamiseen. Hoidon sujuvuuden parantamiseksi listaan pitäisi sisällyttää myös asiakkaan hoitoon liittyvät lääkinälliset tutkimukset. Lisäksi 24 § 1 momentin 11 kohdan yksityiskohtaisiin perusteluihin tulisi lisätä gynekologian tapaan silmätaudit, jolloin silmälääkärin avovastaanottopalvelut voitaisiin tuottaa taloudellisesti tehokkaasti nykyisessä palveluverkostossa asiakassetelillä hyödyntäen verkostoon vuosikymmenten aikana tehdyt investoinnit.

Asiakassetelin toteuttaminen maakuntia velvoittavasti on valinnanvapauden toteutumisen kriittisin yksittäinen tekijä. Jättämällä asiakassetelin käytön laajuus ja sisältö maakuntien vapaasti päätettäväksi suurella todennäköisyydellä päädytään nykyistä palvelusetelin käyttöä vastaavan tilanteeseen, eli sitä ei juurikaan käytetä. Ilman asiakasseteliä ei synny aitoja markkinoita eikä palveluiden käyttäjälle todellista valinnanvapautta.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kyseisissä momenteissa on määritelty ne tilanteet, joissa maakunta voi rajata asiakaseteleiden käyttöä. Momenttien käyttö on syytä tarkoin rajata joko yksityiskohtaisissa perusteluissa tai erillisillä asetuksilla.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



40. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Katso vastaus 11b

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



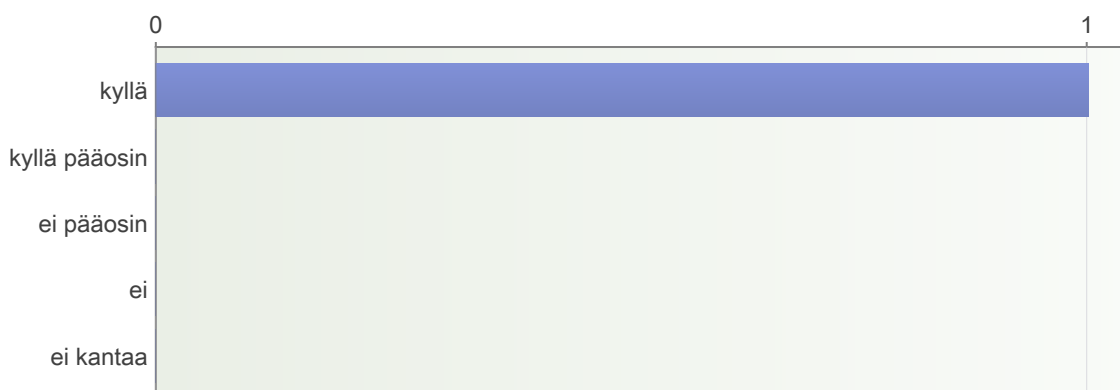
42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaalla on lähtökohtaisesti oikeus saada 24 §:ssä listattujen palveluiden hankkimiseksi asiakasseteli, kun maakunnan liikelaitos on todennut palvelutarpeen. Oikeuden asiakaseteliin määrittelee viranomaistaho. Asiakassetelin myöntäminen tulee olla pitkälle automatisoitua ja mahdollista rutiinomaisissa tilanteissa myös asiakasta näkemättä, pelkän potilaan tutkineen terveydenhuollon ammattihenkilön kirjaaman löydöksen perusteella.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



44. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



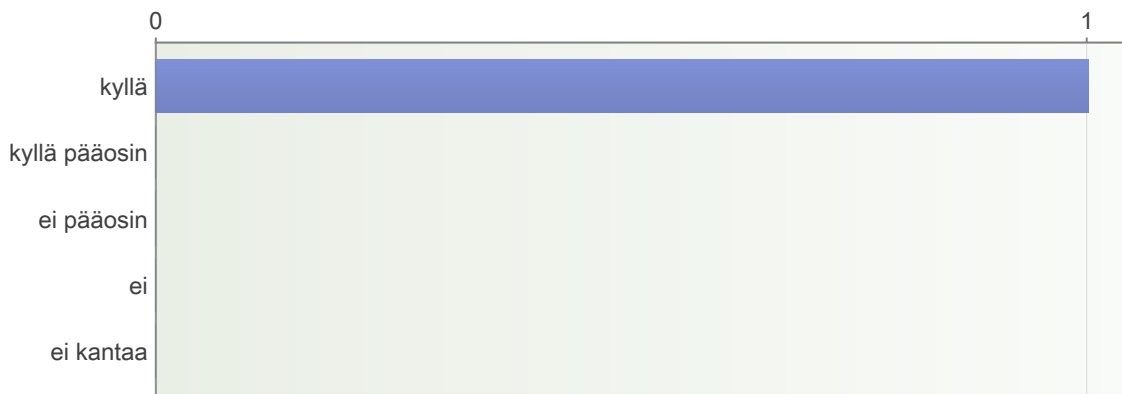
46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Henkilökohtainen budjetti parantaa erityisesti laaja-alaisesti sote-palveluita tarvitsevien asemaa. Heidän mahdollisuutensa vaikuttaa tarvitsemiensa palveluiden toteuttamiseen lisääntyvät merkittävästi nykyisestä.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



48. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

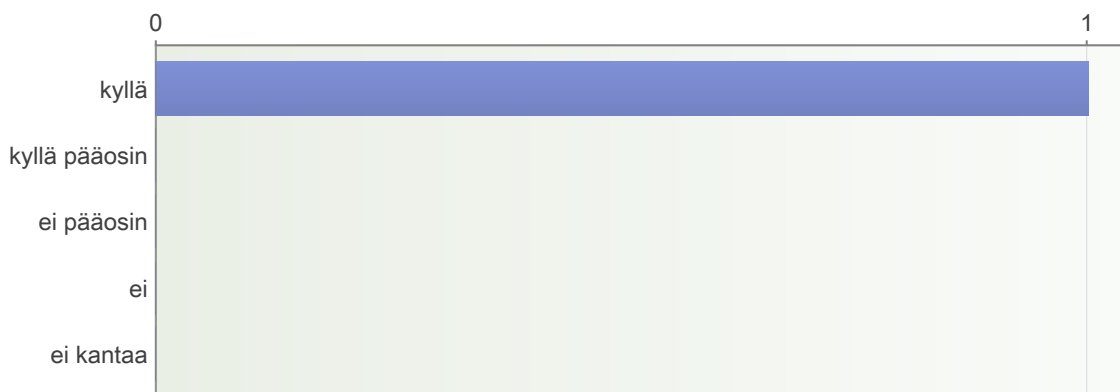


50. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1



52. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

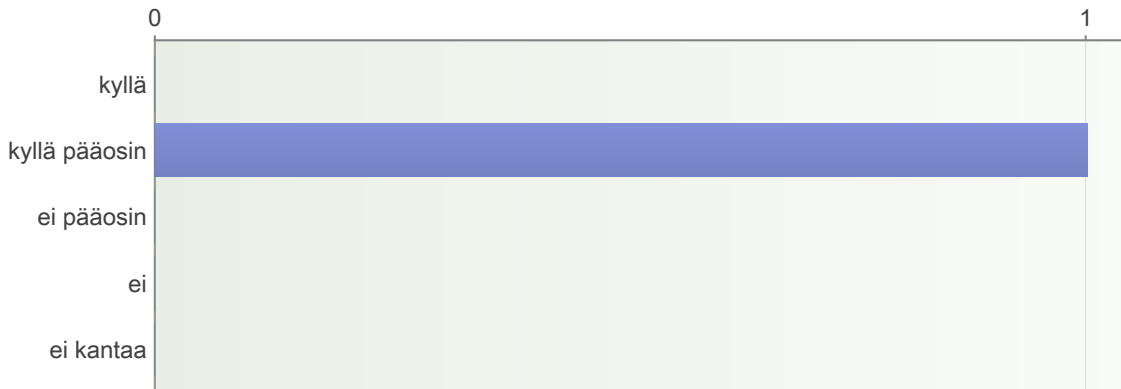


54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



56. Vapaamuotoiset huomiot.

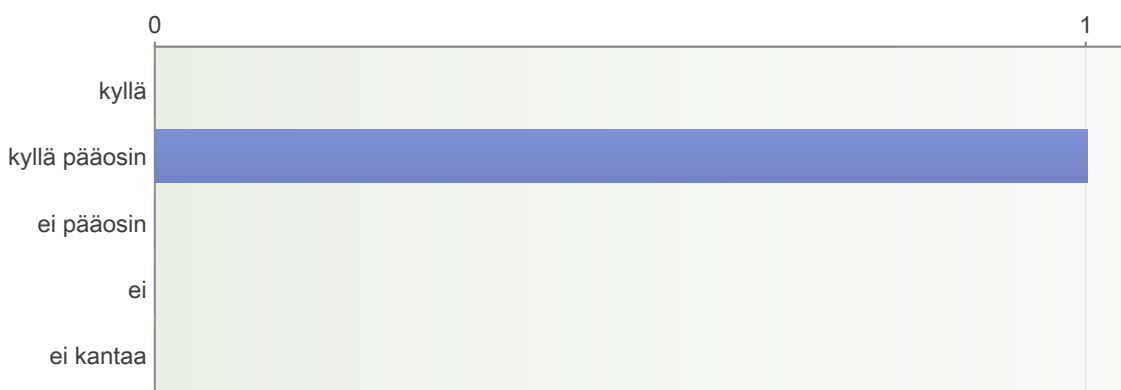
Vastaajien määrä: 1

- Vaatimukset kustannusrakenteen avaamisesta (57 §) ja maakohtaisesta raportoinnista ovat kohtuuttomia. Valvonnan toteuttamiseksi virallisten tilinpäätöstietojen ja hintojen ilmoittaminen tulee riittää. Myöskään palveluntuottajan vastuun laajentaminen hoitovirheistä komplikaatioihin (60 §) ei ole perusteltua.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



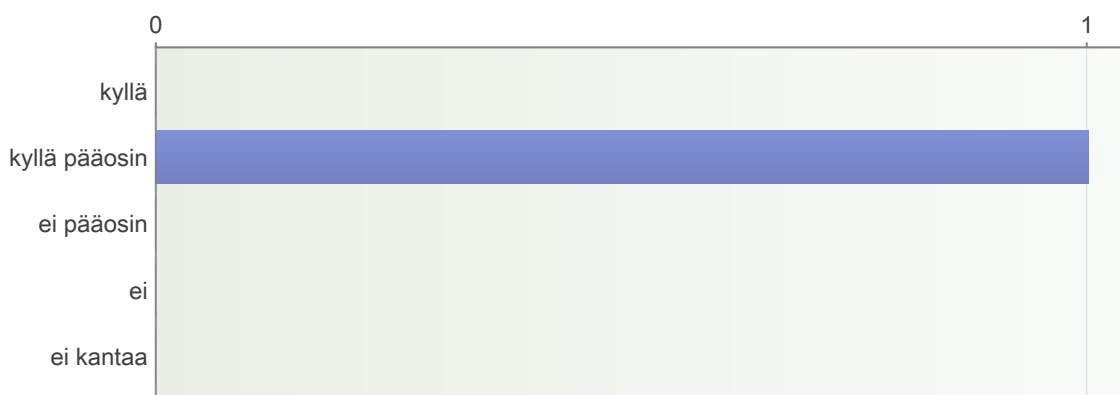
58. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- On välttämätöntä maksaa korvaus julkisille ja yksityisille palveluntuottajille samoin perustein samoista palveluista. Vain siten voidaan taata tasapuoliset kilpailuedellytykset. Palveluntuottajille maksettavien korvausten tason on oltava sellainen, että niillä on tosiasialliset mahdollisuudet selvitä vastuista. Kiinteän korvauksen merkittävä osuus sote-keskusten palveluissa mahdollistaa erilaisten palvelutarpeiden riittävän huomioimisen. Missään tapauksessa sote-keskusten itsensä mahdollisesti tuottamia erikoislääkäripalveluita ei pidä korvata suoriteperusteisesti.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



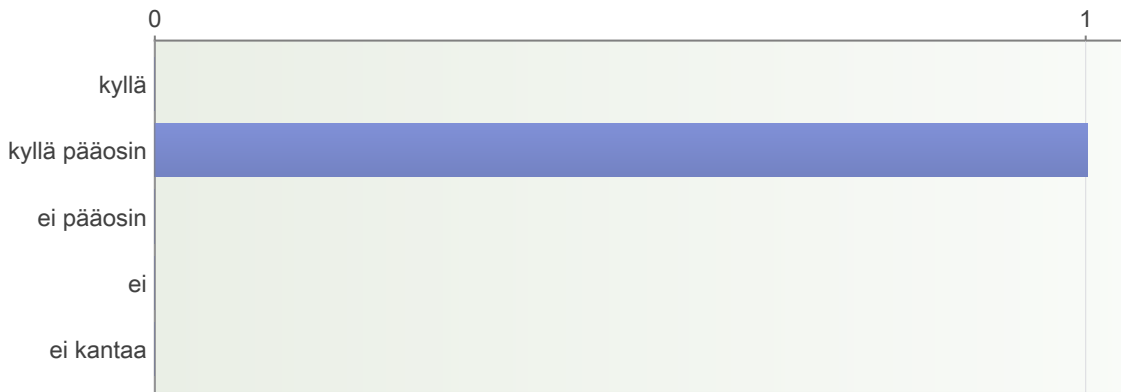
60. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiesityksessä tulee selkiyttää sitä, miten ja millä perusteilla asiakassetelipalveluja tuottava voi periä asiakkaalta lisähintaa esim. laadukkaammasta tuotteesta tai vakiopalvelua laajemmasta palvelusta.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



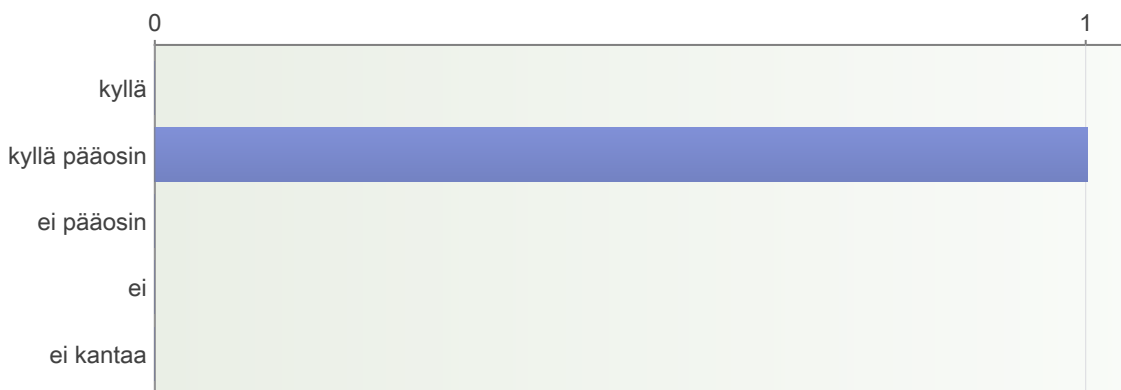
62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ei täysin, koska maakunnan liikelaitokset eivät maksa veroja yksityisten sote-toimijoiden kanssa yhdenmukaisella tavalla. Lakiesityksen mukaan maakunta on verovelvollinen suoran valinnan palvelujen tuottamasta tulosta valtiolle ja kunnille, mikä on kannatettava asia. Arvonlisäveron osalta on varmistettava mahdollisimman pitkälle yhdenvertainen käsittely. Mikäli maakuntien liikelaitosten yritysten kanssa yhdenvertaista arvonlisäverokohtelua ei muuten voida järjestää, tulee yksityisille toimijoille suunnata liikelaitosten nykyistä arvonlisäveroetua vastaava laskennallinen arvonlisäverokorvaus.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



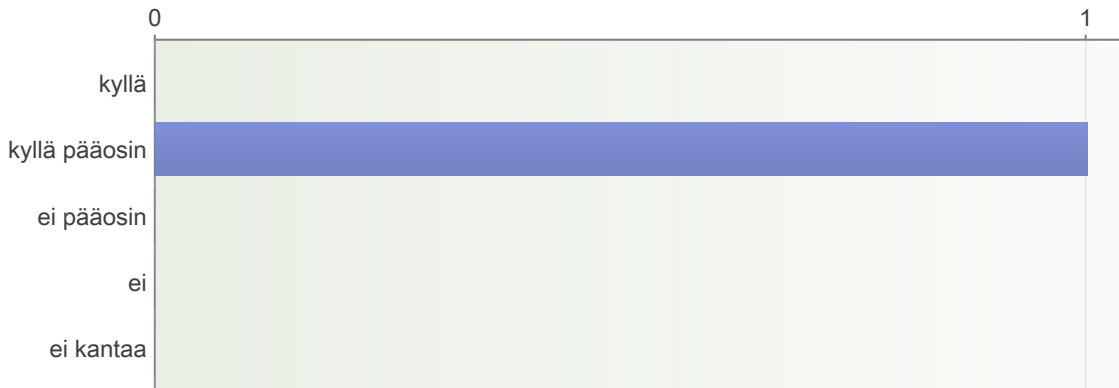
64. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistuksen lykkääntyminen ja erilaiset porrastukset aiheuttavat lieveilmiöitä toimijoiden osa-optimoidessa syntyvää uutta tilannetta. Niitä voidaan välittää parhaiten pitämällä siirtymäajat mahdollisimman lyhyinä ja uuteen toimintaan siirtyminen mahdollisimman yhdenaikaisena.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



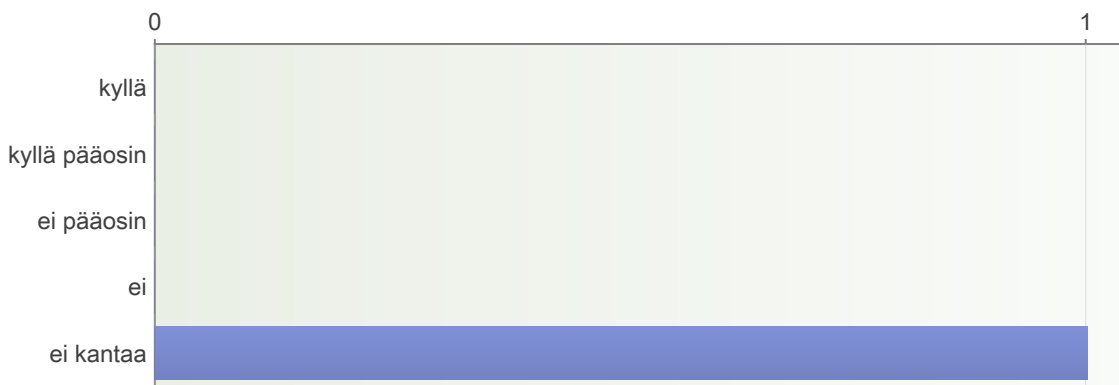
66. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Porrastetut sote-keskusten aloittamisajat sekoittavat palvelujärjestelmää. Asiakkaiden listautuminen esitetyllä tavalla on perusteltua. Ei ole kuitenkaan tasapuolista, jos maakunnan sote-keskus saa korvauksen listautumattomasta asiakkaasta vuosilta 2021-2022. Kyseinen raha tulee jättää suoraan maakunnille.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

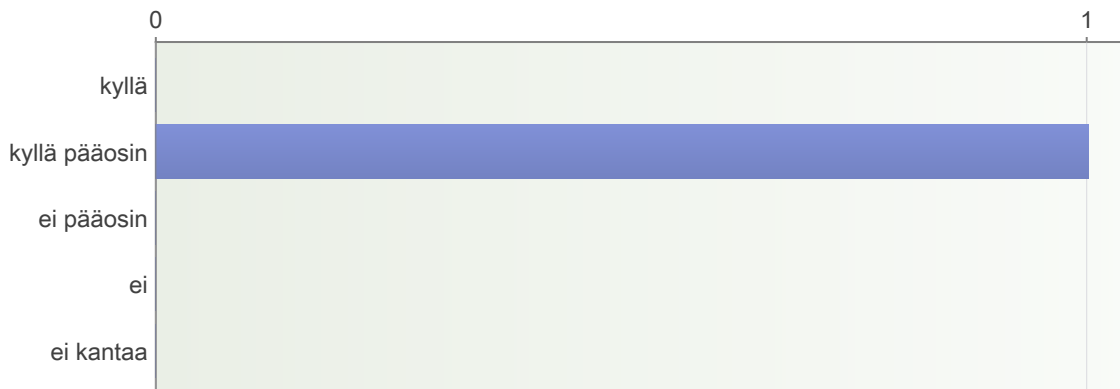


68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalvaeluiden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



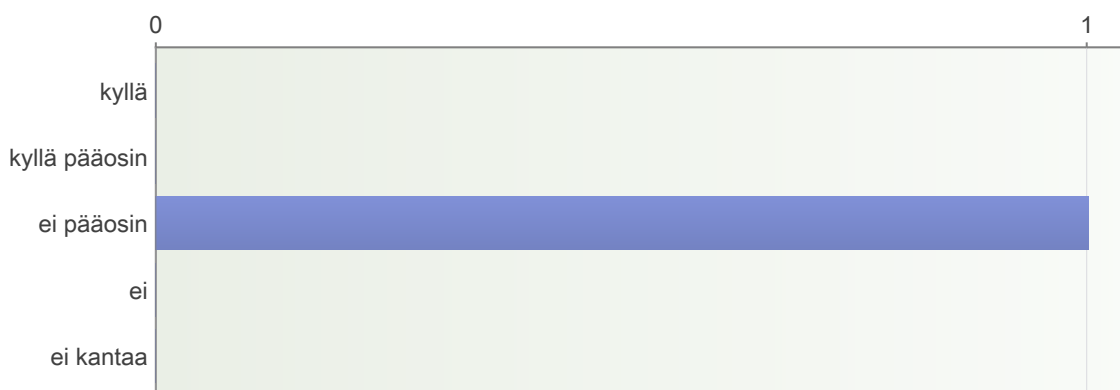
70. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Yritysten kiinnostus ja mahdollisuudet ryhtyä palveluntuottajiksi edellyttävät käytännössä riittävän suppeata palveluvalikoimaa sekä kohtuullista palveluiden tuottamisesta maksettavaa korvausta vastuisiin suhteutettuna. Nykymuodossaan lakiesitys ei riittävästi turvaa yhteen erikoisalaan keskittyneiden yksityisten tuottajien toimintaedellytyksiä mm. silmäterveyspalveluissa.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



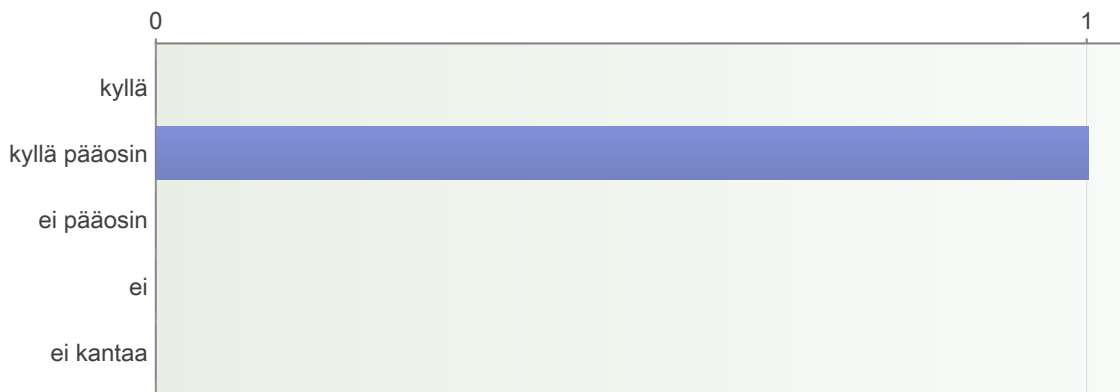
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote-keskuksiin esitetty suppea palveluvalikoima, sekä asiakaseteleiden ja henkilökohtaisen budjetin myötä lisääntyvät asiakkaiden valinnanmahdollisuudet lisäävä pienten ja paikallisten toimijoiden edellytyksiä palvelutuottajina. Mikäli kaavailtu sote-keskuksen palveluvalikoima silmälääkärivastaanottoineen kuitenkin toteutuu, esitys ei anna silmäterveyden peruspalvelujen pienille tuottajille edellytyksiä toimia. Valtakunnallisiin ketjuihin kuulumattoman, yksityisen ammatinharjoittajasilmälääkärin kanssa palveluita tuottavan optikkoliikkeen on käytännössä mahdoton päästä maakuntien liikelaitosten ja valtakunnallisten terveystaluyritysten sote-keskusmarkkinaaan palveluita tuottamaan.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- NÄE ry:n tietojen mukaan silmäterveyden peruspalveluiden osalta ei ole tehty minkäänlaista vaikutusarviota.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Lähtökohtaisesti uudistuksen myötä tapahtuva palvelumarkkinoiden kehittyminen avaa uusia mahdollisuuksia ja yritystoiminnan kehittämiseen. Pelkästään silmäterveyspalveluiden keskittyneiden tuottajien asemaa uudistus kuitenkin tällaisena toteutuessaan heikentää lukuun ottamatta kaihikirurgiaan keskittyneitä toimijoita. Yritysten aseman heikentyminen heijastuu myös väistämättä niiden kykyyn jatkossa työllistää nykyiset noin 3500 näkemisen ja silmäterveyden ammattilaista ja ammatinharjoittajaa.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Vastaajien määrä: 1

- Silmäterveyden peruspalvelut voidaan lakiluonnoksessa suunniteltua taloudellisemmin, saavutettavammin ja vaikuttavammin tuottaa sote-keskuksen sijaan asiakasetelein nykyisessä, valmiiksi valtakunnallisessa optikko-silmälääkäri -palveluverkostossa. Se edellyttää silmätautien poistamista valinnanvapauslakiluonnoksen 18 §:n erikoisalaluettelosta ja niiden lisäämistä 24 §:n 1 momentin 11 kohdan yksityiskohtaisiin perusteluihin, gynekologian rinnalle.