

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

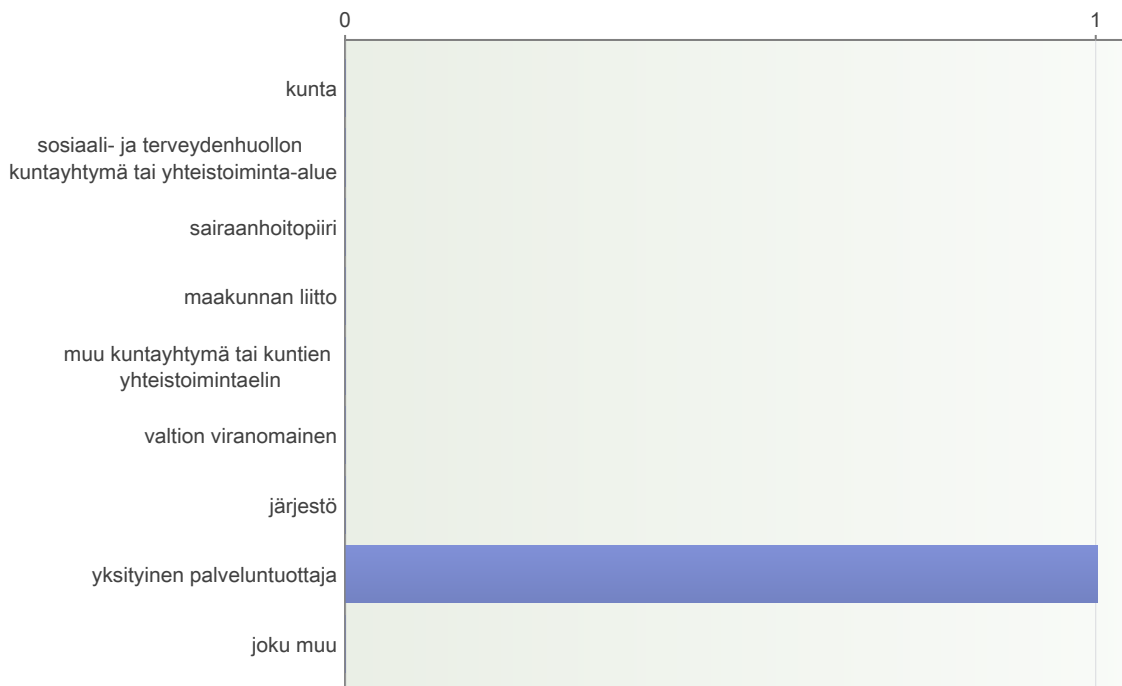
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Pihlajalinna Oyj	Marko Savolainen			

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

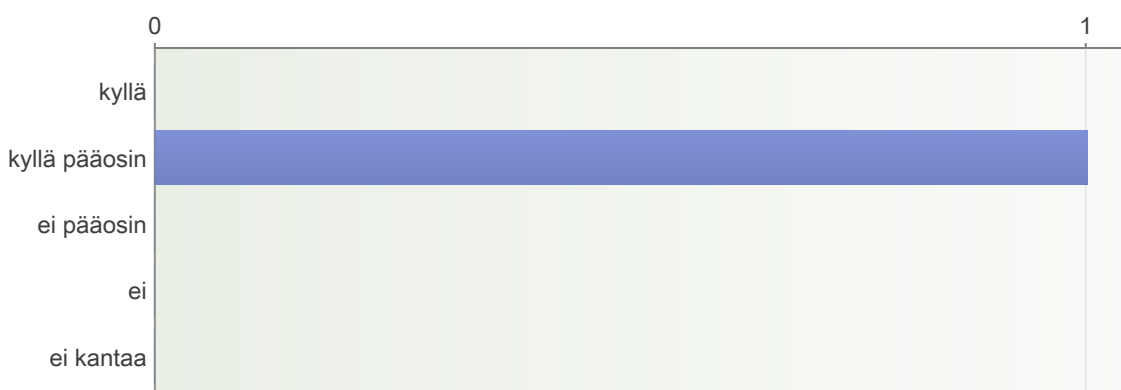
- Laki antaa mahdollisuuden, maakuntien niin halutessa, kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta. Laadukkaiden suoran valinnan palveluiden saatavuuden lisääminen johtaisi onnistuessaan vaativampien palveluiden kysynnän vähenemiseen. Tämä kuitenkin edellyttää kannustimia ja lainsäädäntöä, joka antaa suoran valinnan palveluiden tuottajille mahdollisuuden vastata asiakkaiden/potilaiden hoidosta mahdollisimman pitkälle ja kokonaisvastuullisesti. Lakiehdotuksessa kokonaisvastuu on nyt pääosin siirretty maakunnalle, joka yhteistyössä palveluntuottajien kanssa arvioi yksittäisten henkilöiden palvelun/hoidon tarvetta. Tämä johtaa väistämättä ”paperiratkaisuihin”, jolloin ollaan liian kaukana asiakkaasta/potilaasta. Suoran valinnan palveluntuottajilla tulisi olla selkeästi laajempi kokonaisvastuu asiakkaiden/potilaiden hoidosta, jolloin myös preventiivisen toiminnan merkitys korostuisi.

Lakiehdotuksessa hoito pilkotaan liian moneen osaan ja liian monelle eri toimijalle. Tämä käytännössä estää kokonaisvastuullisen hoidon eikä edesauta innovatiivisten uusien ratkaisujen kehittämistä.

Kokonaisvastuullisen hoidon toteutuminen ja innovatiivisten ratkaisujen kehittäminen olisi säästö tavoitteen saavuttamisen kannalta ensiarvoisen tärkeää.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



6. Vapaamuotoiset huomiot.

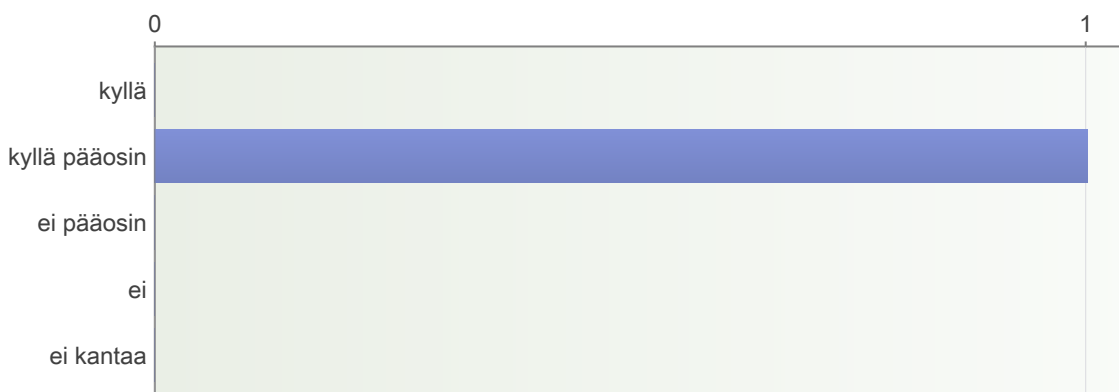
Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauslainsäädäntö tarjoaa asiakkaalle merkittävän mahdollisuuden vaikuttaa omiin palveluihinsa. Edellytyksenä on kuitenkin maakunnan aito halu tarjota lain mahdollistamin keinoin laadukkaita suoran valinnan palveluita. Myös asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti mahdollistavat tehokkaasti käytettyinä asiakkaan vaikutusmahdollisuuden toteutumisen.

Valinnanvapaus etenkin asiakassetelipalvelujen osalta voi johtaa asiakkaan kannalta myös haitallisiin vaikutuksiin, jos asiakas valitsee jokaiselle palvelulle eri tuottajan (hoidon hallinta vaikeutuu) tai maakunta myöntää asiakassetelin vain satunnaisesti.

7. 3.Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



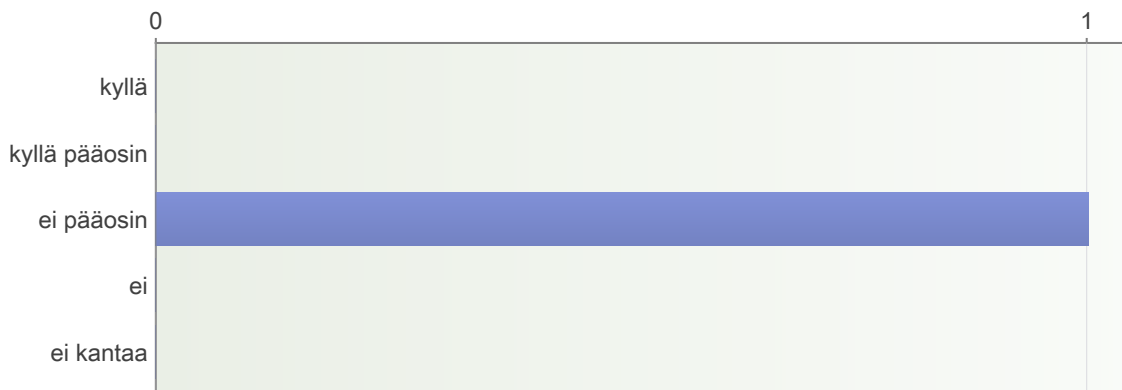
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauslainsäädäntö antaa tähän mahdollisuuden, mutta sen toteutuminen riippuu myös maakunnan toimenpiteistä ja asiakassetelin käyttöalasta.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



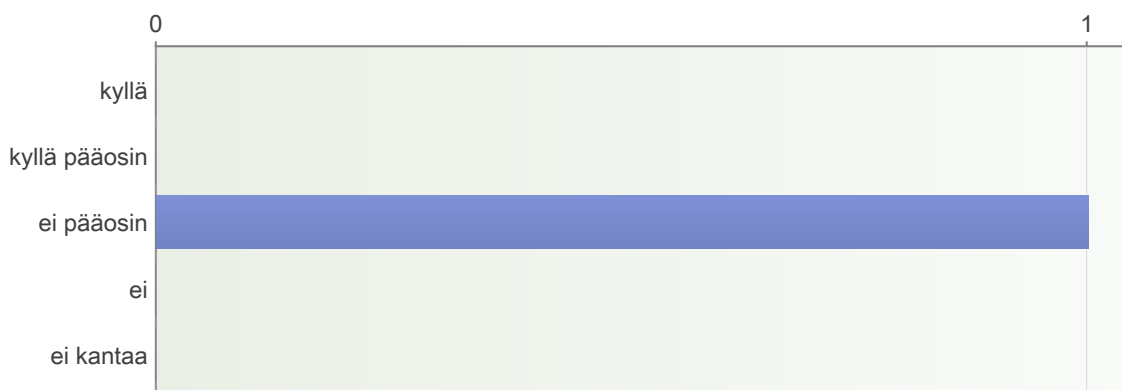
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Jo edellä kohdassa 1 esitetyn mukaisesti kokonaisuuden hallinta on maakunnalla eli liian kaukana asiakkaasta. Henkilökohtaista budjettia käyttämällä on mahdollista luoda hyvä laaja-alainen hoitokokonaisuus ja yhteen sovitettut palvelut. Tämä edellyttää myös maakunnalta selkeää ohjausta asiakkaan suuntaan. Asiakassetelien osalta laaja-alaisia palveluja tarvitsevien osalta tilanne voi helpommin jäädä huonoksi. Heille tulee pyrkiä varmistamaan ehyet hoitoketjut ohjauksen avulla.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



12. Vapaamuotoiset huomiot.

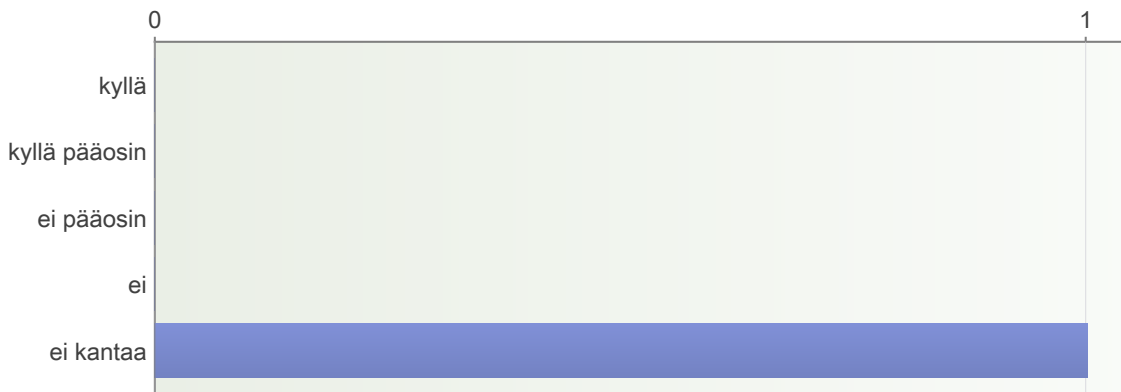
Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksessa kokonaisvastuu sekä horisontaalisesta integraatiosta (palvelukokonaisuudet) että vertikaalisesta integraatiosta (palveluketjut) on määritelty maakunnille. Tämä integraatioiden kokonaisuuden onnistuminen on nähdäksemme merkittävin tekijä sote-kustannusten kasvun hillinnässä. Onnistuminen edellyttäisi palveluntuottajien mahdollisuutta merkittävään uuden innovointiin, uudelleen ajatteluun sekä ennakkoluulottomaan pilotointiin ja kokeiluun. Nyt valinnanvapauslaissa vastuiden ja hoitoketjujen pilkkominen hankaloittaa integraation toteutumista.

On vaikea nähdä onnistumisen mahdollisuutta ilman, että integraatiovastuuta laajennetaan merkittävästi myös yksityisille palveluntuottajille. Nyt lakiluonnoksessa edellytetään palveluntuottajien noudattavan maakuntien laatimaa asiakassuunnitelmaa. Integraation kehittämisen jättäminen pelkästään maakuntien vastuulle ei mahdollista riittävällä tavalla palveluntarjoajien osaamisen ja innovatiivisuuden hyödyntämistä.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1

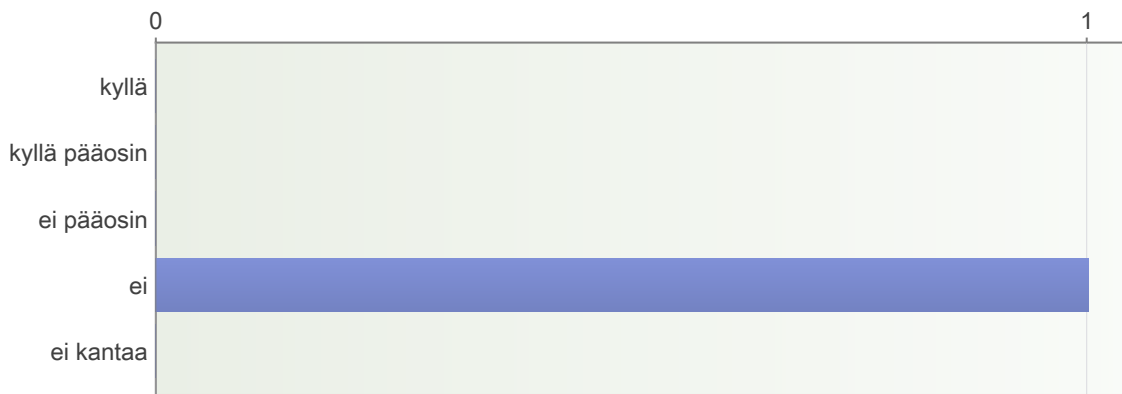


14. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



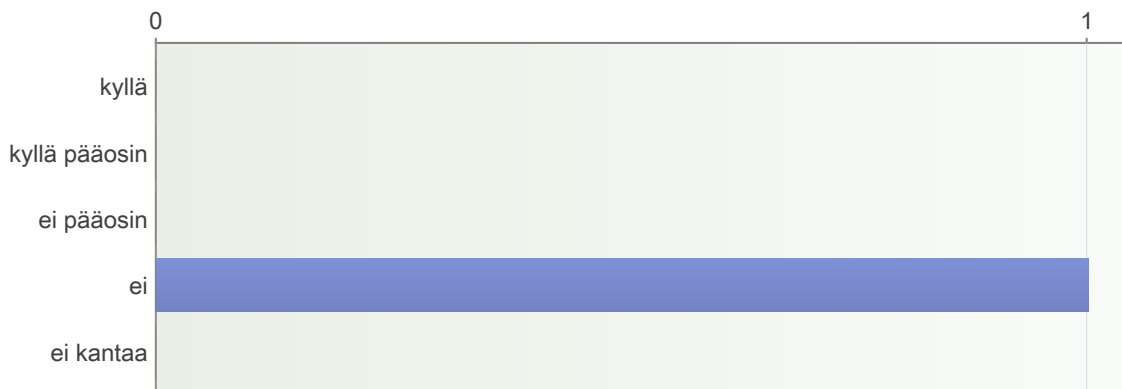
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Katso aiemmat kommentit. Käytännössä maakunnat määräävät ja yksityiset palveluntuottajat toteuttavat maakuntien laatimia asiakassuunnitelmia. Laissa ei mielestämme missään kohdassa selkeästi oteta kantaa kehittämiseen.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



18. Vapaamuotoiset huomiot.

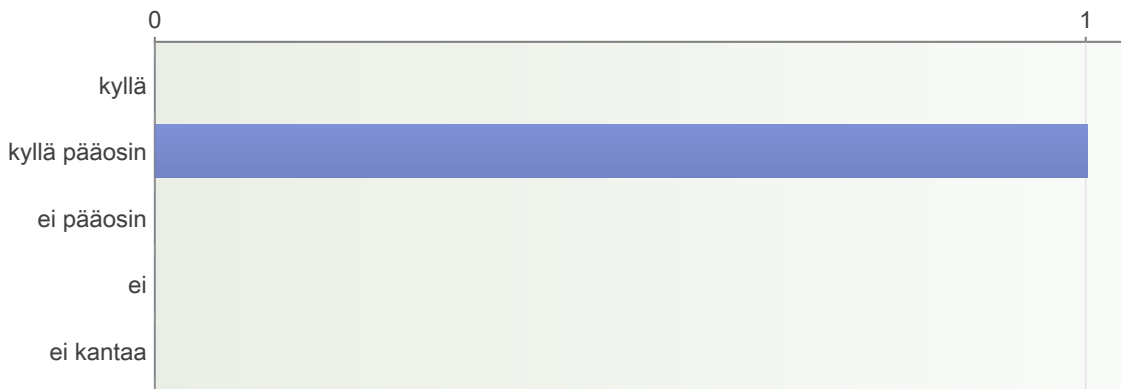
Vastaajien määrä: 1

- Lakiehdotuksessa kokonaisvastuu on nyt pääosin siirretty maakunnalle, joka yhteistyössä palveluntuottajien kanssa arvioi yksittäisten henkilöiden palvelun/hoidon tarvetta. Tämä johtaa väistämättä ”paperiratkaisuihin”, jolloin ollaan liian kaukana asiakkaasta/potilaasta. Suoran valinnan palveluntuottajilla tulisi olla selkeästi laajempi kokonaisvastuu asiakkaiden/potilaiden hoidosta, jolloin ennaltaehkäisevän toiminnan merkitys korostuisi.

Lakiluonnoksessa kokonaisvastuu sekä horisontaalisesta integraatiosta (palvelukokonaisuudet) että vertikaalisesta integraatiosta (palveluketjut) on määritelty maakunnille. Tämä integraatioiden kokonaisuuden onnistuminen on nähdäksemme merkittävin tekijä sote-kustannusten kasvun hillinnässä. Onnistuminen edellyttäisi palveluntuottajien mahdollisuutta merkittävään uuden innovointiin, uudelleen ajatteluun sekä ennakkoluulottomaan pilotointiin ja kokeiluun. Integraation onnistuminen edellyttäisi myös sitä, että suoran valinnan palveluntuottajilla olisi selkeästi laajempi kokonaisvastuu asiakkaiden/potilaiden hoidosta.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvueluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



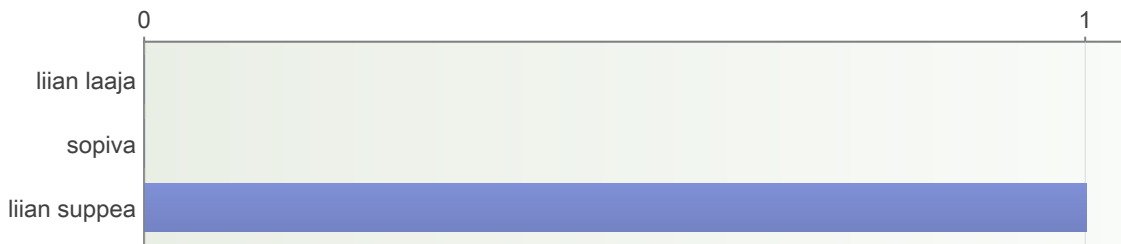
20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Mainittu säännös antaa maakunnalle mahdollisuuden varmistaa palveluiden yhdenvertainen saatavuus.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



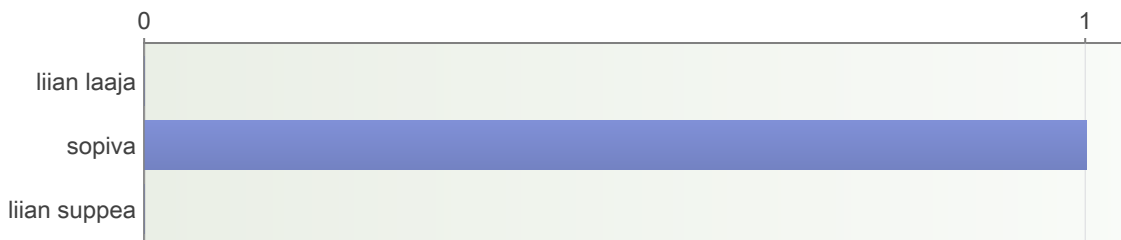
22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Nyt laissa suoran valinnan palveluiksi listatut tehtävät ovat liian suppeat eivätkä ne mahdollista ehyiden hoitoketjujen luomista (näistä seikoista on todettu jo edellä). Yhtenä mahdollisuutena olisi siirtää asiakassetelipalvelujen piiristä palveluja suoran valinnan palveluiksi. Samoin asiakassetelillä hankittavien palveluiden määrää olisi lisättävä tai ainakin varauduttava lisäämään mahdollisimman pian valinnanvapauslainsäädännön voimaantulon jälkeen. Valinnanvapauslainsäädännön tavoitteiden saavuttamiseksi sekä suoran valinnan palveluiden että asiakassetelipalveluiden piiriin kuuluvien palveluiden laajuus tulisi olla mahdollisimman kattava.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



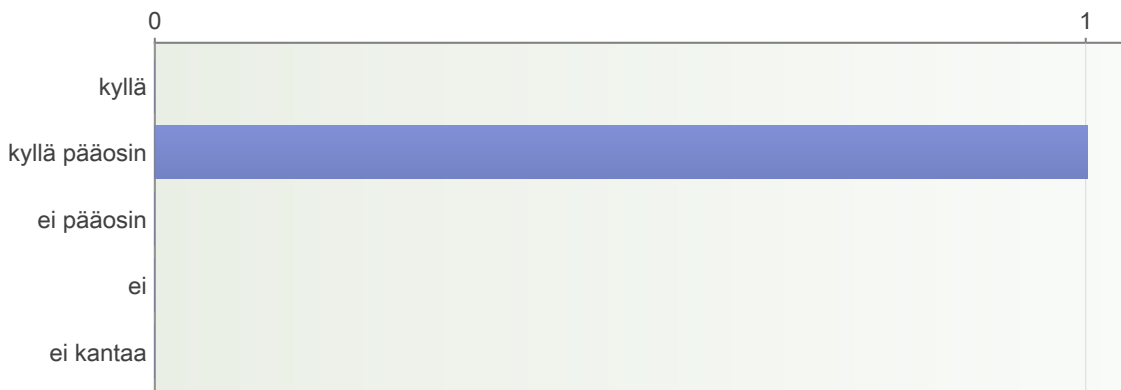
24. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos antaa suunhoidon yksiköille kohtuullisen hyvät mahdollisuudet tarkoituksenmukaiseen suunterveydenhuollon palveluiden tuotantoon. Tämä edellyttää toimivaa palveluohjausta niille asiakkaille, joiden arviointikyky ei ole riittävä. Suun terveydenhoitoa ei pidä erottaa muusta sote-keskuksen toiminnasta ts. sen on oltava osa sote-keskusta. Alle 18-vuotiaiden suun terveydenhoito tulisi olla samassa kokonaisuudessa muun suun terveydenhoidon kanssa. Perhekeskeinen hoito suun terveydenhoidossa on hyvin perusteltua – ja toimii monessa terveyskeskuksessa hyvin. Ennaltaehkäisevän työn kannalta tämän järjestelyn purkaminen ei ole perusteltua.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



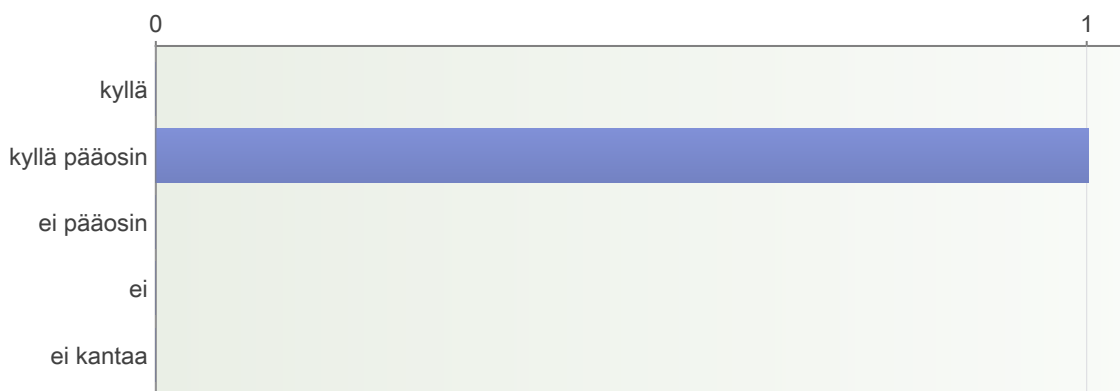
26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Suoran valinnan palveluiden perustason määrittäminen on lakiluonnoksessa tehty riittävän selkeästi. Sen sijaan suoran valinnan palveluiden laajentamisen osalta lakiluonnos antaa maakunnalle laajan harkintavallan. Tässä harkinnassa erityistä painoa ja velvoittavuutta tulisi antaa muiden perusteiden lisäksi myös palvelukokonaisuuksien toimivuuden edistämiseksi sekä palveluiden kustannusvaikuttavuudelle. Edellä mainittujen perusteiden mukaisten tavoitteiden saavuttaminen onnistuisi parhaiten, jos suoran valinnan palveluita olisi laajasti hankittavissa myös yksityisiltä palveluntuottajilta.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

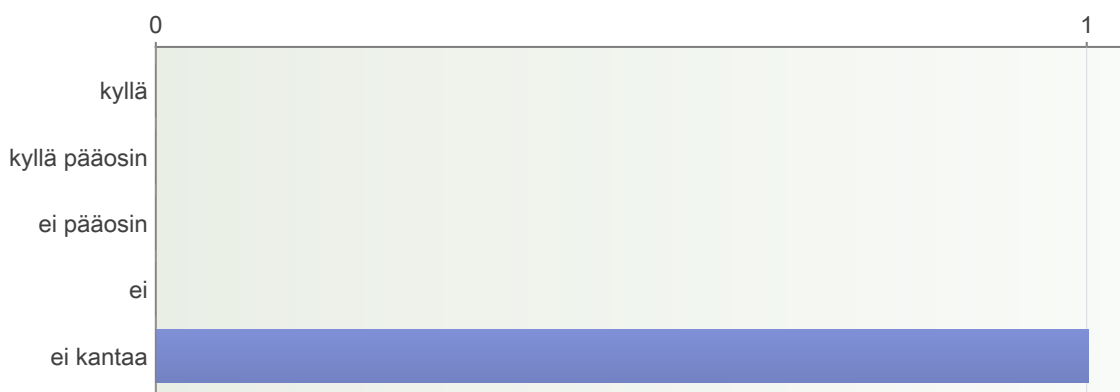


28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1

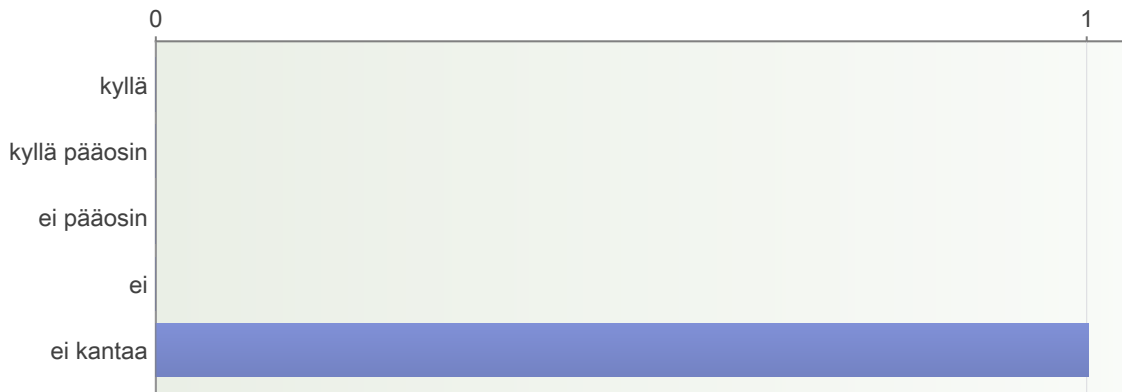


30. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



32. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



34. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelin käyttöalaa tulee laajentaa. Lakiluonnoksessa annetaan maakunnalle oikeus laajentaa asiakassetelin käyttökohteita, mikä sinänsä on hyvä asia, edellyttäen että maakunta käyttää tätä oikeuttaan. Asiakassetelipalvelujen vähimmäislaajuus tulee kuitenkin määrittellä valtakunnallisesti. Näin varmistetaan monituottajamallin ja valinnanvapauden toteutuminen.

Esimerkinä voi mainita, että tekonivelleikkaukset tulisi sisältyä asiakassetelituotteisiin. Tekonivelleikkauksille on määriteltävissä asianmukaiset kriteerit ja hinnoittelu, joten ne sopivat erittäin hyvin asiakassetelillä tuotettaviksi palveluiksi.

Julkisuudessa on laajasti kritisoitu asiakasetteitä, joita on tarkoitus antaa anestesiasa vaativia ei-kiireellisiä leikkauksia varten. Julkiset toimijat ovat kertoneet pelkäävänsä tämän vaarantavan maakuntien päivystyksen. Heidän mukaansa erikoislääkärit siirtyisivät yksityiselle puolelle eikä päivystykseen riittäisi asiantuntevaa henkilöstöä.

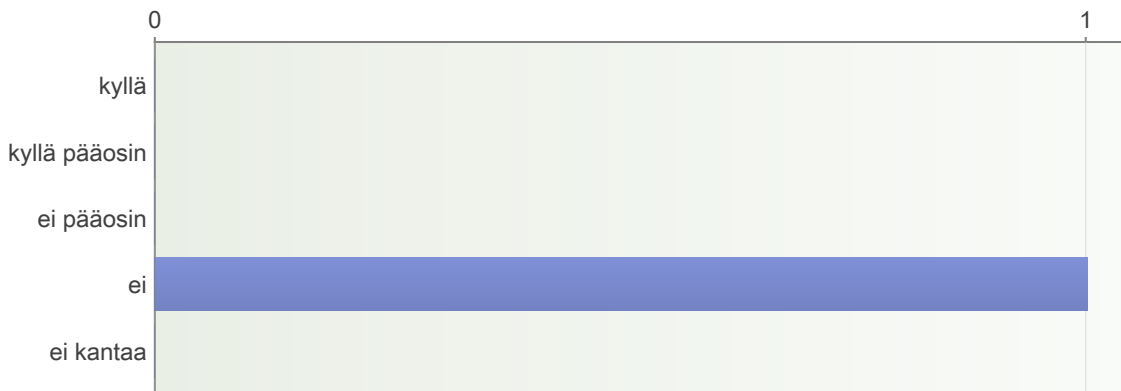
Tämä huoli on käsityksemme mukaan turha. Terveystieteiden tutkimuskeskus keskittää jo nyt vuodenvaihteessa anestesiasa vaativaa leikkaustoimintaa niin, että erikoissairaanhoidon päivystystä tarjoavien sairaaloiden määrä vähenee 53:sta 18:aan. Lisäksi muutama sairaala jatkaa lyhyellä erikoisluvalla. Anestesiasa vaativan leikkaustoiminnan lopettavassa 35 julkisessa sairaalassa leikataan tällä hetkellä lähes 100 000 leikkausta vuodessa. Näiden erikoislääkäriresurssit ja leikkaussalihenkilöstö siirtyvät 18 maakunnan keskus- ja yliopistosairaaloiden resursseiksi.

Suuremmaksi ongelmaksi nousee se, miten jäljelle jäävät 18 sairaalaa pystyvät hoitamaan koko Suomen anestesiasa vaativat leikkaukset niin, että ihmiset pääsevät tarvitsemaansa leikkaukseen hoitotakuun puitteissa. Jotta laittoman pitkiä jonoja ei syntyisi, täytyy pitää huoli siitä, että julkisesti rahoitettuja leikkauksia voi jatkossakin tehdä myös yksityisissä sairaaloissa. Nykytilanteessakin yksityiset toimijat ovat täydentäneet 53 julkisen sairaalan resursseja keskimäärin reilusti yli 10 000:lla anestesiasa vaativalla leikkauksella vuosittain. Sairaanhoidopiirien laskelmat asiakassetelien käyttöönoton seurauksista lähtevät siitä, että jokainen potilas

valitsisi yksityisen sairaalan. On kuitenkin itsestään selvää, että jatkossakin suurin osa leikkauksista tehtäisiin 18 julkisessa sairaalassa, koska erikoissairaanhoidon päivystys ja suurin osa muusta erikoissairaanhoidosta säilyvät julkisten sairaaloiden alueellisena monopolina. Ministeriön arvion mukaan julkinen puoli tuottaa uudistuksen jälkeenkin erikoissairaanhoidosta 93 prosenttia.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



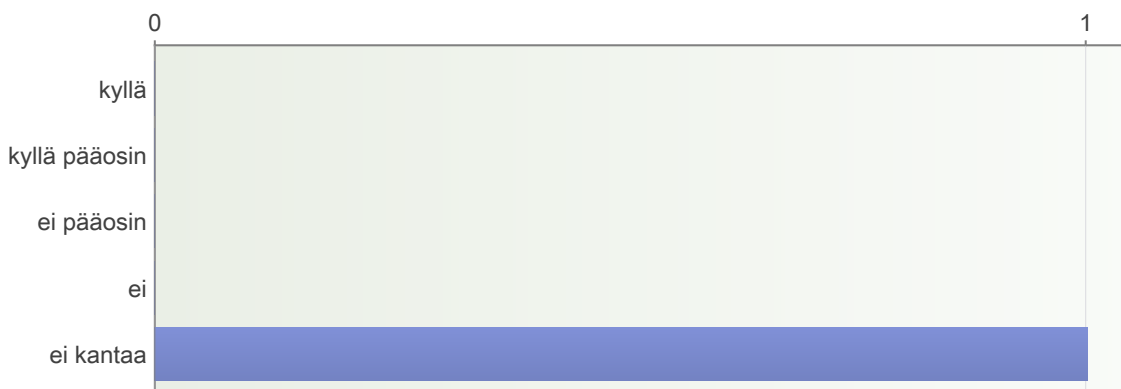
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksen 24 §:n 2 ja 3 momentilla ei arviomme mukaan voida turvata palveluiden kustannustehokkuutta, sen sijaan se antaa maakunnalle lähes rajoittamattoman mahdollisuuden päättää asiakassetelien käyttöalasta.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

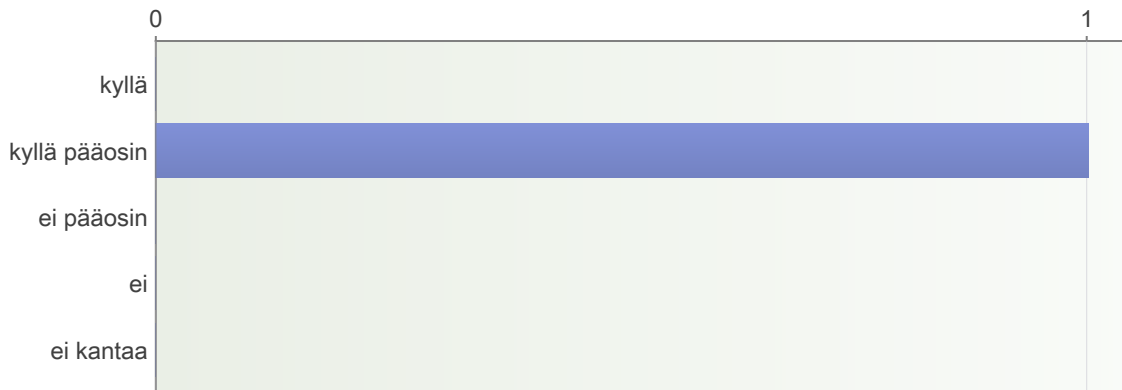


40. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Oikeudet toteutuvat hyvin edellyttäen, että maakunta ottaa asiakassetelit laajasti käyttöön ja asiakas saa päätökset viivytyksettä.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



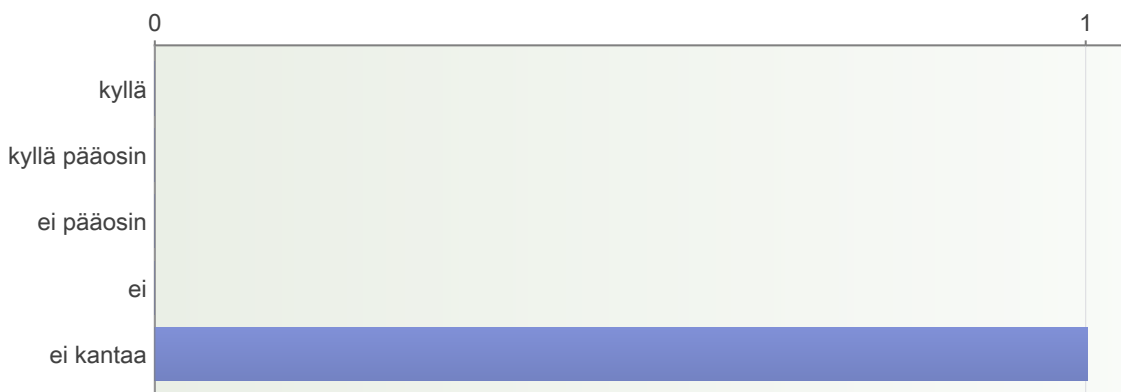
44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Laissa on annettu maakunnalle merkittävästi tapauskohtaista valtaa päättää asiakassetelien käyttöalan laajuudesta.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1

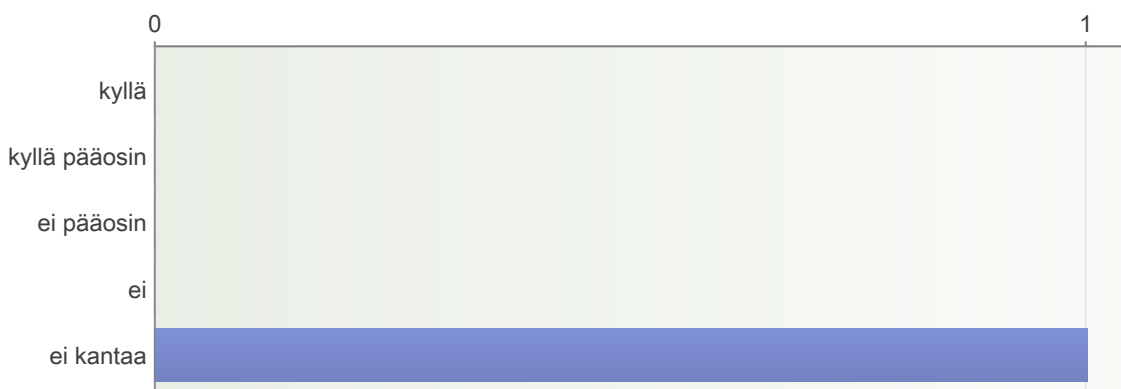


46. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



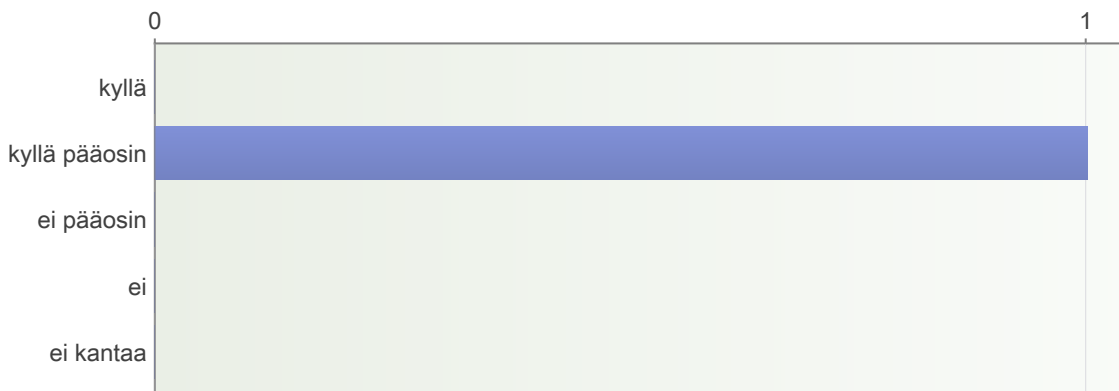
48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vastuu kokonaisuudesta asiakassuunnitelman osalta on maakunnalla. Asiakkaan oikeuksien ja tarpeenmukaisen palvelun saanti ratkeaa asiakassuunnitelman käytännön toteuttamisen myötä. Tarpeisiin pitää voida vastata nopeasti, mikä edellyttää tarvittaessa maakunnalta erittäin joustavaa asiakassuunnitelman muokkausta.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



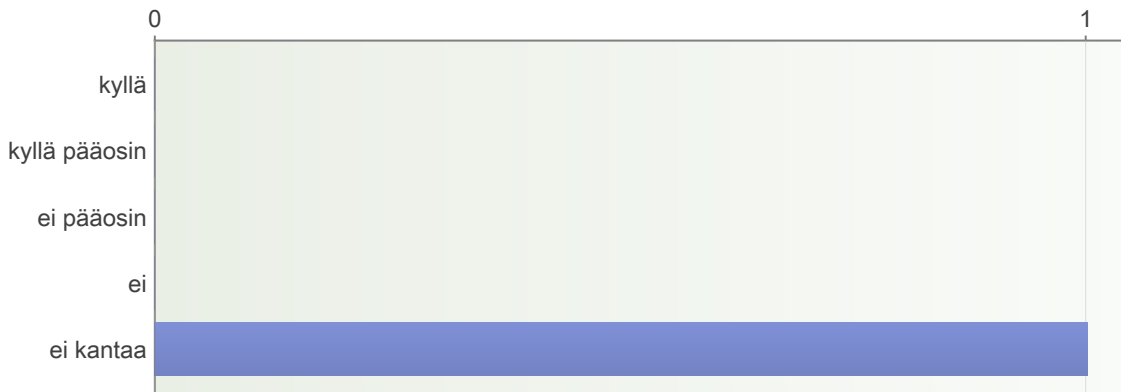
50. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Yleiset, valtakunnalliset vaatimukset ovat ymmärrettäviä ja hyväksyttäviä.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1



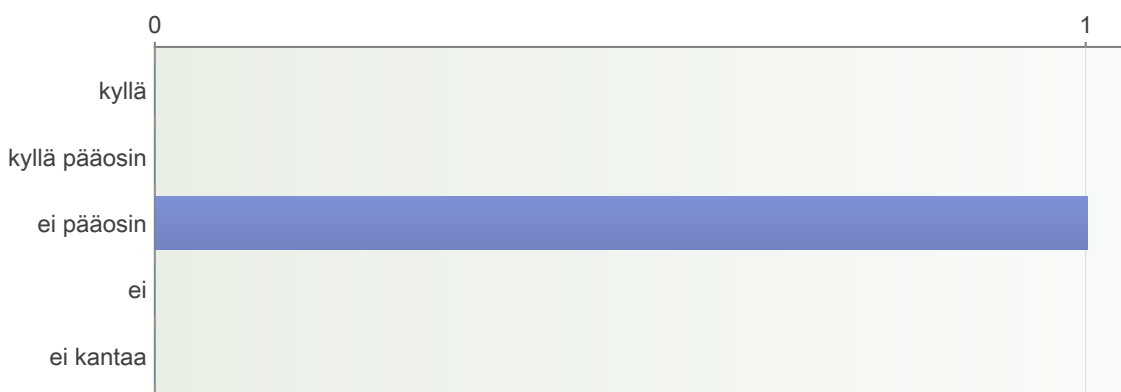
52. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pykälässä 42 annetaan maakunnalle mahdollisuus asettaa laajasti erilaisia vaatimuksia palveluntuottajille. Lisäksi tällaiset ehdot voivat vaihdella maakunnan alueella. Samoin vaatimuksia ja ehtoja voidaan maakunnan yksipuolisella päätöksellä muuttaa. Laissa maakunnalle annetaan suuri valta ehdoista päätettäessä. Lakiin on kirjattu vaatimus palveluntuottajille asetettavien ehtojen yhdenmukaisuudesta ja palveluntuottajien syrjimättömästä kohtelusta. Lakiin kirjattu vaatimus on tärkeä ja sen noudattamisen valvonta tulisi olla tarkkaa, koska sopimussuhde ei ole tasapuolinen. Muutokset vaatimuksissa voivat aiheuttaa palveluntuottajalle merkittäviä lisäkuluja, jotka tulisi voida aina ottaa huomioon myös korvauksista päätettäessä.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



54. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiin kirjattu ns. sopimusmenettely on yksipuolista ja maakunnat määräävät ja palveluntuottajat toimivat näiden määräysten mukaan. Kysymyksessä ei ole siten varsinainen sopimusmenettely ja menettelyn toimivuus ja tarkoituksenmukaisuus jää nähtäväksi. Menojen kasvun hillintätavoite tuskin ns. sopimusmenettelyllä toteutuu. Maakunnan toiminnan lähtökohta tulisi kuitenkin olla potilaan/asiakkaan hyvä hoito ja tarpeiden täyttäminen.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



56. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palveluntuottajille asetettavat laajat velvoitteet ovat omiaan aiheuttamaan palveluntuottajille merkittävää hallinnollista työtä, joka on omiaan lisäämään toiminnan kustannuksia. Lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta hallinnollisen byrokratian luominen ei voi olla perusteltua.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



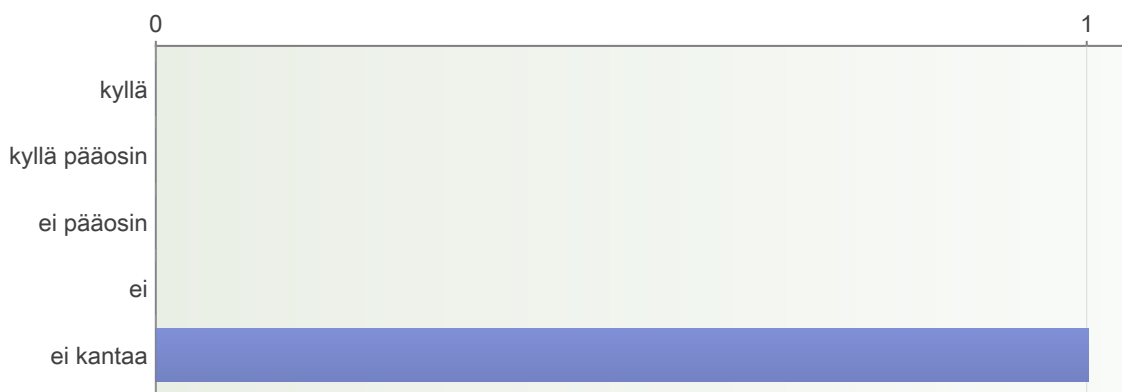
58. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tätä on erittäin vaikea arvioida tietämättä mahdollisen tulevan asetuksen sisältöä ja THL:n valmistelemia painokertoimia.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



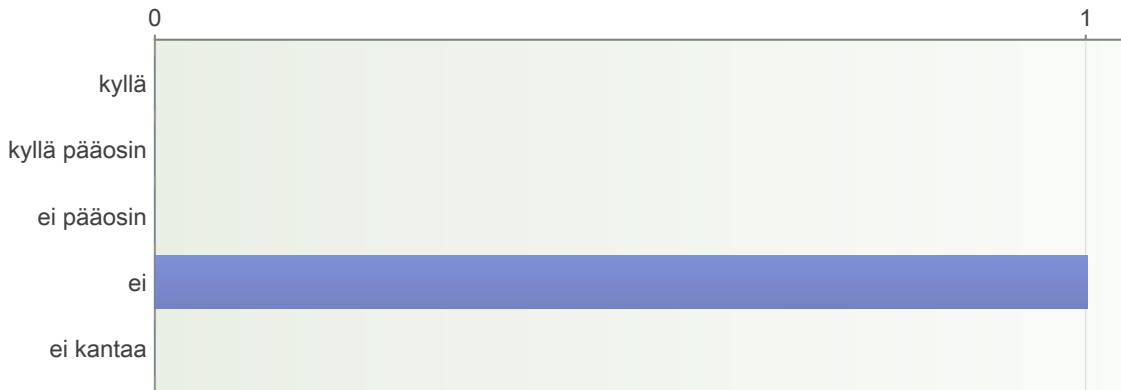
60. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksen 68 § ja 69 § molemmat alkavat sanoilla ”Maakunta voi...” eli on täysin mahdotonta arvioida pykälien tarkoituksenmukaisuutta. Pykälien mukaan maakunnalla on mahdollisuuksia järkevien korvauserusteiden sekä kannustimien käyttämiseen, mutta niiden toteutumisesta ei ole takeita.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



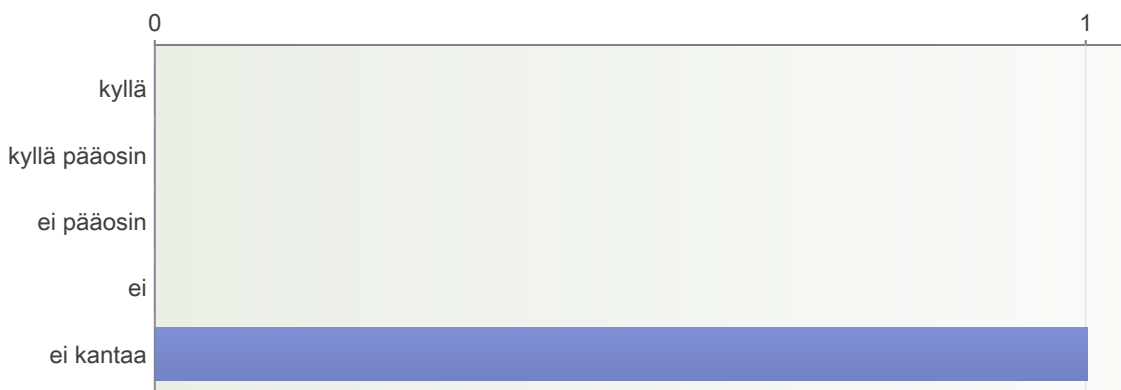
62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Teoriatasolla lakiluonnoksen säännökset voisivat taata yhdenvertaiset toimintaedellytykset.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



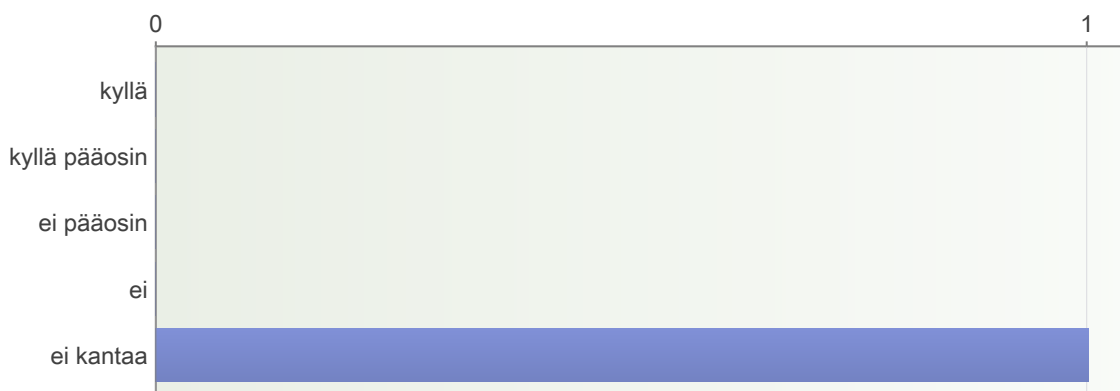
64. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan niin halutessaan saatavuus voidaan turvata.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

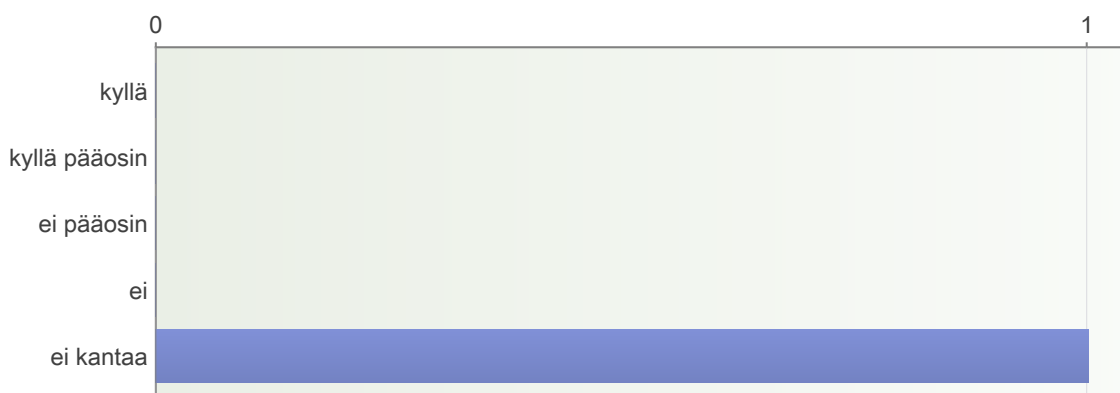


66. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

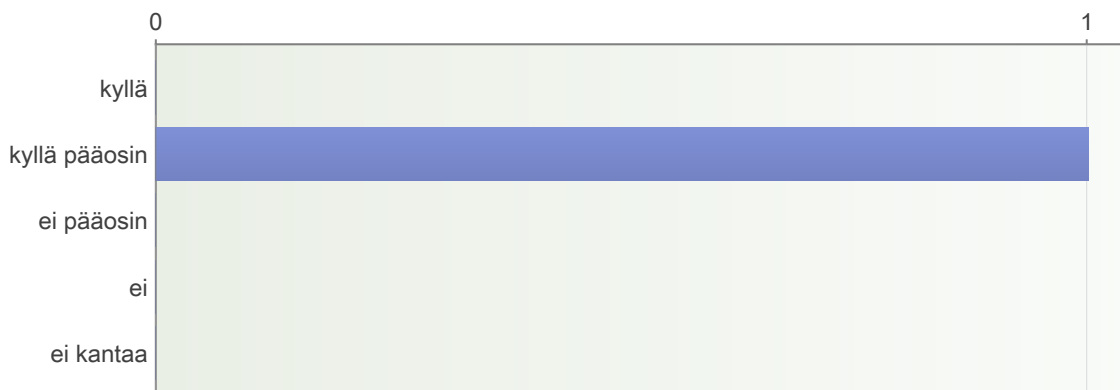


68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

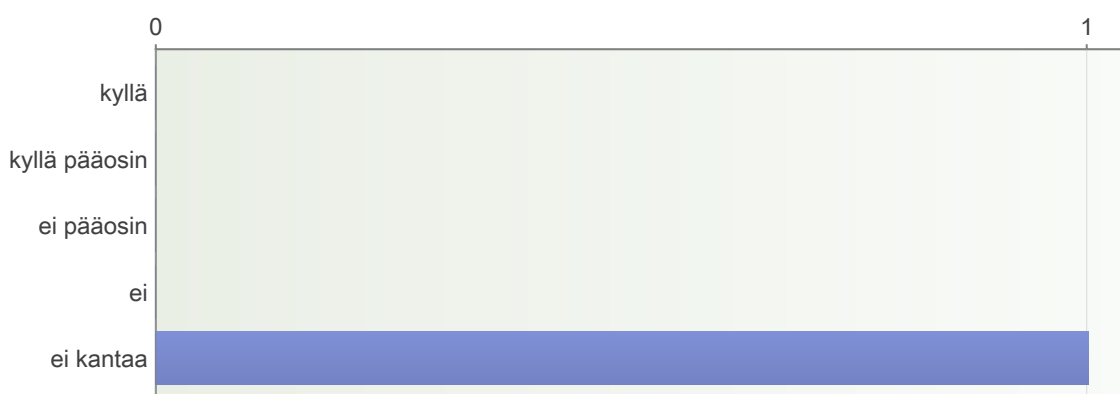


70. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1

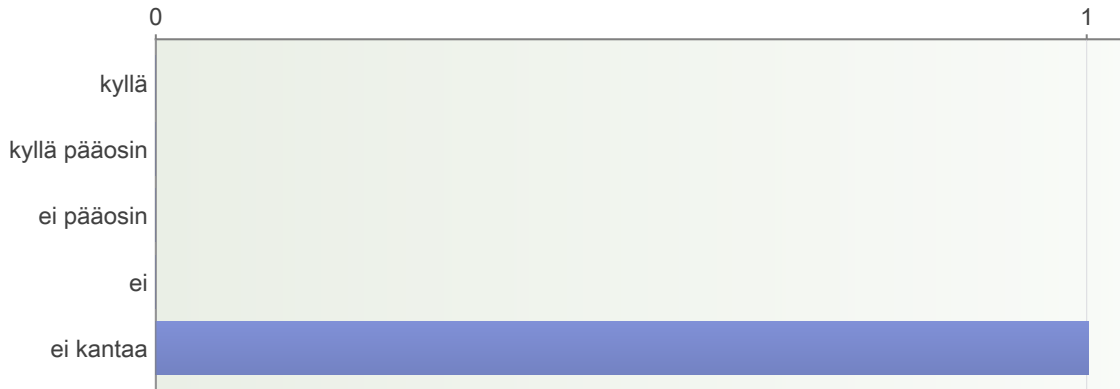


72. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Ei vastauksia.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksen 95 §:n 4 momentin mukainen säännös on epäselvä sisällöltään ja voi johtaa lainkohdan tavoitteiden vastaiseen tulkintaan sekä palveluntuottajalle kohtuuttomaan seuraukseen. Mainitulla lainkohdalla tavoitellaan käsityksemme mukaan sitä, ettei palveluntuottaja voisi saada samoista palveluista samoille asiakkaille maksua sekä palvelusopimuksen että kapitaation perusteella. Arviomme mukaan lain tavoite ilmenee jo ko. pykälän 1 ja 2 momenteista tai olisi selvemmin säädettävissä.