

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

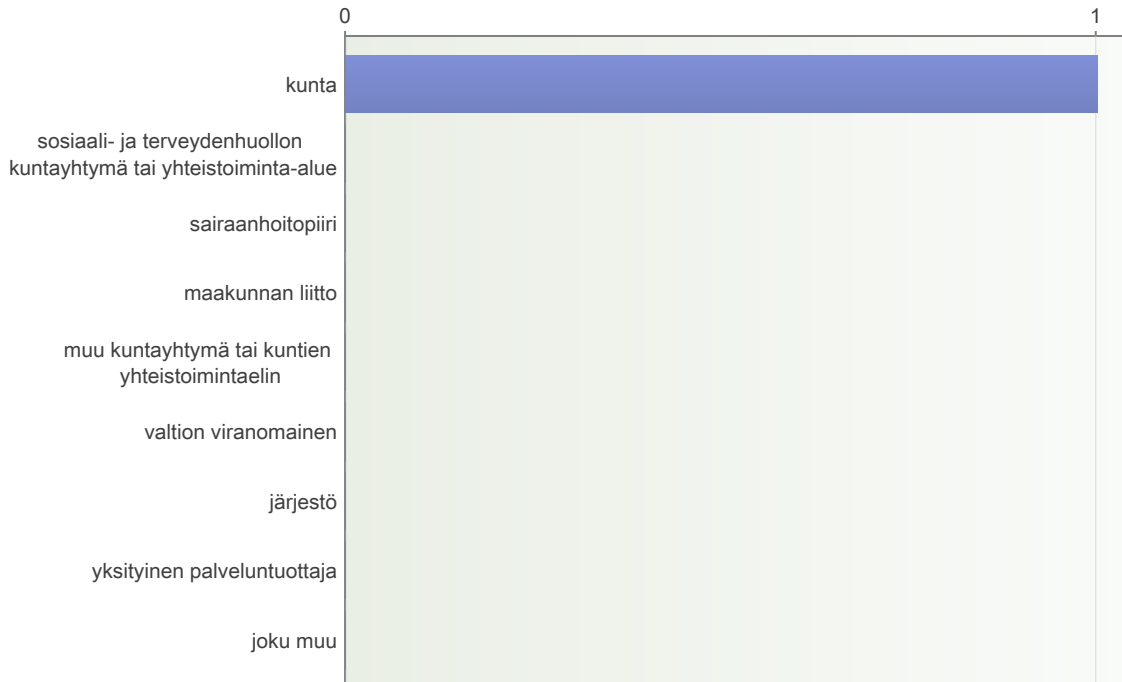
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Askolan kunta	Maina Anttilainen	Kunnanjohtaja Jouni Martikainen, jouni.martikainen@askola.fi	13.12.2017	Kunnanhallitus

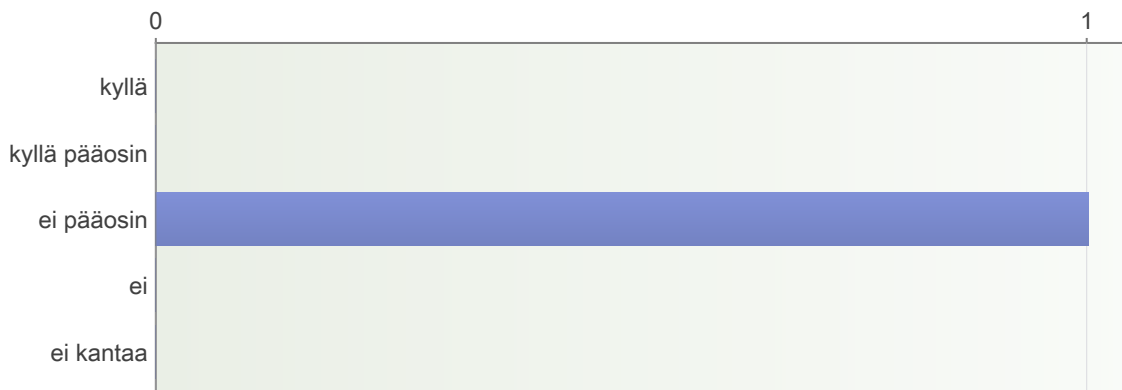
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



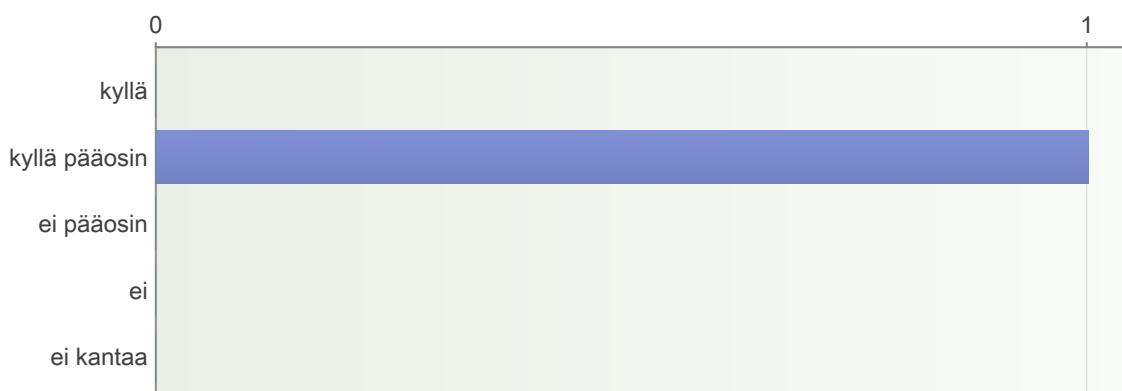
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ehdotettu malli ei edistä kansalaisten yhdenvertaisuutta. Malli on monimutkainen ja edellyttää palvelujen käyttäjältä kykyä ja voimavaroja selvittää palvelutarjonta ja ennen kaikkea selkeää käsitystä omasta palveluntarpeesta.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



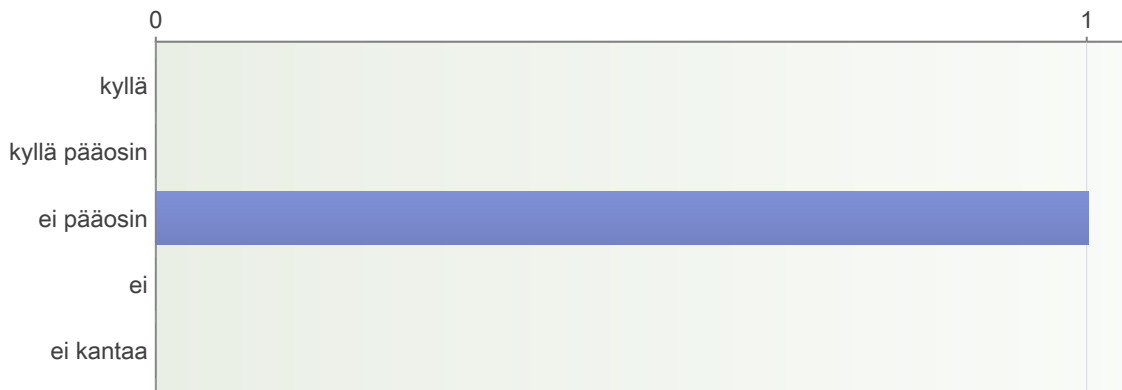
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaalle annetaan mahdollisuus vaikuttaa omiin palveluihinsa. On kuitenkin asiakasryhmiä, joilla ei ole kykyä eikä voimavaroja selvittää palvelutarjontaa. Palvelutarjonta on pirstaloitunut ja vaikeasti hahmotettavissa esim. ikäihmisille, mielenterveys- ja päihdeasiakkaille sekä lastensuojelun asiakkaille.

7. 3. Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



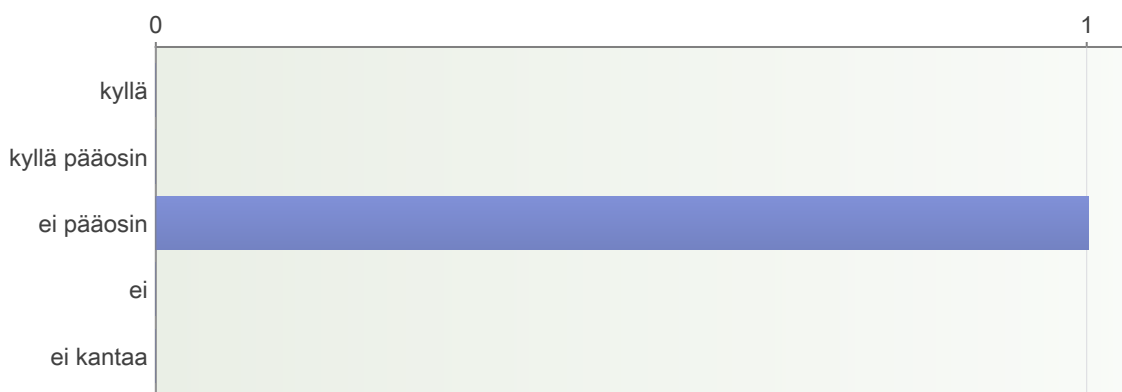
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Mikäli asiakas hahmottaa palveluntarpeen ja osaa sen yhdistää saatavilla oleviin palveluihin.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



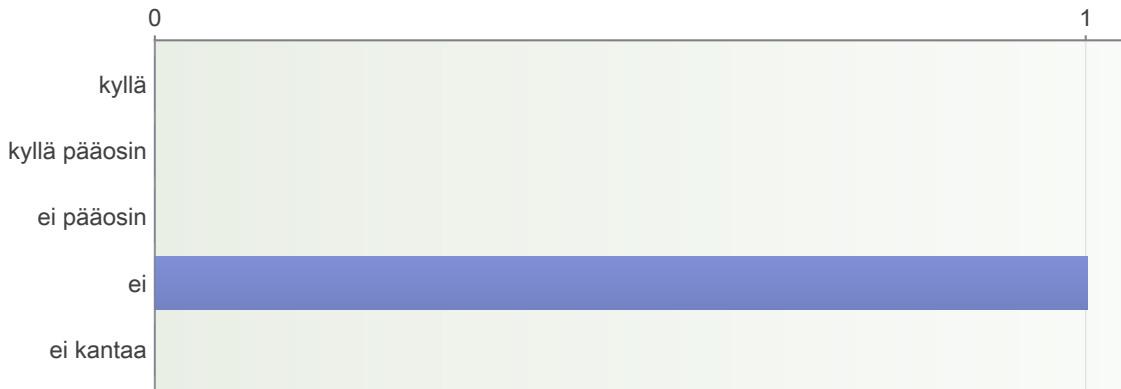
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palveluja tuottaa monet tahot eikä ole yhtä tahoa, joka voisi yhteensovittaa eri tuottajien toimintamallit kokonaisuudeksi kunkin asiakkaan tarpeiden mukaan. Palveluketju voi olla pitkä ja moninainen, jossa asiakkaan on kyettävä itse etenemään.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



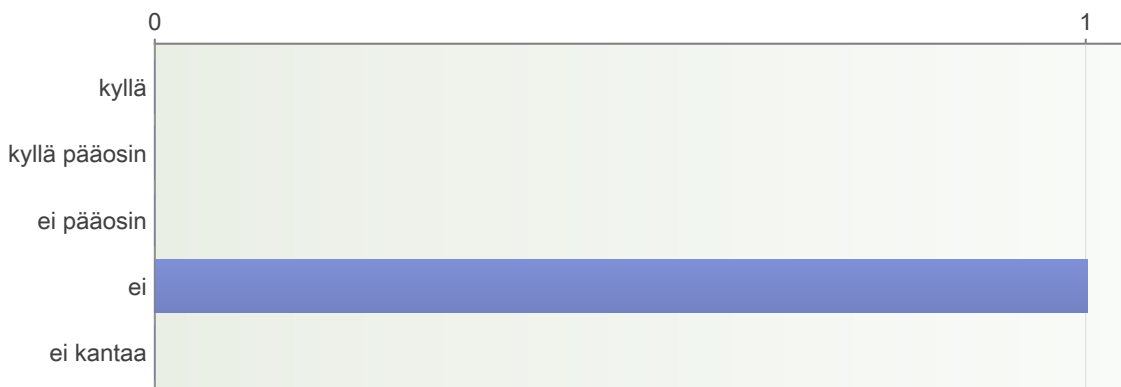
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Erityisesti monenlaisia palveluja yhtä aikaa tarvitsevien asiakkaiden asioissa integraatio on ongelmallista ja erityisesti aikaa ja resursseja vaativaa. Tiedonkulku eri toimijoiden välillä on erittäin vaikeaa varmistaa. Asiantunteva asiakasohjaus ei synny näin monitoimijaisessa järjestelmässä ns. talon sisällä. Yksittäisen asiakkaan asioissa ohjaus olisi ylimääräinen resurssi.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



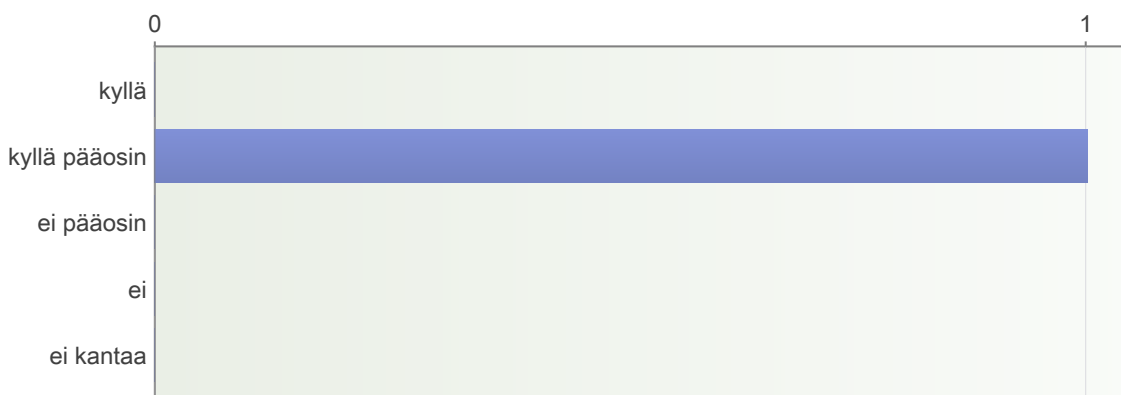
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapausjärjestelmän vuoksi maakunnan järjestämisvastuu on melko kapea. Rahat liikkuvat asiakkaiden mukana. Maakunnan on järjestettävä palvelut asiakkaille, jotka eivät valitse itse. Taloudelliset resurssit ovat epävarmat ja vaihtelevat velvoitteisiin nähden.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



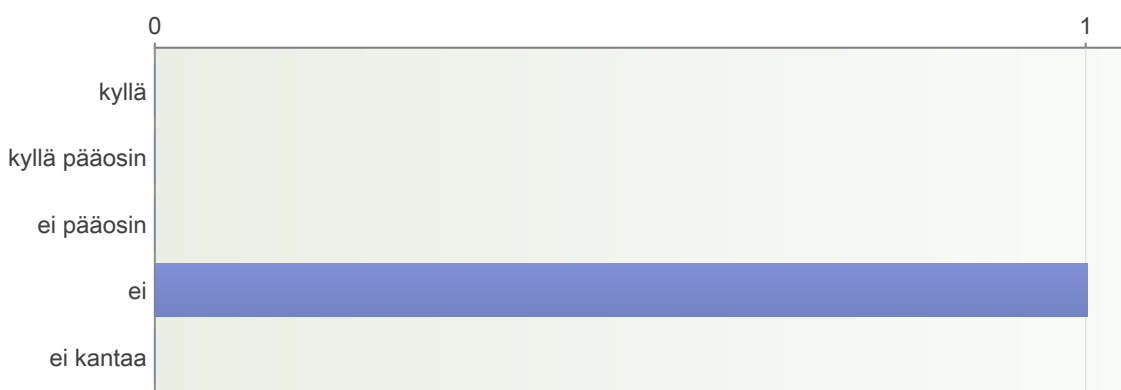
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Toimintatapojen kehittäminen on tosin mahdollista ilman lakiuudistustakin.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



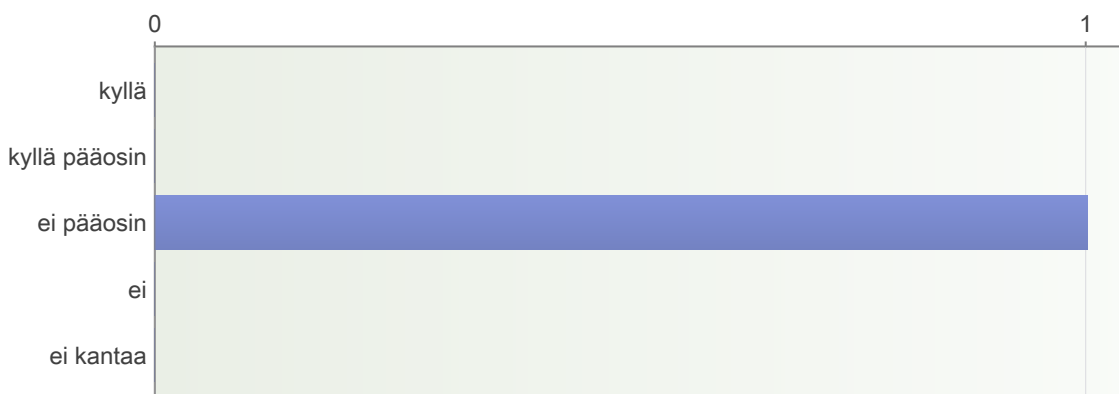
18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelukokonaisuudet ovat pirstaleisia eivätkä kenekään ohjattavissa yhtenä kokonaisuutena. Tiedonkulku on hitaampaa eri toimijoiden välillä ja päällekkäisyyksiä syntyy kuten myös epätarkoituksenmukaisia toimintoja. Jotta suunniteltu valinnanvapaus ja palvelut voivat toimia, on investoitava mm. tietojärjestelmiin. Ainakin alkuun palvelujen kysyntä kasvaa ja kansalaisten ajatus hoitoon pääsyn helpottumisesta lisää hoitoon hakeutumista myös silloin kun se ei olisi välttämätöntä.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvueluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

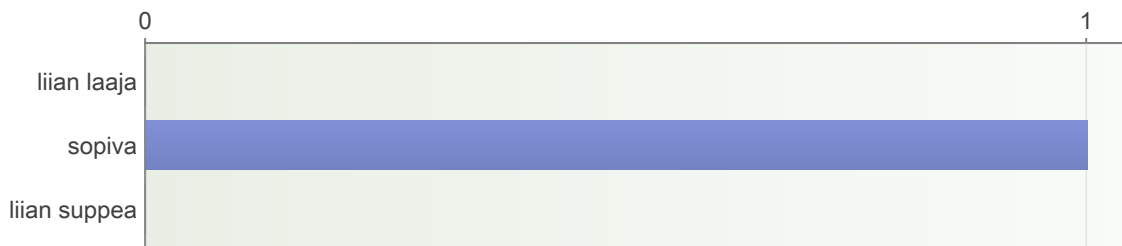


22. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

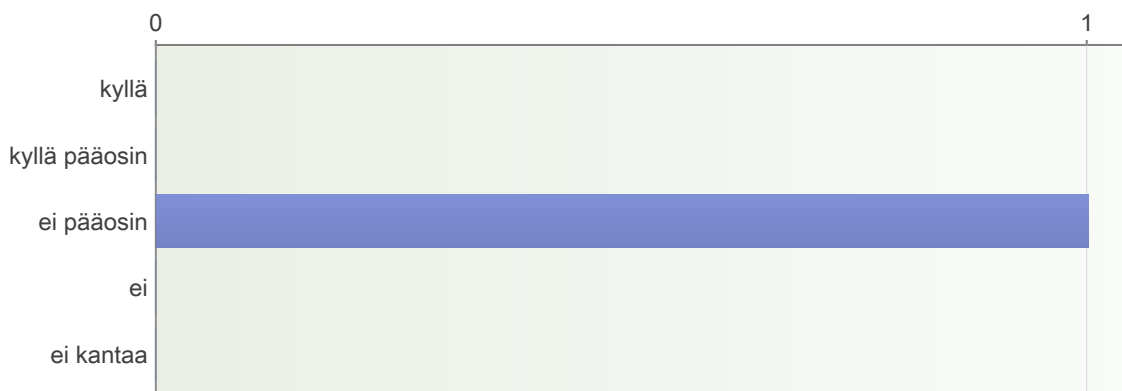


24. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Henkilökohtaisen budjetin käyttö tulisi määritellä tarkasti.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

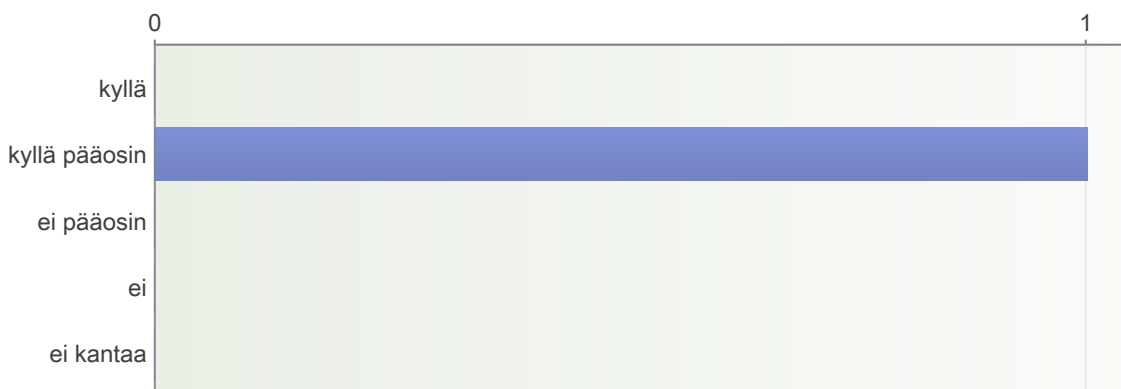


28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1

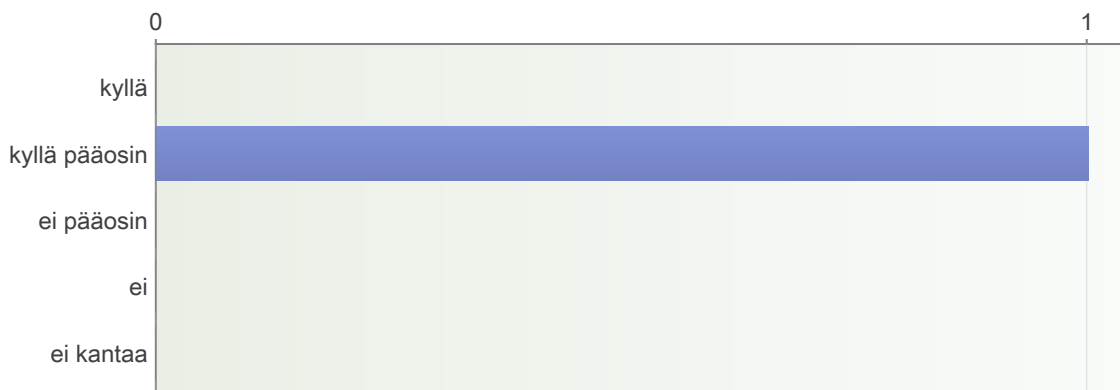


30. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



32. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- 6 kk vaihto-oikeus hankaloittaa suunnitelmallisen ja pitkäjänteisen hoidon. Asiakkaan/potilaan omaa sitoutumista vaativa hoito saattaa aiheuttaa tarvetta vaihtaa palveluntuottajaa. Hoito keskeytyy, alkaa alusta ja maksaa.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1

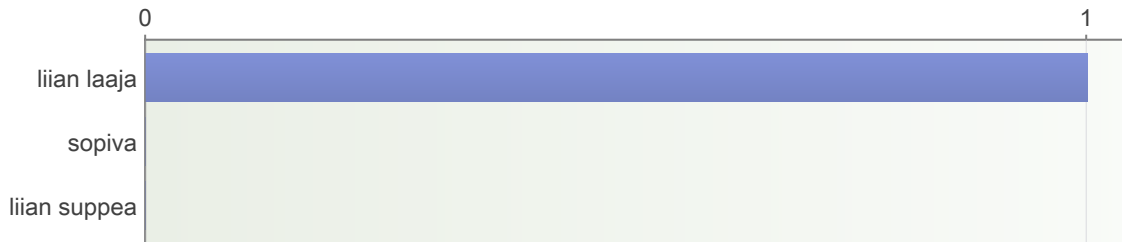


34. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



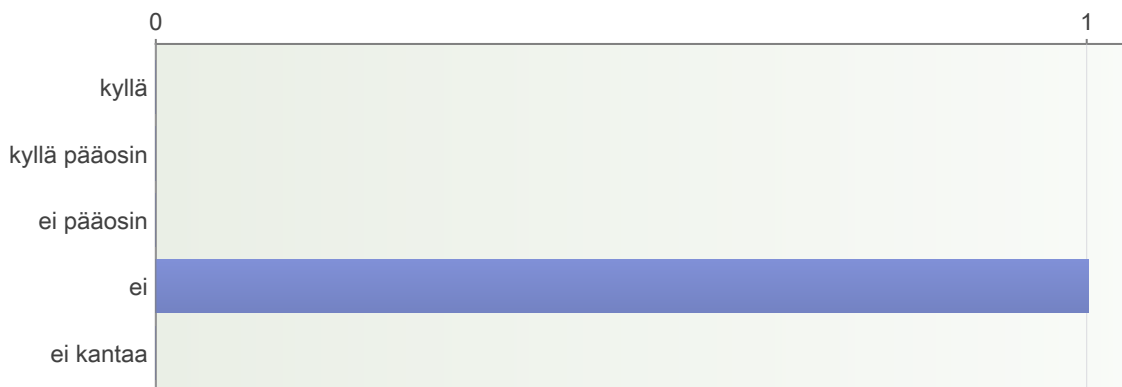
36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakasseteliä ei tulisi ulottaa erikoissairaanhoidon.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



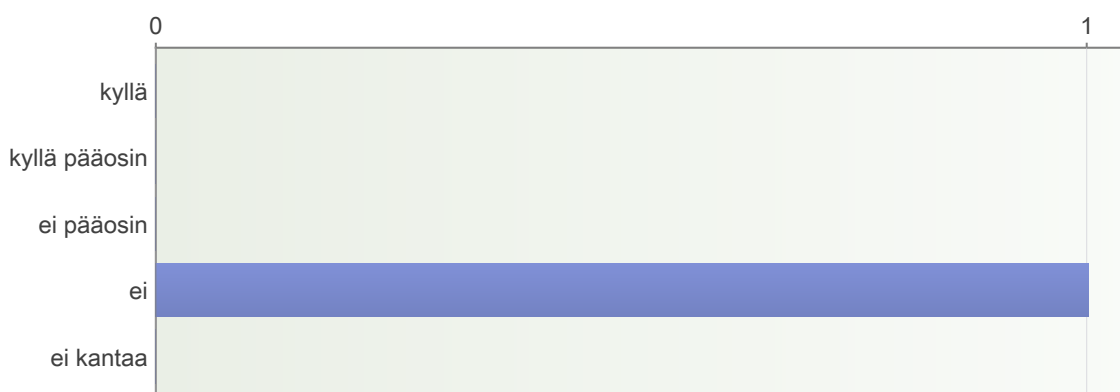
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tämä on epäselvä. Toisaalta palveluseteli on annettava ja toisaalta ei mikäli on vaarassa, että potilasturvallisuus vaarantuu. Vaarantuminen on vaikea ennakoida, kaikista palveluntuottajista ei ole kokemusta eikä asiakkaan valintaa voi estää. Palvelulupaukset on annettu hyvässä uskossa ja toimii markkinointikeinona.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



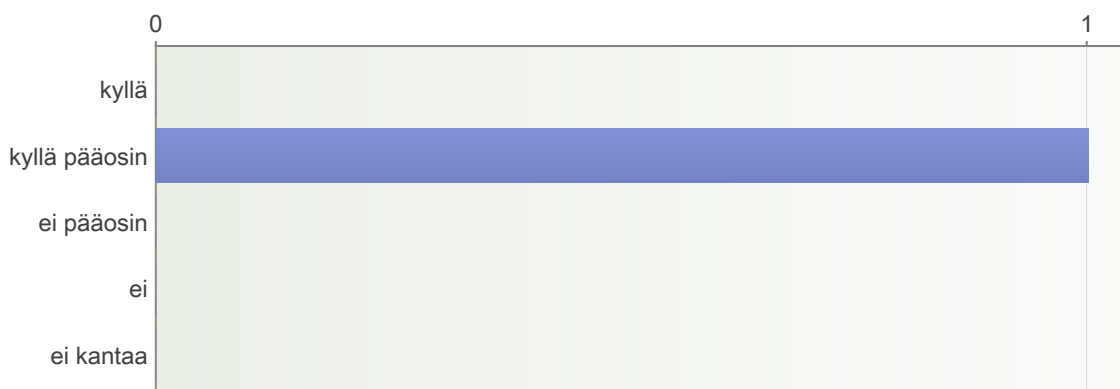
40. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Erikoissairaanhoidon palveluja tulisi käyttää ikään kuin alihankintana ja sellaisissa tilanteissa kun se suunnitellusti palvelee varmasti asiakkaan etua esim. lisätään resurssia. Palveluntuottajat on valittu, kilpailutettu ja laatu varmistettu.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Mikäli asiakas kykenee valitsemaan itselleen oikeat palvelut. Kokonaisvaltaisten palvelujen turvaaminen on vaikeaa.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

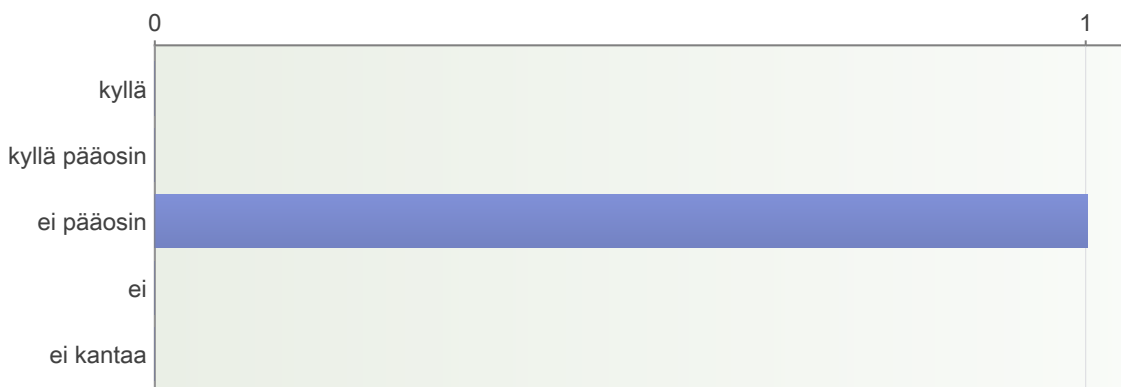


44. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



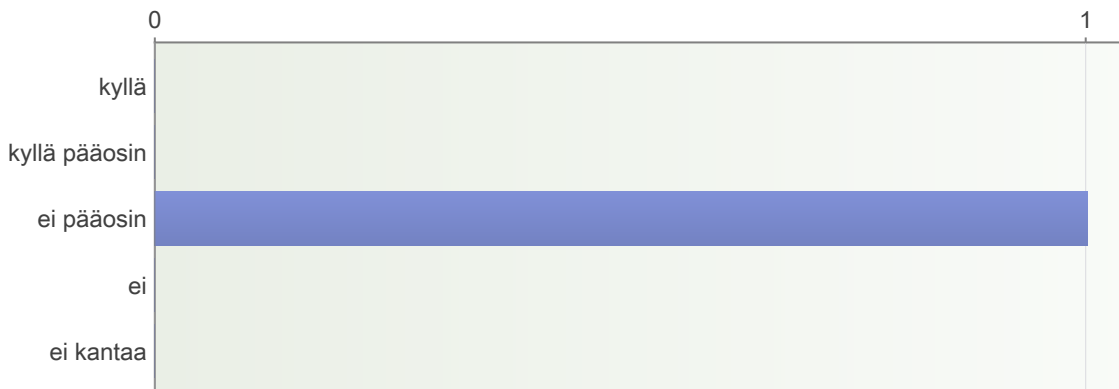
46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaalla on oltava kyky huolehtia palvelutarpeestaan ja suunnitella hoitonsa. Ulkopuolisen ei ole mahdollista vaikuttaa siihen miten asiakas henkilökohtaisen budjettinsa käyttää. Ohjaaminen on vaikeaa, koska palveluja tuottavat eri tahot. Kokonaisuus ei synny itsestään. Maakunta, joka olisi yksi palveluntuottaja, ei voi tuottaa palveluja mikäli asiakas valitsee henkilökohtaisen budjetin.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



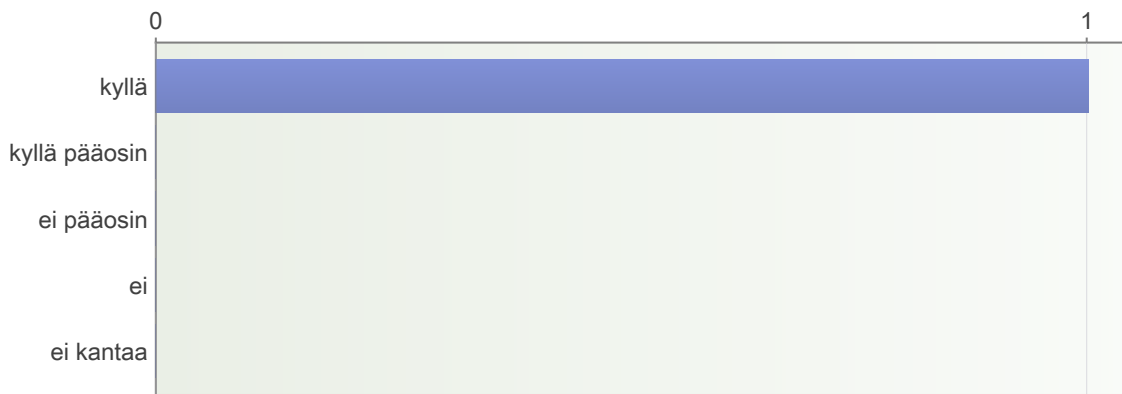
48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaalle vaikeasti hahmottuva kokonaisuus, jossa on osattava siirtyä palveluntuottajalta toiselle.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



50. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1

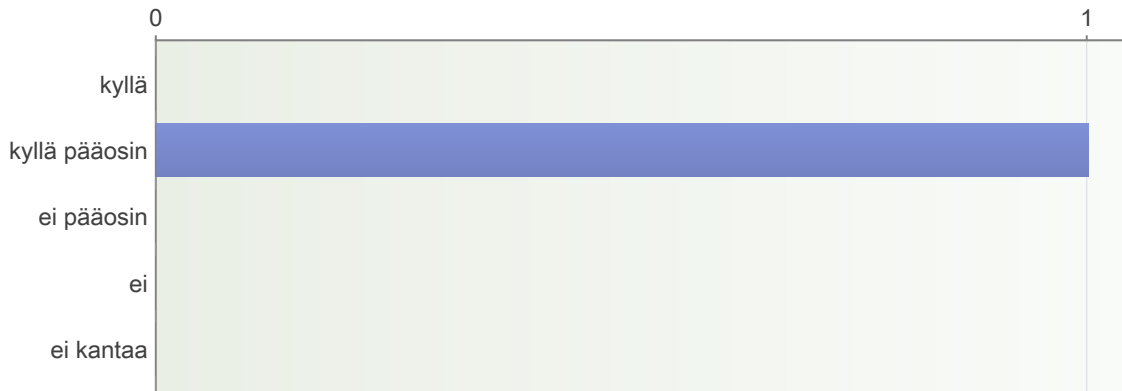


52. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

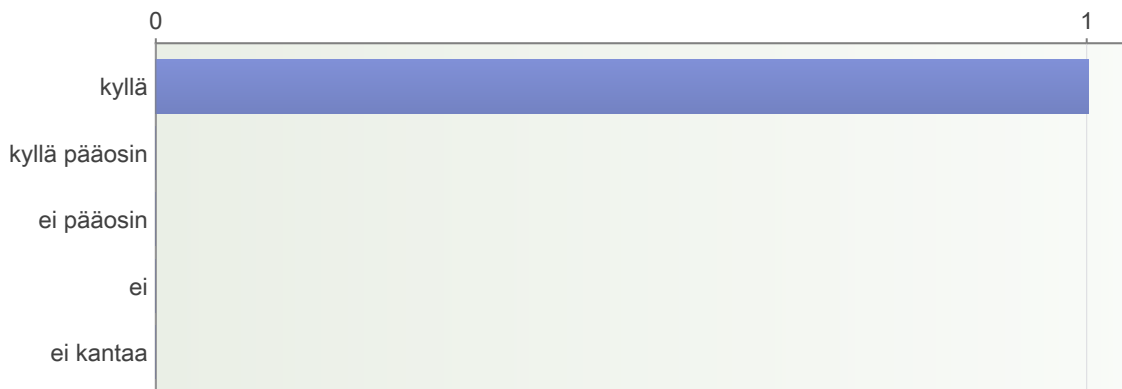


54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



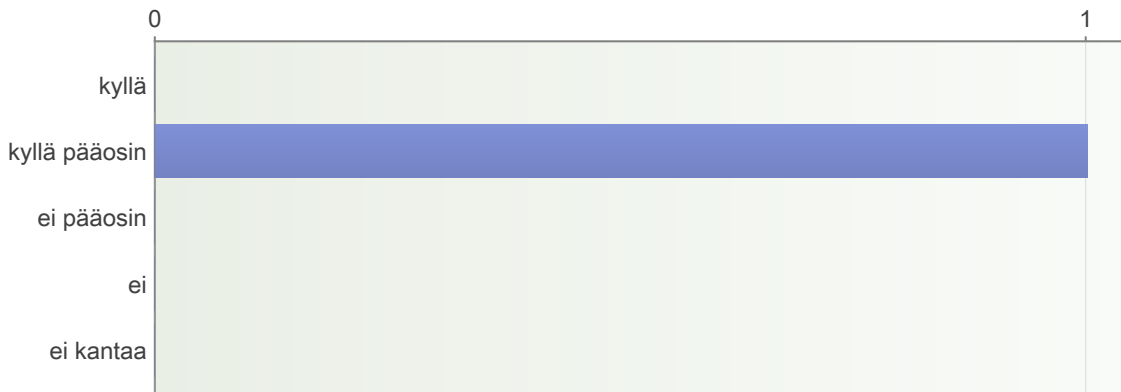
56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



58. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

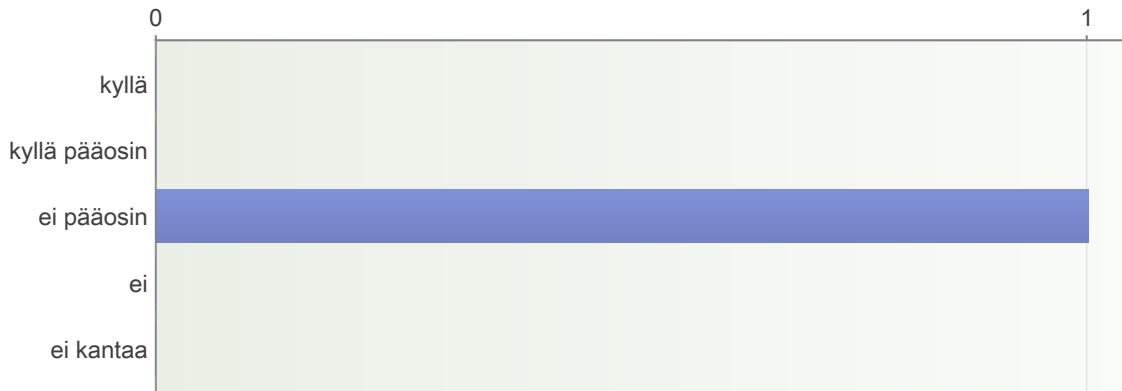


60. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



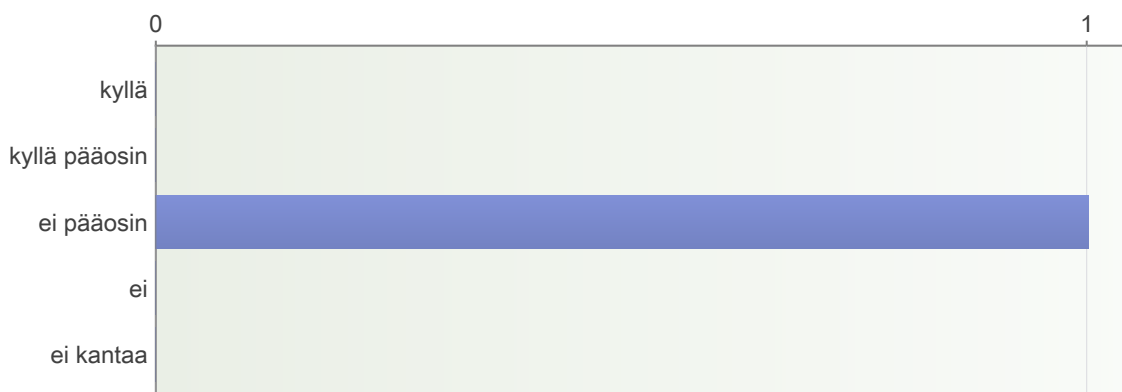
62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kunnissa ei ole markkinoitu sosiaali- ja terveystalouksia. Siihen ei ole taloudellisia eikä asiantuntija resursseja. Yksityiset palveluntuottajat puolestaan ovat vahvistaneet jo ennakkoon omaa markkinointiaan. Rahat liikkuvat asiakkaan mukana ja mielikuvilla tehdään valinnat. On selvää, että alkuun valitaan tunnepohjalta, koska kokemusta ei ole.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



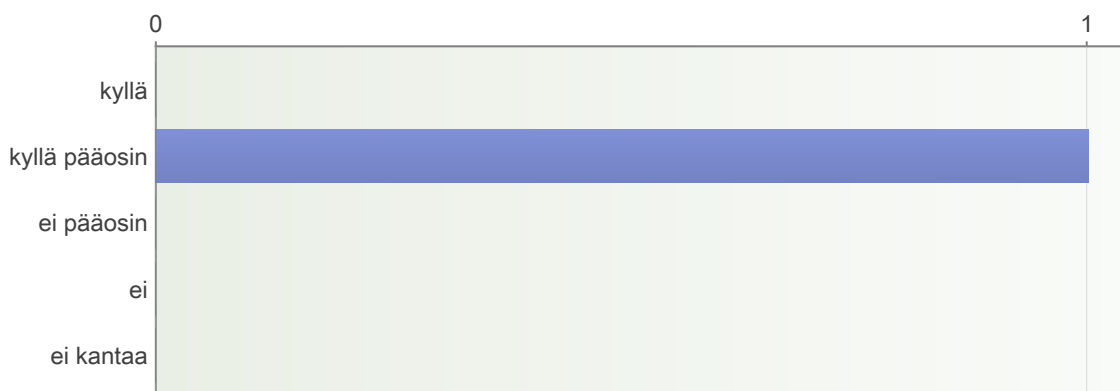
64. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valmistautumiseen ja toimivuuden varmistamiseen ei ole paljon aikaa. Saattaa syntyä ruuhkia.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

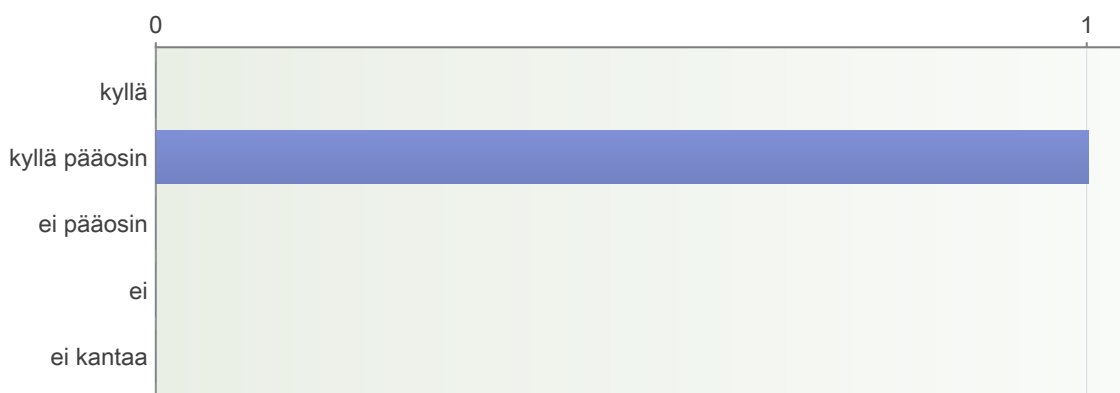


66. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

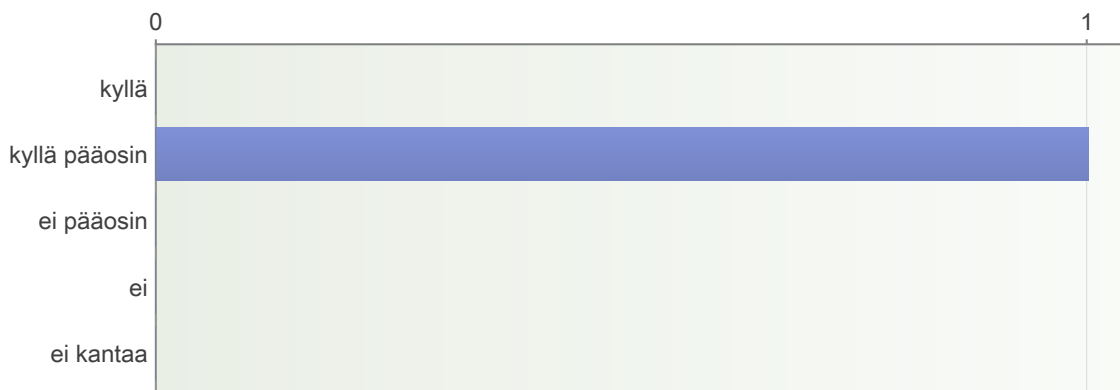


68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

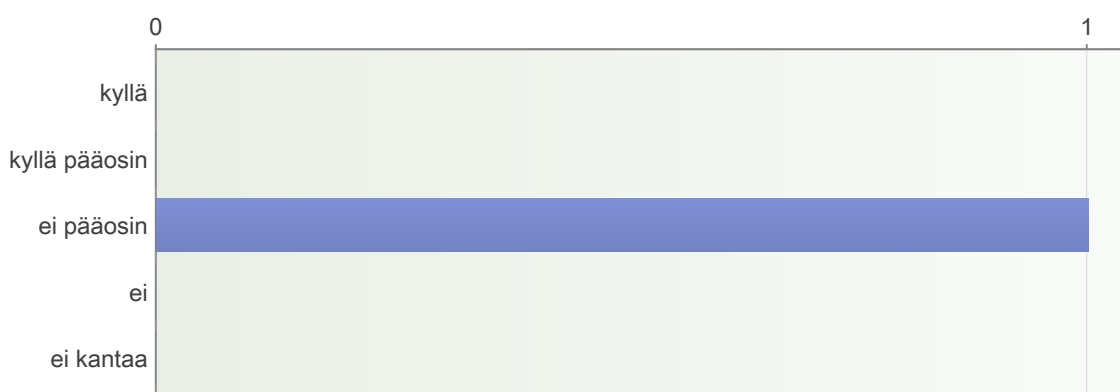


70. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1

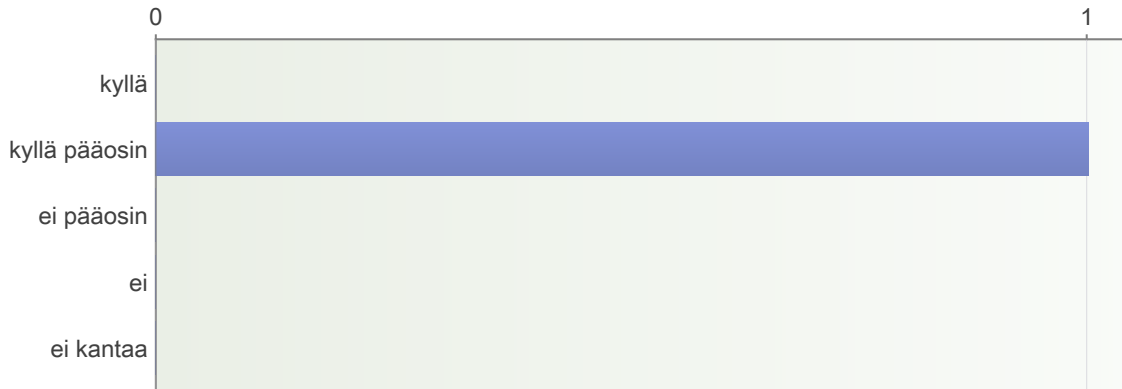


72. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Ei vastauksia.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Hyvinvoivat ja harvoin palveluja tarvitsevat kansalaiset on huomioitu hyvin ja koko uudistus pohjaa tähän. Paljon palveluja tarvitsevat asiakkaat kuitenkin edelleen kuluttavat 80% sote kuluista. Uudistuksessa puhutaan vain terveydenhuollon kustannuksista. Huolena ovat terveyserojen kasvaminen, palvelujen laatu sekä ennaltaehkäisevien palvelujen puuttuminen.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.