

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

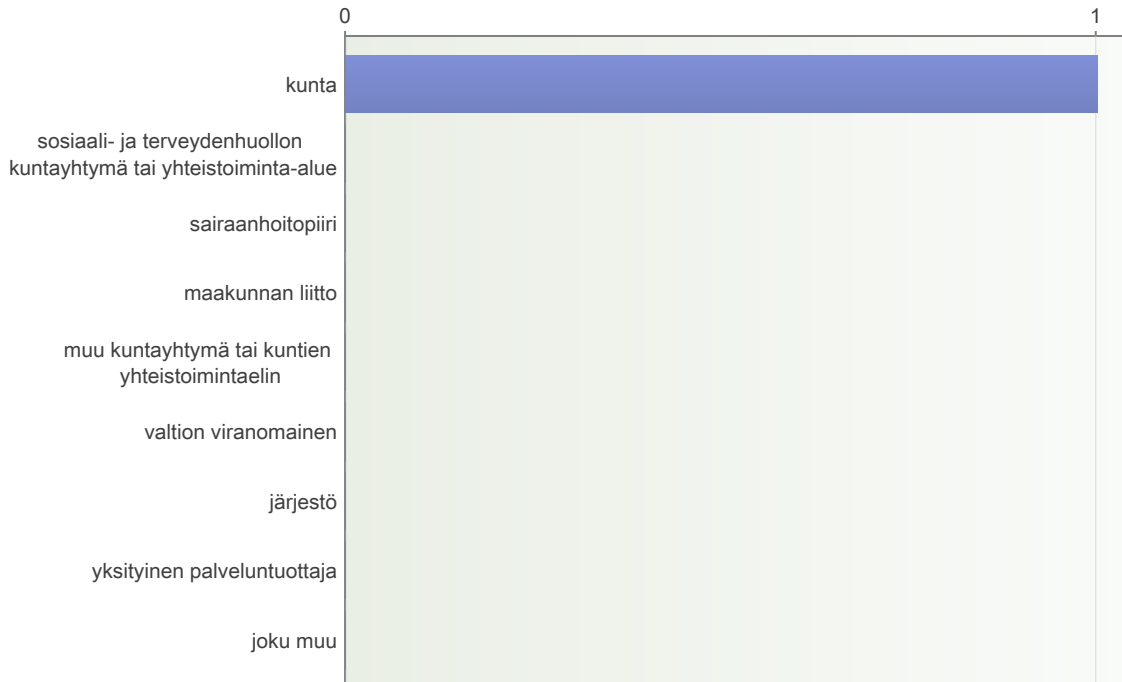
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Utsjoen kunta	Päivi Rautio	Luossatie 1, 99980 Utsjoki paivi.rautio@utsjoki.fi 040 574 8499		

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote- uudistus kokonaisuudessaan ja siihen osana liittyvä valinnanvapaus hallittuna muutoksena on tarpeellinen. Harvaan asutulla seudulla palveluidentuottajia on vähän, eikä valinnanvapauden ole tämän vuoksi mahdollista toteutua siinä laajuudessa, kun on suunniteltu.

Valinnanvapauslakiluonnoksessa esitetty malli kaipaa yksinkertaistamista ja selkeytystä. Malli on kokonaisuutena vaikeaselkoinen ja edellyttää asiakkaan kykyä arvioida omaa palveluntarvetta.

Palveluiden saatavuuden näkökulmasta lainsäädännön tulee luoda edellytyksiä rajat ylittävälle yhteistyölle.

Rajat ylittävällä yhteistyöllä voidaan lisätä palvelujen yhdenvertaista saatavuutta esimerkiksi saamenkieliselle väestölle. Kuitenkaan saamenkielisen väestön palveluja ei voi jättää yksistään rajat ylittävien palveluiden varaan, vaan ne on turvattava myös oman maakunnan tuottamana palveluna.

Saamen kielisen väestön sosiaali- ja terveystalvelujen järjestämisessä ja tuottamisessa tulisi voida tehdä valtakunnan rajat ylittävää yhteistyötä molempiin suuntiin. Tällä hetkellä laki luo esteitä järkevälle yhteistyölle.

Mikäli saamen kieliset talvelut halutaan turvata vähintään nykytasolla, edellyttää se olemassa olevien lainsäädännöllisten esteiden raivaamista.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin talveluihin?

Vastaajien määrä: 1



6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

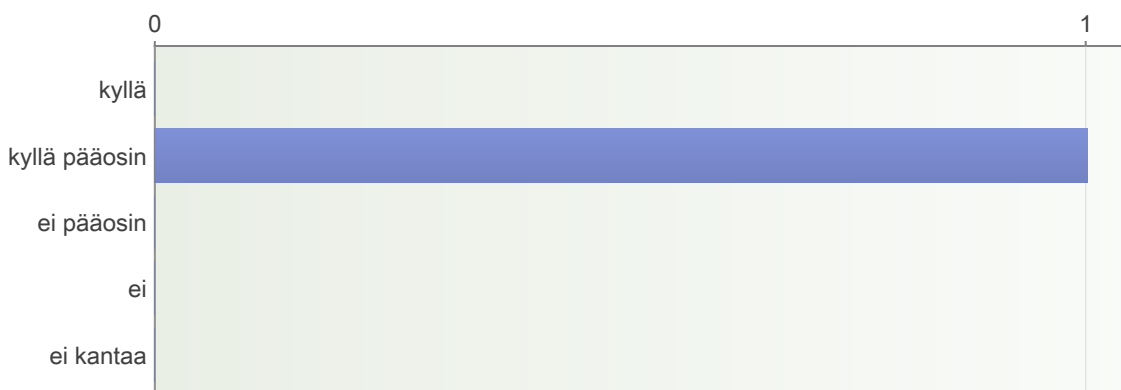
- Lakiluonnos edistää asiakkaiden vaikutusmahdollisuuksia, mutta voi aiheuttaa ongelmia tilanteissa, jossa todellisia palveluntuottaja vaihtoehtoja ei ole. Näissä tilanteissa asiakkaan vaikutusmahdollisuudet ovat vähäiset.

Lisäksi epäselvää on, edistääkö uudistus vaikutusmahdollisuuksia aina tarkoituksenmukaisella tavalla. Sote-palvelujen luonteesta ja kohderyhmästä johtuen, esimerkiksi päihde- ja mielenterveys- tai lastensuojelun asiakkaat, valinnanvapaus voi johtaa epätarkoituksenmukaisiin valintoihin. Sote-palveluiden luonteesta johtuen asiakkailla ja potilailla ei ole aina riittävästi tietoa valintansa perusteeksi.

Lakiluonnoksesta jää epäselväksi mitkä palvelut ovat valinnanvapauden piirissä miltäkin osin. Lakiehdotus on monimutkainen ja vaikeasti hahmoteltava.

7. 3. Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



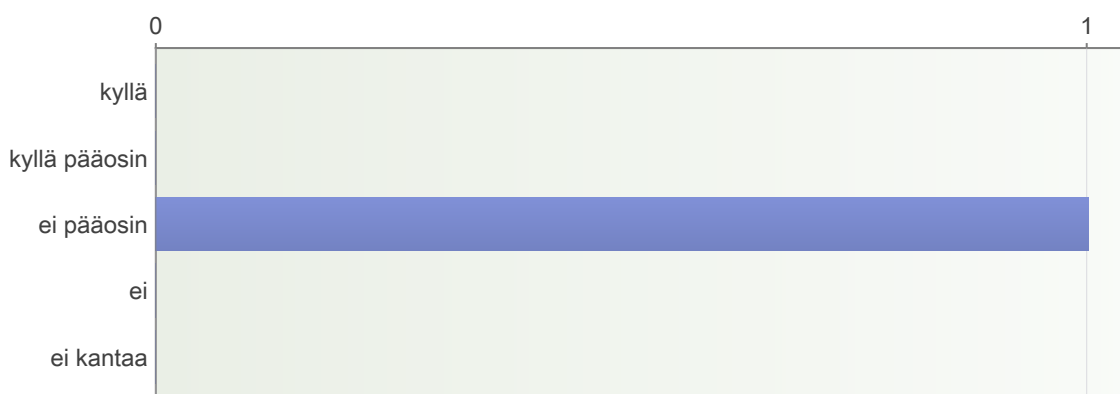
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos antaa mahdollisuuden hakeutua sopivaan palveluun siellä, missä tarjontaa on. Valinnanvapaus voi toteutua vain siellä, missä on useita palvelun tarjoajia. Asiakkaiden valmiudet löytää, oikeat omaan palvelutilanteeseen sopivat palvelut, voivat olla täten hyvin erilaiset. Yhdenvertaisuus, jota lakiuudistuksella haetaan, voi näin ollen jäädä toteutumatta.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



10. Vapaamuotoiset huomiot.

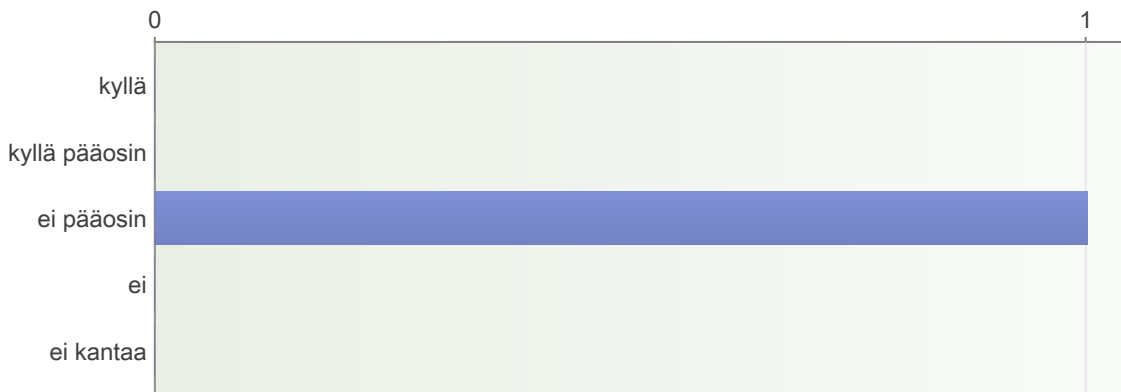
Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan valinnanvapaus ja palvelusetelin käyttö antavat mahdollisuuden valita oma palveluntuottaja. Laaja-alaisesti palveluja tarvitsevat voivat tämän mahdollisuuden myötä pirstoutua ja integraatio palvelujen välillä vaikeutua. Tämä lisää myös palveluiden päällekkäisyyksien mahdollisuutta.

Laaja-alaisia palveluja tarvitsevat ovat usein myös moniongelmaisia esim. päihde- ja mielenterveys- sekä sosiaalitoimen että somaattisen puolen asiakkaita. Asiakkaalta täytyy olla lupa palveluntuottajien väliseen tietojen siirtämiseen. Järjestelmä näyttäisi mahdollistavan sen, että ne asiakkaat jotka haluavat vaikeuttaa järjestelmän suunniteltua integraatiota, voivat sen tehdä.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esitetyn lakiluonnoksen mukaan palveluntuottajien kenttä tulee olemaan sirpaleinen. Tämä mahdollista sen, että asiakkaalla on useita eri palveluntuottajia ja tällöin palveluiden johtaminen ja ohjaus muodostuvat moniportaiseksi ja haastaviksi. Tiedon kulkuun eri toimijoiden välillä liittyy vielä ratkaisemattomia haasteita. Pelkona on että, palvelut jäävät toisistaan irrallisiksi ja ne eivät kokonaisuuden näkökulmasta muodostu tarkoituksenmukaiseksi.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1

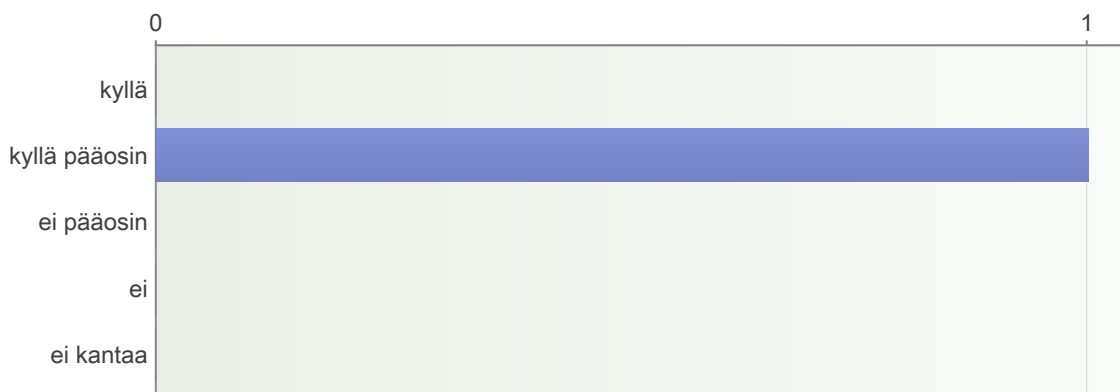


14. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



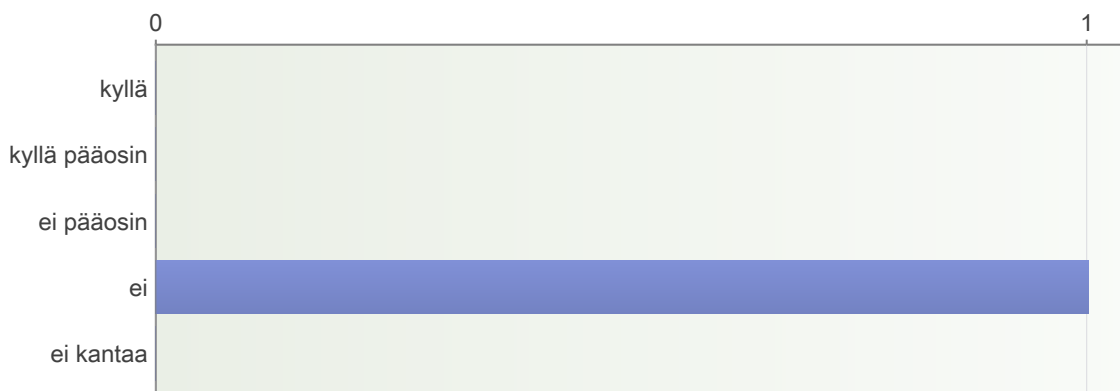
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lausunnolla oleva valinnanvapautta koskeva lakiluonnos luo mahdollisuudet uudistaa toimintatapoja ja ottaa käyttöön uusia palveluinnovaatioita. Lapissa, jossa etäisyydet ovat pitkät, joudutaan maakunnan omaa palveluntuotantoa uudistamaan ja miettimään, miten julkiset sote-palvelut turvataan, miten ne tuotetaan kustannustehokkaasti ja mahdollistetaan yhdenvertaisuuden toteutuminen

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



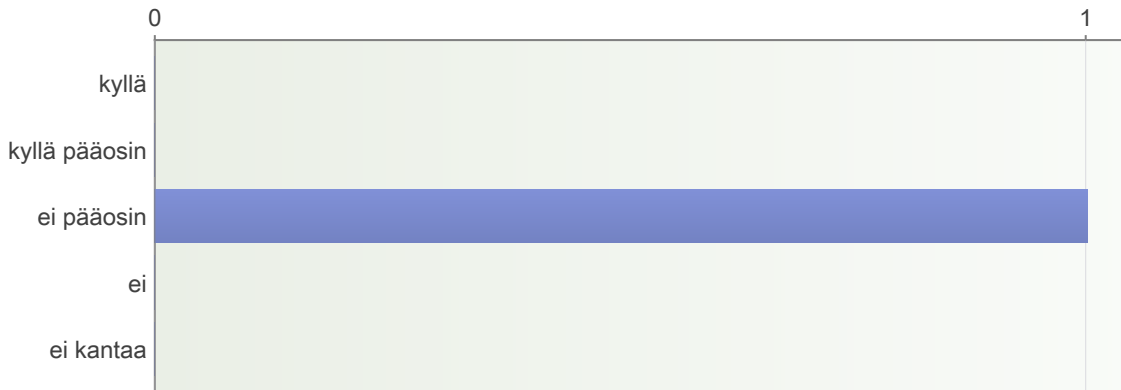
18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lapin maakunnan näkökulmasta katsottuna ei uskota säästöjä syntyvän esitetyllä tavalla. Päinvastoin on oletettavaa, että sote kustannukset kasvavat koska julkinen palveluntuotanto joudutaan pitämään varsin laajana tietäen, että yksityistä palveluntuotantoa ei ole synny kaikkialle. Kustannukset voivat nousta myös ICT- investointien, maakunta hallinnon ja palveluohjauksen vuoksi.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvuluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1

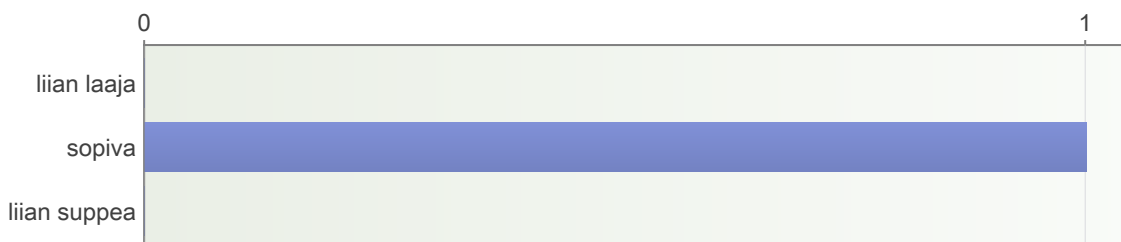


20. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksen palveluvalikoima on sopiva, kun arvioidaan asiakkaan mahdollisuutta valita palveluntuottaja. Palveluvalikko sopii melko terveelle ja vähän palveluita tarvitseville asiakkaille. Kun asiaa arvioidaan paljon palveluita tai monia palveluita tarvitsevien kannalta, valikko on liian suppea, hoito pirstoutuu monille tahoille ja on vaikeasti hallittavissa eikä se enää ole tarkoituksenmukainen.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



24. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suunhoidon järjestelmämuutos luo suuren riskin kustannusten kasvuun, kun asiakkaille syntyy oikeus valita yksityinen palveluntuottaja julkisen terveydenhuollon asiakasmaksuilla. Suunhoidon palvelujen maantieteellinen keskittyminen näyttää ilmeiseltä eli alueellista tasa-arvoa uudistus ei paranna.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

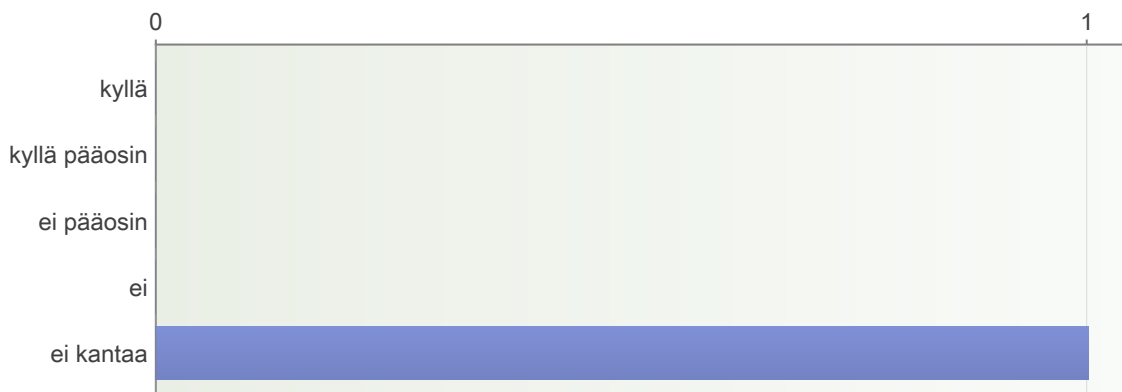


26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

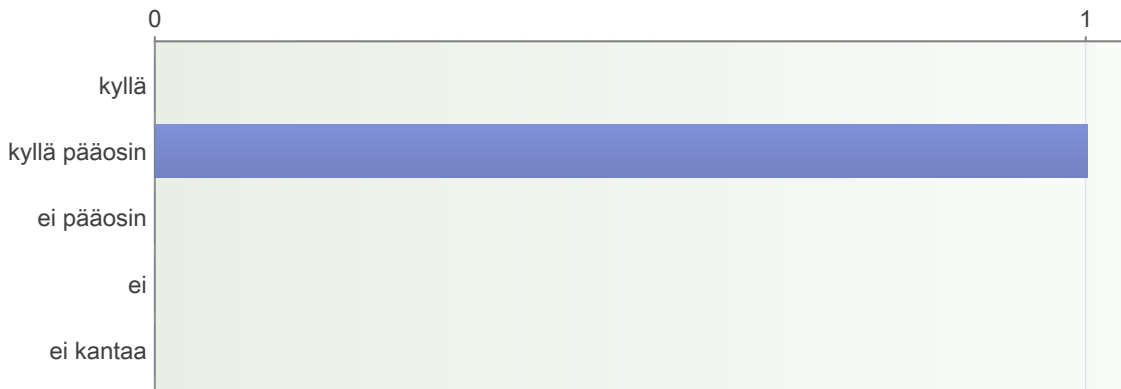


28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



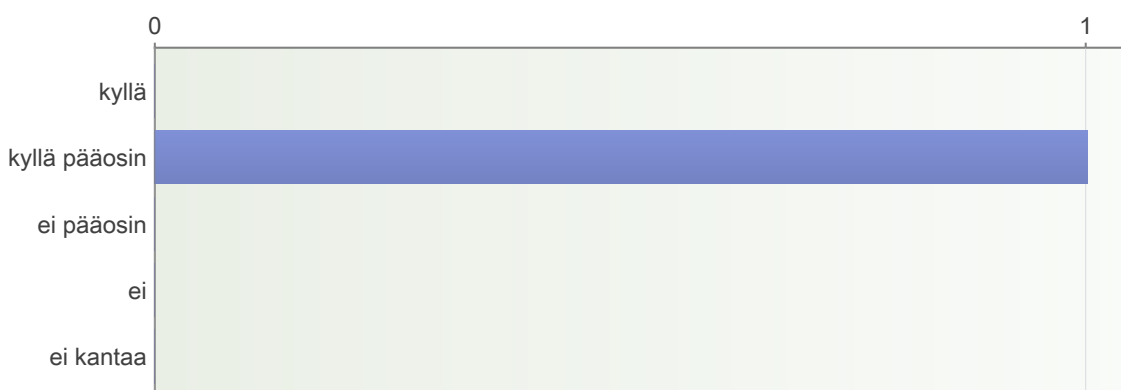
30. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suoran valinnan palveluihin kuuluvat lakiluonnoksen mukaan sosiaalihuollon neuvonta ja ohjaus, jotka antaisi sosiaalihuollon ammattihenkilö. Lakiin toivotaan kirjattavaksi kelpoisuusehdot, joissa edellytetään asiakkaiden neuvontaa ja ohjausta ja erityisesti tehtäviin, joissa käytetään julkista valtaa palveluntarpeen arvioimiseksi ja palveluihin ohjaamiseksi.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



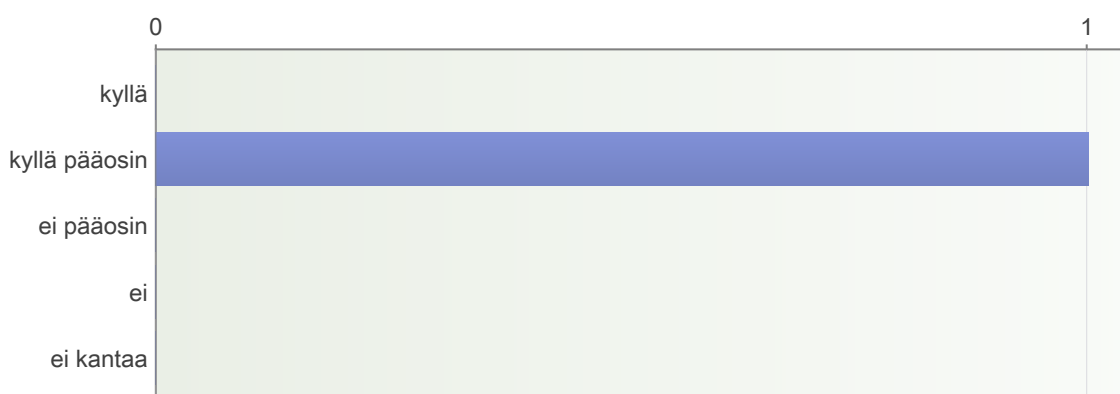
32. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Haasteelliseksi muodostuu se, miten palveluntarpeen arviointi tehdään, kuka sen käytännössä tekee ja miten kyetään tunnistamaan paljon palveluita tarvitsevat asiakkaat.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



34. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos antaa asiakkaalle riittävän valinnan mahdollisuuden, mutta se ei kaikilta osin ole tarkoituksenmukaista. Valinnanoikeutta voi olla tarpeen rajata esimerkiksi silloin, kun lastensuojelun tai päihde- ja mielenterveyspalvelujen saaminen viivästyy asiakkaan tai hänen läheistensä tekemien valintojen seurauksena. Ongelman pitkittyminen voi tällöin lisätä hoidon/palvelun kustannuksia tai jopa syventää ongelmia.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

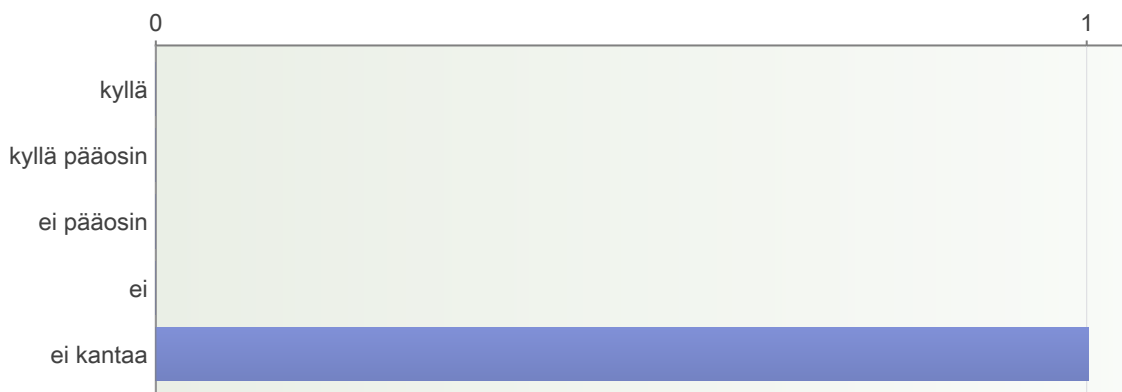


36. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1

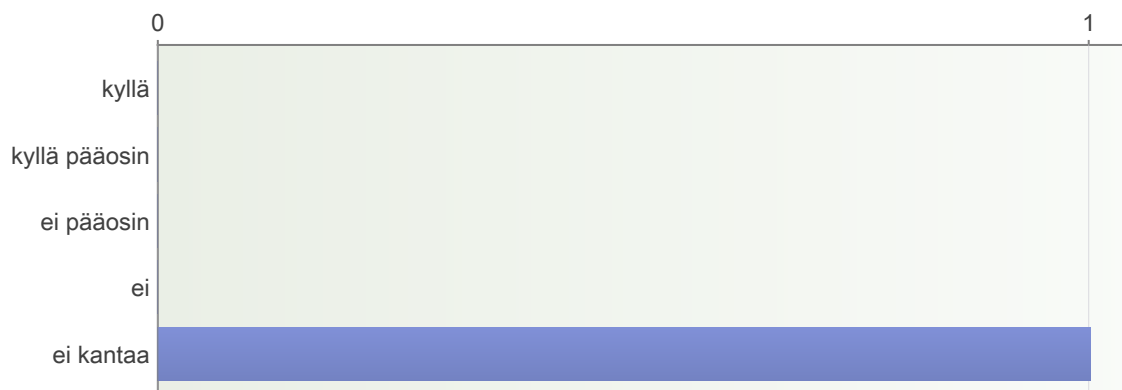


38. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

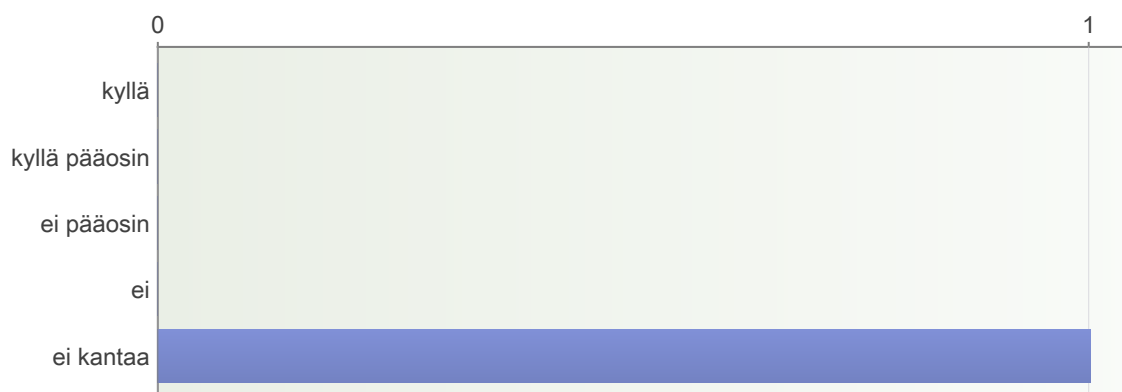


40. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

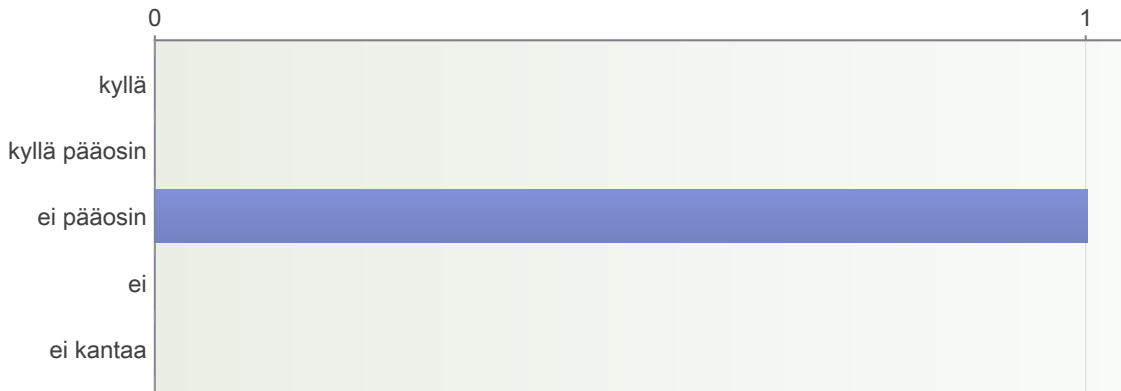


42. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

43. 11e. Turvaako asiakasetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



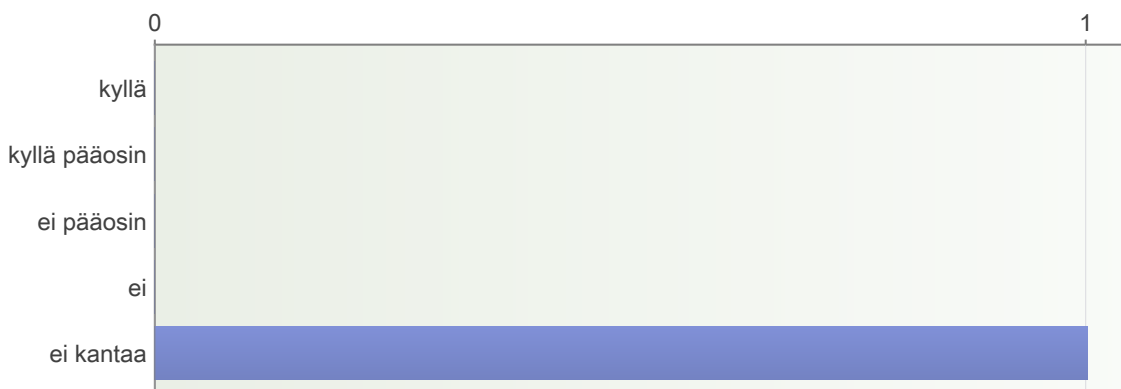
44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnalla tulee olla oikeus päättää järjestämisen ja tuottamisen tavoista.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



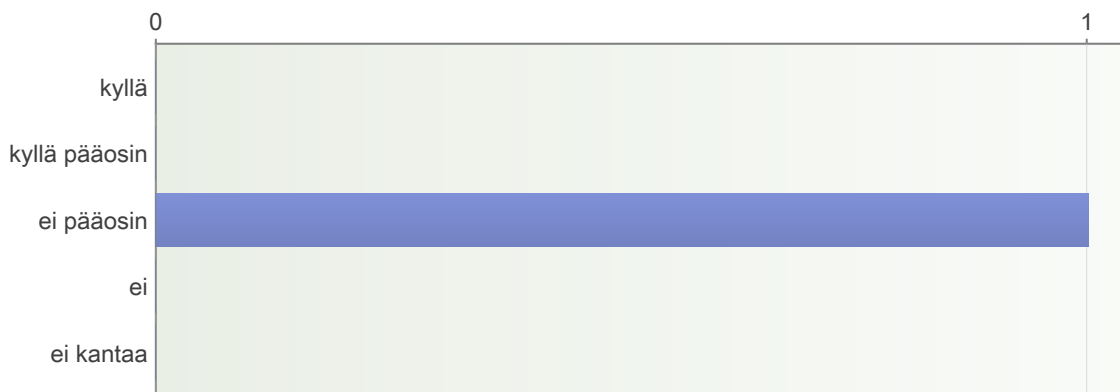
46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Henkilökohtaista budjettia koskevat säännökset ovat epäselviä ja vaikeasti tulkittavia. Henkilökohtaisesta budjetista ei ole maassamme eikä esitetystä muodossaan muuallakaan saatavissa vertailutietoa, joten sen vaikutuksen mahdollisuuksia on vaikea arvioida.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



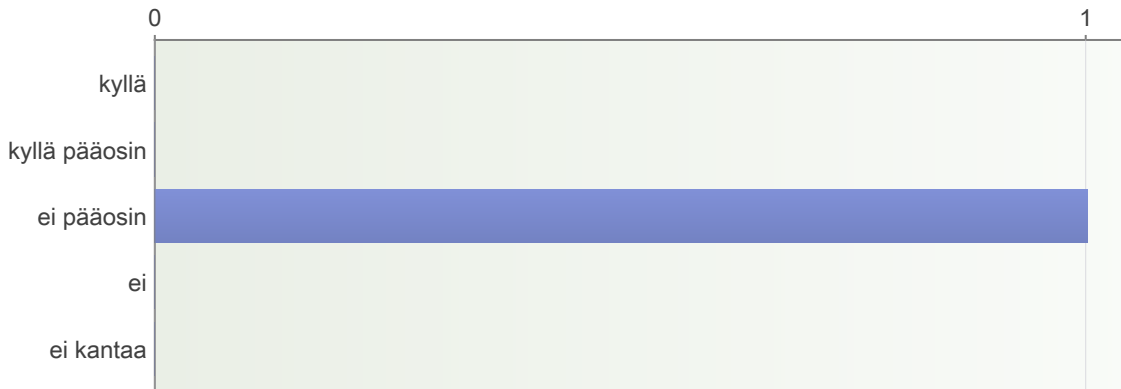
48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiesityksen mukaan maakunnan liikelaitos vastaisi siitä, että asiakassuunnitelma muodostaa asiakkaan palvelutarpeen kannalta tarkoituksenmukaisen kokonaisuuden. Asiakassuunnitelma sisältäisi kaikki asiakkaan sosiaali- ja terveyspalvelut tuotantovastuusta riippumatta. Suunnitelma sinänsä on hyvä mutta vielä olisi ratkaistava kysymyksiä palvelujen integraation onnistumisen kannalta esim. yksityisyyden suoja mm. kenellä olisi ja millaiset käyttöoikeudet asiakkaan tietoihin ja mikä tahoo vastaa asiakassuunnitelman kokonaisuudesta (sydänleikkauksesta toimeentulotukeen ja lastensuojelusta syöpähoitoihin). Lisäksi on myös huomioitava, missä tapauksissa asiakkaalla on oikeus kieltää tietojen antaminen.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



50. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

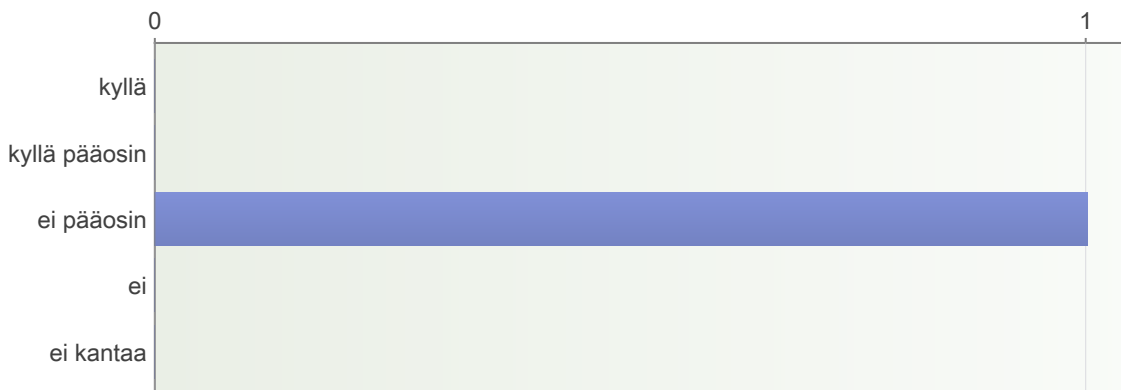
- Lakiluonnoksen 40 §:ssä säädetään suoranvalinnan palvelujen kielestä ja 41§.ssä asiakassetelin ja henkilökohtaisen budjetin perusteella annettavien palvelujen kielestä. Molemmissa pykälissä palvelut odotetaan tuotettavan maakunnankielellä, suomeksi, ruotsiksi tai molemmilla, siten että asiakkaan valinnanvapaus toteutuu. Lisäksi on maininta, että suoranvalinnan palveluntuottajan tulee oma-aloitteisesti huolehtia siitä, että yksityishenkilön kielelliset oikeudet toteutuvat käytännössä.

Lain kohdasta on kuitenkin jäänyt huomiotta saamelaisalueiden oikeus käyttää ja saada oman kielisiä palveluita. Saamen kielilain 1§:n mukaan perustuslaissa on säädetty saamelaisten oikeudesta ylläpitää ja kehittää kieltään ja kulttuuriaan. Siinä säädetään myös saamelaisten oikeudesta käyttää omaa kieltään tuomioistuimessa ja muussa viranomaisessa sekä julkisen vallan velvollisuuksia toteuttaa ja edistää saamelaisten kielellisiä oikeuksia. Viranomaisia, joihin tätä lakia sovelletaan ovat Enontekiön, Inarin, Sodankylän ja Utsjoen kuntien toimielimet sekä sellaisten kuntayhtymien toimielimet, joissa joku näistä kunnista on jäsenenä. Tämä tulee huomioida valinnanvapaus lakia säädettäessä ja se tulee kirjata lakiin. Tulkkausta ei nähdä yksistään riittävänä toimenpiteenä turvaamaan kielelliset oikeudet.

Kielellisten oikeuksien toteutumiseksi nähdään tärkeänä, että palveluja voidaan tuottaa yli valtion rajojen nykyistä laajemmin ja joustavammin. Tällä hetkellä lainsäädäntö muodostaa esteitä palveluihin liittyvälle valtioiden väliselle yhteistyölle. Kuitenkaan saamenkielisiä palveluita ei voi jättää yksistään valtion rajojen ulkopuolella tuotetuiksi, vaan ne tulee nähdä ensi sijaisesti valtion omana toimintana jota täydennetään valtioiden välisellä yhteistyöllä.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1



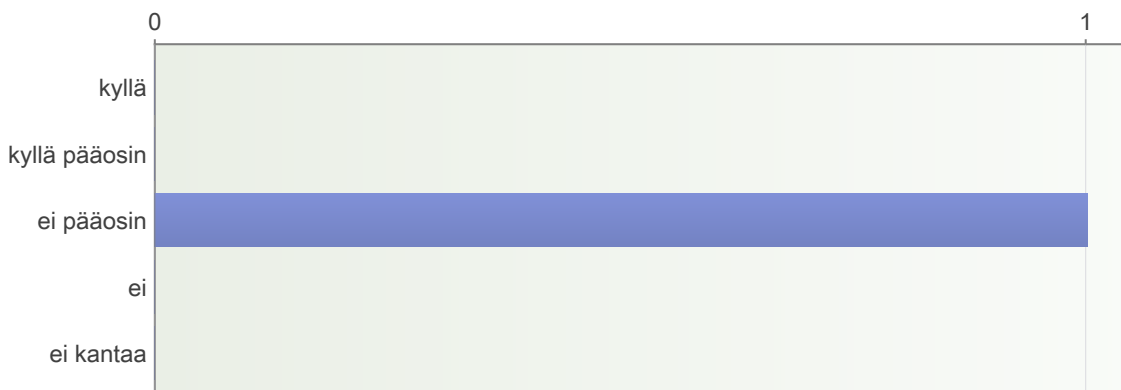
52. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan näkökulmasta vastuukysymyksiin toivotaan selkeitä periaatteita toimeenpanon tueksi.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



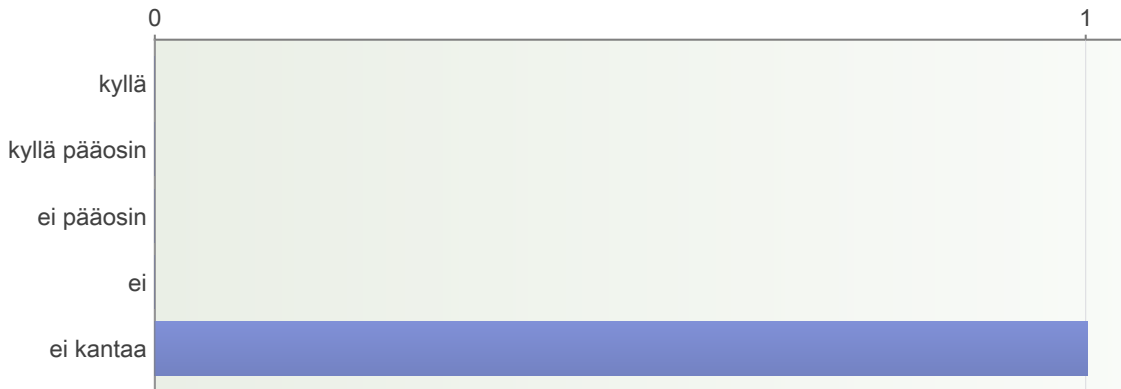
54. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kts vastaukset 14 a ja 14 b

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



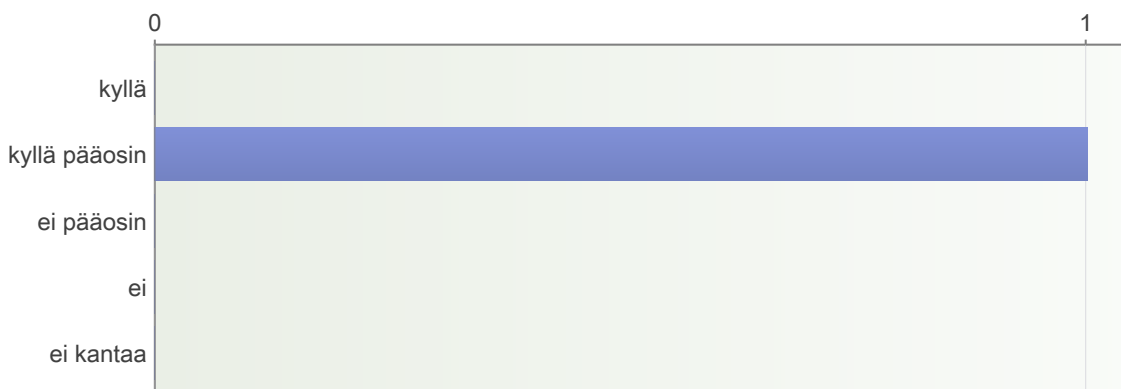
56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



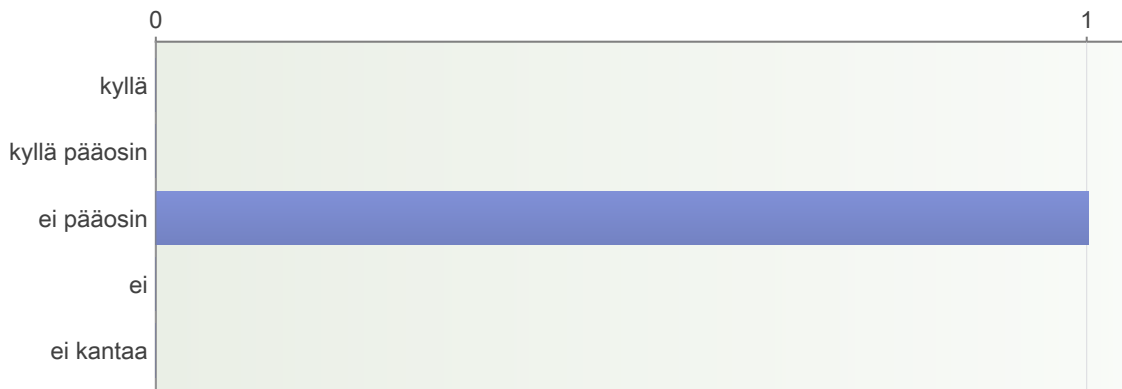
58. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kiinteä tarveperusteinen maksu tuottajille nähdään tarkoituksenmukaiseksi ja siinä on huomioitu asiakkaan palveluntarpeeseen vaikuttavat keskeiset tekijät.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



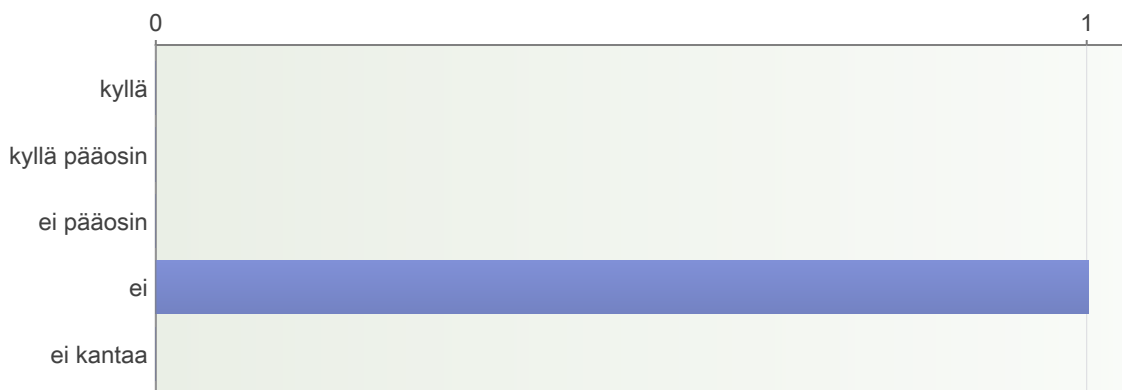
60. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tilanne voi muodostua haasteelliseksi, koska maakunnalla ei ole riittävässä määrin tietoa niistä yksityistä palveluntuottajista joita on tulossa palveluntuotantoon ja mitä korvauserusteita olisi tarkoituksenmukaista käyttää, vaikka maakunnalle annetaan harkintavalta maksettavista korvauksista sekä niiden perusteista.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



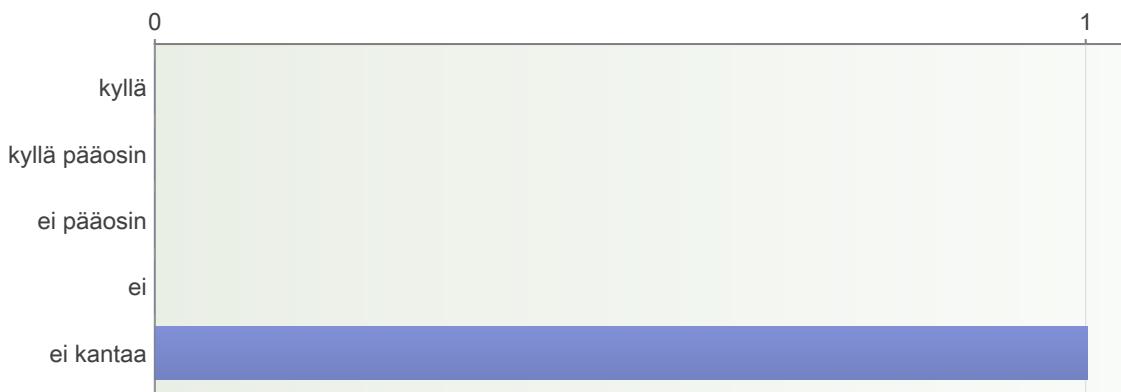
62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan liikelaitoksen sote-keskuksella ja yksityisellä sote-keskuksella ei ole yhdenvertaisia toimintaedellytyksiä, sillä maakunta on järjestäjänä viimekädessä aina vastuussa siitä, että asukkaat saavat tarvettaan vastaavat palvelut.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

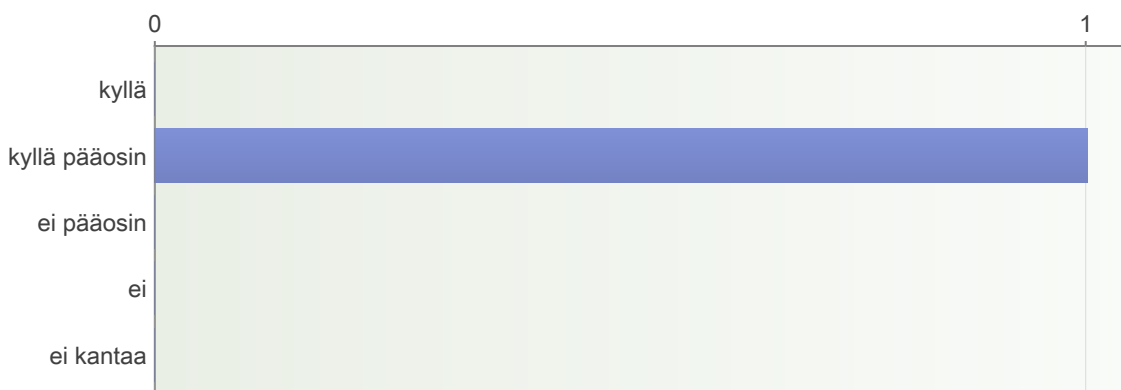


64. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



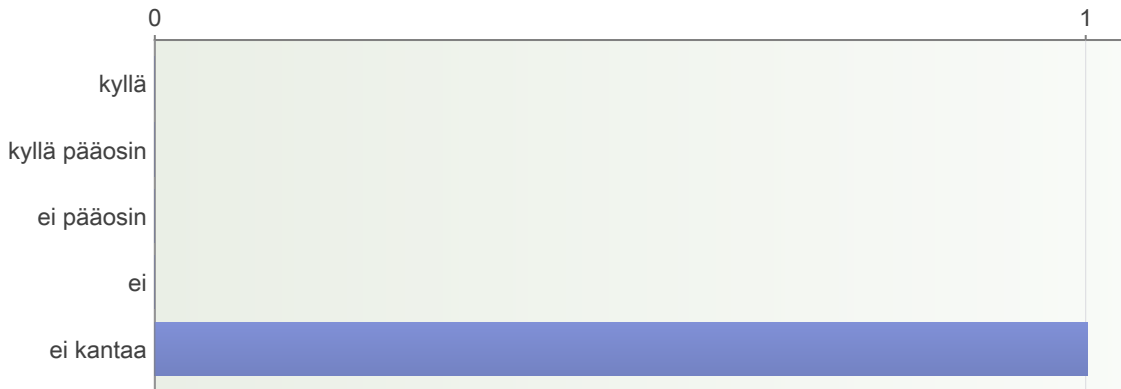
66. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Voimaantulon porrastus nähdään hyvänä asiana.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



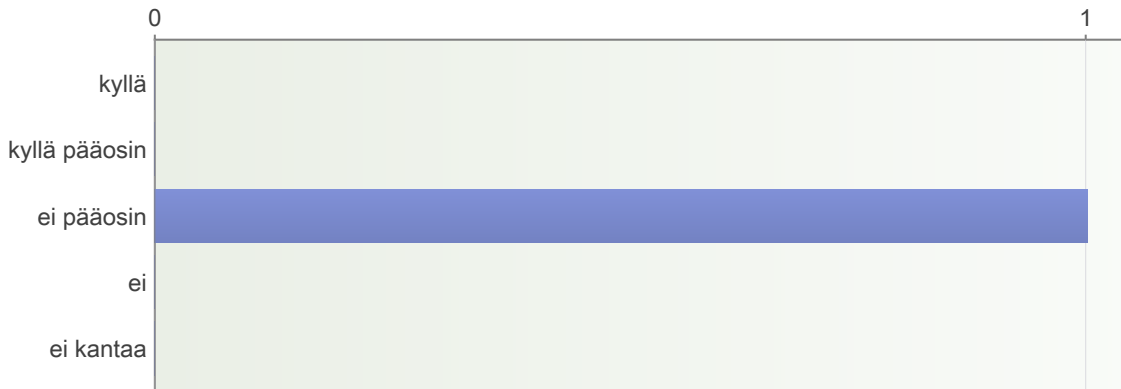
70. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pienten yritysten voi olla hankalaa päästä mukaan maakunnan palvelutuotantoon.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



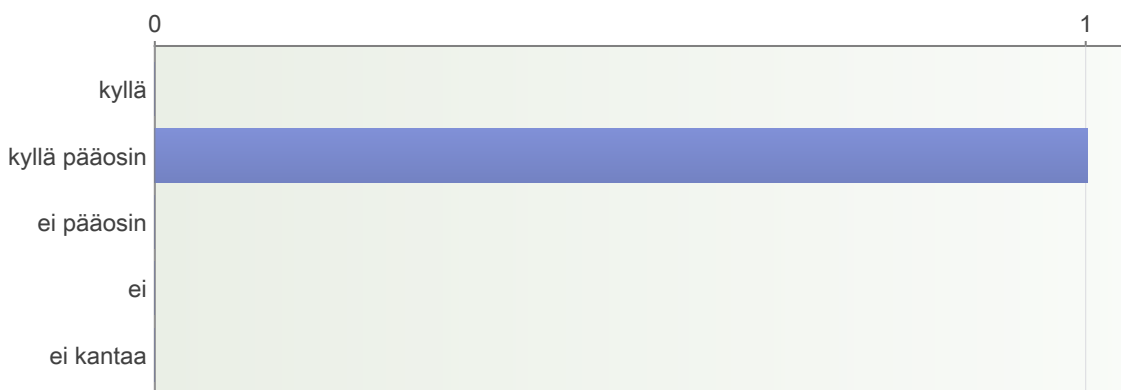
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lapin näkökulmasta on tärkeää, että pienten yritysten mahdollisuudet tuottaa palveluja turvataan, koska siellä voidaan aidosti luoda laajemmat mahdollisuudet tehdä valintoja. Palveluntuottajille asetetut kriteerit esimerkiksi tietojärjestelmiin liittyen eivät saisi muodostua kohtuuttomiksi, koska silloin vaarana on, että pienillä yrityksillä ei ole realistista olla mukana palveluntuotannossa.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vaikutuksia on arvioitu varsin kattavasti. Arviointia on tärkeä tehdä kaiken aikaa uudistuksen tavoitteiden näkökulmasta.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Uudistuksen toimeenpano tulee olemaan haasteellinen huomioiden Lapin erityisolosuhteet ja toimintaympäristön. Huomattava osa palveluista tullaan järjestämään julkisena palveluna, kun palvelumarkkinoita ja aitoa valinnanvapautta ei synny. Pitkien etäisyyksien ja julkisen liikenteen heikkouden vuoksi kansalaisten vaikutusmahdollisuudet saamiinsa palveluihin voivat jäädä toteutumatta. Tämä voi vaikuttaa myös siihen, että uudistukselle asetettujen taloudellisuus- ja tehokkuusvaatimuksia ei saavuteta eikä valtion budjettiin varatuilla määrärahoilla kyetä ylläpitämään palveluverkostoa Lapin olosuhteissa.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistus luo mahdollisuuksia toimintatapojen muutokselle ja avaa uusia näkökulmia palveluiden järjestämiselle. Sote uudistus nähdään tarpeellisena, mutta asteittainen ja harkittu eteneminen uudistuksen toteuttamisessa, myös valinnanvapauden toteuttamisen kohdalla, on tarpeen.

Rajakuntien osalta laki vaatii tarkennusta rajat ylittävän terveydenhuollon osalta. Tämä on välttämättömyys Lapin olosuhteet huomioiden. Valtioiden välisen yhteistyön tehostamisella voidaan vaikuttaa myös kustannusten laskuun.

Saamen kielisen väestön oikeudesta käyttää omaa kieltään sosiaali- ja terveydenhuollonpalveluissa tulee olla kirjattuna lakiin.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.