

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Nurmeksens kaupunki	Jussi Sallinen	jussi.sallinen@nurmes.fi, 0401045020	4.12.2017	Kaupunginhallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Ei vastauksia.

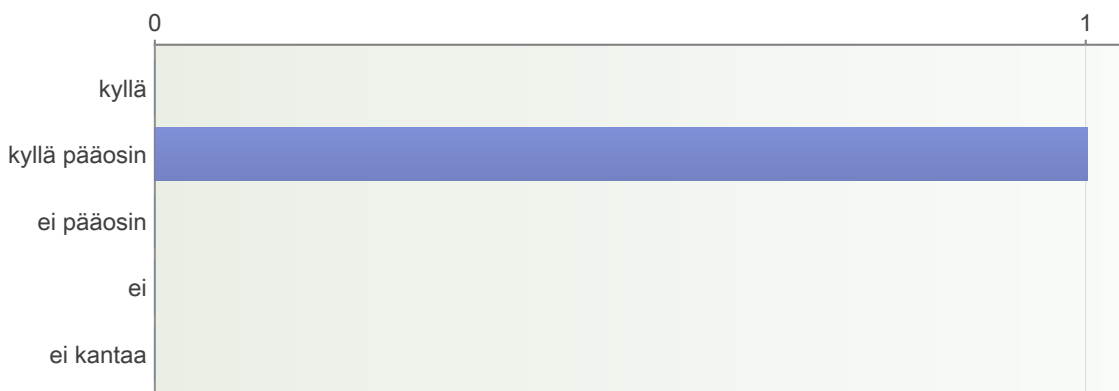
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Nurmeksen kaupunki pitää sosiaali- ja terveyspalveluiden uudistusta maakunnalliseen malliin perustuen tarpeellisena, mutta ei kannata valinnanvapauden laajentamista esitetyllä tavalla. Laissa esitetyt keinot ovat ristiriidassa sosiaali- ja terveyspalveluiden uudistuksen alkuperäisen tavoitteen ja maakunnallisen itsehallinnon kanssa. Lakiesityksessä ei kuvata kuinka laki kaventaisi väestön terveys- ja hyvinvointieroja. Laki lisää valinnanvapautta ja tarjontaa erityisesti kaupunkiseuduilla, mutta harvempaan asutuilla alueilla tilanne voi kehittyä negatiiviseen suuntaan harvojen asiakkaiden hajaantuessa useammalle palveluntuottajalle.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



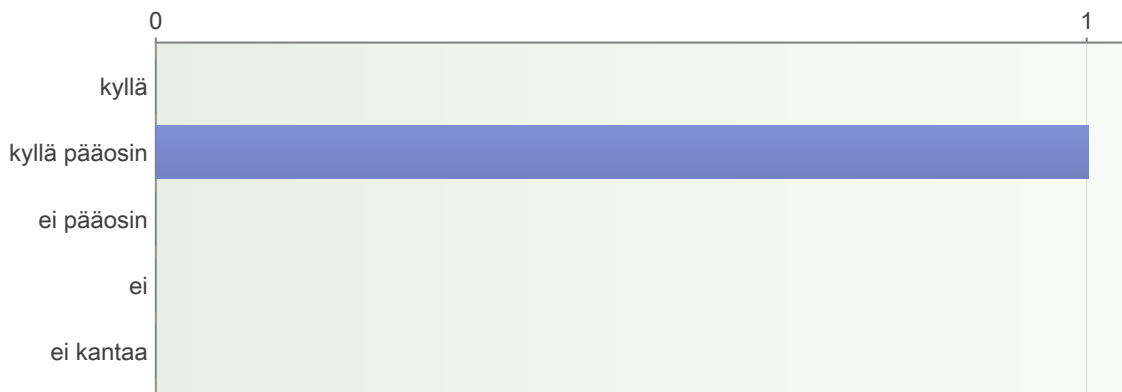
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asukkaan listautuminen sote-keskuksen asiakkaaksi puoleksi vuodeksi heikentää asiakkaan valinnanvapautta kiireellisissä tapauksissa, vaikka lisääkin valinnanvapautta pitkäaikaisessa toiminnassa. Asiakassetelillä ja henkilökohtaisella budjetoinnilla annettavat palvelut antavat asiasta kiinnostuneelle asiakkaalle aikaisempaa enemmän valinnanvapautta.

7. 3. Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



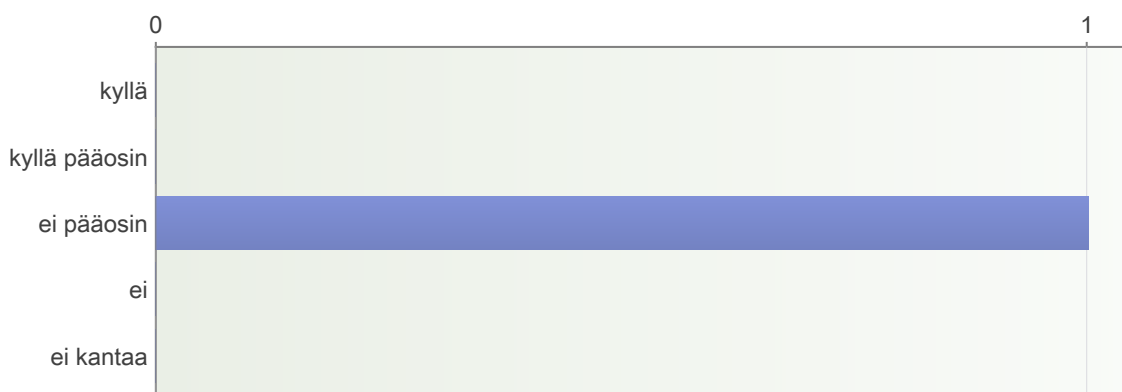
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan palveluiden osalta lyhytaikaisessa palvelussa omaan tilanteeseen sopiva palvelu ei välttämättä ole omasta sote-keskuksesta nopeasti saatavissa ja asiakassetelillä toteutettava maakunnan liikelaitoksen tekemä palvelutarpeen arviointi voi tapahtua liian hitaasti.
Pitkäaikaisissa palveluissa todellinen valinnanvapauden mukainen päättäminen vaatii asiakkaalta kykyä ja kiinnostusta arvioida omaa palveluntarvettaan sekä palveluntarjoajien välisiä eroja.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



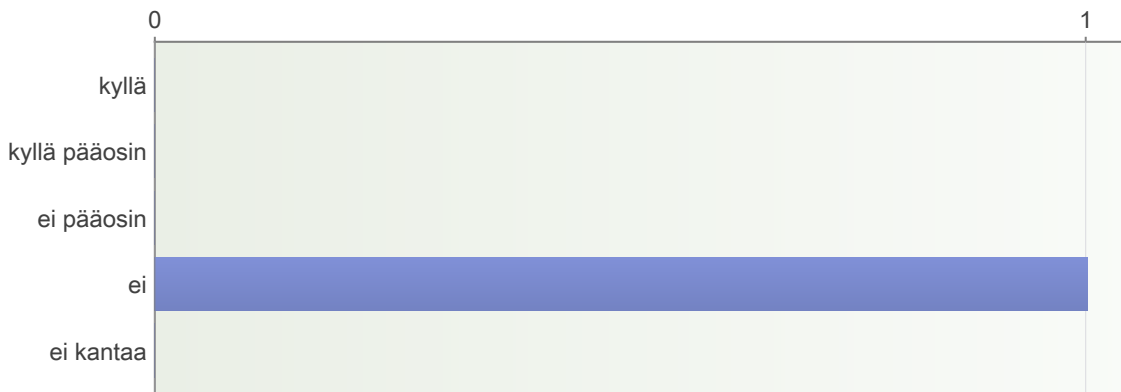
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Nurmeksien kaupunki tukee tässä asiassa täysin Kuntaliiton antamaan lausuntoa: Palvelujen yhteen sovittaminen eli integraatio on huomattavan haasteellista, jos valinnanvapaus toteutetaan esitetyllä tavalla. Sote-järjestämislakiluonnoksen mukaan maakunnan on huolehdittava laaja-alaisesti yhteen sovitettuja palveluita tarvitsevien asiakasryhmien ja asiakkaiden tunnistamisesta, palveluketjujen ja palvelukokonaisuuksien määrittelemisestä sekä asiakasta koskevan tiedon hyödyntämisestä eri tuottajien välillä. Maakunnan mahdollisuudet ohjata tuottajia ovat rajallisia ja vaativat runsaasti yksityiskohtaisia sopimuksia, sopimusten valvontaa ja tuottajakorvausten erityisehtoja. Palveluketjujen toteutumisen seuranta- ja valvontamahdollisuudet ovat rajalliset mm. pitkistä ketjutuksista ja asiakkaiden useista päällekkäisistä ja samanaikaisista palvelutarpeista johtuen. asiakassetelijärjestelmä vaikeuttaa muutenkin vaikeasti hallittavaa kokonaisuutta. Sopimusten ja tuottajien valvonta edellyttää runsaasti asiantuntijaresursseja.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



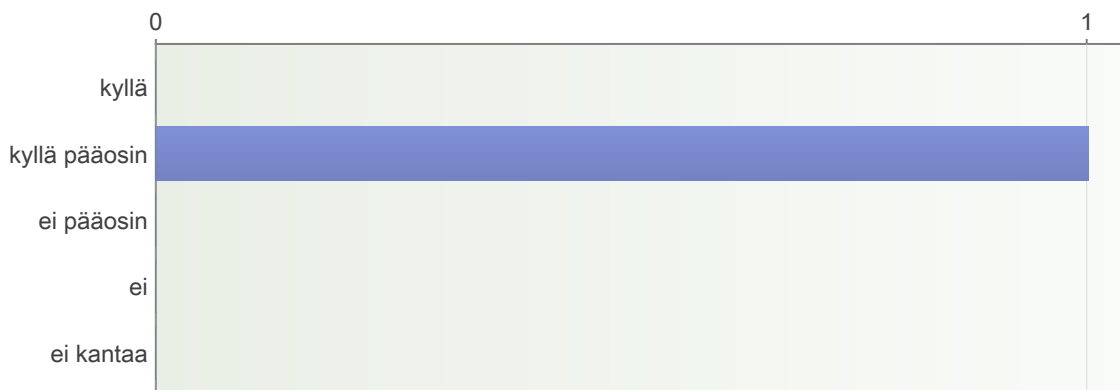
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauden laajentaminen rikkoo jo muodostuneet alueelliset ja maakunnalliset ratkaisut toimintojen integraatiosta. Erityisesti Pohjois-Karjalassa menetämme Siun soten rakentamisen myötä vahventuneen toiminnallisen ja rakenteellisen integraation.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



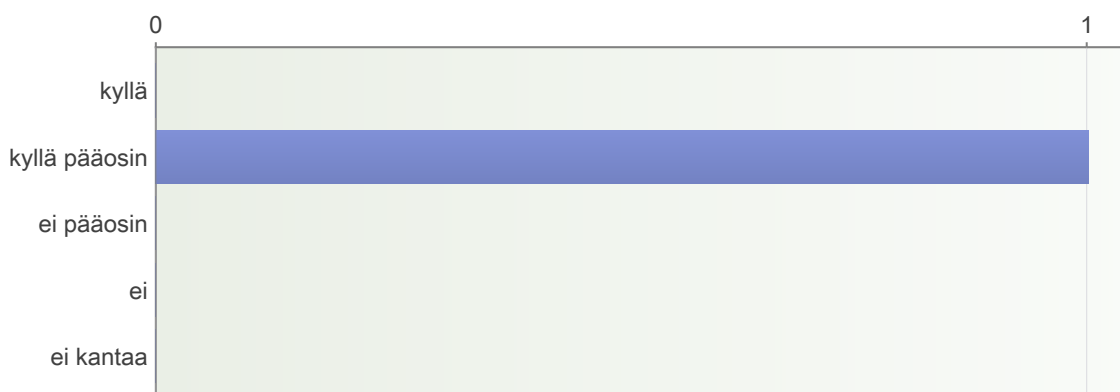
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lainsäädännöllisesti kyllä, mutta käytännön toteuttamishaasteet varsinkin sote-keskusten muutostilanteissa tai väliaikaisissa käyttökatoissa esimerkiksi remonttien aikana tulee olemaan haastavaa.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



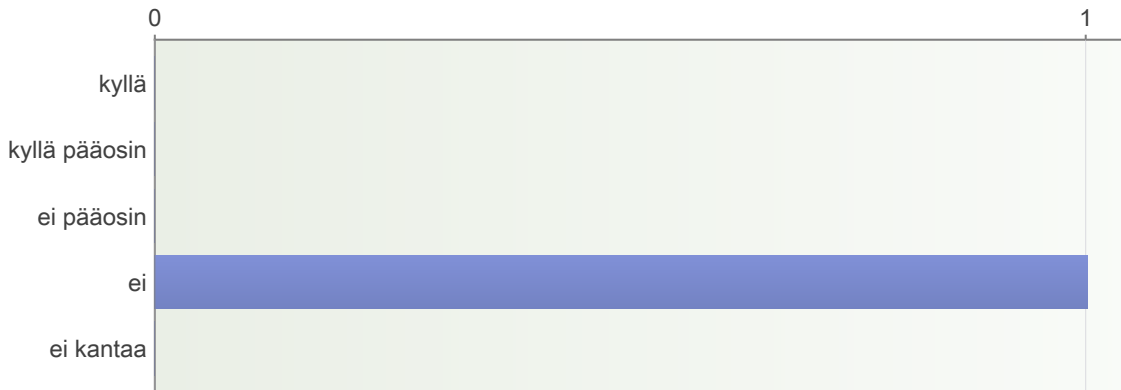
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Edistää omalla tavallaan, mutta samalla heikentää investointeja vaativia ja vasta myöhemmin kustannussäästöjä tuovia palveluinnovaatioita käyttöönottoa sellaisissa palveluissa, joissa toimijoiden oletetaan muuttuvan valinnanvapauslainsäädännön tullessa voimaan.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Muu sote- ja maakuntauudistus alentaa kustannuksia ja keventää hallintoa, mutta valinnanvapauslainsäädäntö lisää hallintoa ja hankaloittaa säästötavoitteiden saavuttamista palveluiden integraation heikentymisen takia.

Tavoite voidaan saavuttaa, jos valinnanvapauden myötä sote-keskukset alkavat nykyistä enemmän huolehtimaan asiakkaidensa ennaltaehkäisevistä palveluista.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvveluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Jos yksityinen palveluntuottaja ei järjestä jollain alueella sote-keskuksen palveluita, jää kyseisen palvelun järjestäminen maakunnan liikelaitoksen sote-keskuksen tehtäväksi. Koska sote-keskuksien talous täytyy kirjanpidollisesti eriyttää muusta maakunnan toiminnasta, on maakunnan mahdollisuus tukea ja turvata palveluiden toteuttaminen heikon kannattavuuden alueella olematon.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palveluvalikoima on pääosin tarkoituksenmukainen lukuun ottamatta erikoislääkärikonsultaatioiden lakitasolle kirjoitettua toteutustapaa ja sosiaalipalveluiden puuttumista sote-keskuksien palveluvalikoimasta. Tämä osaltaan heikentää sosiaali- ja terveyspalveluiden integraatiota, vaikka maakunta on kokonaisuudesta järjestämisvastuullinen. Sosiaali- ja perusterveydenhuoltopalvelujen tuottaminen ja integraatio sote-keskuksissa olisi ollut toivottava tilanne, nyt keskus on todellisuudessa terveyskeskus, joissa sosiaalipalveluista on vain ohjausta ja neuvontaa. Rajapinta voi muodostua myös sote-keskuksessa sosiaalihuoltolain 6 § mukaista ohjausta antavien työntekijöiden ja maakunnan muiden sosiaalityöntekijöiden välille.

Pykälässä 18 luetellut seitsemän kohtaa sosiaali- ja terveyskeskuksen suoran valinnan palveluiksi ovat perusteltuja ja on huomionarvoista, että kohdassa 3 mainitaan myös etäyhteydet yhtenä palvelun muotona.

Pykälän 2 momentissa mainittuja nimettyjen erikoisalojen konsultaatio- ja vastaanottopalveluita ei tule sisällyttää lakitekstiin. Open access –tyyppinen erikoislääkäritoiminta ei sovellu julkisesti rahoitettuun toimintamalliin, on epätaloudellista ja saattaa vaarantaa varsinaisen erikoissairaanhoidon lain edellyttämän toiminnan.

Siun sotella on hyviä kokemuksia erikoislääkärien ja asiantuntijahoitajien monimuotoisesta (myös etä-) konsultaatiotoiminnasta keskussairaalaista etäällä olevista terveyskeskuksista, mutta ei ole tarkoituksenmukaista järjestää samaa toimintaa sairaalan naapurissa olevaan yksikköön. Toimintaan on sisällytynyt myös vahva perusterveydenhuollon henkilöstön koulutuksellinen elementti.

Sen sijaan sosiaali- ja terveyskeskuksessa pitää eri tavoin vahvistaa perusterveydenhuollon ja sosiaalipalvelun ammattihenkilöiden toimintamahdollisuuksia ja tarpeen mukaan tukea niitä nykyteknologian avulla mitään erikoisalaa erikseen mainitsematta tai poissulkematta. Tällaisen toiminnan laajuutta ei maakunta voi määrittää yksiselitteisesti, koska erityisosaamisen tarve vaihtelee ja riippuu viime kädessä sosiaali- ja terveyskeskuksessa työskentelevän henkilöstön koulutuksesta, kokemuksesta ja orientaatiosta.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

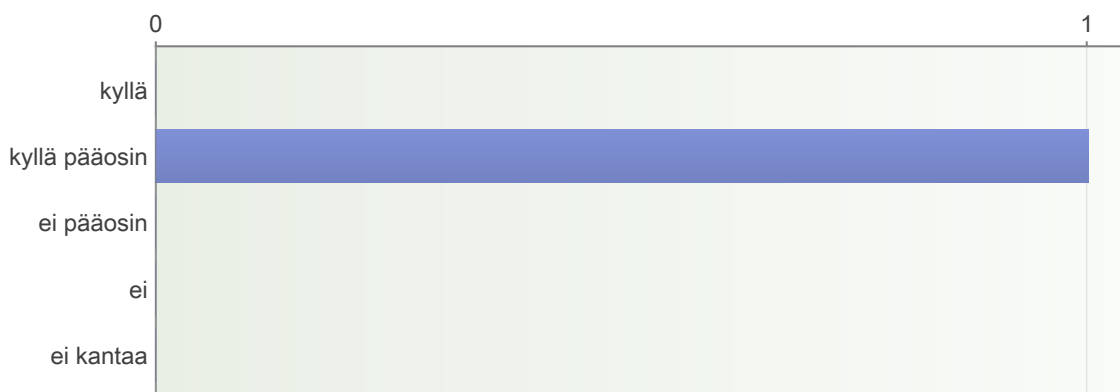


24. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



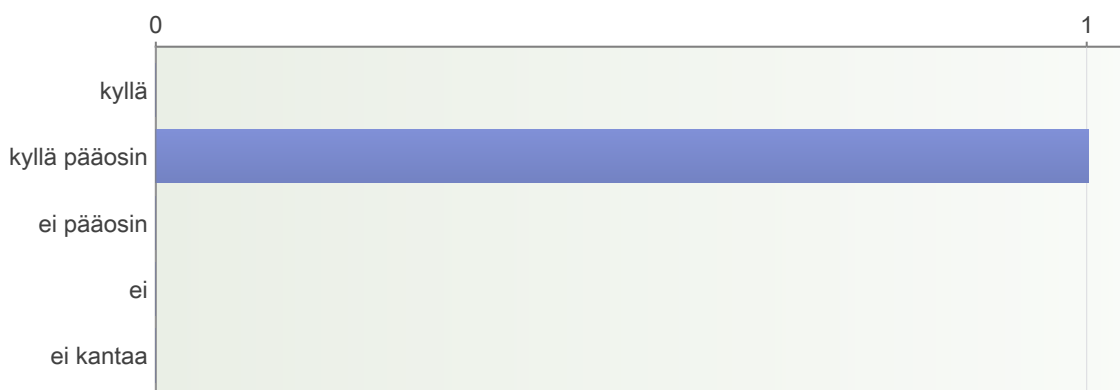
26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Suoran valinnan palvelujen ja asiakassetelillä tuotettavien palvelujen osalta maakunta joutuu määrittämään niiden väliset suhteet tarkemmin. Esityksessä jää avoimeksi asiakkaiden rajapinnassa olevia palveluita, kuten kotisairaanhoidon ja fysioterapian järjestämisvastuut.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



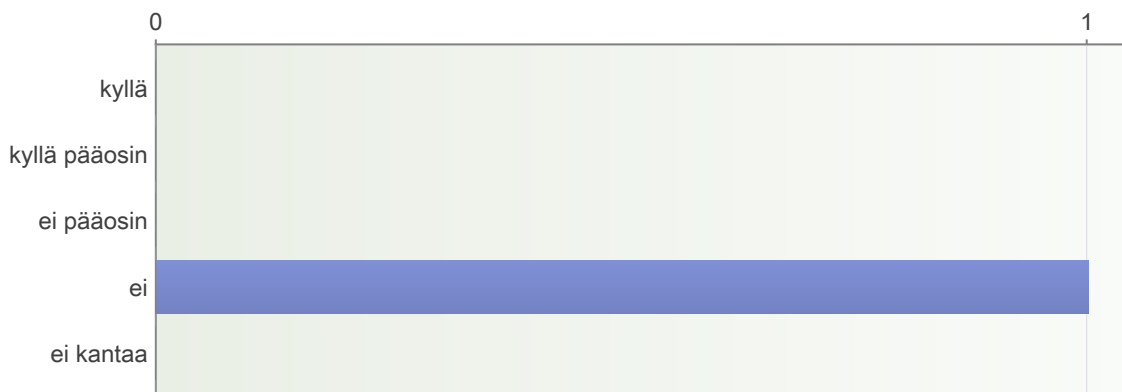
28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Konsultaatiopalveluiden kustannusten jako on epäselvä suunhoidon ja terveystalveluiden osalta, kuuluvatko ne sote-keskuksen vai maakunnan kustannettavaksi. Jos sote-keskuksen, kuinka varmistetaan konsultaatiopalveluiden riittävä käyttö?

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



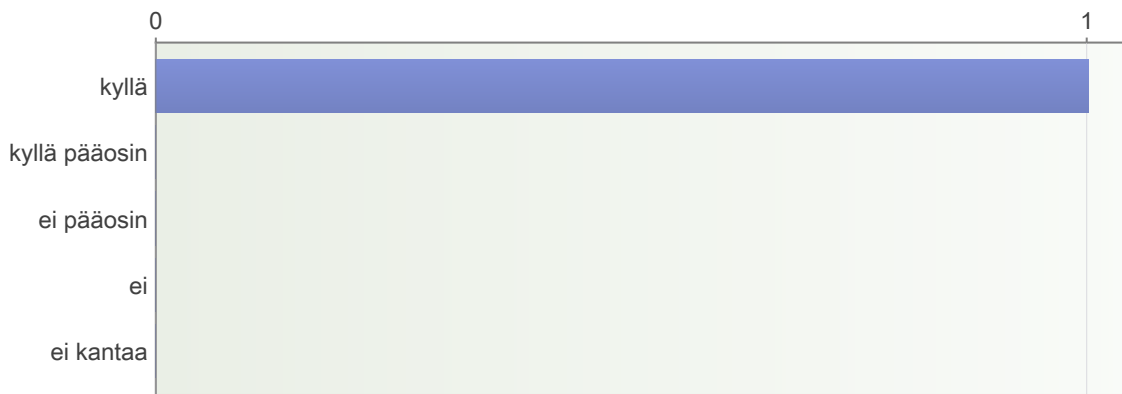
30. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaalihuoltolain 6 § mukaista neuvontaa antavien työntekijöiden asema sote-keskuksen ja maakunnan palveluiden välissä on epäselvä.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1

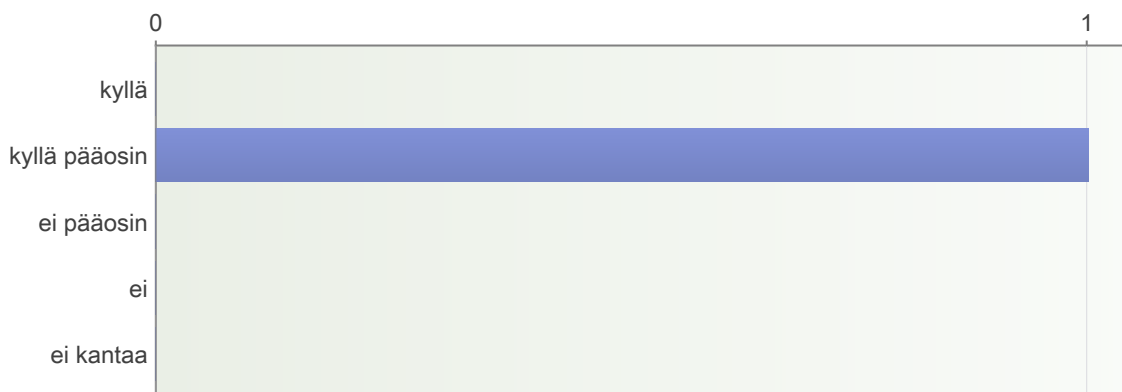


32. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



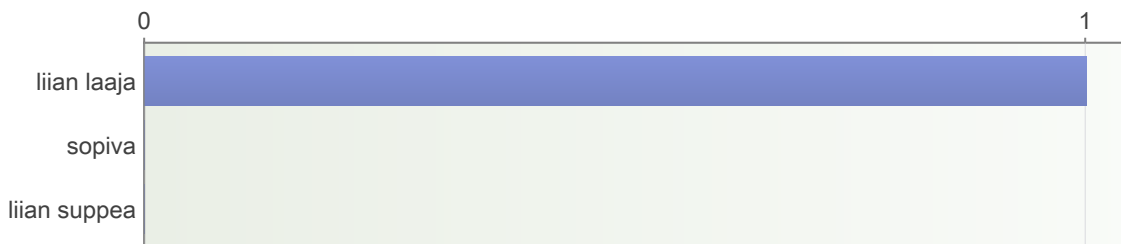
34. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos antaa riittävät mahdollisuudet. Lakiluonnos ei kuitenkaan poista sitä että kaikissa tapauksissa, kuten tahdonvastaisissa hoidoissa, valinnanvapaus ei ole aina tarkoituksenmukaista ja voi hidastaa hoidon käynnistämistä tahallisen palveluarvioinnin välttelyn takia.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiehdotuksen 1. ja 2 momentti ovat ristiriidassa keskenään, kun ensimmäisessä momentissa luetellaan maakunnan velvollisuudet tarjota asiakasseteliä ja toisessa momentissa annetaan maakunnalle oikeus rajata näiden myöntämistä. Kyseeseen tulee tulkintaristiriita, jossa maakunta tulee erikseen perusteluvastuuseen tilanteesta, jossa asiakasseteliä ei asiakas- ja potilasturvallisuuden tai palvelukokonaisuuden toimivuuden kannalta myönnetä. Asiasta tulee vaikea hallinnollisesti ratkaista. Selkeämpi kirjaus olisi suoraan antaa maakunnallinen mahdollisuus myöntää asiakasaseteleitä, ilman erillistä velvoittamista.

Maakunnan liikelaitoksen velvollisuus tarjota asiakkaalle asiakasseteli muiden kuin suoran valinnan palvelujen saamiseksi on periaatteessa hyvä uudistus ja lisää valinnanvapautta ja –mahdollisuuksia. Tosin se lisää myös kustannuksia, koska asiakassetelin tarjoaminen ei poista liikelaitokselta sen lakisääteisiä velvoitteita eikä edes vähennä toimintaa vastaavassa suhteessa. Lakiehdotuksen 24§ 1 momentissa luetelluista yhdestätoista kohdasta ongelmallisia ovat polikliinisesti toteutettavat kirurgiset toimenpiteet (kohta 8), kiireetön leikkaustoiminta (kohta 10) ja sairaanhoidolliset käynnit (kohta 11).

Jos lakipykälä hyväksyttäisiin esitetystä muodosta, se tarkoittaisi, että vähintään puolet sairaalan päiväaikaisesta toiminnasta siirtyisi asiakassetelillä tuotettavaksi. Se romuttaisi suomalaisen terveydenhuollon kansallisella ja kansainvälisellä mittapuulla parhaiten toimivan osan rikkomalla toimivat hoitoketjut, vähentämällä päiväaikaisen toiminnan volyymia samalla kuitenkin päivystysvelvollisuutta pienentämättä, heikentäisi osaamista leikkausmäärien vähentyessä ja vaikuttaisi näin myös erikoislääkärikoulutuksen laatuun heikentävästi. Kyse olisi yhteiskunnan kannalta varsin kustannustehottomasta toimintamallista, joka kannustaisi osaoptimointeihin. On myös suuri riski, että vastuu potilaan hoidon kokonaisuudesta hämärtyisi.

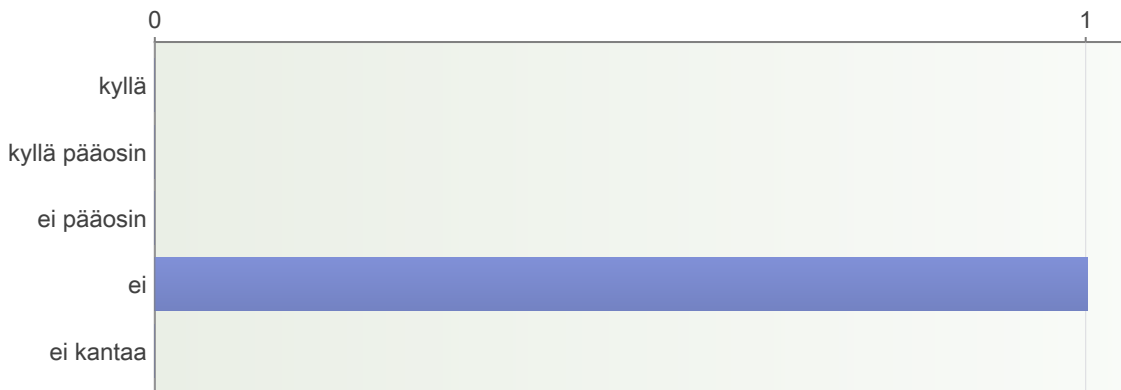
Näkemyksemme mukaan pykäläehdotuksen kohdat 10 ja 11 tulee poistaa kokonaan. Kohta 8 voisi tulla kyseeseen hyvin rajatuissa tilanteissa, joissa olisi kyse hoitoketjusta irrallaan olevasta yksittäisestä

toimenpiteestä, jonka komplikaatoriski on alhainen. Julkisen erikoissairaanhoidon koulutusvelvoite ja toimintamahdollisuudet on kuitenkin turvattava kaikissa olosuhteissa, mikä käytännössä tarkoittaa palvelusetelillä annettavan volyymin rajoittamista.

Maakunta voisi kuitenkin itse harkita tietyissä resurssivajeissa tai muuten tarkoituksenmukaisissa tilanteissa asiakasseteliä yhtenä palvelujen tuottamisen muotona.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



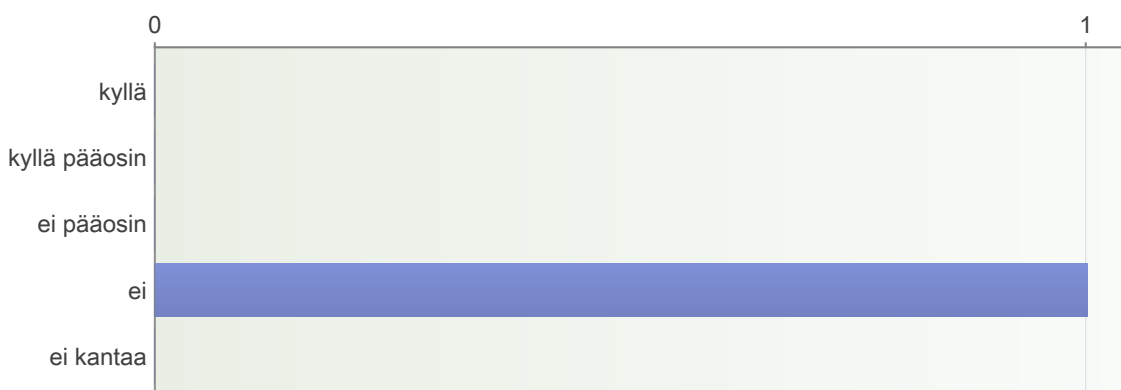
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pykäläteksti on tulkinnallinen ja johtaa oikeudellisesti hankaliin tilanteisiin. Maakunnalla tulisi olla oikeus harkita asiaa ilman erillisiä ehtoja.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



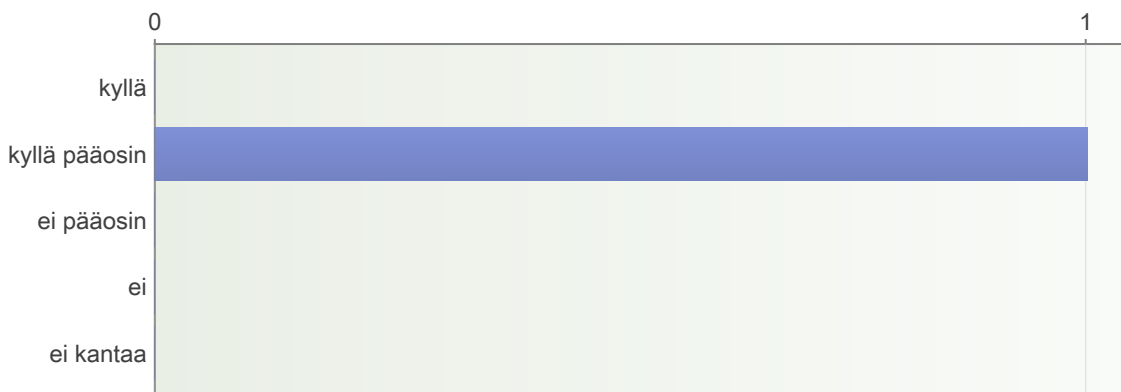
40. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakaseteleiden hallinnollinen vaikeus ja niiden aiheuttama palveluiden hajaantuminen hankaloittaa tehokkaan maakunnallisen palvelutuotannon ylläpitämistä.

41. 11d. Ovatko asiakaseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



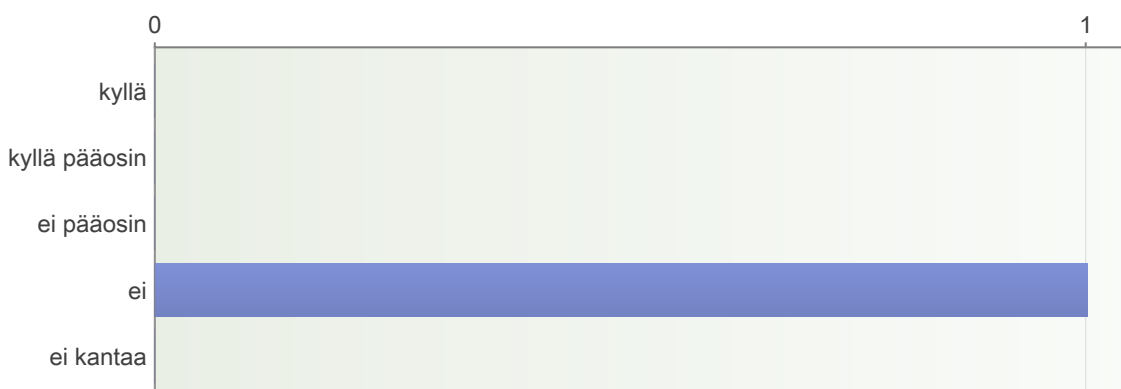
42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakasetelin myöntämisen haasteet eivät tule tästä lainsäädännöstä, vaan yksityiskohtaisemmasta palvelutarpeen arvioinnista ja niihin liittyvästä erityisestä lainsäädännöstä.

43. 11e. Turvaako asiakasetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



44. Vapaamuotoiset huomiot.

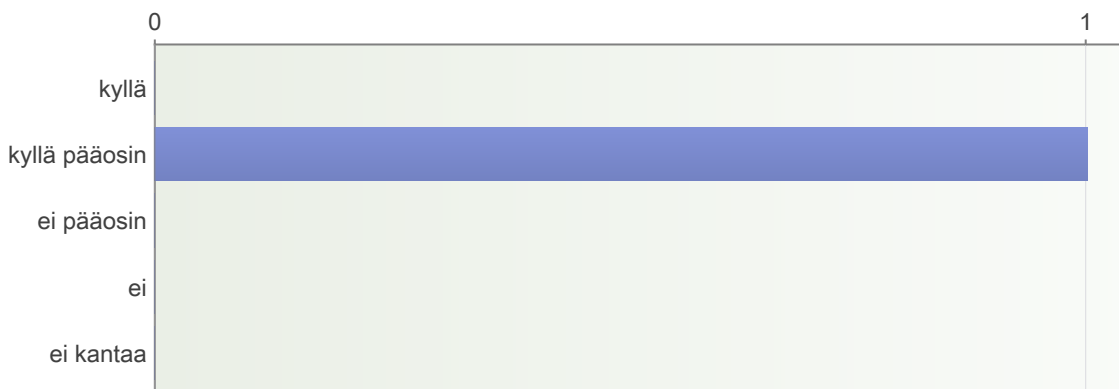
Vastaajien määrä: 1

- Maakunnalla tulisi olla tosiasiallinen ja ehdoton oikeus valita missä palveluissa se ottaa käyttöön asiakassetelin järjestämisvastuun turvaamiseksi.

Asiakassetelin euromääräinen määrittely tulee olemaan erittäin hankalaa. Esimerkiksi palveluasumisessa eri tuottajien yksikköhinnat vaihtelevat. Jos arvo määritetään halvimman mukaan eikä asiakas saa maksaa erotusta itse, niin pienet palveluntuottajat putoavat pois markkinoilta. Jos asiakassetelin arvo määritetään hintojen ylätasolle, niin on luultavaa, että myös halvemmat hinnat pian nousevat ja kustannustaso nousee kokonaisuutena merkittävästi.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



46. Vapaamuotoiset huomiot.

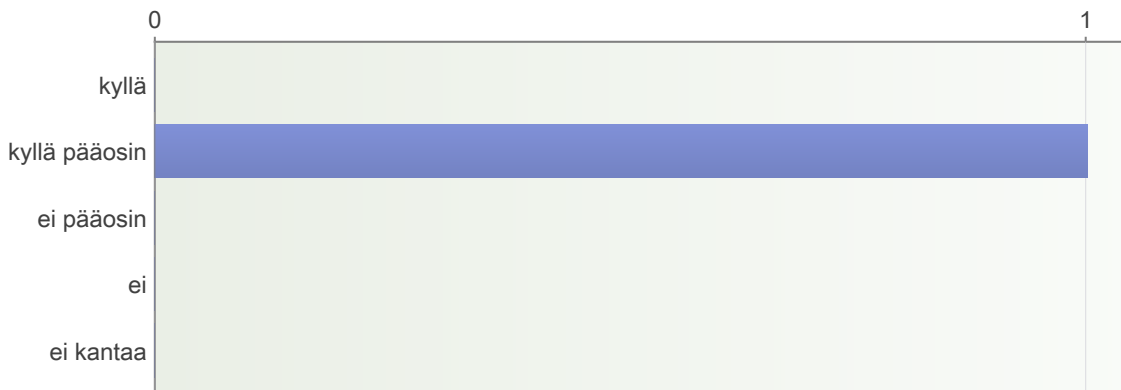
Vastaajien määrä: 1

- Henkilökohtainen budjetti on esityksessä olevista malleista paras tapa toteuttaa valinnanvapautta. Nurmeksen kaupunki esitti tämän näkemyksen jo edellisen lausunnon lakiluonnoksen yhteydessä.

Asiakkaan kannalta pykälät ovat riittävät, mutta maakunnalla ei tulisi olla lakisääteistä ja automaattista velvollisuutta henkilökohtaisen budjetoinnin tarjoamiseksi, vaan sen tulisi olla yksi maakunnan harkintavallassa oleva mahdollisuus.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksen pykälätekstit antavat mahdollisuuden turvata asiakkaan oikeudet, mutta niiden todellinen turvaaminen tapahtuu päivittäisessä työssä eri palveluntuottajien välillä. Tämä vaatii maakunnallista lisäresursseja palvelutuotantoon mutta myös sote-keskuksilta oikeata toimintaa oikeiden palveluiden antamiseksi asiakkaalle.

Monituottajamallissa neuvonnassa tarvittavan tiedon määrä lisääntyy. Tämä tarkoittaa, että neuvontatyöhön käytetyn ajan lisäksi palveluneuvojat joutuvat hankkimaan toimijoista entistä enemmän tietoa. Nykyisessäkin järjestelmässä tämä on todettu haasteeksi mm. järjestöjen palvelutuotannon osalta. Henkilökohtaisen budjetin käyttäjissä on henkilöitä, joilla on kommunikaatiohaasteita ja tarvitaan erilaista materiaalia, joka puolestaan vaatii sen hallintaa myös silloin kun tuottajan palveluissa tapahtuu muutoksia.

Palvelutarpeen arvioinnin, palveluohjauksen ja palveluneuvonnan keskinäinen suhde ei nykyisyydessäkään on ongelmaton, eikä lakiluonnos paranna tilannetta. Ammattimainen palvelutarpeenarvointi paljon palveluja tarvitsevien asiakkaiden kanssa on vaativaa työtä. Mikäli tämä vaihe palvelujen käytössä ei sijoitu asiakkaan näkökulmasta hänen tarpeissaan oikeaan kohtaan, on suuri todennäköisyys, että varhaisen auttamisen mahdollisuuksia menetetään. Tällöin riski ongelmien vaikeutumiselle kasvaa huomattavasti ja kustannukset

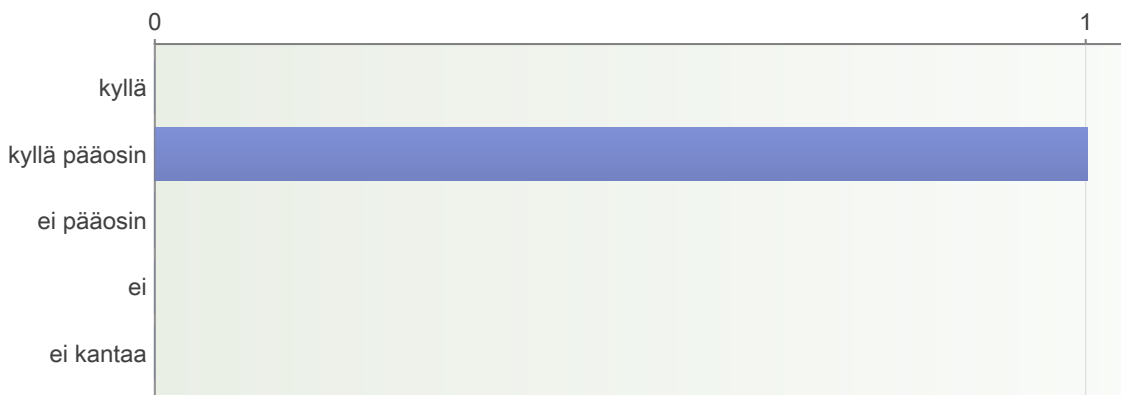
lisääntyvät.

Palvelutarvearviointi on ydinprosessi palveluntuottajankin näkökulmasta ja ylimitoitettut arvioinnit syövät resursseja. Ohjaustyön laatua pitää myös asiakkaiden oikeusturvan ja yhdenvertaisuuden toteutumiseksi jotenkin valvoa ja seurata.

Asiakassuunnitelman velvoittavuus voi olla hoitohenkilökunnalle ongelmallinen ja velvollisuudesta päivittää asiakassuunnitelmaa tulisi olla tarkemmat määräykset laissa.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



50. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakipykälissä olevat, Kuntaliiton lausunnossaan esille nostamat ristiriidat on korjattava.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämismääräysten toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1



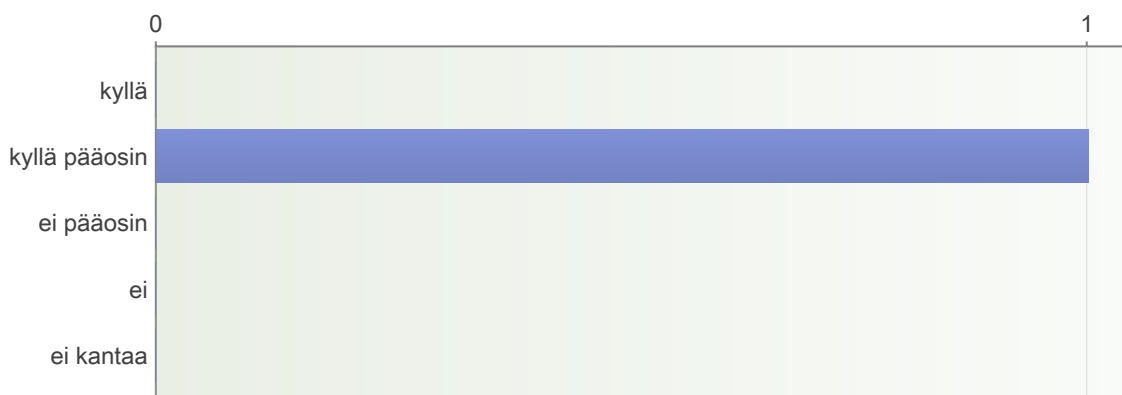
52. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan haasteet järjestämisvastuun toteuttamisessa ovat toisaalla lainsäädännössä. Maakunnalle voi tulla haaste talouden sopeuttamiseen tilanteessa, jossa voimassa olevat ehdot sitovat maakunnan ja palveluntuottajien välistä suhdetta pitkäaikaisesti.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

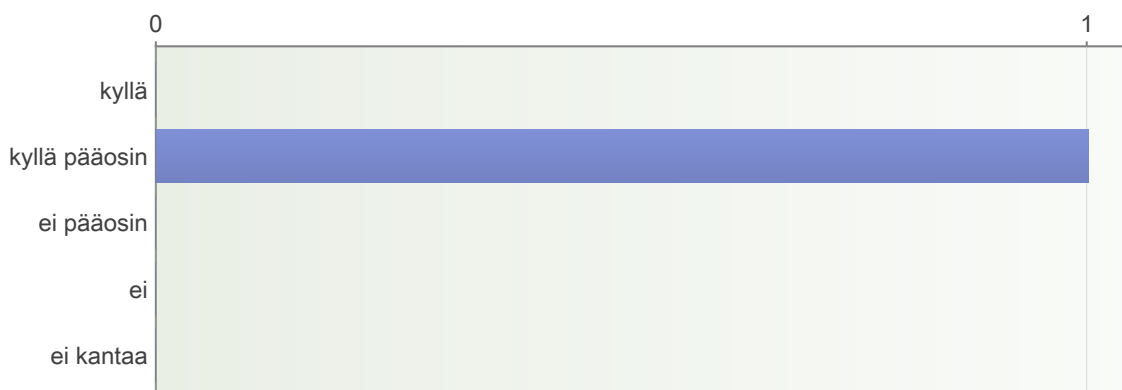


54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



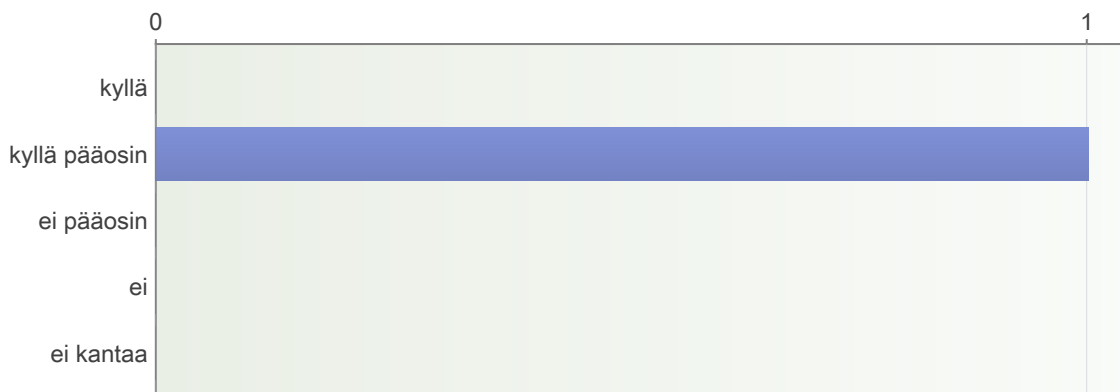
56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



58. Vapaamuotoiset huomiot.

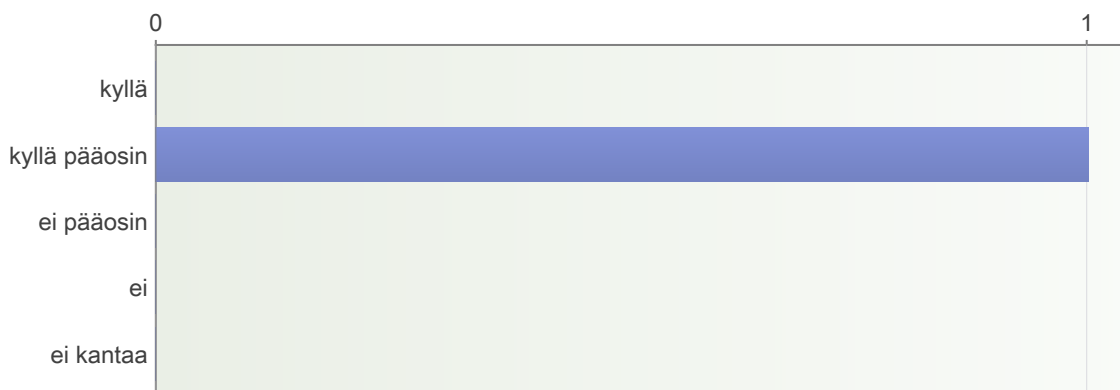
Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksen pykälät antavat perusteiltaan oikeat mahdollisuudet maksujen määräämiselle ja myönteistä että maakunnilla on harkintavaltaa kapitaatorahoituksen tason osalta. Harkintavalta on kuitenkin pieni sillä pohjana olevat tarvekertoimet tulevat THL:ltä.

Maakunnan talouden sopeuttamisen osalta lain 43 § tarkoitettu hallintopäätös nousee suureen asemaan jos pykälässä 51 määriteltyä sopimusta lähdetään muuttamaan. Tämä aiheuttaa taloudellisen riskin maakuntaudistuksen siirtymävaiheessa.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

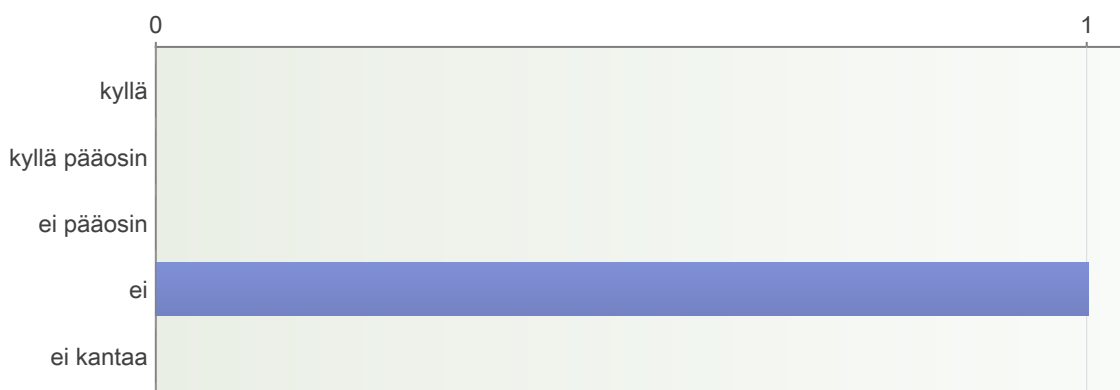


60. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

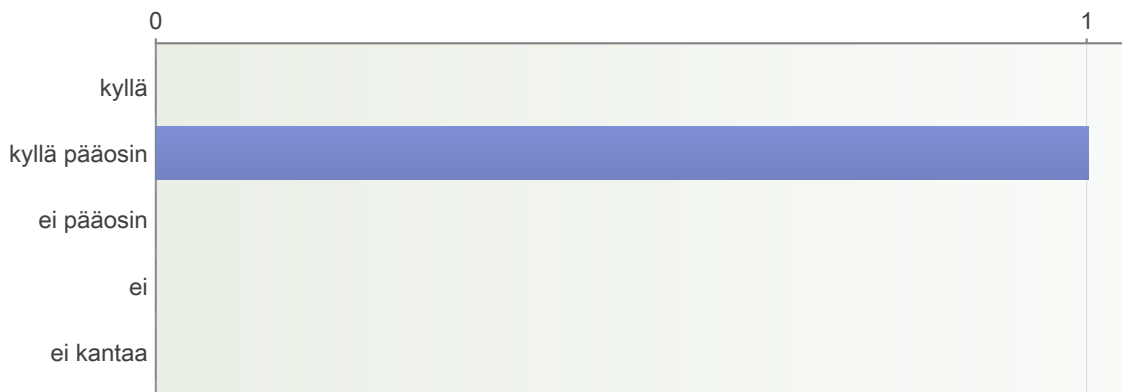


62. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



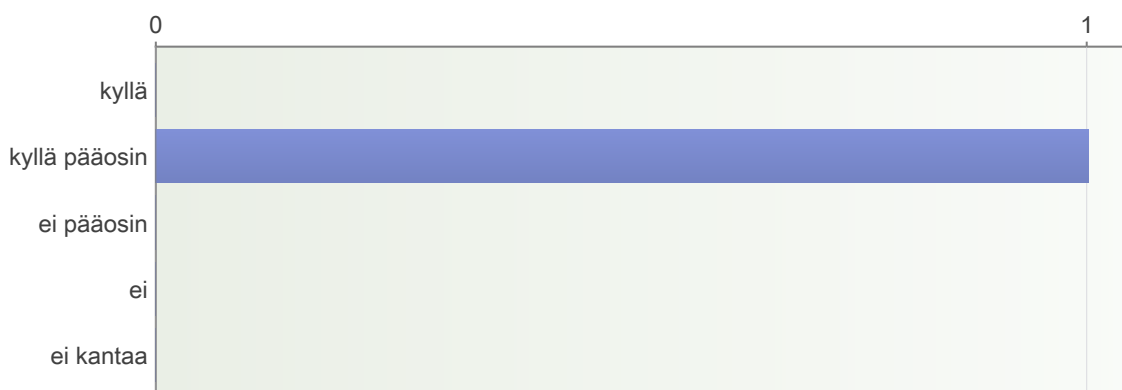
64. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kyllä pääosin, mutta on huolehdittava kuinka siirtymäaikojen erot henkilökohtaisen budjetoinnin ja asiakassetelin välillä toimivat.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



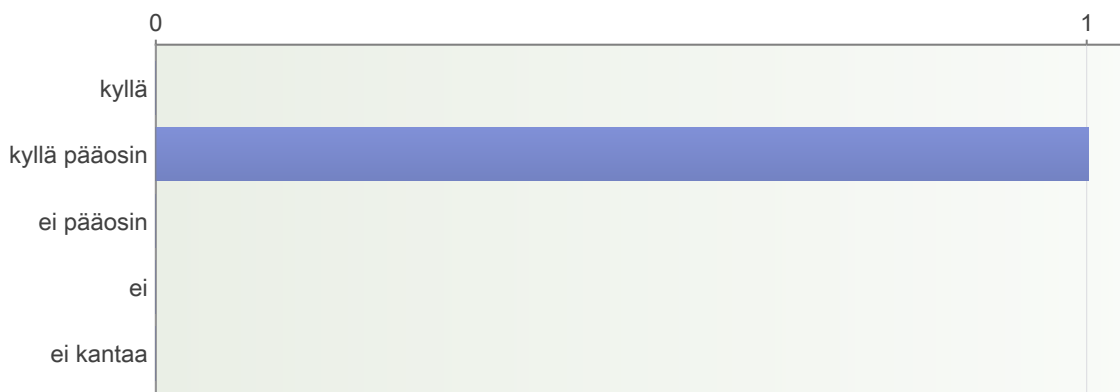
66. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palveluiden siirtyminen vaiheittain on tarpeellista

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

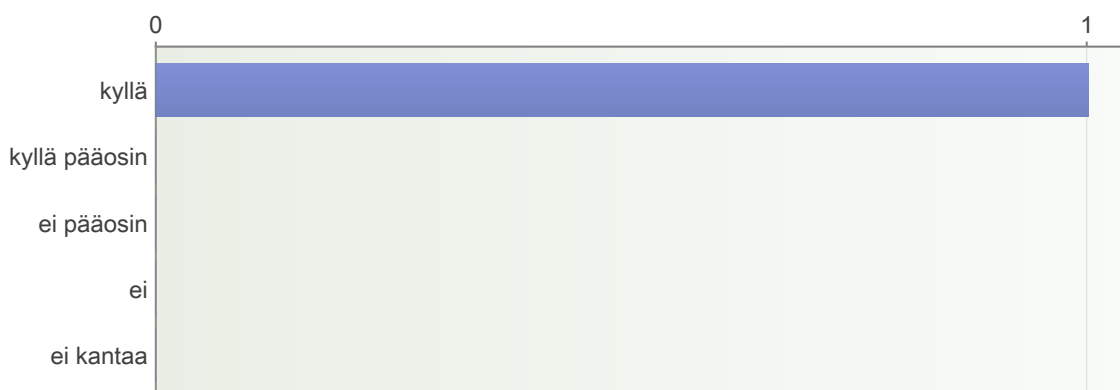


68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalveluiden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

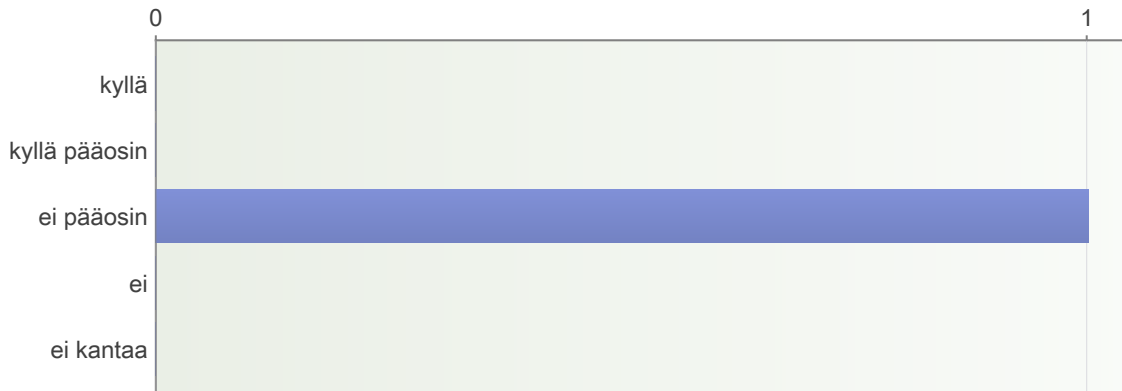


70. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



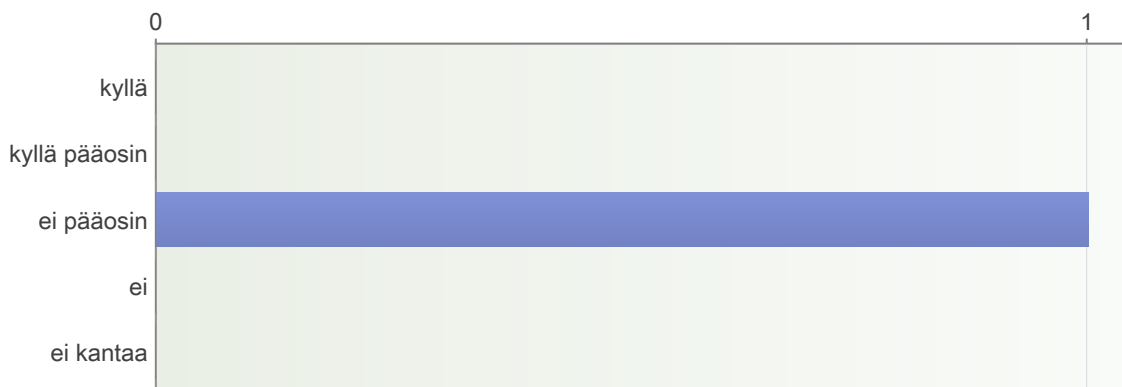
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pienten toimijoiden osallistuminen toimintaan voi olla haastavaa asiakkaiden määrän vaihtelun ja vaadittavien tietojärjestelmien takia.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vaikutusten arviointi on tehty kattavasti ja lakiesitykseen liittyvä materiaali on tarjolla erittäin paljon. Arvioinnin jää kuitenkin osittain kesken. Esimerkiksi arvion mukaisesti 10-15 erikoissairaanhoidosta tuotetaan jatkossa suoran valinnan palveluna ja asiakassetelillä ja tämä vaikuttaa henkilöstön siirtymiseen yksityiselle sektorille. Vaikutusarvioissa ei ole arvioitu kuinka tämä vaikuttaa maakunnan tuottaman julkisen erikoissairaanhoidon tehokkuuteen.

Vaikutusarvion on jäänyt myös hieman kesken julkisen sektorin taloudellisten vaikutusten osalta eikä siinä käydä läpi vaihtoehtoisten mallien vaikutusta julkiselle taloudelle.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Pohjois-Karjalan alueella vuodesta 2000 sairaanhoitopiirin ja alueen kuntien kesken sovitulla järjestelmällisellä yhteistyömallilla ja myöhemmin Siun soten vielä laajemmin integroimana toteutetun palvelutuotannon saavutetut hyödyt saatetaan osittain menettää.

Muutosvaihe aiheuttaa kuntalaisissa paljon kysymyksiä ja on odotettavissa että myös kaupungin työntekijöiltä kysytään paljon maakunnan järjestämiin sote-palveluihin liittyviä kysymyksiä

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Vastaajien määrä: 1

- 24§ 1 momentin kohdat 10 ja 11 on poistettava ja kohtaa 8 tulee täsmentää.
24 § 1 momentin kohta ”on tarjottava” on muutettava muotoon ”voi tarjota”