

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Jyränkölän Setlementti ry	Kari Hahl	kari.hahl@jyrankola.fi 0503221218	30.11.2017	Hallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1

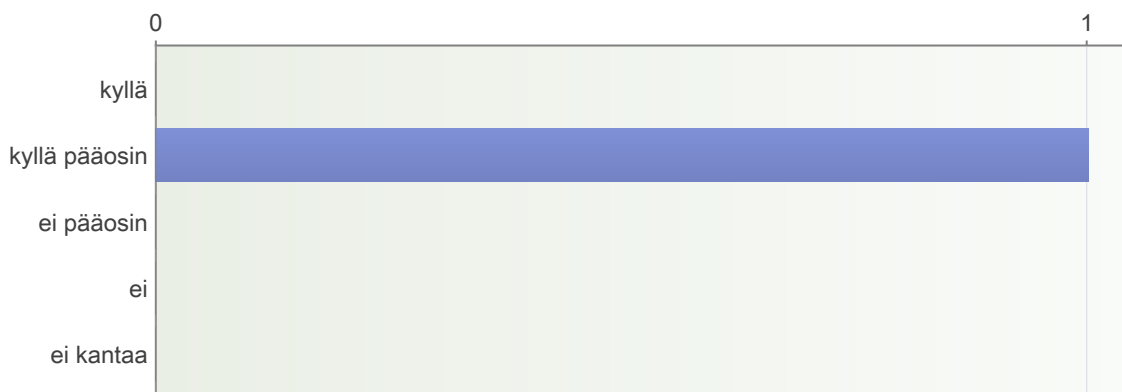


4. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



6. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

7. 3. Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1

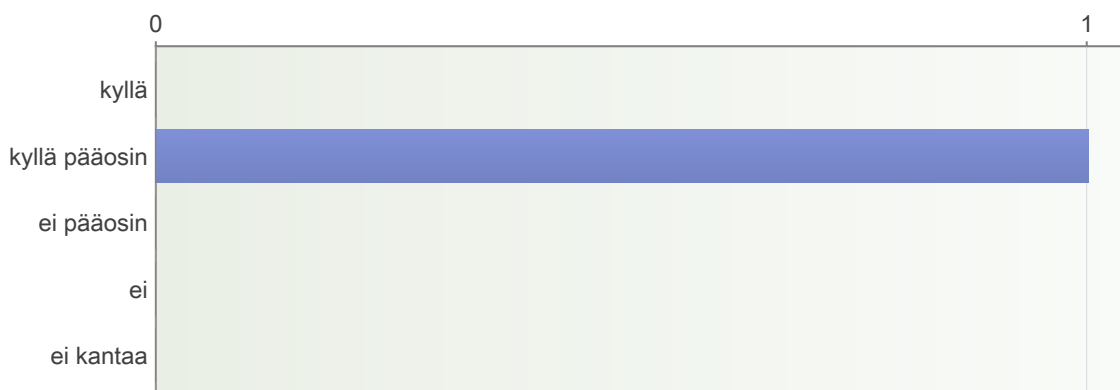


8. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1

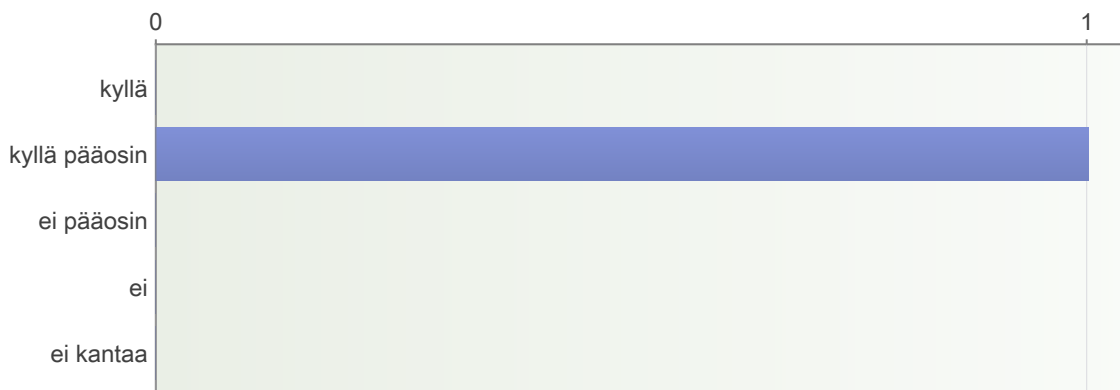


10. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1

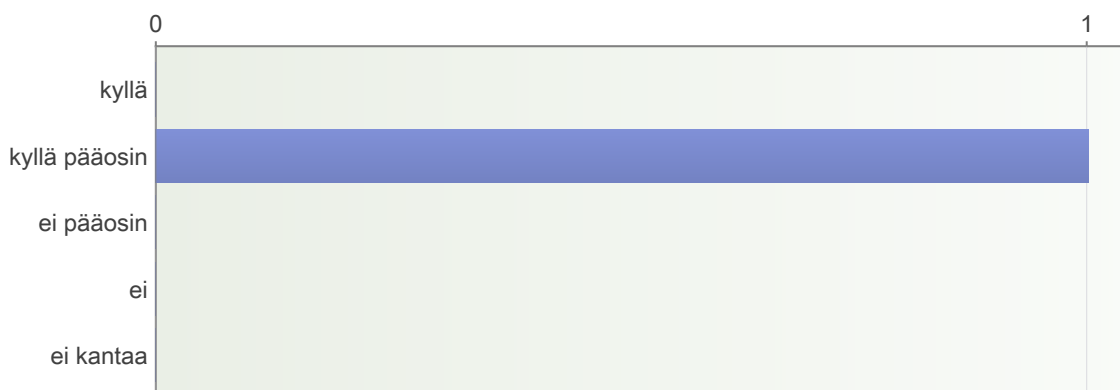


12. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1

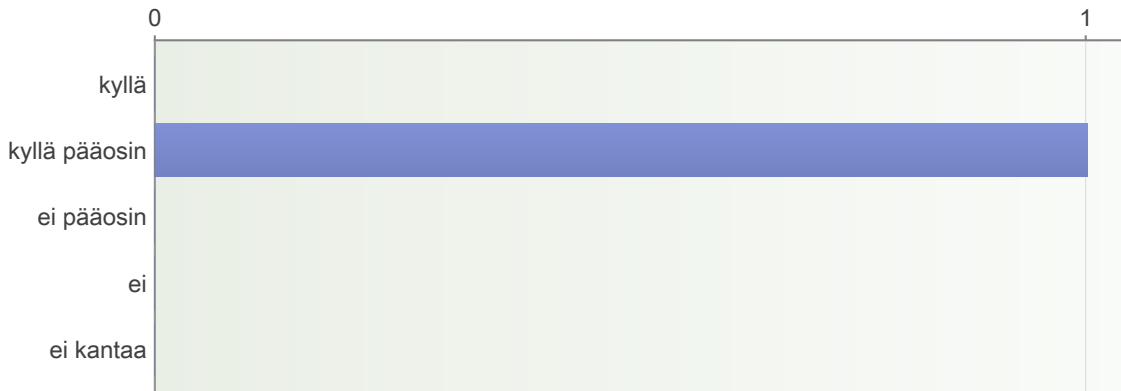


14. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1

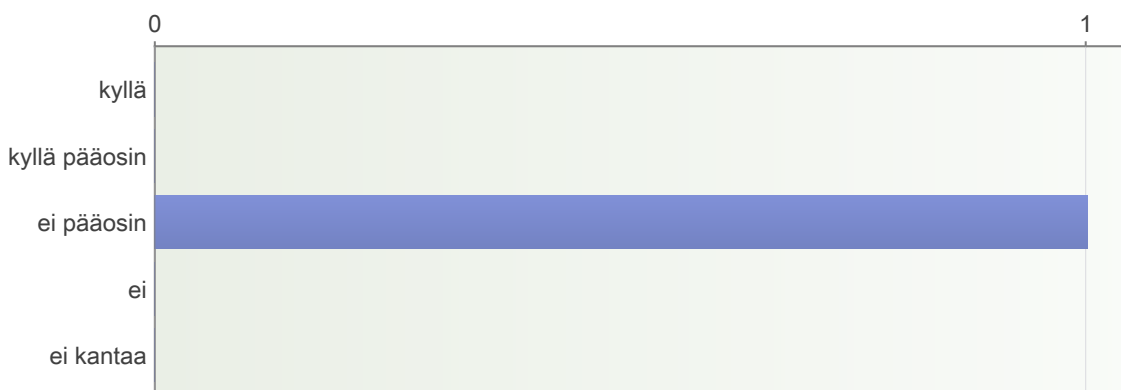


16. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1

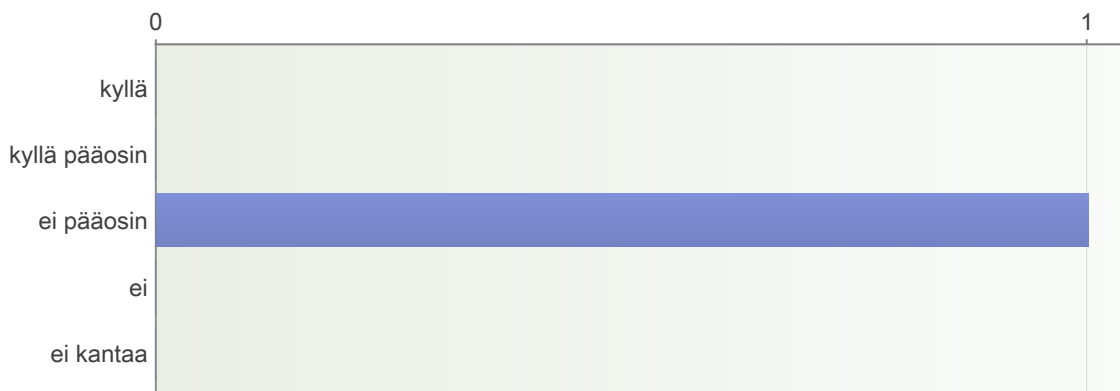


18. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvueluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1

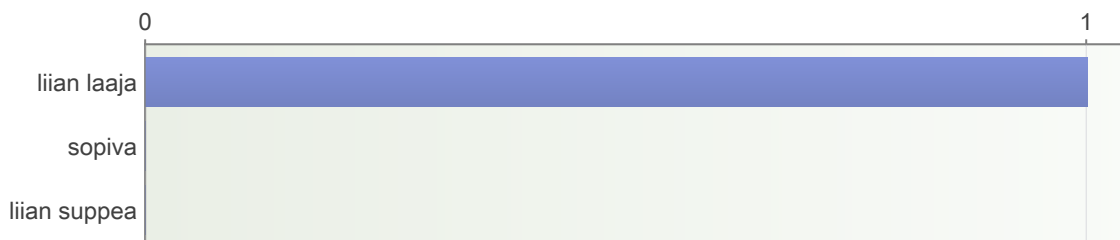


20. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

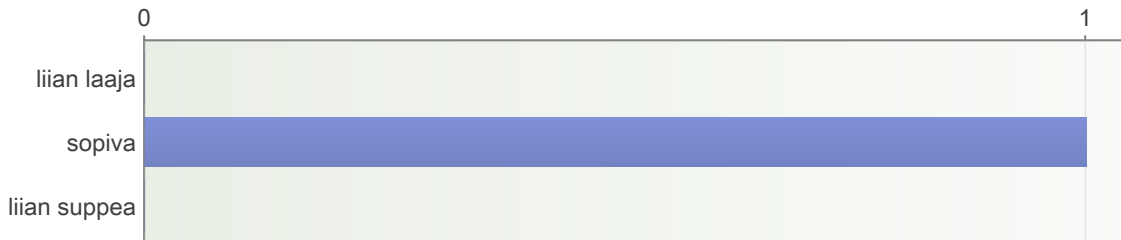


22. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

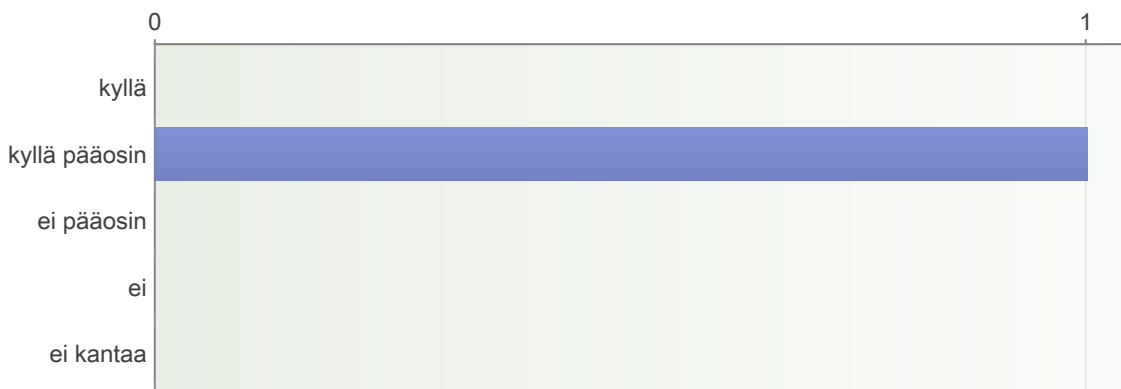


24. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

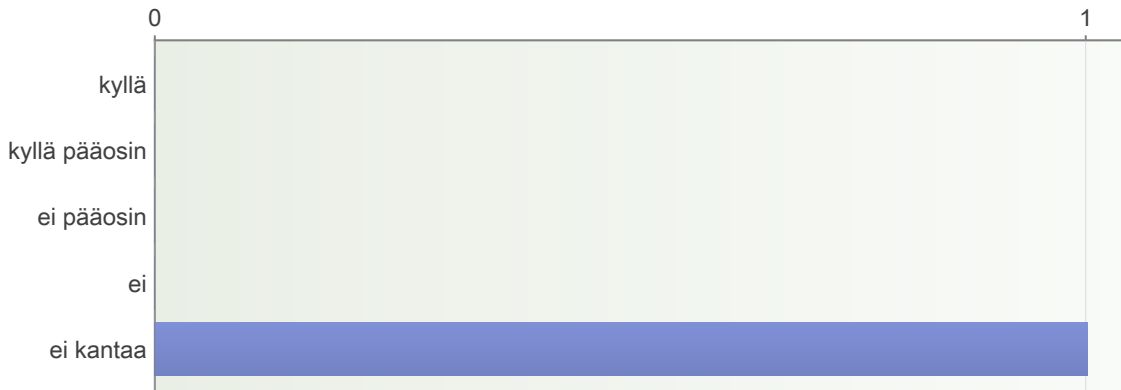


26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

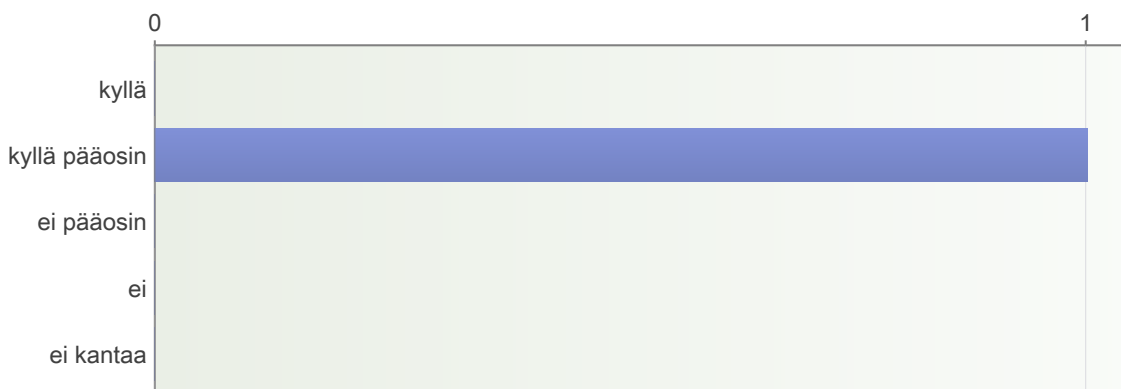


28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1

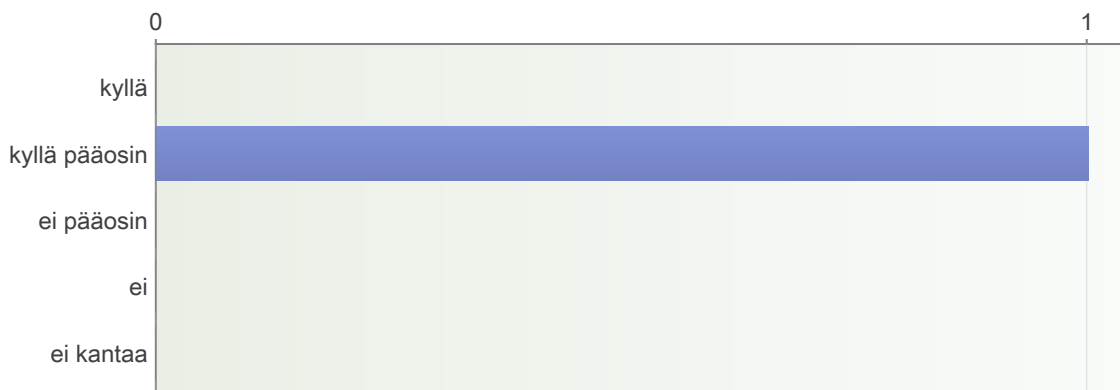


30. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1

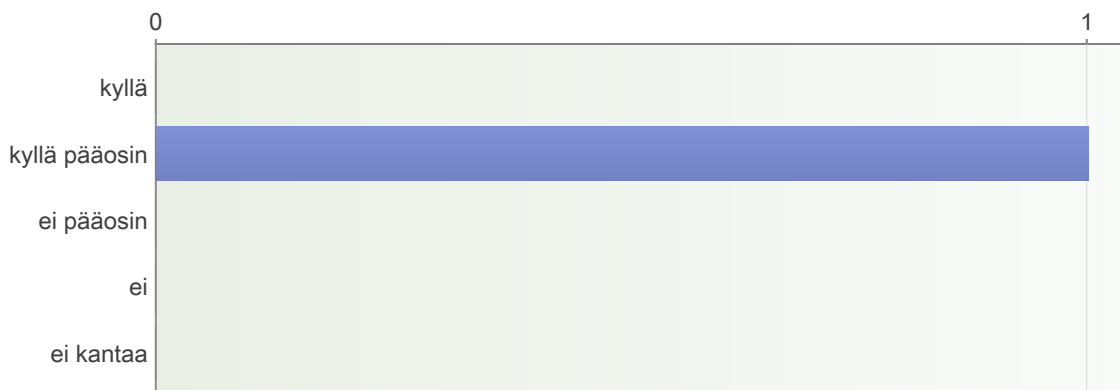


32. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



34. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

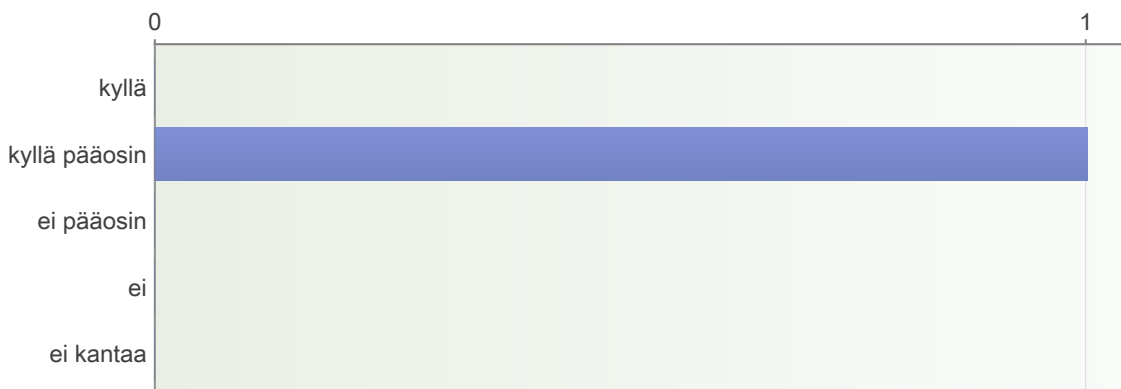


36. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1

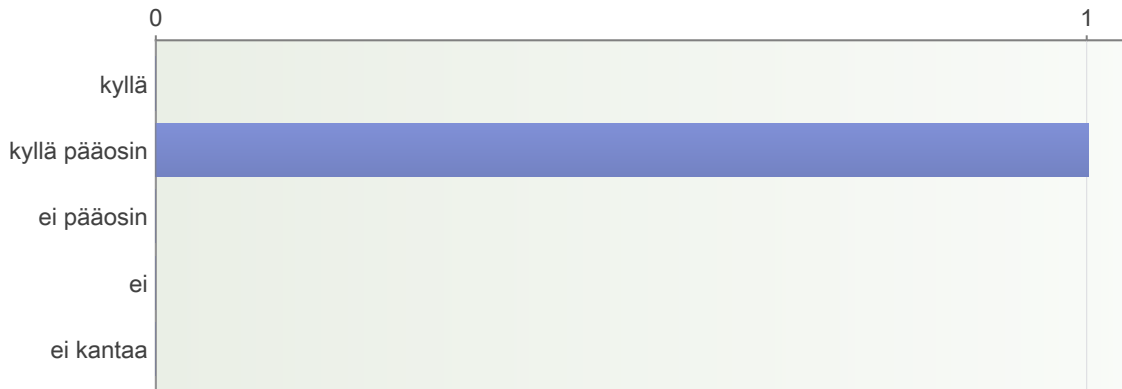


38. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

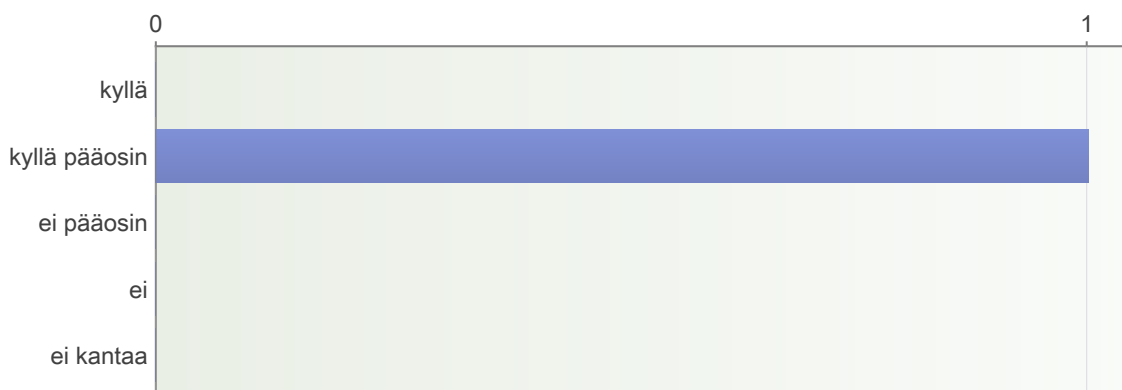


40. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

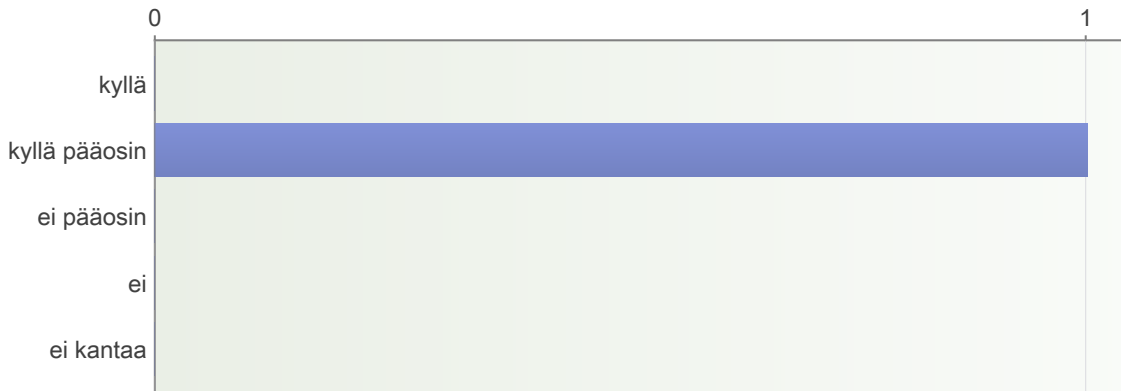


42. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

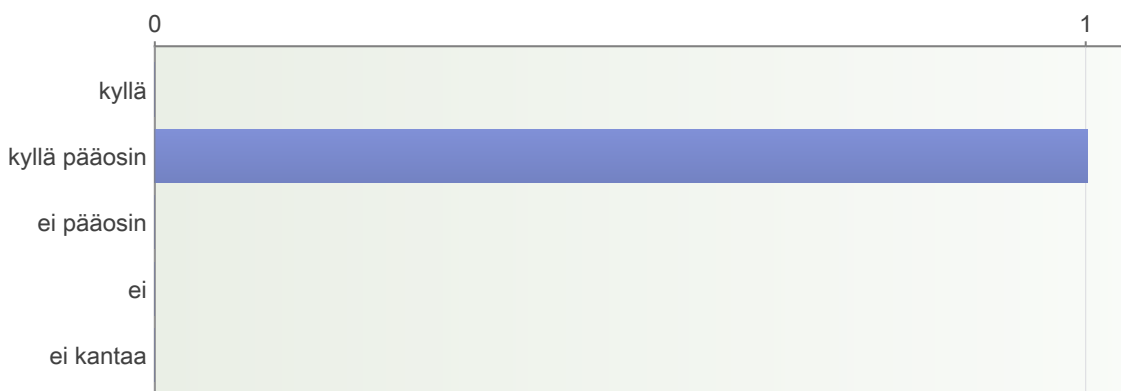


44. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1

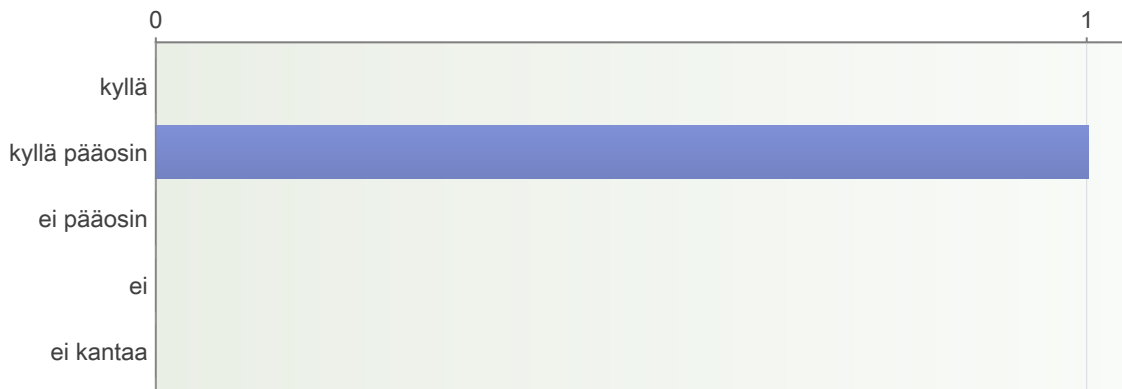


46. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1

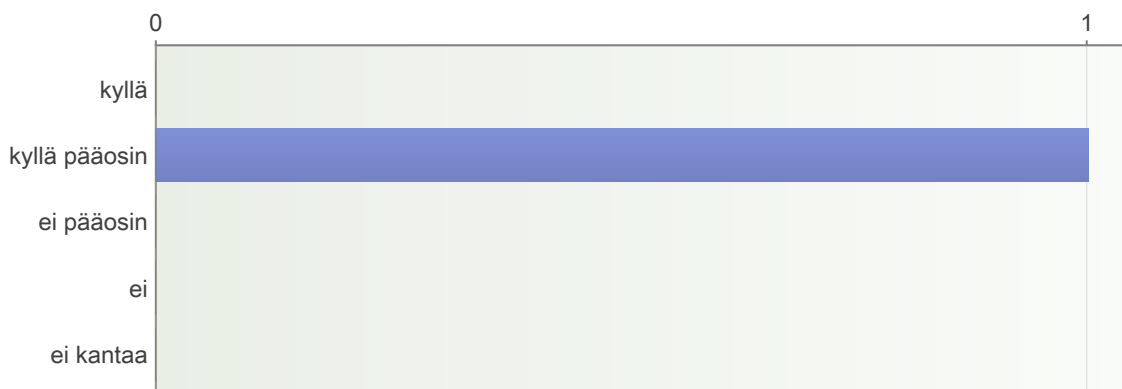


48. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

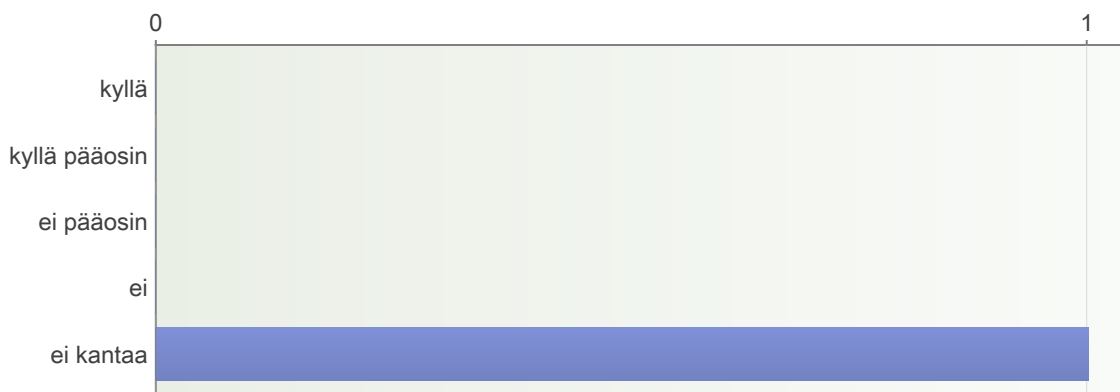


50. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1

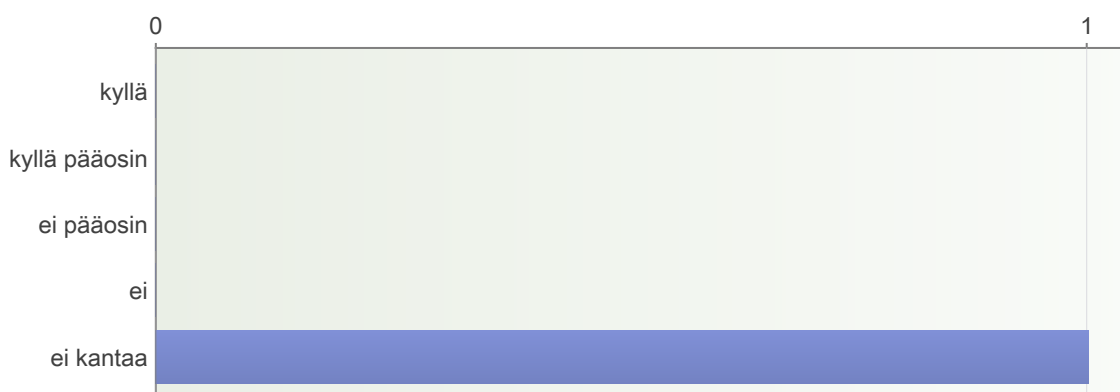


52. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

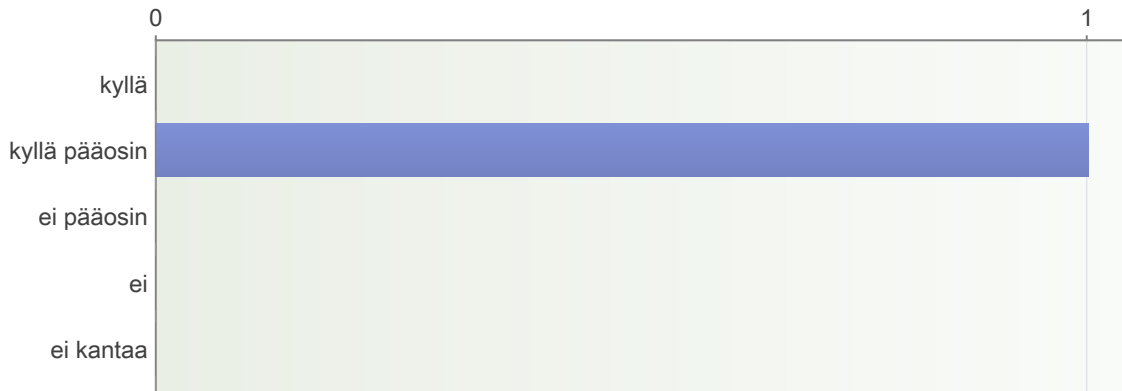


54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



58. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

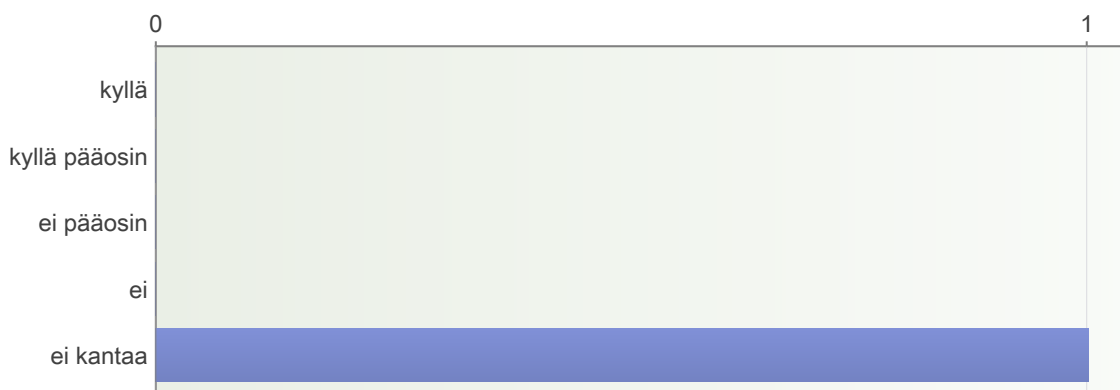


60. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

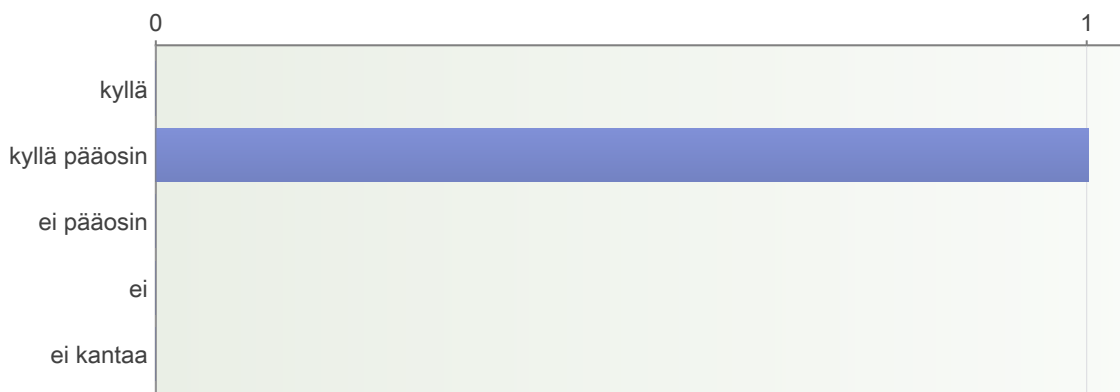


62. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

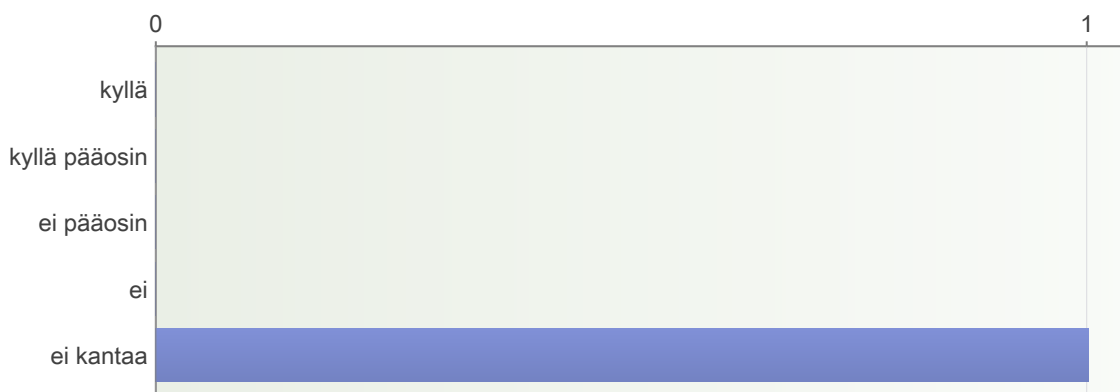


64. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

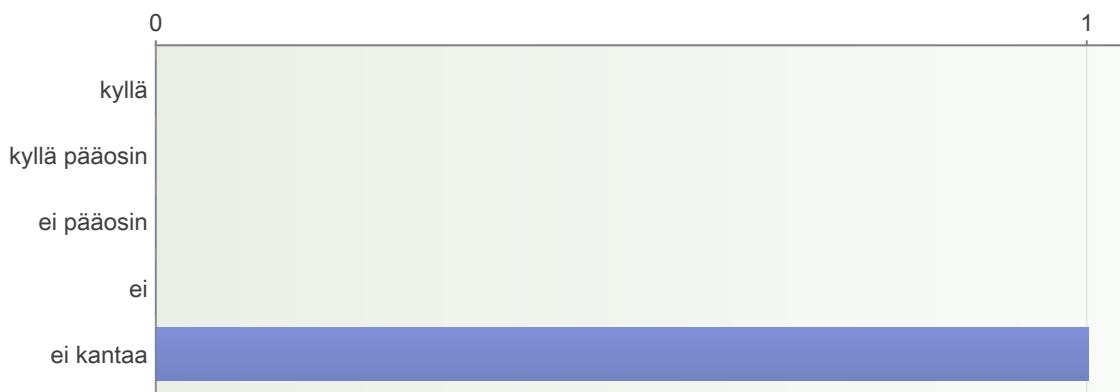


66. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

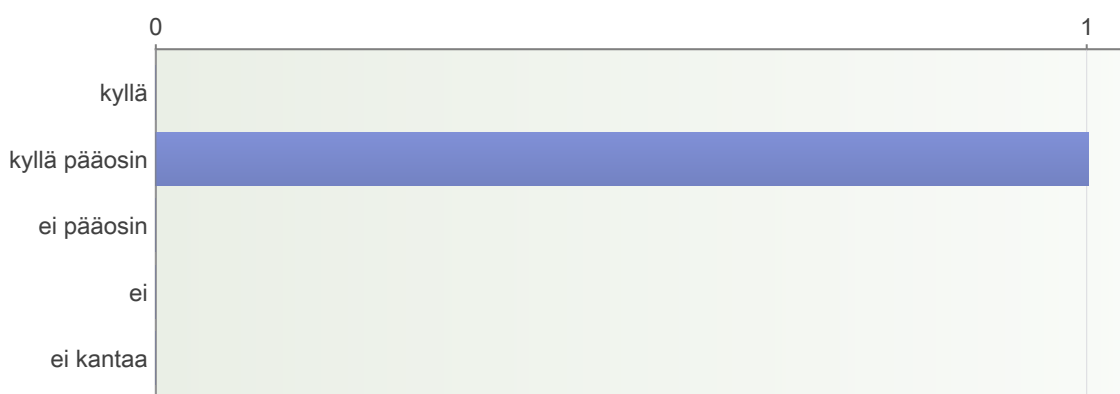


68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



70. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1

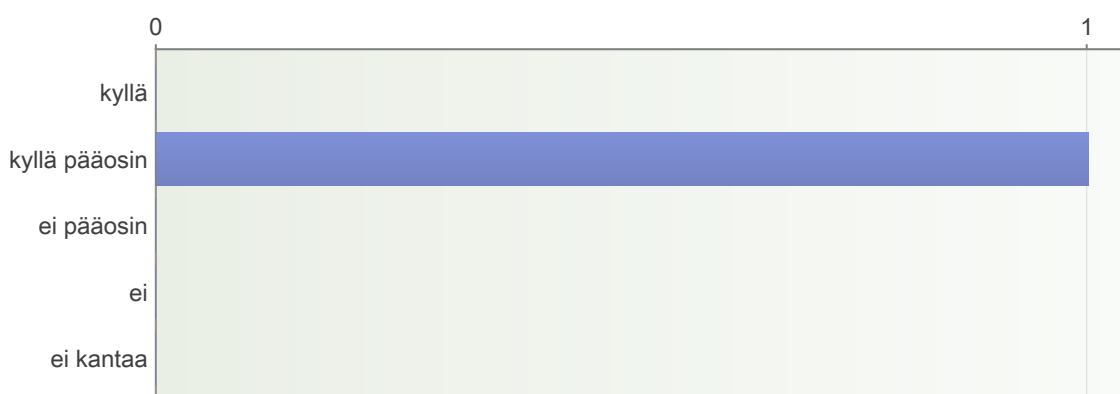


72. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Ei vastauksia.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- LAUSUNTO1/1
12.12.2017

Lausuntoyhteenveto koskien hallituksen esitystä laiksi asiakkaan valinnanvapaudesta sosiaali- ja terveydenhuollossa (Lakiluonnos 19.10.2017)

JYRÄNKÖLÄ on perustettu vuonna 1944 opisto- sekä lapsi- ja nuorisotyön tarpeisiin. Kuulumme Arvo-liittoon, Suomen Settlementiliittoon ja Kansainväliseen settlementiliittoon (The International Federation of Settlements and Neighbourhood Centers, IFS), jonka jäsenjärjestöjä on yli 50 maassa. Toimintamuotojamme ovat palveluasuminen, koulutus, maahanmuuttaja- ja vapaaehtoistyö, ravintolapalvelut sekä kehittämisprojektit. Jyränkölä on heinolalainen settlementti, joka tarjoaa työpaikan n. 125 kokoaikaiselle ja 150 osa-aikaiselle työntekijälle. Lisäksi settlementissä toimii yli 120 aktiivista vapaaehtoistyöntekijää.

Jyränkölän Settlementti ry (myöhemmin Jyränkölä) antaa seuraavan lausuntoyhteenvetoden koskien hallituksen esitystä laiksi asiakkaan valinnanvapaudesta sosiaali- ja terveydenhuollossa:

Jyränkölä pitää tärkeänä lain keskeistä tarkoitusta, edistää asiakkaiden valinnan mahdollisuuksia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluissa. Palvelujen saatavuuden, laadun ja kustannusvaikuttavuuden yhtäaikaista parantamista ja vahvistamista asiakkaan valinnanvapauden lisäämisen kanssa herättää kuitenkin epäilynsiitä, ovatko lain kaikki tavoitteet saavutettavissa yhtä aikaa ja kuinka kauan se vie. Asiakkaiden valinnanvapauden ja palvelujen saatavuuden lisääminen saattavat nostaa ennalta arvaamattomasti sosiaali- ja terveydenhuollon kustannuksia ja siksi lain tavoitteet näiltä osin vaikuttavat toiveikkailta ja osin ristiriitaisilta. Lain mukaan asiakkaalla on oikeus valita palvelun tuottaja, toimipiste ja ammattihenkilö, joka antaa palvelua. Valinta tapahtuu valitsemalla itse sosiaali- ja terveyskeskus, maakunnan liikelaitoksen toimipiste sekä asiakassetelillä ja henkilökohtaisella budjetilla palvelun tuottaja. Lisäksi asiakkaan on mahdollista vaikuttaa viimeksi mainitulla hankittavan palvelun sisältöön.

Jyränkölän näkemyksen mukaan lakiesityksessä on huomioitu aiempaa paremmin mm. asiakkaiden tarvitsema ohjaus, neuvonta ja tuki valinnanvapauden toteutumisessa. Jyränkölä haluaa kuitenkin korostaa, että erityyppisten palveluntuottajien yhdenvertainen kohtelu silloin, kun asiakkaita ohjataan palvelujen käytössä ja heille jaetaan tietoa eri vaihtoehtoista, on varmistettava maakuntien toimesta, eikä tätä ohjausvastuuta tule antaa sote-keskuksia ylläpitäville yrityksille, sillä se vääristää kilpailua ja asettaa muut yksityiset palvelujen tuottajat heikompaan markkina-asemaan.

Jyränkölä haluaa edelleen nostaa esiin pienten ja keskisuurten palveluntuottajien toimintaedellytyksiin vaikuttavat lain kohdat ja samalla esittää erityisen huolensa näiden palveluntuottajien osalta suhteessa suuryrityksiin. Nyt esitetty lakiluonnos ei näytä tuovan tältä osin parempaa tilannetta, vaan päinvastoin heikentävän merkittävästi niiden yritysten, jotka eivät pysty järjestämään sote-keskustasoisia palveluja, kilpailumahdollisuuksia. Vaarana on, että markkinat ennen pitkää jäävät vähälukuisten suurten toimijoiden hyväntahtoisuuden varaan.

Koska mahdollisuus asiakassuunnitelman laadintaan ja tätä kautta mahdollisuus suosia sote-keskuksen ulkopuolisten palvelujen osalta sote-keskusta ylläpitävän toimijan omia palveluja, asettaa yksityiset toimijat eriarvoiseen asemaan, minkä vuoksi asiakassuunnitelman laadintavastuun tulee olla maakunnalla.

Maakuntien sote-kehittämistyössä tulee hyödyntää tehokkaasti se tieto, joka saadaan valinnanvapauden

pilottikohteissa. Tuo tieto on tärkeää, kun kehitetään järjestelmää.

Asiakkaan valinnanvapauden toteutumisen, palvelujärjestelmäkokonaisuuden ja palveluketjujen keskiössä on sosiaali- ja terveyskeskus. Näiden keskusten tuottamat palvelukokonaisuudet on määritelty laissa niin laajoiksi, että käytännössä pienten ja keskisuurten toimijoiden ei ole mahdollista tuottaa tällaista palveluvalikoimaa eikä kantaa perustamisesta syntyvää taloudellista riskiä. Tämän seurauksena sote-keskuksia tulevat käytännössä perustamaan muutamit suuryritykset. Ongelma on tunnistettu useissa viimeaikaisissa asiantuntijapuheenvuoroissa mm. Aalto yliopiston tutkijoiden raportissa, jossa todetaan olevan toiveajattelua, että pieniä toimijoita olisi markkinoilla, joilla vallitsee oligopoli (Aalto yliopiston taloustieteen työryhmä 2016). Kehityksen suunta, jossa pienet yritykset häviävät markkinoilta, on ollut nähtävissä viime vuosina ja tähän liittyvä yrityskauppojen volyyymi on edelleen lisääntynyt vieden markkinaa selvästi harvojen toimijoiden suuntaan.

Sote-keskusten ”omistajuus” tuo suurille palveluntuottajille ratkaisevan etulyöntiaseman hallita sote-palvelujen kokonaisuutta ja asiakasohjausta muihin saman palveluntuottajan palveluihin. Velvoite ohjata ja neuvoa asiakkaita vahvistaa entisestään tätä mahdollisuutta. Sote-keskusten palvelutarjonta ja rajapinnat sen ulkopuolella oleviin palveluihin antavat merkittävän markkinointi- ja suosittelevan vaikutuksen suurille yrityksille. Näin ollen laki mahdollistaa mm. merkittävän vaikuttamisen siihen, kenen palveluntuottajan palveluihin, esim. kotihoito ja palveluasuminen, ikäihminen hakeutuu, riippumatta siitä, kuka tosiasiallisesti tekee palveluja koskevan viranomaispäätöksen. Omien palvelujen markkinointi ja suositteleminen on mahdollista sote-keskusten vastaanotto toiminnan välityksellä ja vaarana on, että se tulee johtamaan pienten ja keskisuurten yritysten, joilla ei ole omia sote-keskuksia, asiakaskatoon ja yritystoiminnan kuihtumiseen. Tämän vuoksi laissa tulisi huomioida edellä oleva ja asettaa sote-keskuksille neutraliteettivelvoite esimerkiksi Jyränkölän kannalta merkityksellisten asumis- ja hoivapalveluiden ja kotihoidon palveluiden markkinoinnissa ja suosittelevassa. Jyränkölä toteaa edelleen, että maakunnan mahdollisuus asettaa sote-keskuspalveluntuottajalle ehtoja liittyen voimavaroihin ja palvelun laatuun voi johtaa suurien toimijoiden suosimiseen ja toisaalta muodostua pienille toimijoille mahdottomaksi. Laissa tulisi kieltää syrjivät ehdot, joille ei voi esittää päteviä perusteita. Niihin palveluihin, joihin laki velvoittaa maakuntia tarjoamaan asiakasseteliä, tulisi sisällyttää myös vanhusten asumispalvelut, joissa palveluseteli on jo nyt onnistuneesti otettu käyttöön. Pitkäjänteisen toiminnan suunnittelun ja kehittämisen kannalta on ensiarvoisen tärkeää, että maakunnat velvoitetaan alueellaan strategiseen suunnitteluun, joka on läpinäkyvää, vuorovaikutteista eri palvelujen tuottajien kanssa ja riittävän konkreettisia linjauksia sisältävää. Tämänhetkessä toiminnassa ongelmana yksityisen palveluntuottajan kannalta ovat julkisen puolen ennakoimattomat ja äkilliset muutokset palvelujen järjestämisen osalta, jotka vaikeuttavat yhteisten tavoitteiden hahmottamista ja alueen tuloksellista toimintaa sote-palveluissa. Lain mukaan asiakassetelin arvo tulee määrittä siten, että asiakkaalla on tosiasiallinen mahdollisuus valita sillä palveluntuottaja ja edelleen määrittelyssä on huomioitava kustannukset, jotka aiheutuisivat maakunnan liikelaitokselle vastaavan palvelun tuottamisesta. Jyränkölä pitää ensiarvoisen tärkeänä sitä, että asiakasetelin arvon määrittämisessä myös palvelun laatu ja vaikuttavuus tulevat huomioiduksi ja että maakunnan kustannukset vastaavan palvelun tuottamisesta saadaan läpinäkyviksi, julkisiksi ja vertailukelpoisiksi yksityisen tuottamiin palveluihin ja niiden kustannuksiin.

Suoran valinnan palveluihin laissa on sisällytetty myös yleislääketieteen alaan kuuluva, kotikäynnillä toteutettava asiakkaan hoito. Laissa jää epäselväksi se, mitä tällä käytännössä tarkoitetaan ja miten tämä palvelu eroaa kotihoidon- ja tai kotisairaanhoidon palvelusta, johon sisältyy lääkäripalvelua. Jyränkölä näkee riskinä sen, että tätä kautta ikäihmisten kotihoito voi todellisuudessa muodostua ajan kanssa osaksi suoran valinnan palvelua ja siten muiden toimijoiden ulottumattomiin. Lain kohta vaatii tarkentamista.

Lopuksi Jyränkölä toteaa, että nyt esitetty laki antaa perustan sosiaali- ja terveyspalvelujen valinnanvapauden toteuttamiseen ja kehittämiseen, mutta samalla sen myötä tapahtuva palvelurakenteen muutos ja markkinaehtoisuuden korostaminen nykyistä korostetummin uhkaa pienten ja keskisuurten toimijoiden toimintaedellytyksiä. Lain soveltamisessa maakuntien toimesta onkin kiinnitettävä erityistä huomiota em. seikkoihin ja siihen kuinka tuottajamarkkinoita todellisuudessa ohjataan, jotta voidaan turvata aito valinnanvapaus eri asiakasryhmille ja myös pienten ja keskisuurten palvelun tuottajien yhdenvertaiset mahdollisuudet tarjota valinnanvapauden piirissä olevia palveluja asiakkaille ja toimia sote-markkinoilla. Jyränkölän näkemyksen mukaan tämä edellyttää lain toimeenpanon ja sen vaikutusten aktiivista seuranta

valtion taholta.

Heinolassa 13. päivänä joulukuuta 2017

JYRÄNKÖLÄN SETTLEMENTTI RY

Kari Hahl

toimitusjohtaja

kari.hahl@jyrankola.fi

050 322 1218

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.