

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

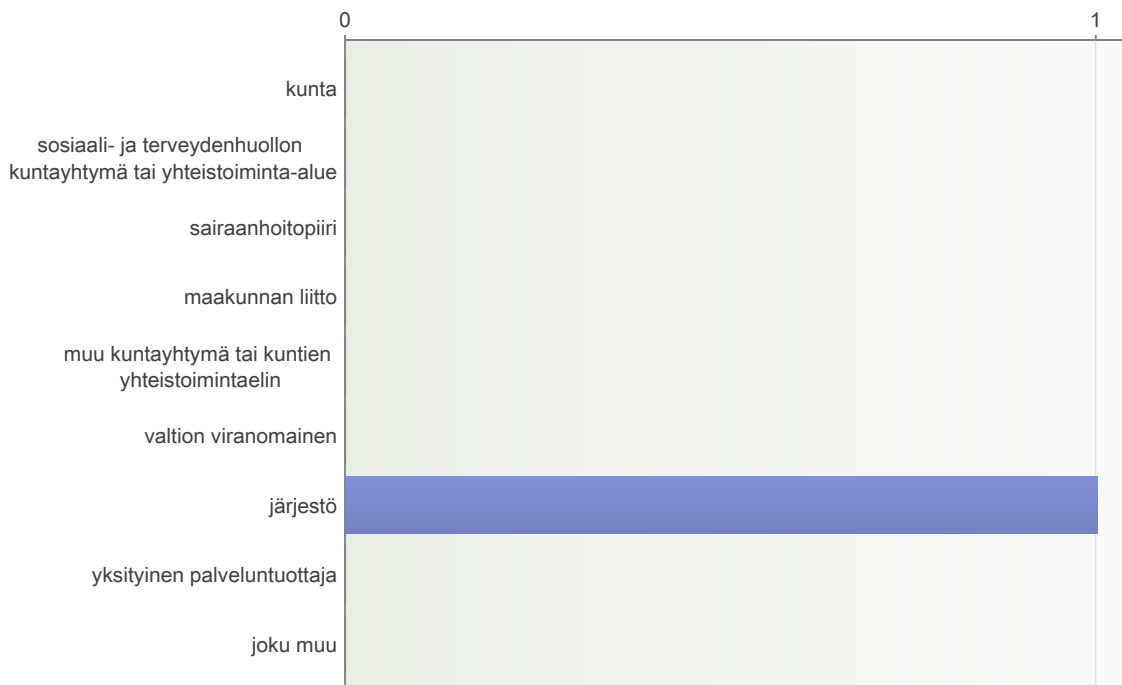
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Tehy PPSHP ao 707	Outi Puoskari/Anneli Näppä	Outi Puoskari, outi.puoskari@ppshp.fi,04 0-0145707		

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



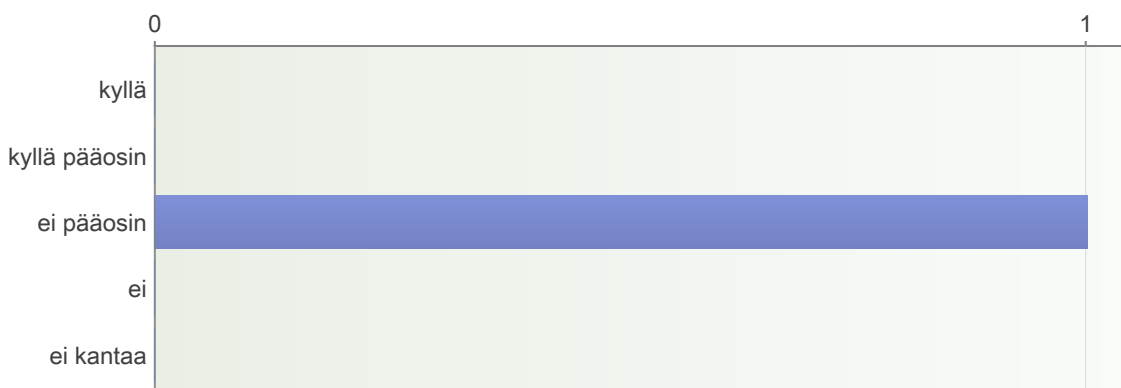
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksesta puuttuu ennaltaehkäisyn näkökulma kokonaan. Erilaiset terveydenhuollon seulontapalvelut puuttuvat lakiluonnoksesta ->kuka niistä vastaa, järjestää ja seuraa tulevaisuudessa. Laki tässä muodossa aiheuttaa vieläkin enemmän pirstaleisuutta terveydenhuollon palveluihin. Nykyiselläänkin on mahdollista valita palveluja laajasti yksityiseltä sektorilta, mutta nämä edellytykset ovat vain suuremmissa asutuskeskuksissa. Tosiasiallisesti valinnanvapaus ei lisää yhdenvertaisuutta kansalaisten palveluiden saatavuudessa. Oulun seudulla palveluita on mahdollisuus vielä saada, mutta esim. Lappiin mennessä, jossa on pitkät välimatkat ei palveluita voi valita, koska tarjontaa ei ole lähistöllä. Valinnanvapaus voi ohjata resurssien käyttöä väärään suuntaan. Helppo lääkäriin pääsy aiheuttaa sen mahdollisesti sen, että esim. helposti itsestään parantuvien infektiosairauksien hoito vie resursseja ja aiheuttaa uusia kustannuksia. Sellaiset henkilöt jotka tarvitsevat paljon palveluja jäävät ilman tarpeellista hoitoa. Esittely valinnanvapaus malli ei sovellu kaikille asiakasryhmille ja voi sitä vastoin lisätä hyvinvointi- ja terveys eroja. Työterveyshuolto ja opiskelijaterveydenhuolto on jätetty valinnanvapauden ulkopuolelle. Näiden palveluiden piirissä olevat kansalaiset ovat paremmassa asemassa kuin muut.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



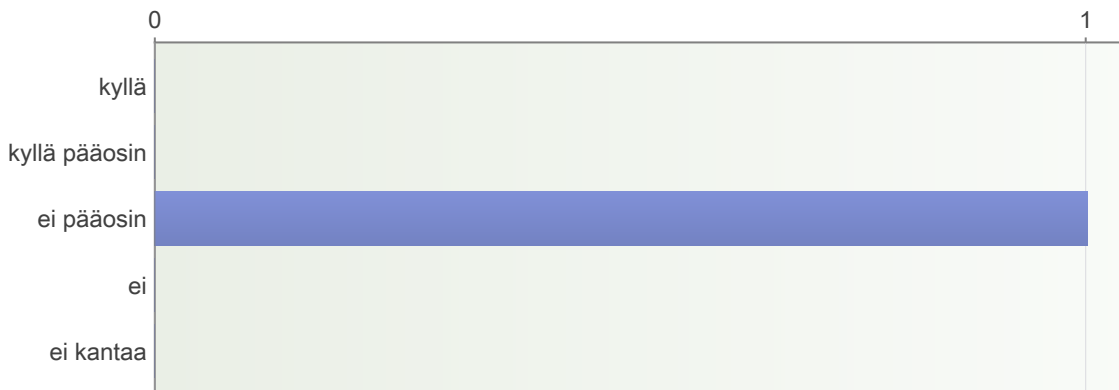
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Toimintakyvyiltään heikkojen moniongelmaisten /sairaiden asiakkaiden tilanne heikko. Heillä ei ole edellytyksiä eikä kykyjä valita tarkoituksenmukaisella tavalla omia palveluita tai vaikuttaa niihin. Palvelutuottajien laadusta ja tarjonnasta ei saa kunnolla tietoa, koska tietojärjestelmät eivät ole niin laadukkaita lain astuessa voimaan. Tarvittaessa laaditaan palvelutarpeen arvioinnin yhteydessä asiakassuunnitelma, mikä lisää asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin. Suunnitelman laatimisprosessi on epäselvä ja byrokraattinen mikä heikentää asiakkaan vaikutus mahdollisuuksia omiin palveluihinsa.

7. 3.Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



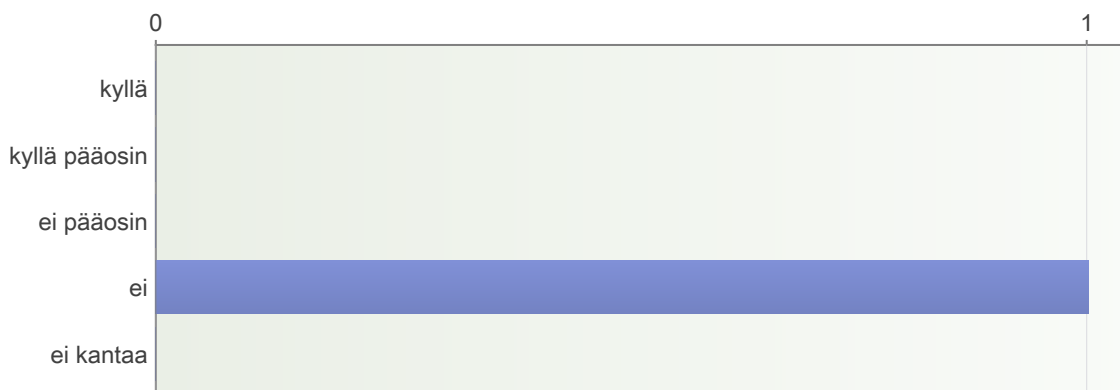
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lain astuessa voimaan tietojärjestelmät eivät ole riittäviä laadun ja mittarien suhteen. Kansalaisten tulisi saada reaaliaikaista, luotettavaa ja selkokielistä tietoa valinnanvapauden vaihtoehtoista, tuottajista ja hinnoista. Valinnanvapauden edellyttämiä markkinoita syntyy vain suurempiin asutuskeskuksiin. Tämän vuoksi tosiasialliset valinnanvapaus mahdollisuudet vaihtelevat maakunnittain ja maakuntien sisällä.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



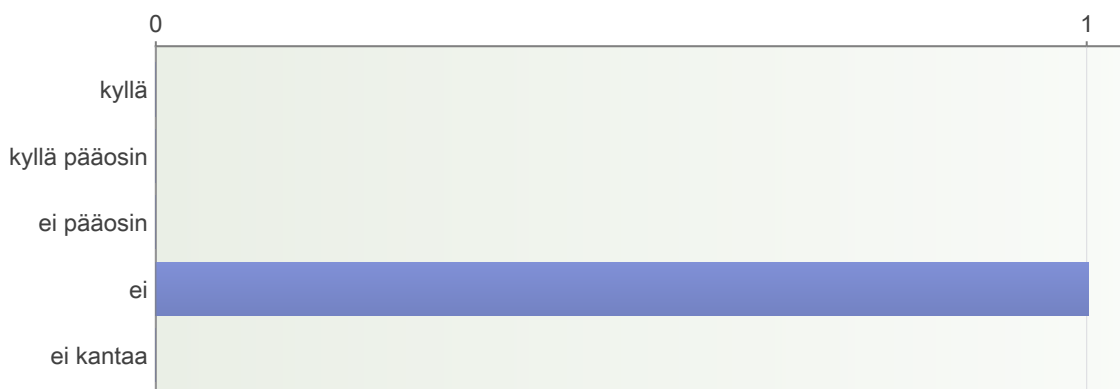
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksessa asiakassuunnitelman tekemisen vastuutaho jää epäselväksi. Asiakkaan palveluiden integraatio ei näin ollen toteudu. Ei käy ilmi kuka vastaa asiakassuunnitelman tekemisestä, ylläpidosta ja miten se teknisesti toteutuu aikataulullisesti.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



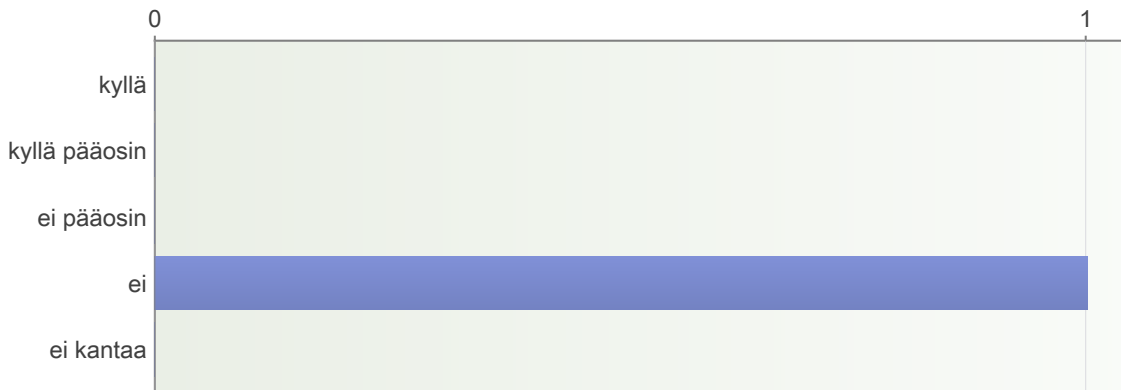
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tietojärjestelmät eivät ole reaaliaikaisia, jotta integraatio onnistuisi. Lakiluonnos esityksessä integraation toteuttamismahdollisuudet heikentyvät nimenomaan tuottaja tasolla. Alkuperäiset integraation tavoitteet ovat tyystin kadonneet.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



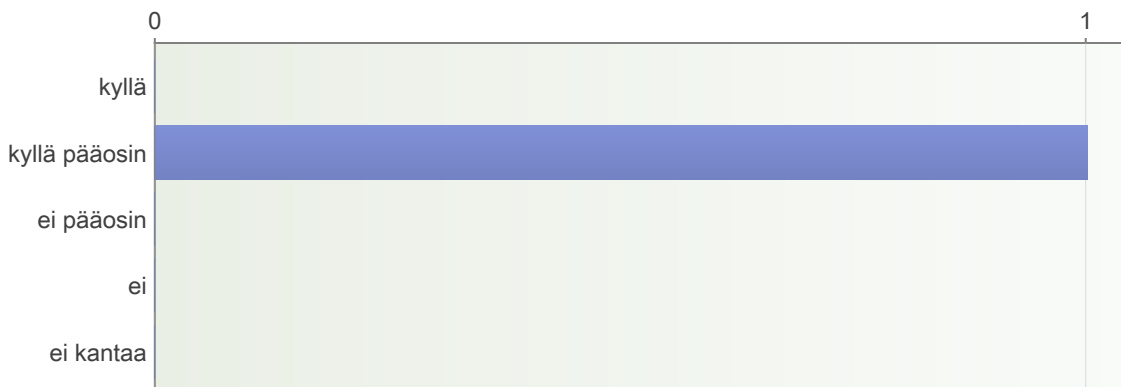
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan liikelaitokselle on sisällytetty paljon velvoitteita, jotka ovat tiukasti säädettyjä. Maakunnalla ei ole tosiasiallisesti mahdollisuutta valvoa hoidon kokonaisuutta ja siitä aiheutuvia kustannuksia. Maakunnan on vaikea vastata tarkoituksenmukaisten palvelukokonaisuuksien toteutumisesta.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



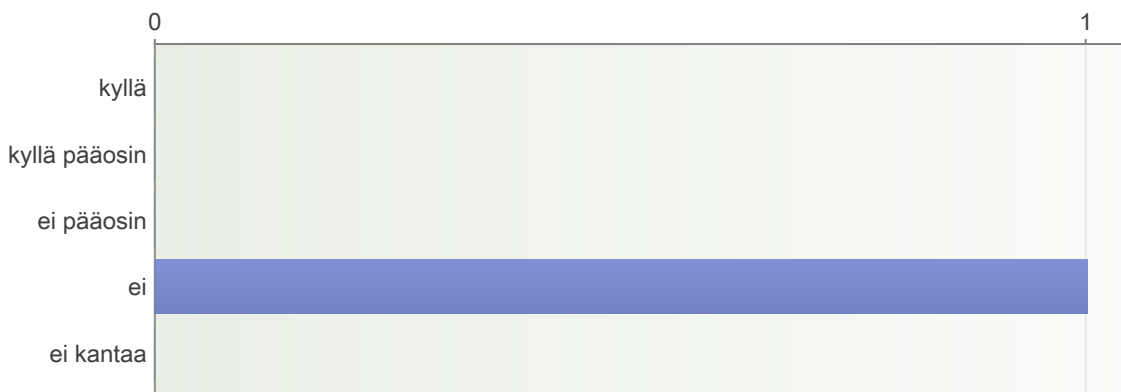
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kustannustehokkuus pakottaa keksimään uusia palveluja muotoja -> ovatko ne hyviä asiakkaan tai työntekijän näkökulmasta se jää nähtäväksi.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



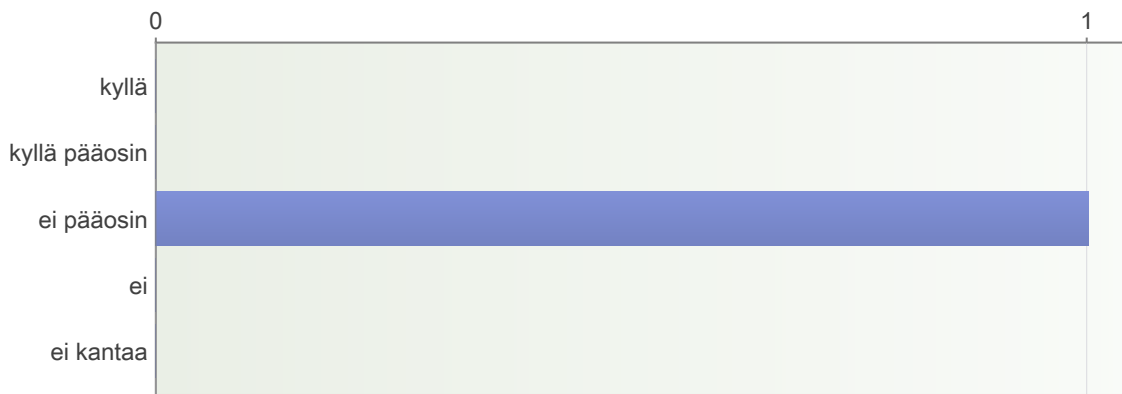
18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kustannukset tulevat ainakin alkuun kasvamaan, johtuen siitä, että tällä hetkellä merkittävä osa kuntien järjestelyvastuun piirissä olevista sotepalveluista siirtyisi suoran valinnan, asiakassetelin tai henkilökohtaisen budjetoinnin piiriin yksityisille toimijoille. Edellä mainittu laaja valinnanvapaus lisää palvelujen tarjontaa ja myös kysyntää, tätä kautta riski kustannusten nousuun kasvaa. Lakiluonnokseen sisältyy myös suurimäärä hallinnollisia kustannuksia muun muassa valvonnan suhteen. Edellä mainitusta johtuen mistä kustannusten kasvua yritetään hillitä on henkilöstö. Se ei tule olemaan oikein.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvveluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Jos väestöpohja on riittävä niin kyllä pääosin, koska palveluita voidaan järjestää palveluita osana maakunnan liikelaitosta, liikelaitoksina, erillisiä liikelaitoksia, yksi tai useampi yhtiö tai muita yhteisöjä. Pääsääntöisesti ei, jos väestöpohja on riittämätön.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sotokeskuksista tulee käytännössä terveystalvveluja tarjoavia paikkoja. Sotokeskuksissa sosiaalipalveluista toteutetaan vain ohjausta ja neuvontaa. Tämä on asiakaslähtöisen integraation näkökulmasta puutteellista. Maakunnan liikelaitos ja sotokeskus eivät ole "samalla viivalla". Lakiesityksessä tarkasti määritellyt erikoislääkäripalvelut ovat epätarkoituksen mukaisia ja niiden saatavuus sotokeskuksiin tulee olemaan ongelma harvaanasutuilla seuduilla. Terveystenhuollon erityisalajat tarvitsevat toimiakseen tutkimus – ja hoitovälineitä sekä muita tukipalveluita, joita on mahdoton saada sotokeskuksiin. Erikoisalujen palveluvalikoimasta puuttuu psykiatria, joka näkyy tällä hetkellä suurimpina kansansairauksistamme. Maakunnan pitää pystyä päättämään itse mitä erityistason palveluita sotokeskuksissa tullaan tarvitsemaan. Vastausvaihtoehdot liian laaja ja liian suppea.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



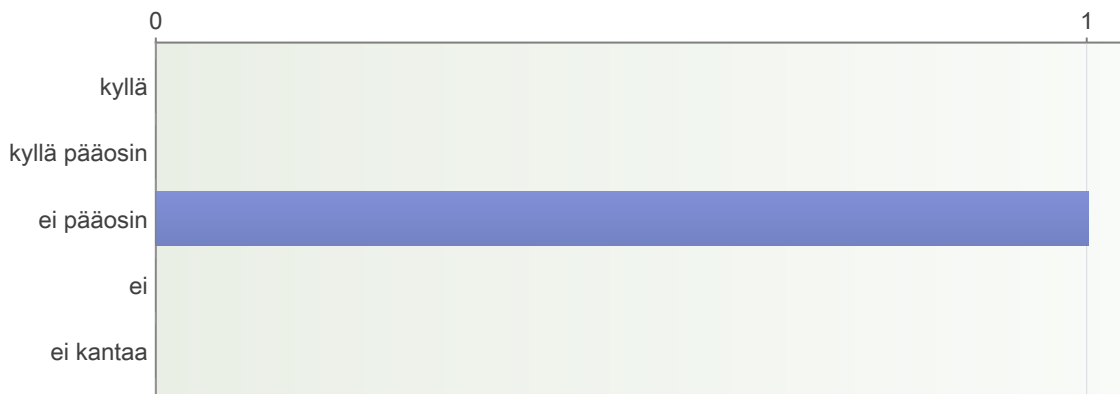
24. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ehdotettu toteuttamistapa on resurssien tuhlausta, jos erikoishammaslääkäri toiminta eriytetään eri yksiköihin, vaikka olisivat saman organisaation eri yksiköitä. Sotokeskuksissa tulisi olla myös erityishammaslääkäreitä. Suunterveydenhuollon palvelut tulee jättää maakunnan liikelaitoksen sairaalaan kun tarvitaan kirurgiaa, sen tarvitsemaa leikkaushoitoa ja vuodeosastotoimintaa. Vastausvaihtoehdot liian laaja ja liian suppea

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



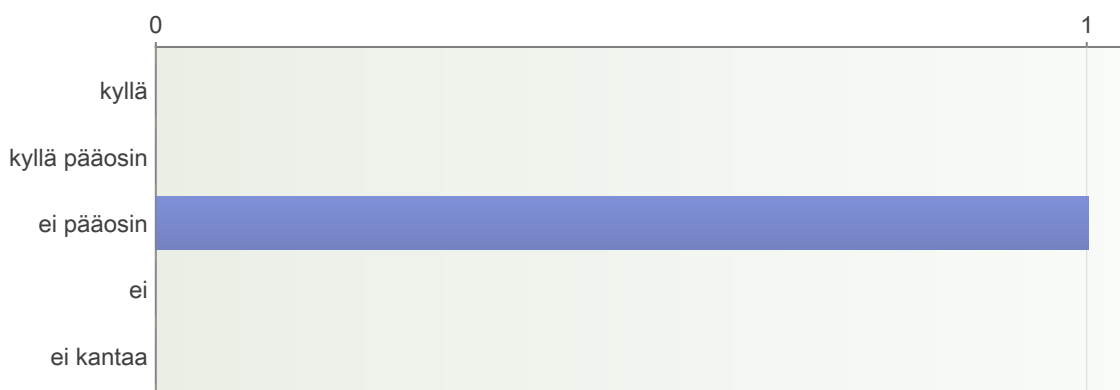
26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Mitkä palvelut kuuluvat peruspalveluihin? Miten rajataan terveystarkastuksissa milloin asia tulisi siirtää maakunnan liikelaitoksen hoidettavaksi? Maakunnan liikelaitoksille kuuluu neuvola ja kouluterveyden/opiskelijaterveyden huolto. Näissä tulee esille tilanteita, joissa tarvittaisiin tutkia ja hoitaa sairauksia ja tapaturmia. Kuka tai miten tehdään rajanveto, jos potilas on valinnut hoitopaikakseen jonkun muun kuin maakunnan liikelaitoksen? Akuutin sairauden tai tapaturman hoito on paras, aloittaa paikanpäällä esim koululla. Miten korvataan maakunnanliikelaitokselle tai sotekeskukselle aiheutunut edellä mainitun tapauksen hoitaminen? Miten kouluterveydenhoito osallistuu diabetikkolapsen hoitoon ja hoidonseurantaa? Missä on hoitava lääkäri ja hoitovastuu. Hoitoketjut katkeavat helposti rajapinnoilla.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



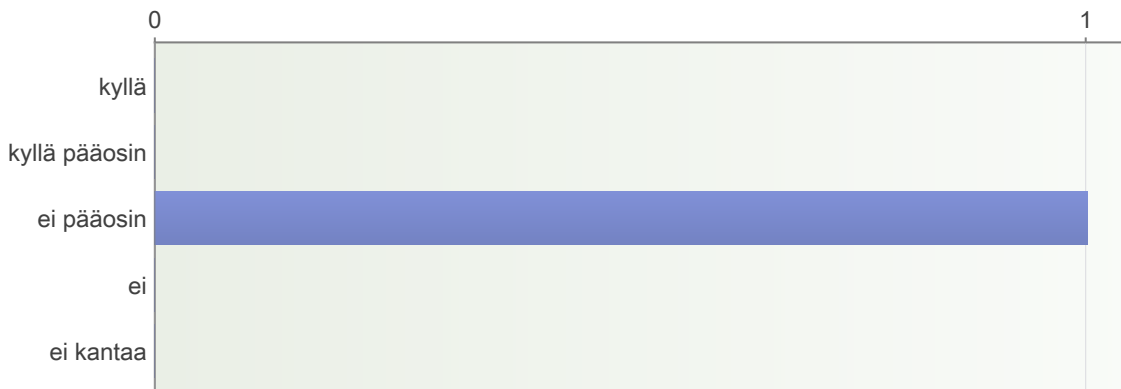
28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Ehdotettu toteuttamistapa on resurssien tuhlausta, jos erikoishammaslääkäri toiminta eriytetään eri yksiköihin, vaikka olisivat saman organisaation eri yksiköitä. Sotokeskuksissa tulisi olla myös erityishammaslääkäreitä. Suunterveydenhuollon palvelut tulee jättää maakunnan liikelaitoksen sairaalaan kun tarvitaan kirurgiaa, sen tarvitsemaa leikkaushoitoa ja vuodeosastotoimintaa. Epäselväksi jää ennalta ehkäisy ja suuhygienistien osaaminen ja työ.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



30. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaaliohjauksen sisältö? Millä osaamisella sitä tehdään? hallintopäätös. Päällekkäinen työ? lakiluonnoksessa valittu toteuttamismuotoja ja malli estää muiden sosiaalipalvelujen toteuttamisen saman toimijan toteuttaman terveyspalvelujen rinnalla sotokeskuksissa.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



32. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Noudattavatko maakunnan liikelaitokset yhtenäisiä hoidonperusteita ja hoitopääsyn aikoja. Lakiluonnoksessa ei ole määritetty, miten tällä tasolla ammattihenkilön tai ammattiryhmän rekisteröinti/kirjaaminen valinnassa tapahtuu.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



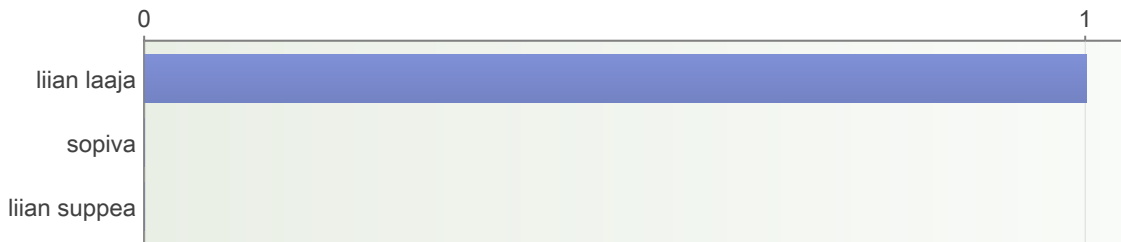
34. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tietoinen valinta vaatii tuekseen laatutietoa ja tietoa hoitopääsystä. Lakiluonnoksessa ei ole määritelty mitä tarkoittaa läheteentekijän velvollisuus selvittää vaihtoehdot palveluyksikön valinnassa.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



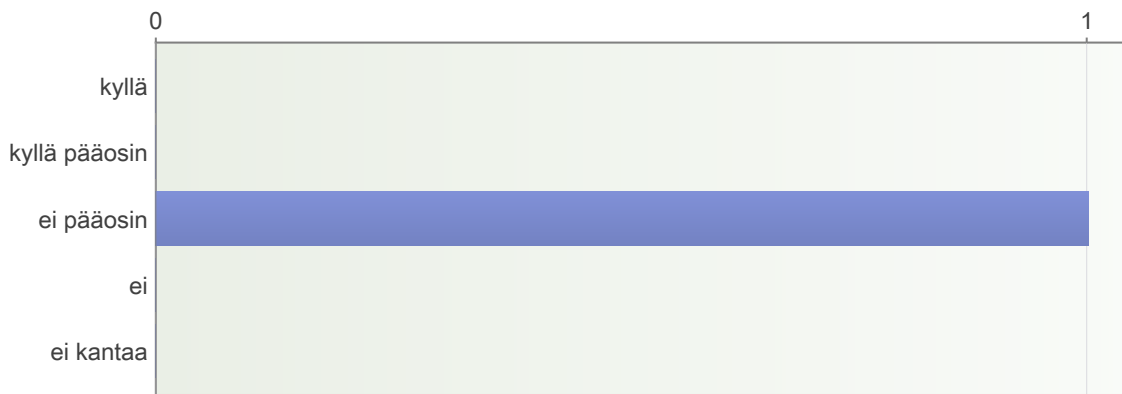
36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksen kohdissa kirurgiset toimenpiteet ja kiireetön leikkaustoiminta sopivat huonosti asiakassetelillä toteutettavaksi, koska edellä mainitut edellyttävät etukäteen ja jälkikäteen tapahtuvaa tutkimista, seuranta ja hoitoa. Tästä johtuen isoissa kaupungeissa julkisen terveyden huollon tuottamat kiireettömät kirurgiset toimenpiteet ja kiireetön leikkaustoiminta siirtyisivät yksityisen toimijan hoidettavaksi. Maakunnan liikelaitoksen pitää ylläpitää erikoissairaanhoidon ja perusterveydenhuollon sairaalatoimintaa ja päivystystä. Mikäli asiakasseteli otetaan käyttöön, siitä seurauksena on, että henkilöstöresursseja siirtyy yksityispuolelle. Tästä seuraa, että maakunnan liikelaitoksen päivystystoiminta ajautuu vaikeuksiin. Asiakassetelin myöntäjä ja toimenpiteentekijä ovat eri organisaation palveluksessa olevia lääkäreitä, tästä johtuen voidaan olla eri mieltä esim toimenpiteen tarpeellisuudesta. Epäselväksi jää vastuu jatkohoidosta, jos tehty toimenpide aiheuttaa jatkohoidon tarvetta.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



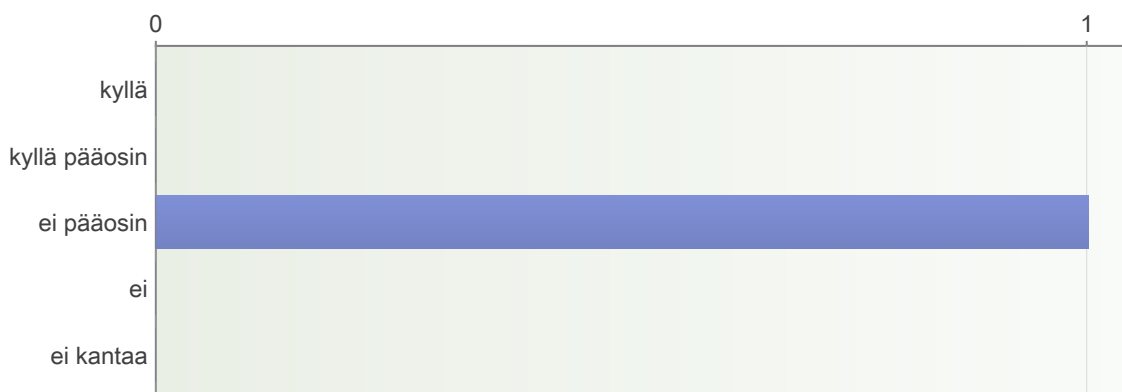
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnalla tulisi olla järjestämisvastuunsa perusteella itse mahdollisuus harkita asiakassetelillä tuotettavia palveluita.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



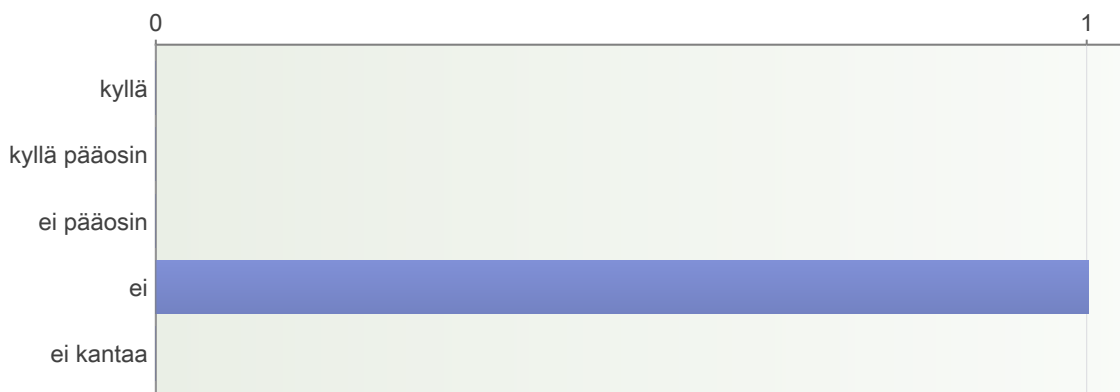
40. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sama vastaus kun 11 a ja b

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



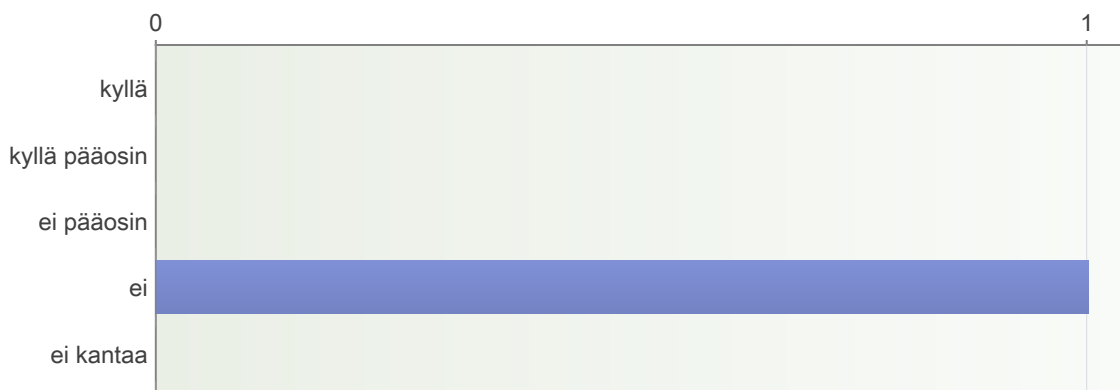
42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Perustuslaki 6 ja 19 pykälä. Mielenkiintoista on se, että asiakkaan täytyy tulla ensin kieltäytyä asiakassetelistä, jotta hän voi valita julkisentoimijan tuottaman palvelun. Ristiriita asiakassetelin ja henkilökohtaisen budjetin kriteereissä ja käytössä.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



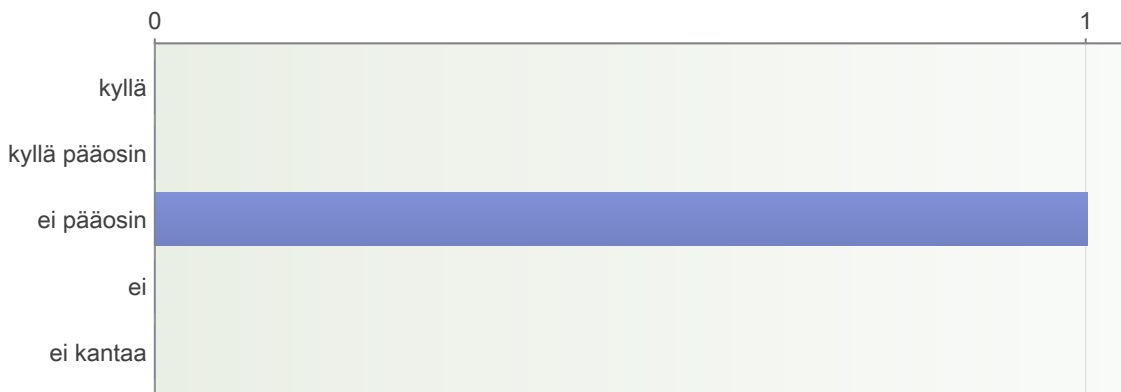
44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan oman palvelutoiminnan sekä markkinoiden osalta pitää olla riittävä valmistautumisaika asiakassetelin käyttöönotossa.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksessa esitetty aikataulu on liian kireä ja epärealistinen

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



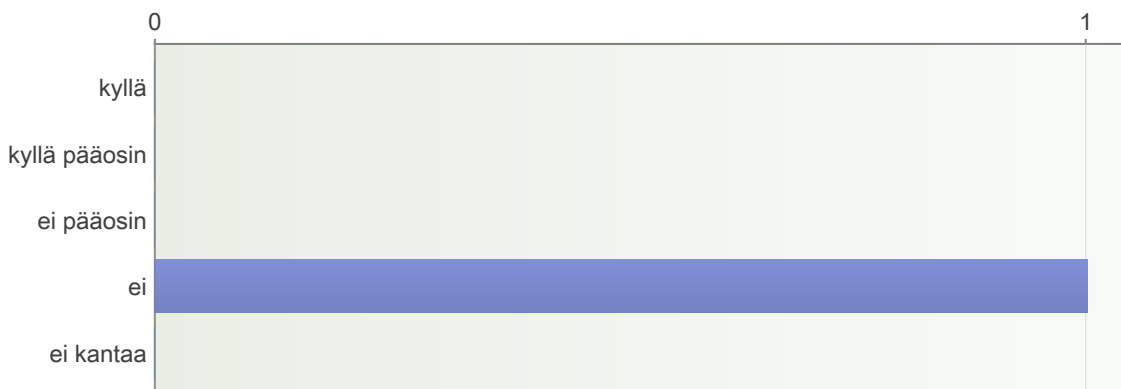
48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksessa palvelutarpeen arvion ja asiakassuunnitelman vastuut on määritelty epäselvästi. Asiakassuunnitelmasta pitää käydä esille selkeästi eri tahojen vastuut ja vastuuhenkilöt sekä hoidon ja palvelun olennaiset tiedot. Esimerkiksi asiakkaan lääkitys sosiaali- ja terveydenhuollon yksiköiden välillä. Asiakassuunnitelman sitovuus ja muuttaminen – kuka muuttaa ja kenen vastuulla muuttaminen on?

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



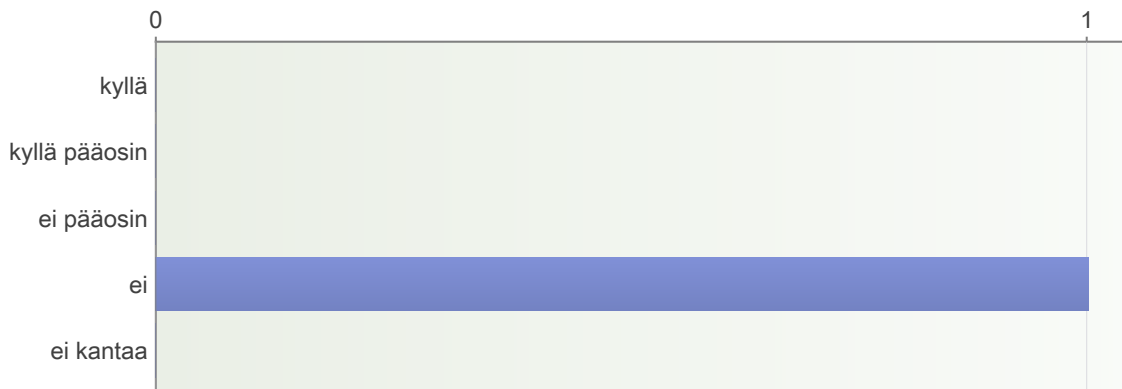
50. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kuluttajalain säädännön mukaan asiakas on suhteessa asiakasseteli tuottajaan, vaikka ei maksa sille mitään, toisin kuin palvelusetelissä. Mihin perustuu kuluttajan asema kun ei ole sopimus- eikä maksusuhdetta?

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1



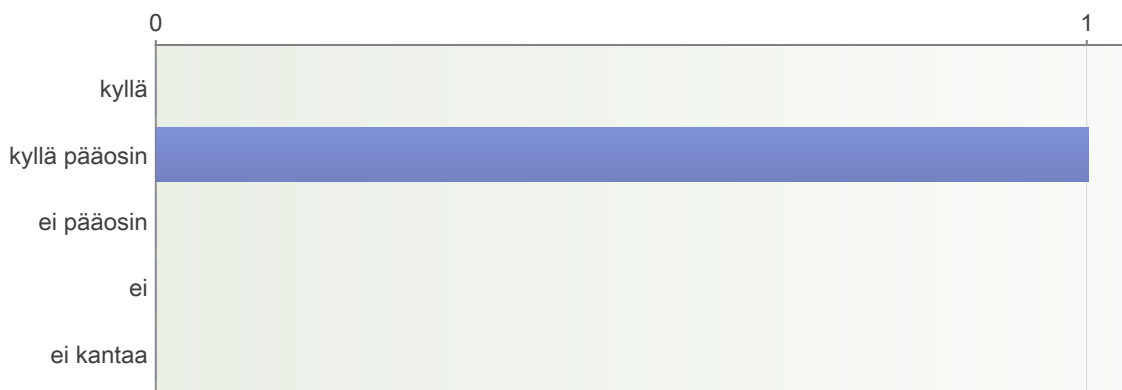
52. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ehtojen tulee samat kaikille samanlaisia palveluja tuottaville yrityksille, yhteisöille ja ammatinharjoittajille sekä maakunnan liikelaitoksen sote-keskuksille ja suunhoidonkeskuksille. Esimerkiksi: Kuinka psyk.potilaan M1 eli pakkohoitopäätös ja muut viranomaistodistukset hoidetaan?

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

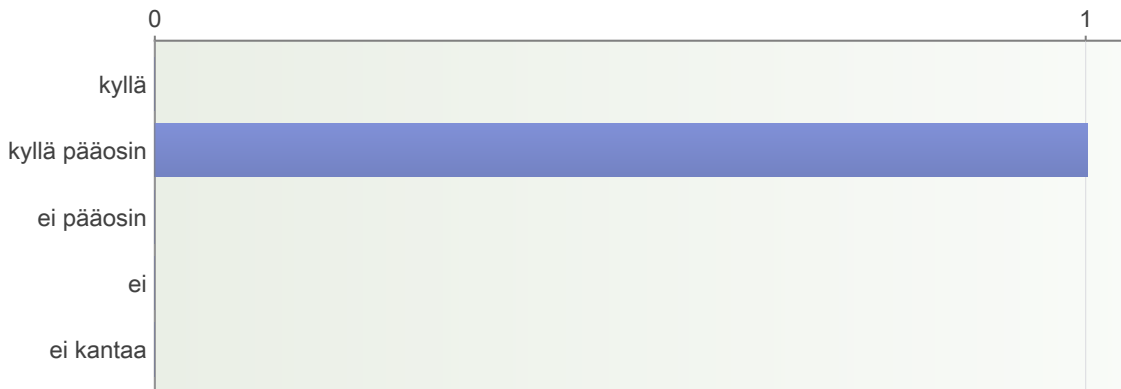


54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



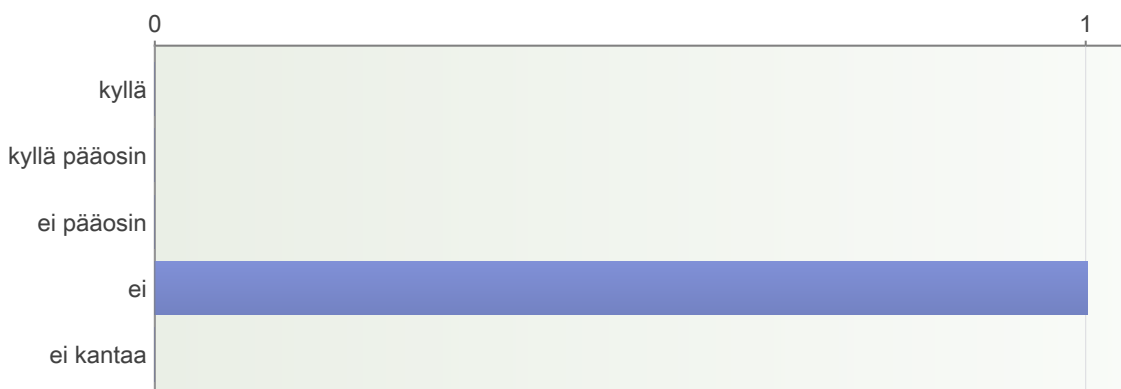
56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



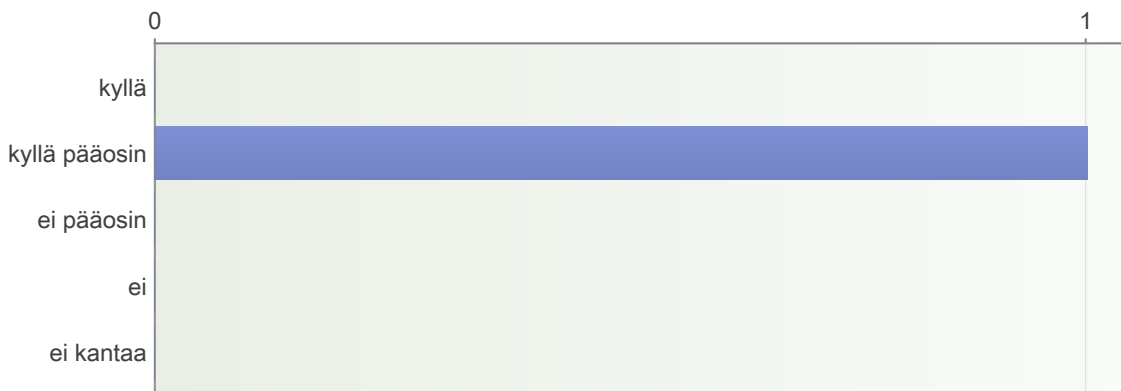
58. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksen suurin riski on, että yksityisiä palveluntuottajia houkuttavat ikä ja sosioekonomisesti helpot alueet, joissa palvelujen tarve on yksinkertaisempaa tuottaa. Ei ole kannustetta asianmukaiseen hoitoriskinä alihoito.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

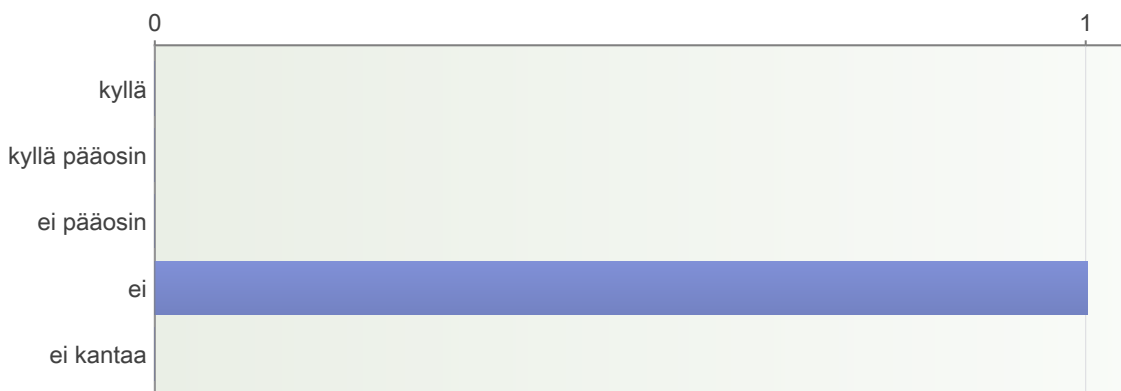


60. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



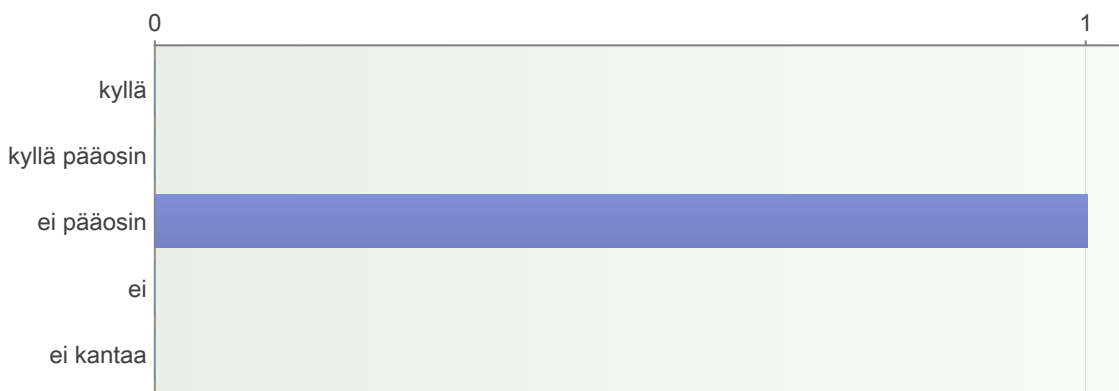
62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan liikelaitos on joka tilanteessa ja aina viimesijainen palveluntuottaja, mikäli alueelle ei synny markkinaehtoista toimintaa tai se poistuu. Maakunnan liikelaitoksen sote-keskus ei voi valita sijaintiaan pelkästään liiketoiminnallisin perustein, yksityinen voi. Lakiluonnos mahdollistaa edelleen yksityisen sektorin ”kermankuorinnan” koska julkisella sektorilla on lopullinen vastuu.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



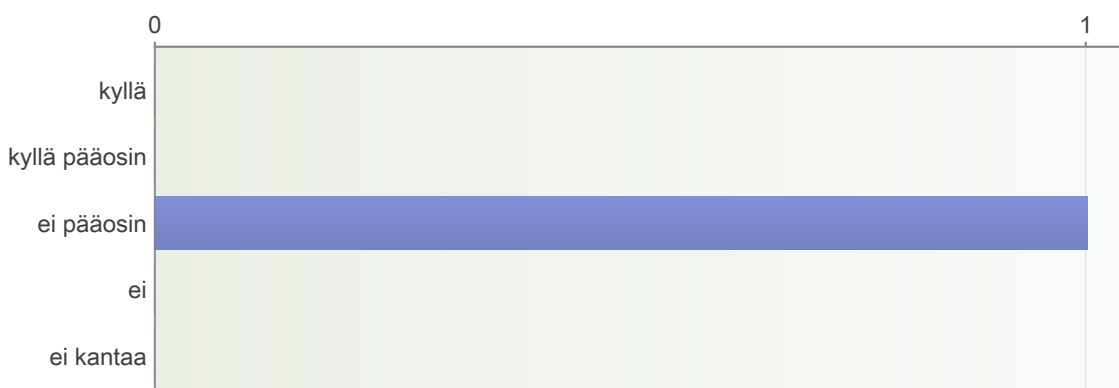
64. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksessa säädetään asiakassetelistä tarkasti. Siirtymäaika tulee olemaan erityisen vaikea. Tästä seuraa, että maakunnan pitäisi pystyä sopeuttamaan omaa palveluntuotantoa samaan aikaan kun asiakasseteli otetaan käyttöön. Epäterve kilpailu sote-työvoimasta.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



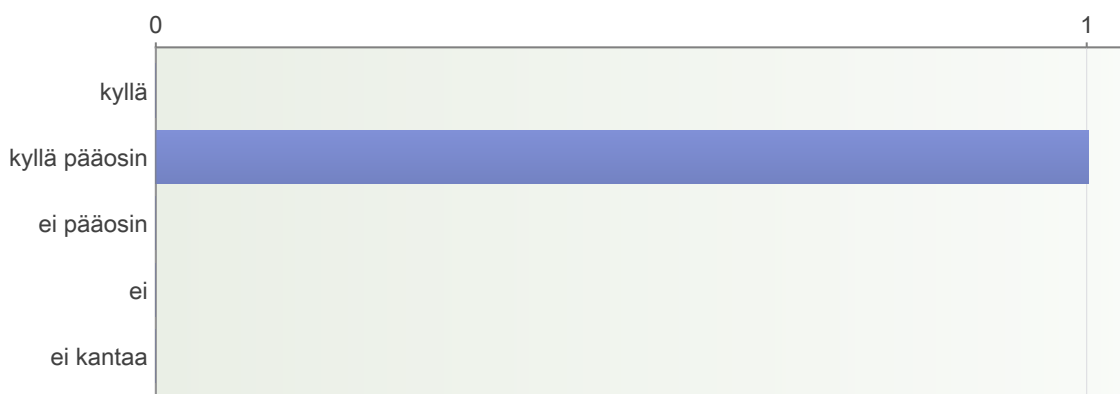
66. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Aikataulu siirtymäsäännöksineen on epärealistinen.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



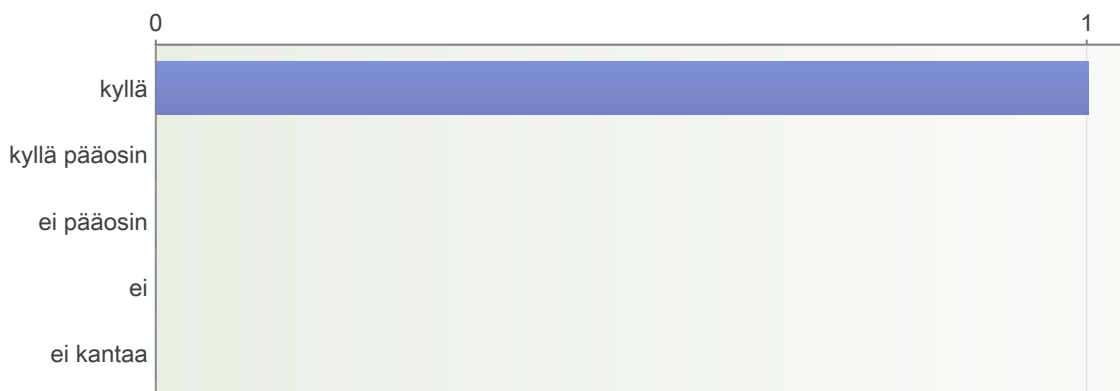
68. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Siirtymäaika pitempi.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



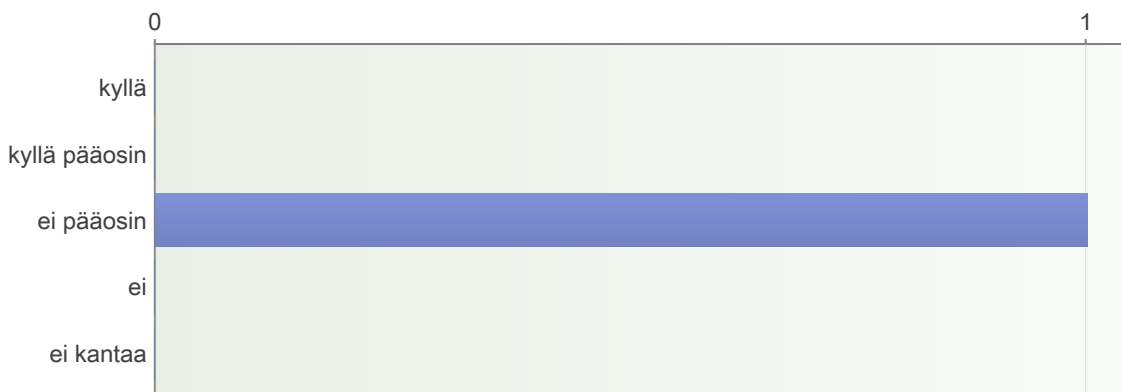
70. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Yksityiset sotepalveluiden tuottajat pystyvät valitsemaan asiakkaansa.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



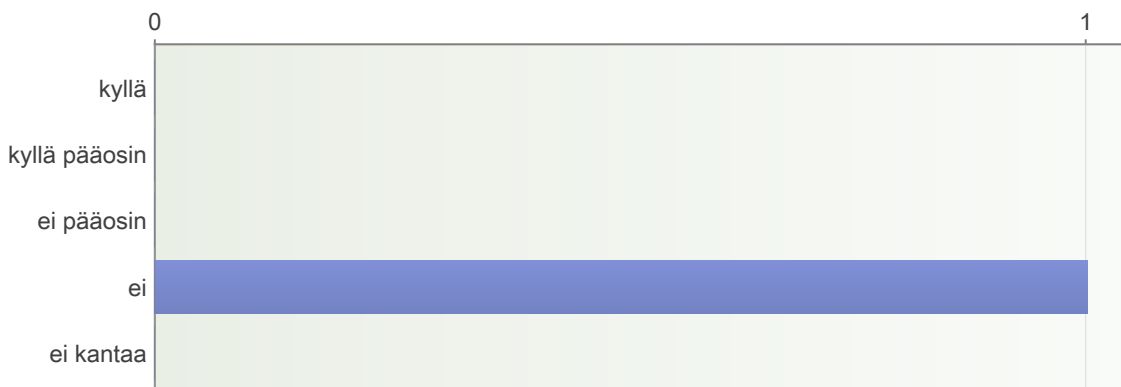
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- On hyvin todennäköistä, että sote-keskusten ja suunterveydenhuollon toiminta siirtyy suurille toimijoille. Pienten toimijoiden on vaikea toimia, koska byrokratia on merkittävä valinnanvapaus lakiluonnoksessa.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksesta puuttuu henkilöstövaikutusten arviointi.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Henkilöstönasemasta ei ole tehty minkäänlaisia vaikutusarvioita: vaikutukset työntekijöihin, määräaikaiset työsuhteet, vuokratyö, =-sopimukset, pakkoyrittäjäyys(toimeentulon aleneminen/työmäärän lisääntyminen), etätyö esim. ulkomailla työskentely ja digitaaliset palvelut, tes-shoppailu, palkkarakenteiden muuttaminen, joilloin palkkataso alenee-> henkilöstön osaaminen, palvelujen laatu-> kustannusten kasvu. Työmatkojen ja liikkuminen eri työpisteiden välillä-> korvaukset. Työpäivän pirstaloituminen. Vaikutukset jaksamiseen, työkyvyn, vaikutukset alan vetovoimaisuuteen-> kiinnitettävä huomiota.
Työpaikan määrittely, kilpailu huippuosaajista?!
Koulutus? Kokonaisulkoistuksissa henkilöstön asema.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.