

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

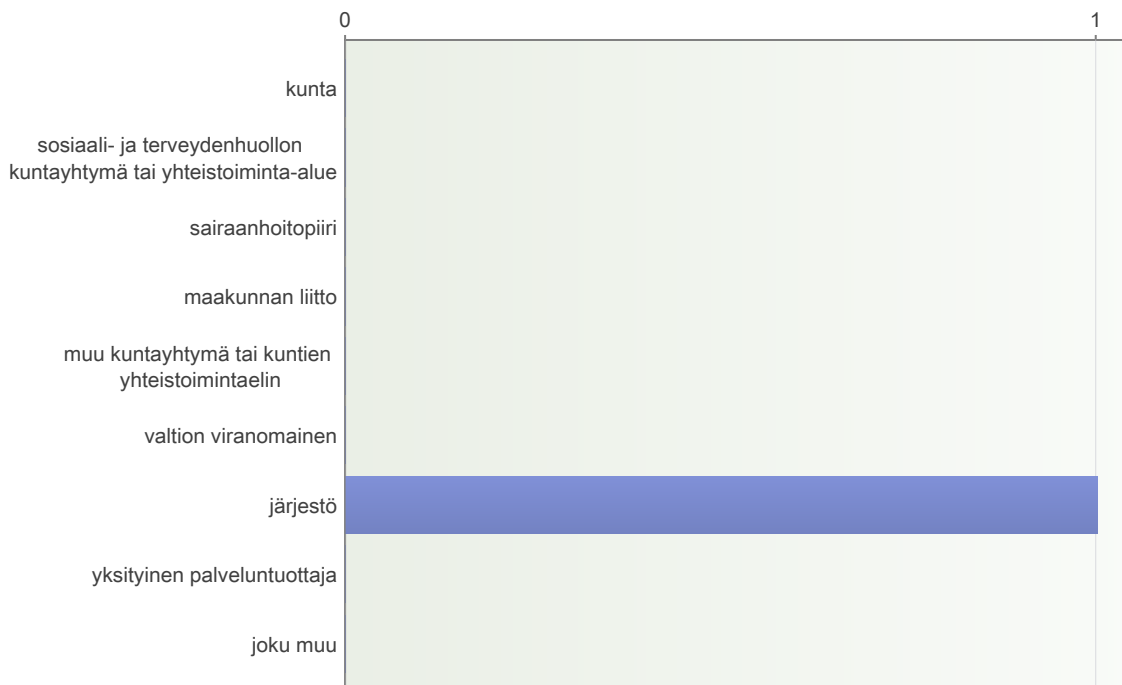
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Allergia-, Iho- ja Astmaliitto ry	Risto Heikkinen	Ilkka Repo, ilkka.repo@allergia.fi, 09 473 351		

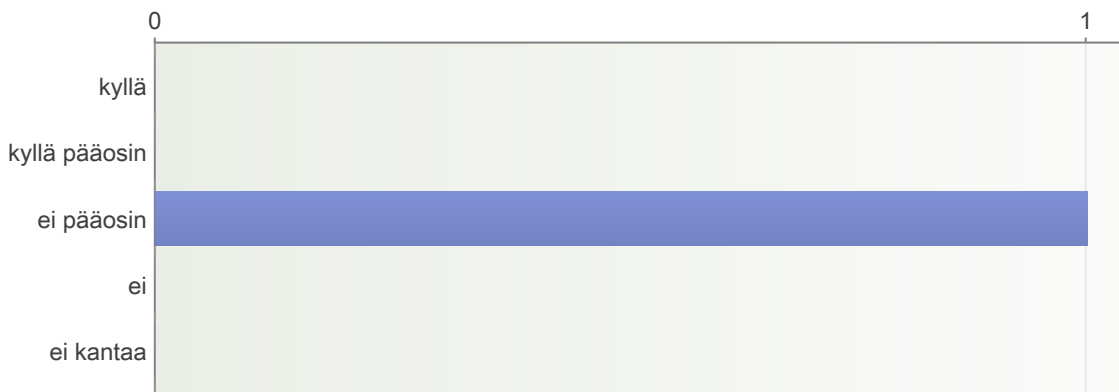
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaali- ja terveydenhuollon uudistaminen on välttämätöntä yhdenvertaisuuden turvaamiseksi ja palveluiden tasapuolisemman tarjonnan lisäämiseksi, mutta ehdotettu malli sisältää ristiriitaisuuksia ja epäkohtia. Esitetty valinnanvapausmalli tarjoaa hyvin erilaiset mahdollisuudet erilaisissa elämäntilanteissa oleville henkilöille tehdä itselleen edullisia valintoja sosiaali- ja terveyspalveluissa. Haasteeksi voi muodostua se, kuinka tullaan varmistamaan heikommassa asemassa olevien henkilöiden palvelujen saanti, kyky valita itselleen sopivimmat palvelut sekä palvelupolkujen saumattomuus.

Sosiaali- ja terveydenhuollon uudistaminen on välttämätöntä yhdenvertaisuuden turvaamiseksi ja palveluiden tasapuolisemman tarjonnan lisäämiseksi, mutta ehdotettu malli sisältää ristiriitaisuuksia ja epäkohtia. Esitetty valinnanvapausmalli tarjoaa hyvin erilaiset mahdollisuudet erilaisissa elämäntilanteissa oleville henkilöille tehdä itselleen edullisia valintoja sosiaali- ja terveyspalveluissa. Haasteeksi voi muodostua se, kuinka tullaan varmistamaan heikommassa asemassa olevien henkilöiden palvelujen saanti, kyky valita itselleen sopivimmat palvelut sekä palvelupolkujen saumattomuus.

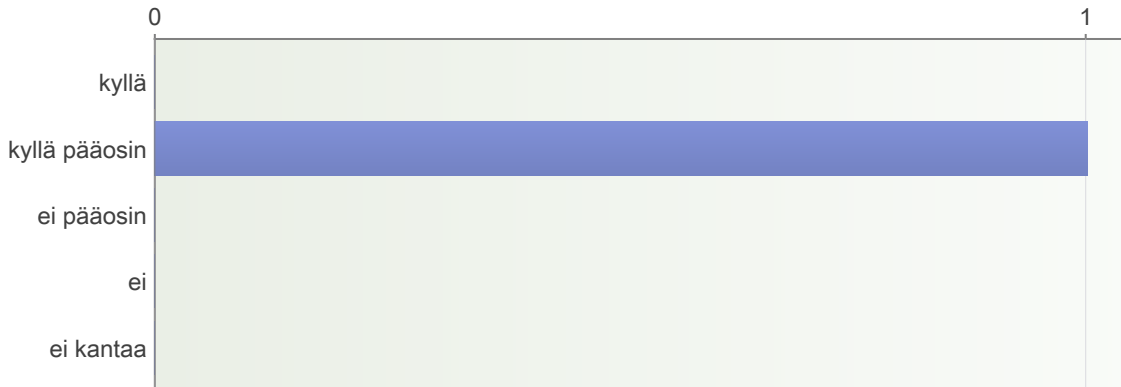
Peruspalveluita tarjoavien sote-keskusten palveluvalikoima on kuitenkin määriteltävä selkeämmin erityisesti kokonaisvaltaisen ja asianmukaisen palveluntarpeen näkökulmasta. Jo siis peruspalveluissa on oltava mahdollisuus vahvempaan palveluiden tasoon. Olisi myös selkeämmin määriteltävä, miten maakunta takaa palveluiden tasapuolisen tarjonnan joka puolella Suomea, jos ja kun palveluntarjontaa ei muuten synny. Asiakassetelimalli on ehdotetussa muodossa vaikeasti hallittavissa ja ymmärrettävissä. Uudistuksen suuri vaara on, että muodostuu hyvin ja huonosti pärjäävien palveluja, eikä terveys- ja hyvinvointierot tasaannu. Kuten lakiesityksen vaikutusarvioissakin todetaan, ehdotettu valinnanvapauslaki saattaa tulla lisäämään alueellista eriarvoisuutta terveys- ja hyvinvointipalveluissa.

Valinnanvapausuudistus vaikuttaa erityisesti paljon palveluja käyttävien palveluihin. Vaikutusten arvioissa todetaan, että erityisen haastavaa valinnanvapauden hyödyntäminen on paljon palveluja käyttäville, jotka myös tarvitsevat erityisesti tukea ja apua.

Yhdenvertaisuuden toteutuminen asettaa erittäin suuret vaatimukset palveluohjaukselle sekä asiakkaiden ja potilaiden neuvonnalle, sillä niillä on suuri merkitys toimivien palvelukokonaisuuksien tuottamisessa. Tämän toteuttaminen vaatii huomattavasti enemmän kuin esityksessä kuvatut palveluohjaus ja neuvonta. Vaarana on se, että palveluohjauksen ja neuvonnan tasalaatuisuus ei toteudu, mikä ei edistä palveluiden yhdenvertaista saatavuutta.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



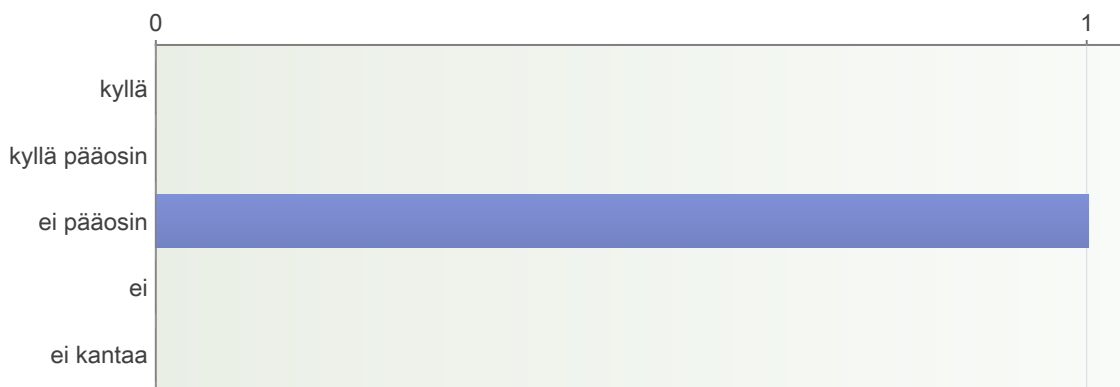
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksen lähtökohta ja pyrkimykset ovat oikeita. Suurimmalla osalla kansalaisista laajentuva valinnanvapaus mahdollistaa vaikutusmahdollisuuksien paranemisen omiin palveluihin, mutta ongelma muodostuu niiden väestöryhmien osalta, jotka tarvitsevat tukea hahmottaakseen tai kartoittaakseen tai sovittaakseen eri vaihtoehdot omiin tarpeisiinsa asianmukaisesti.
Perustason sote-keskuksissa olisi oltava tarvittava määrä osaamista ja ymmärrystä erilaisista asiakkaiden sosiaali- ja terveydenhuollon tarpeista ja niihin liittyvistä palveluista, jotta asiakkaan ja potilaan vapaus kohdistuisi mahdollisimman hyvin myös silloin, jos valinnanvapautta on vaikea käyttää ja hahmottaa.
Moniongelmaisen asiakkaan palvelutarpeet tulee pystyä kartoittamaan asianmukaisesti, ja asiakassuunnitelman tulee vastata potilaan ja asiakkaan tarpeisiin. Palveluohjauksella ja neuvonnalla tulee olemaan merkittävämpi rooli kuin esitettyssä mallissa, jotta asiakkaat ohjautuvat heille oikeaan paikkaan.
Tämän toteuttaminen vaatii huomattavasti enemmän kuin mitä tällä hetkellä vastaavaan toimintaan on resurssoitu sosiaalihuollossa. Palveluiden saatavuus ei saa olla kiinni siitä, että myönnetty asiakassetelit eivät kata palveluiden tosiasiallista hintaa.

7. 3. Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

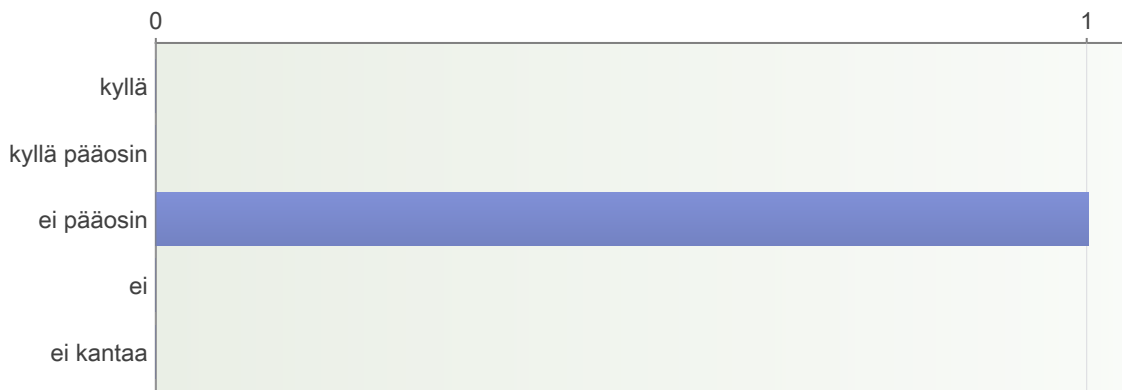
- Maakuntien erilaisuus tulee vaikuttamaan siihen, että sopivan palvelun löytäminen ei ole aina itsestään selvää. Mallin vaikutukset voivat olla alueellisesti hyvinkin epätasaisia, mikä voi hankaloittaa alueellisen yhdenvertaisuuden toteutumista. Haasteita valinnanvapauden toteutumiselle on erityisesti haja-asutusalueilla, jossa myös pätevän henkilöstön saatavuus voi olla ongelmallista. Maakuntien yhteistyöstä on tehtävä velvoittava tilanteissa, joissa yksittäinen maakunta ei pysty takaamaan riittäviä palveluita.

Ehdotettu malli ei ota riittävästi huomioon paljon palveluita tarvitsevia. Työterveyshuollon asema myös eriarvoistaa palveluiden tarjonnan. Toisaalta on varmistettava, että asiakkaille ei luoda kuvaa laajemmasta palveluiden tarpeesta. Tähän liittyen palveluiden markkinointitapoihin on kiinnitettävä huomiota. Valinnanvapauden tosiasiallinen toteutuminen edellyttää mahdollisuutta hyödyntää eri palveluntuottajia koskevaa vertailukelpoista tietoa. On epätodennäköistä, että tarvittavaa tietoa palveluista olisi valinnanvapauden toteutumisen alkuvaiheessa, minkä vuoksi asiakkaat joutuvat valitsemaan aluksi palvelut puutteellisen tiedon perusteella.

Valinnanvapauden toteuttaminen edellyttää vahvaa viestintää ja tiedottamista, jotta palveluja tarvitsevat pystyvät arvioimaan eri palveluntuottajia ja tekemään oman terveytensä kannalta tarkoituksenmukaisia valintoja. Tämä edellyttää myös helposti tulkittavien ja selkeiden valintaperusteiden, kuten erilaisten laatumittareiden rakentamista.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

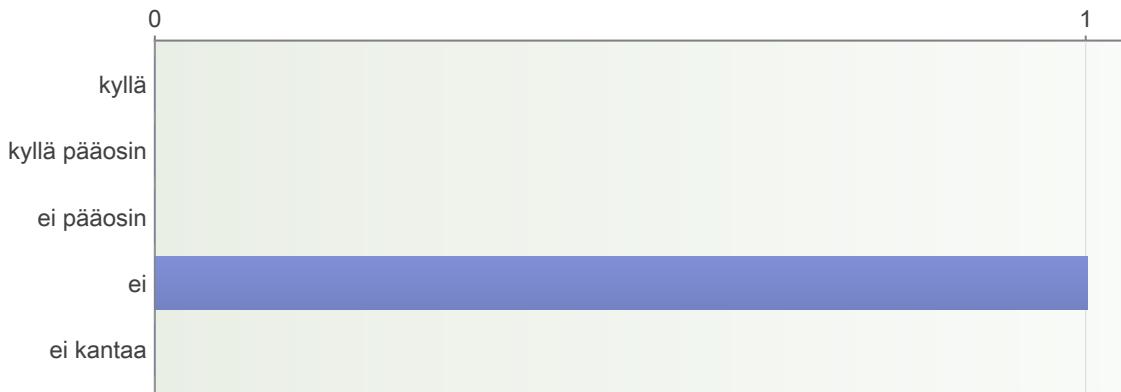
- Palveluiden yhteen sovittaminen vaatii saumattomampaa sosiaali- ja terveydenhuollon mallia kuin esitetystä mallissa kuvataan. Asiakassuunnitelman sitovuus ja juridisuus on vaikeasti ymmärrettävissä. Kuka viime kädessä vastaa, että suunnitelma vastaa asiakkaan tarpeisiin ja että se tulee toteutetuksi. Miten turvataan se, että asiakkaalle tehdään hallinnollisesti päteviä päätöksiä, jos ja kun perustason sote-keskuksissa ei työskentele sosiaalityöntekijöitä tai muita hallintopäätöksiä tekeviä viranomaisia.

Perustason sote-keskusten palvelutarjonta voi vaihdella suuresti. Tämä voi johtaa palvelutuottajien palvelujen erilaistumiseen, mikä vaarantaa palveluiden yhdenvertaisen toteutumisen.

Esitetty malli ei takaa paljon palveluita käyttävien palveluiden yhteensovittamista, erityisesti jos palveluita toteutetaan asiakaseteleiden avulla. Asiakassetelikäytäntö voi olla monen toimijan varassa, jolloin palveluintegraatio tai asiakassuunnitelman asianmukainen toteutuminen voi vaarantua. Maakunnan ja kaikkien tuottajien välille ei synny edes sopimussuhdetta, jossa maakunta voisi asettaa niiden toimintaa koskevia ehtoja.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Integraation ongelmat liittyvät pitkälti palvelutuottajakunnan monipolvisuuteen. Integraatio tarkoittaa mm. aitoa moniammatillista työtettä. Sen toteutumisessa on jo nykyisessä sosiaali- ja terveydenhuollon mallissa havaittu ongelmia: potilaan ja asiakkaan tarpeiden toteutumista ei arvioida tarpeeksi monipuolisesti.

Integraation aito toteutuminen jää maakunnan vastuulle. Maakuntien erilaisuus voi kuitenkin johtaa siihen, että integraation toteutumiseen käytetään eri määrä resursseja eri maakunnissa. Myös integraation toteuttamisen osaamisessa voi olla vaihtelua.

Käytännössä integraation toteutuminen perustuu riittävän asiantuntevaan ammattihenkilöstöön. Sen turvaaminen jokaiseen perustason sote-keskukseen ei ole nykyisessä mallissa mahdollista.

Yksittäisen ihmisen kohdalla asianmukaisesti tehty asiakassuunnitelma takaa palveluiden integraation. Esitetyssä mallissa ei kuitenkaan selkeästi tuoda esille, mikä taho vastaa suunnitelman asianmukaisesta, laadukkaasta ja tarpeita vastaavasta toteutumisesta.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



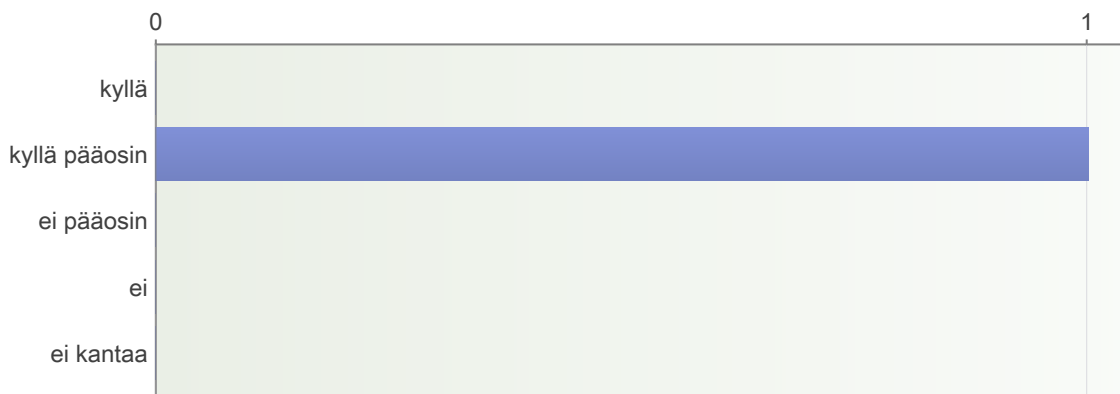
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palveluntuottajat ilmoittautuvat ja hyväksytään ilmoitusmenettelyllä, mikä vähentää maakunnan tosiasiallista mahdollisuutta käyttää harkintaa järjestämisvastuun toteuttamisessa. Maakunnan mahdollisuudet valvoa niin suoran valinnan palveluiden sote-keskuksia kuin asiakassetelipalveluntuottajia on haastavaa pirstaloituneen tuottajakentän vuoksi. Esitetty malli ei tarjoa maakunnille riittäviä välineitä valvoa palveluiden laatua, niiden saatavuutta, palveluketjuja sekä palveluiden tuottamiseen käytettäviä resursseja.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



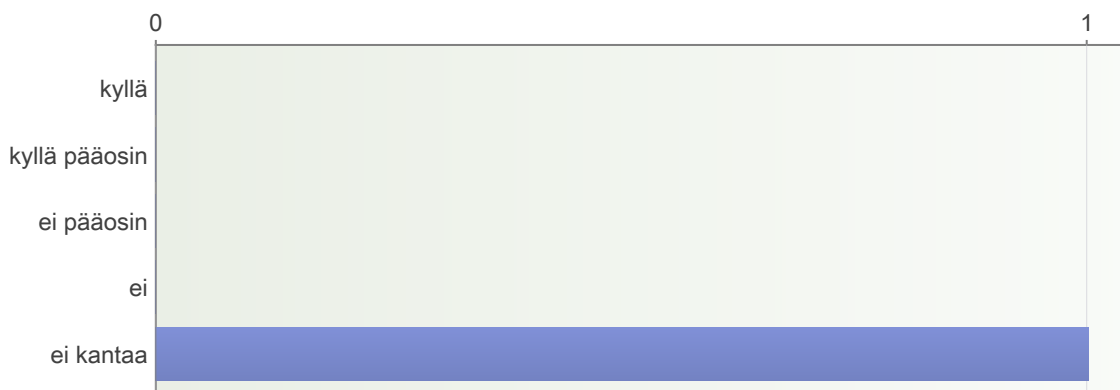
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Markkinat saattavat johtaa uudentyypisten toimintakäytäntöjen leviämiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuotantoon. Uusi malli mahdollistaa myös järjestöissä luotujen hyvien käytänteiden hyödyntämiseen. Tähän tarvitaan kuitenkin sote-kentällä toimivien yritysten ja järjestöjen aitoa yhteistyötä.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1

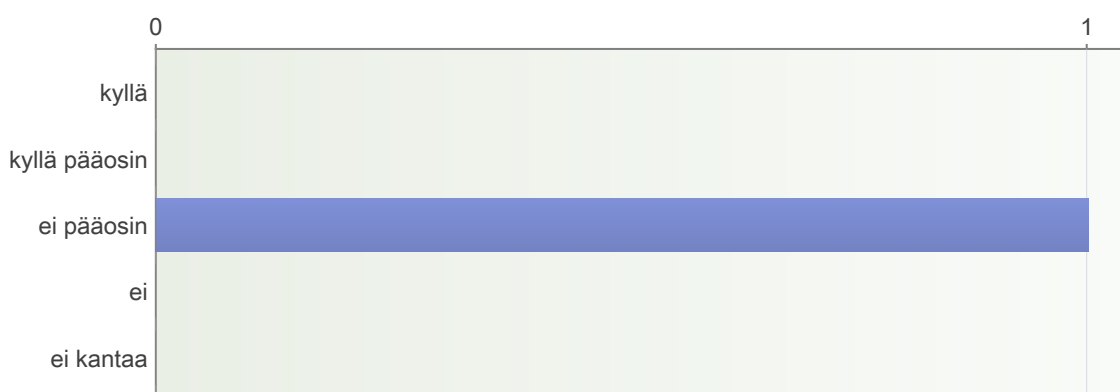


18. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvveluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnalla on velvoite resurssoida voimavaroja sote-keskuksen ja suunhoidon yksikön ylläpitämiseen tilanteissa, joissa ei ole valittavana muita palveluntuottajia. Tällaisen tilanteen ennakointi ja arviointi on kuitenkin vaikea tehdä tietämättä, miten palveluntuotanto ajanmyötä kehittyy ja miten kansalaiset käyttäytyvät valintatilanteissa. Ehdotettu malli pakottaa maakunnat ylläpitämään varalta resursseja, mikä ei järjestelmä- tai kustannustasolla ole mielekäästä.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



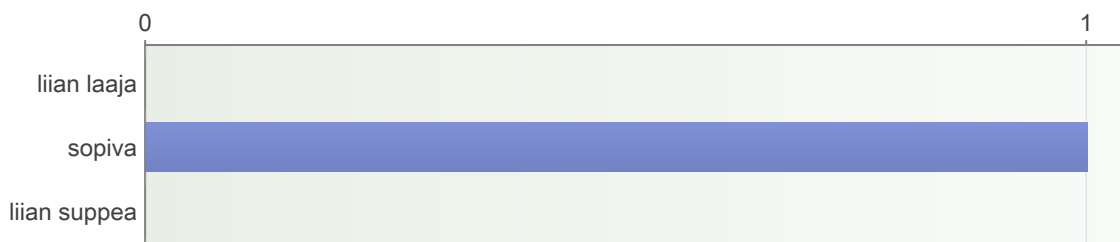
22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote-keskukset kuvataan palveluiltaan hyvin vastaavina nykyisten terveyskeskusten kanssa. Sosiaali- ja terveydenhuollon integraatio ei voi toteutua väitetyllä tavalla. Sosiaalihuollon ohjaus- ja neuvontavelvoite on liian ylimalkaisesti esitetty ja ei välttämättä turvaa asianmukaista asiakasohjausta tai asiakkaiden tarpeiden määrittelyä. Yksi sosiaalihuollon ammattilainen ei millään pysty omaksuma ja ylläpitämään osaamista koko sosiaalihuollon palveluvalikoimasta. Vaarana on, että asiakkaiden tarpeita ei havaita tai osata tulkita oikealla tavalla.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

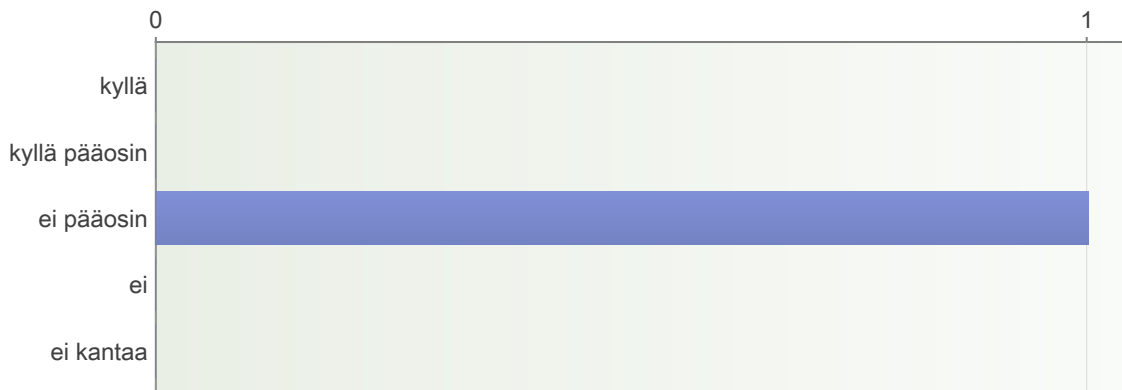


24. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



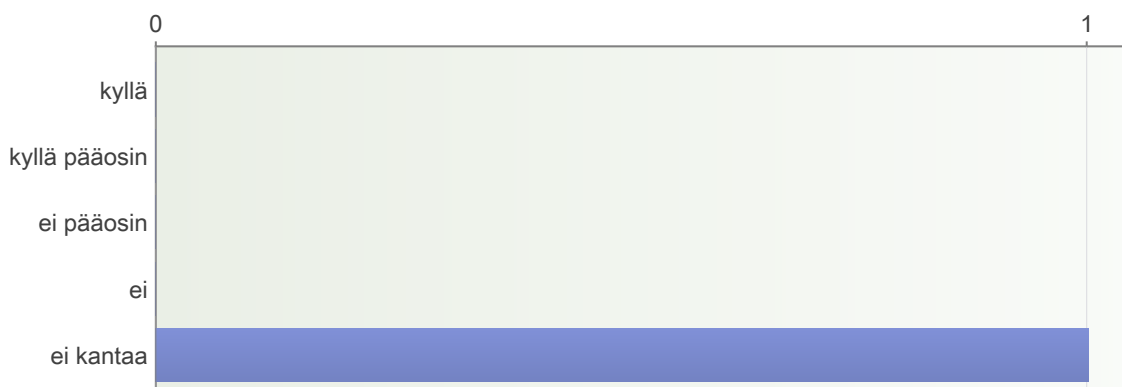
26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Tärkeintä on se, että asiakkaan tehdessä valintaa, hänellä on tarpeeksi selkeää tietoa sote-keskuksen tarjoamien palveluiden saatavuudesta, sisällöstä ja laadusta. Asiakkaalle voi valintatilanteessa olla merkityksellistä se, että hän tietää saavansa kaikki tarvittavat palvelut valitsemastaan sote-keskuksesta.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

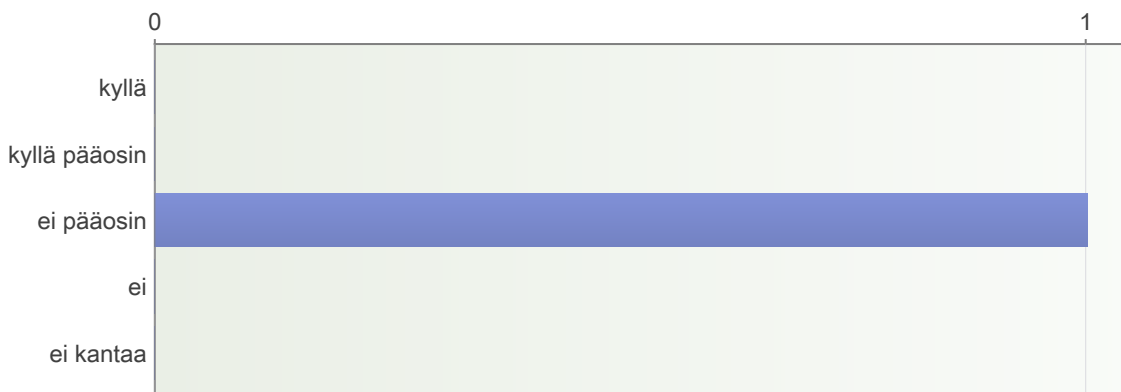


28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



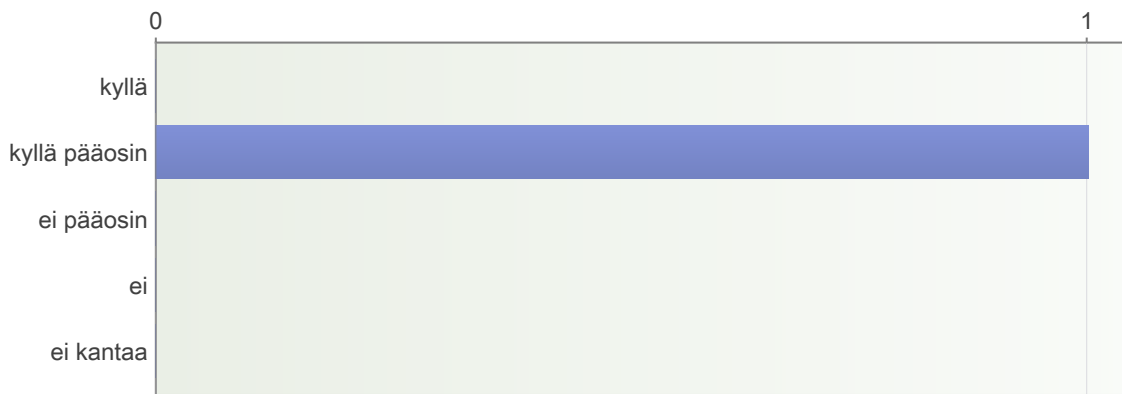
30. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote-keskusten sosiaalihuollon palvelut eivät ole riittäviä. Lisäksi sosiaalihuollon palveluiden laajempi arviointi sote-keskuksissa hyödyntäen maakunnan liikelaitoksen sosiaalihuollon ammattilaisia on mallina vaikeasti ymmärrettävissä käytännön tasolla. Esitys ei riittävästi kuvaa sitä, miten erityisen tuen tarpeessa olevia pystytään auttamaan.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1

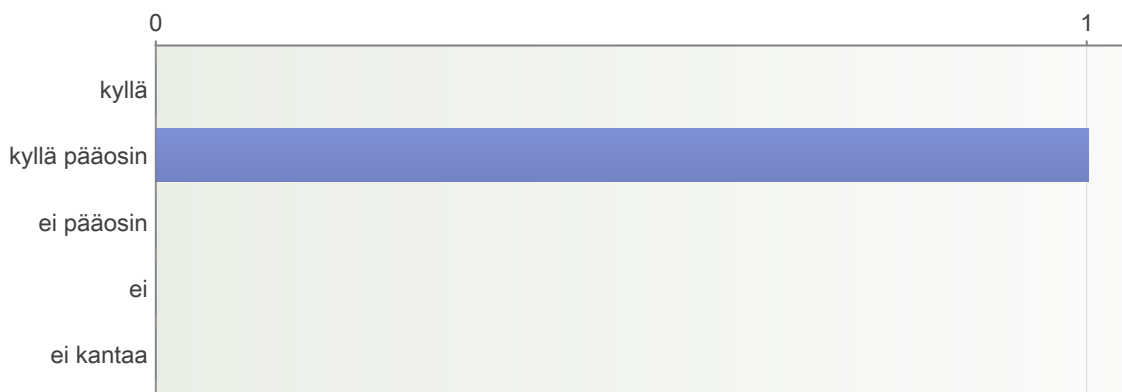


32. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



34. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



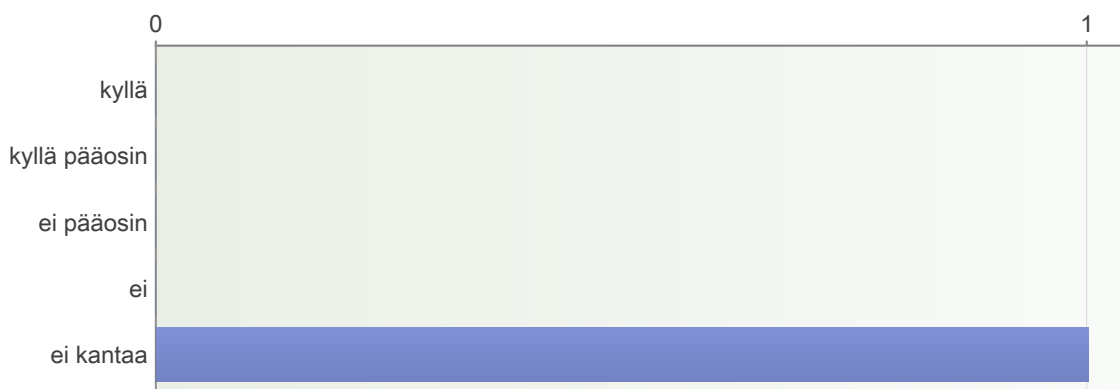
36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelimalli ei edistä palveluiden integraatiota. Asiakassetelimalli, erityisesti sen käyttökohteet, tulisi valmistella uudelleen. Erityisesti erikoissairaanhoidon toimintojen siirtyminen yksityisten markkinoiden piiriin saattaa vaarantaa esimerkiksi sairaaloiden päivystystoimintaa ja kiireellisen hoidon saatavuutta. Lisäksi jos asiakasseteli-järjestelmä toteutuu ehdotetulla tavalla, niiden tarkoituksenmukaisessa käytössä tarvitaan paljon asiantuntevaa ohjausta ja tukea.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1

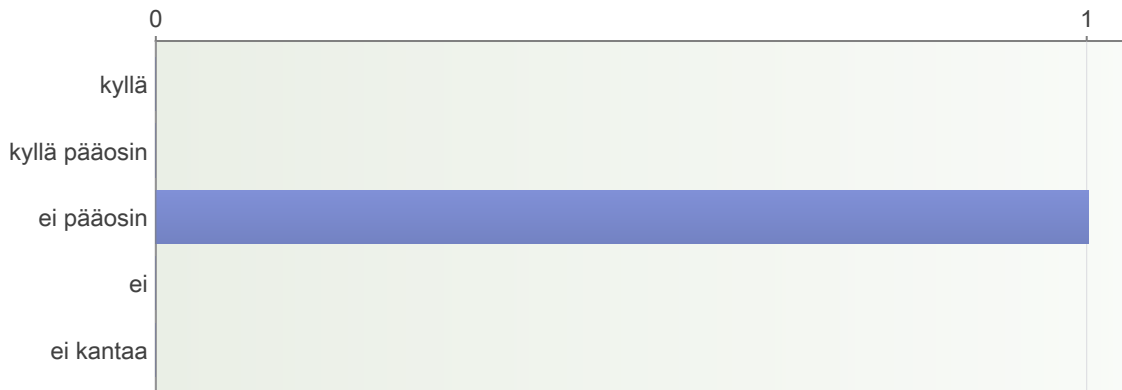


38. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

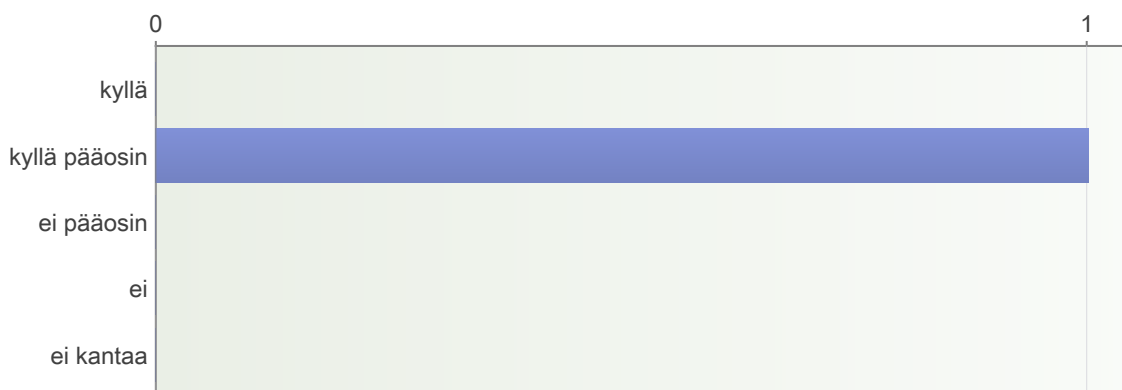


40. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



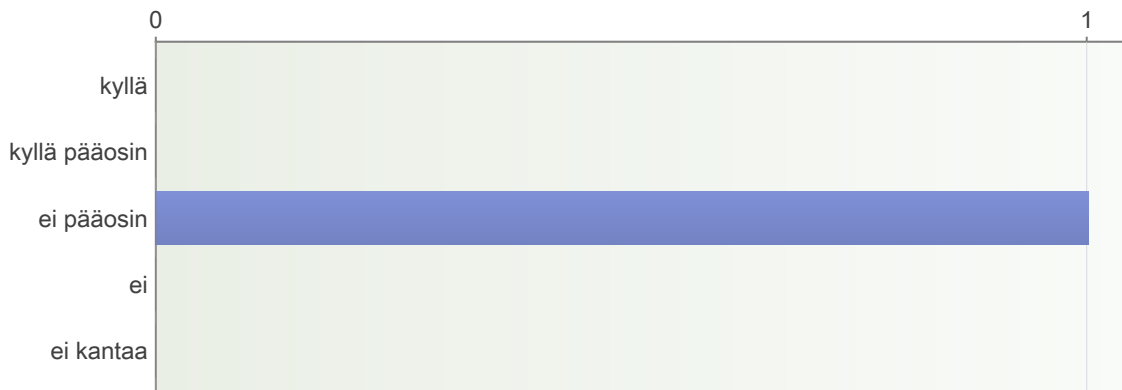
42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Keskeisintä on, että asiakassetelin myöntäminen perustuu asianmukaiseen tarpeen arviointiin ja että se kattaa myönnetyn palvelun. Lisäksi asiakassetelin käytön opastukseen tulee panostaa. Asiakassetelikäytäntöjen tulisi toteutua jokaisessa maakunnassa samoilla periaatteilla.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



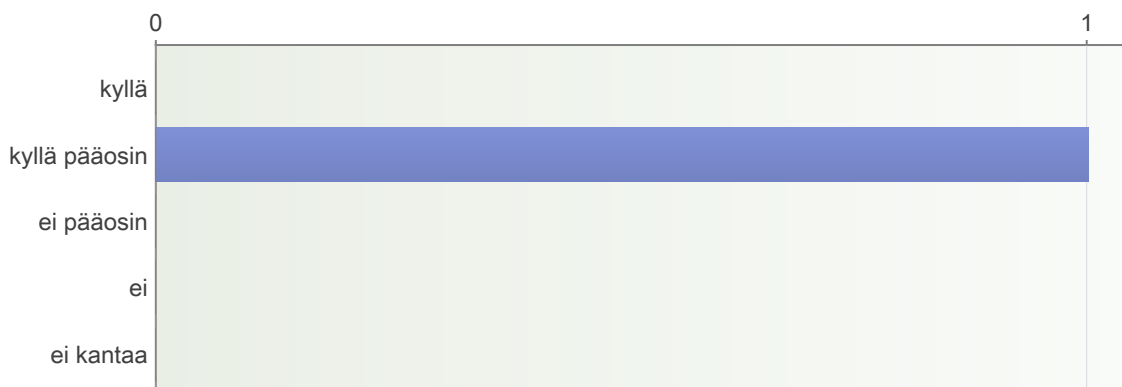
44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelimallassa on ennen kaikkea otettava huomioon asiakkaan etu. Mallin ehdotettu laajuus saattaa myös tehdä siitä maakunnille hankalasti hallittavan kokonaisuuden.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



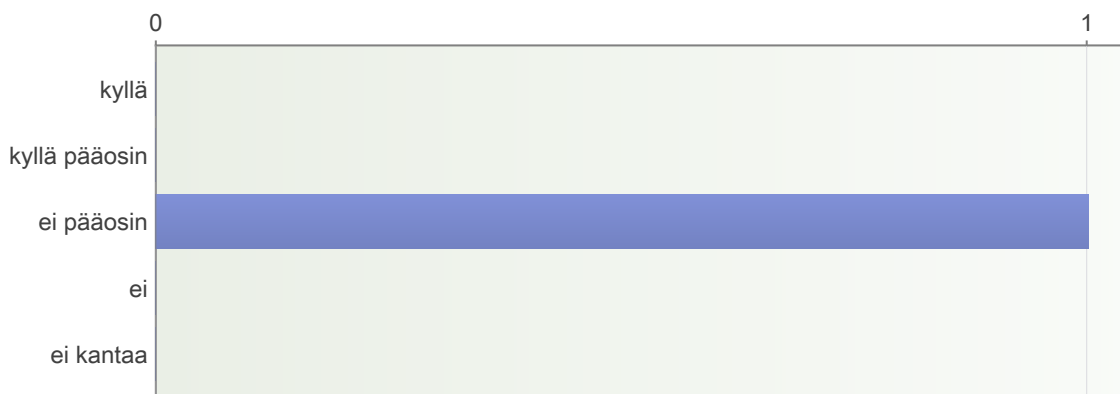
46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Periaatteessa henkilökohtainen budjetointi on hyvä tapa toteuttaa asiakaskeskeisyyttä ja tukea asiakkaan etua ja oikeuksia. Henkilökohtaisen budjetoinnin käytön ohjaukseen on kuitenkin osoitettava riittävästi resursseja.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



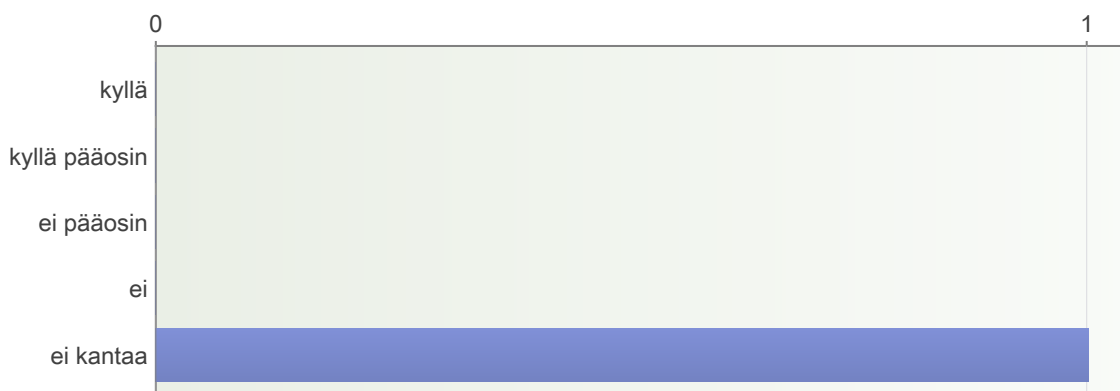
48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaiden ohjaaminen ja neuvonta on toteuttava tarpeenmukaisesti, riittävässä laajuudessa ja asiakkaiden erityispiirteet huomioiden. Asiakassuunnitelman laadintaan on varattava riittävästi resursseja. Sen velvoittavuus on varmistettava asiakkaan oikeuksien turvaamiseksi. Asiakassuunnitelmaa laativien eri toimijoiden välinen tiedonkulku on varmistettava.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

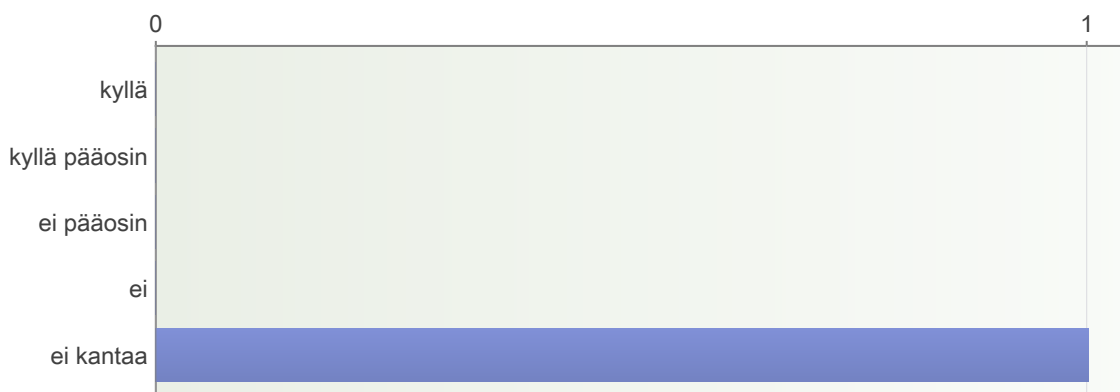


50. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1

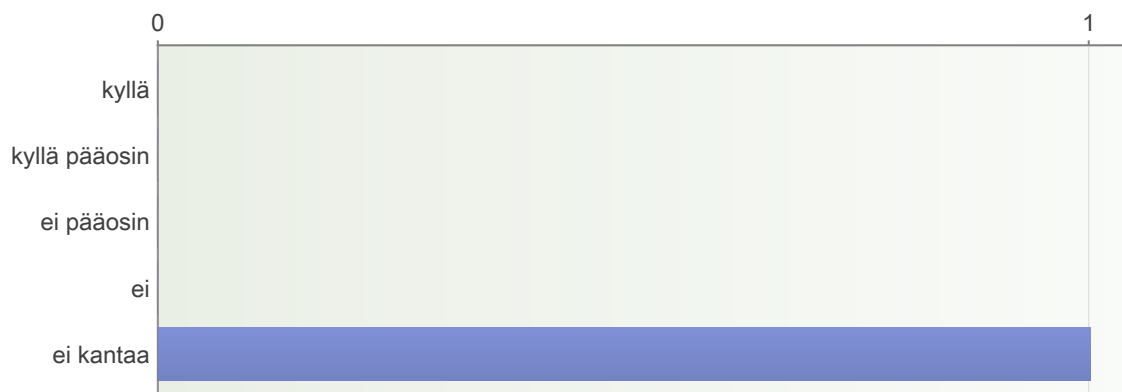


52. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

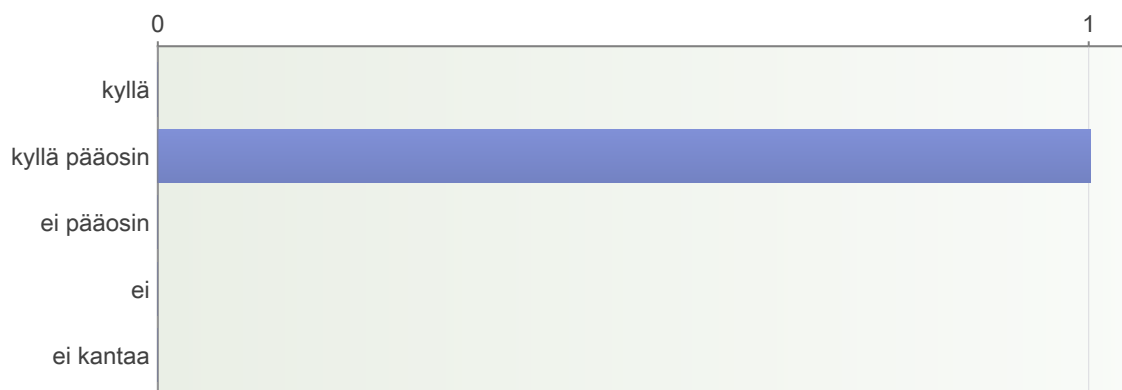


54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



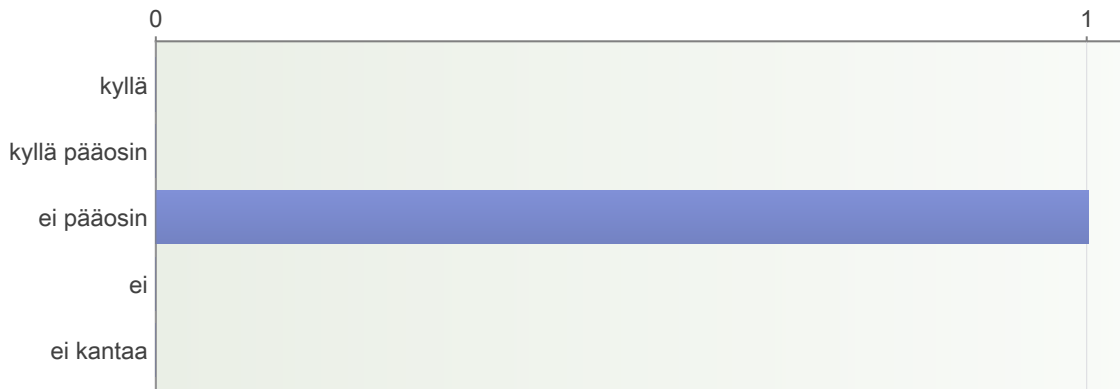
56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



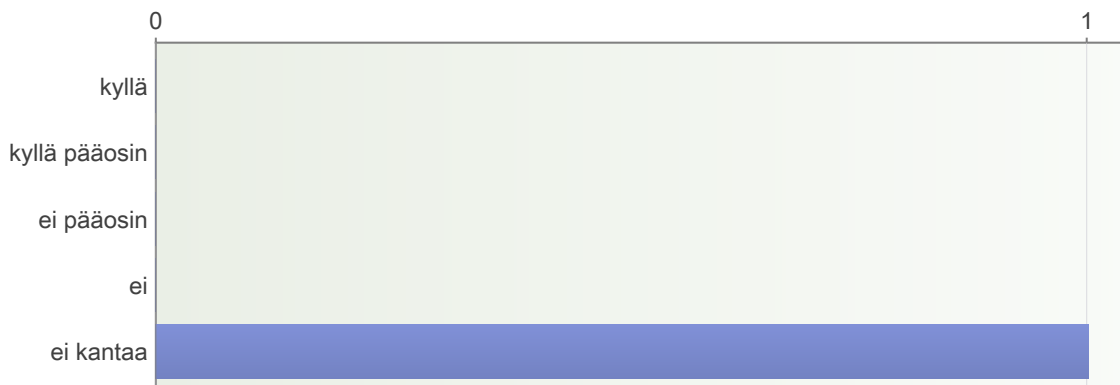
58. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Korvausten määrittelyssä on otettava huomioon se, että se ei saisi vaikuttaa asiakkaiden valikointiin tai ei-tarpeenmukaisten ja kalliiden palveluiden tarjoamiseen.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

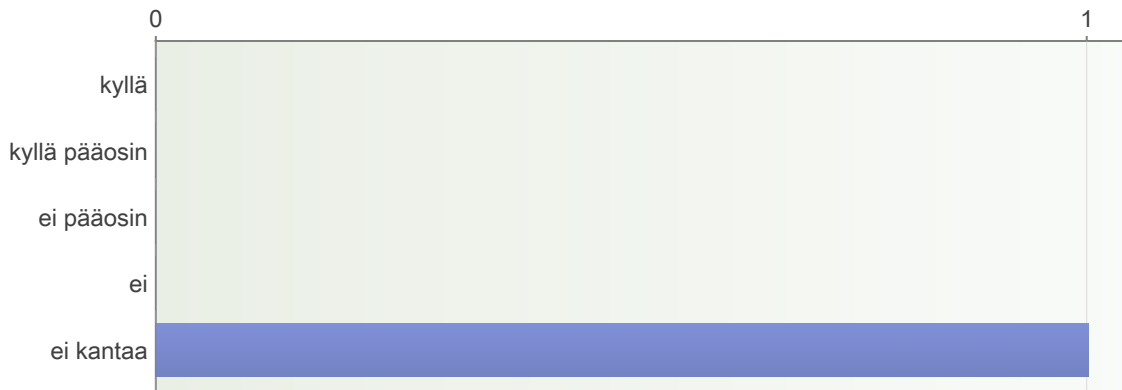


60. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

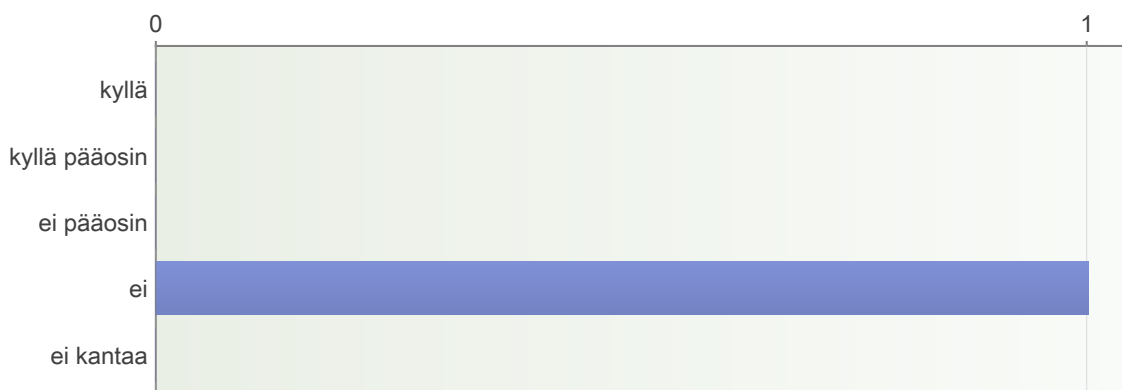


62. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



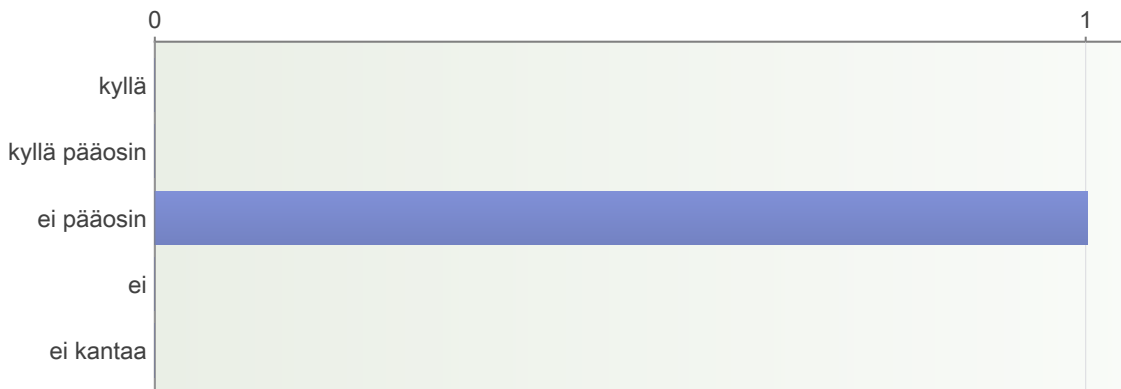
64. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tähän liittyvät säännökset tulisi ottaa uudelleen käsittelyyn. Kaiken kaikkiaan prosessissa olisi mietittävä myös vaiheittaisen käyttöönoton mahdollisuutta.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



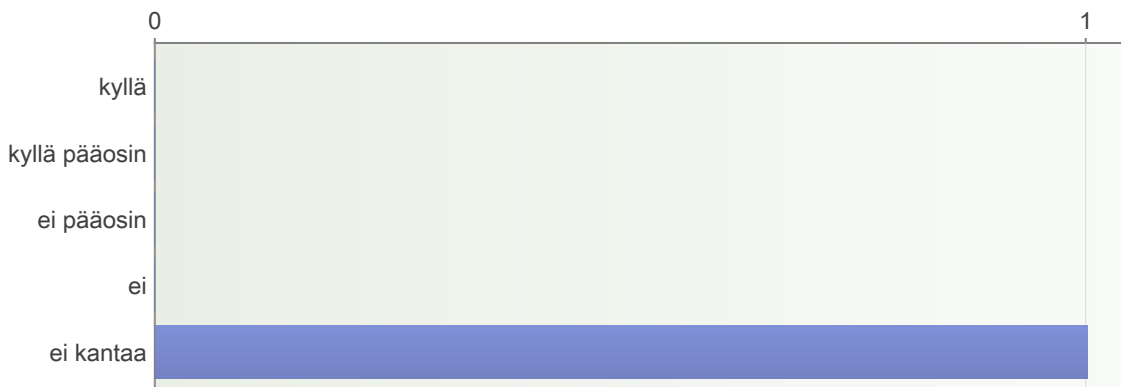
66. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Siirtymäaika tuntuu liian lyhyeltä.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalvaeluiden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

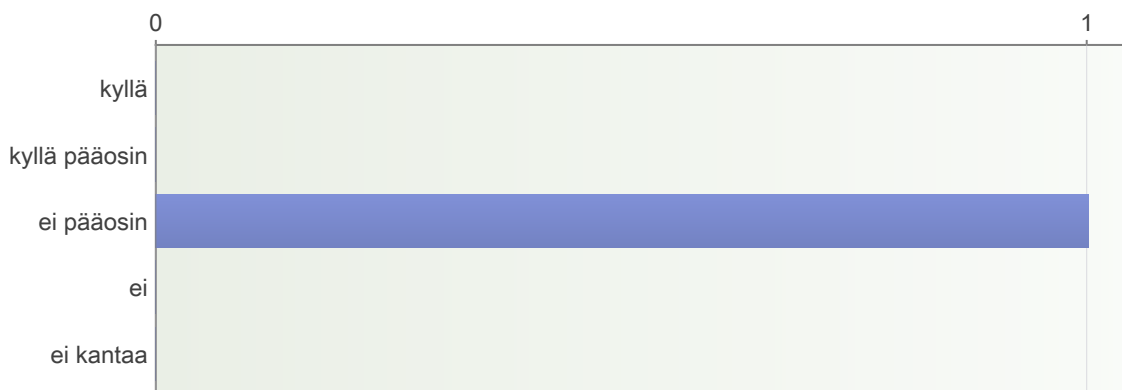


70. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



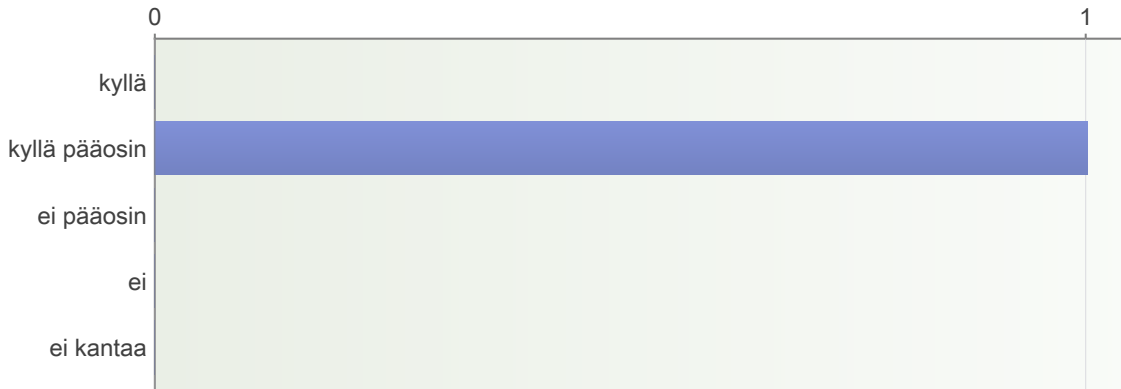
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ehdotettu malli ei tarjoa riittäviä mahdollisuuksia sote-järjestöille toimia palveluntuottajina.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vaikutusten arviointi pitäisi olla jatkuva prosessi, ja siinä tulisi kiinnittää enemmän huomiota maakuntien välisiin eroihin.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaali- ja terveysalan järjestöjen osaaminen omasta kohderyhmästä on vahvaa. Järjestöjen puoleen käännytään usein silloin, kun julkinen sosiaali- ja terveydenhuolto ei anna riittävää tukea. Järjestöjen rooli tulisikin määritellä tarkemmin tukemassa sote-uudistuksen tavoitteiden toteutumista.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Olemme monilta osin samaa mieltä SOSTE ry:n lausunnon kanssa hallituksen esitysluonnoksesta.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.