

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

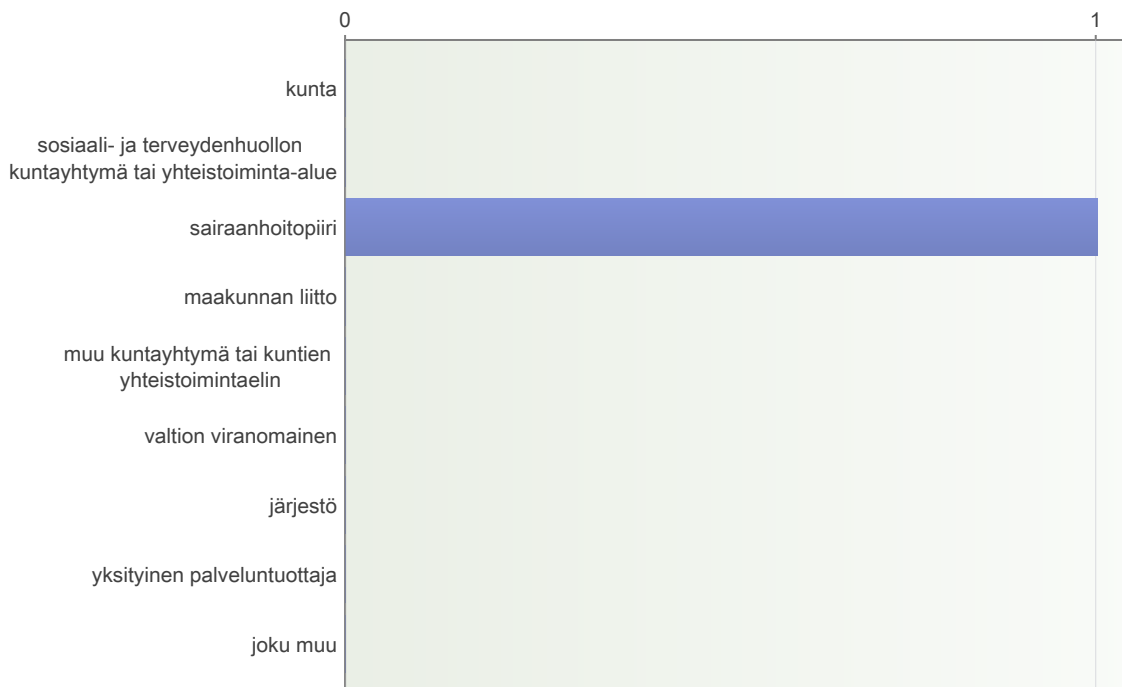
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Etelä-Pohjanmaan sairaanhoitopiirin kuntayhtymä	Jaakko Pihlajamäki	jaakko.pihlajamaki@epsh p.fi: 0504744100	20.11.2017	Hallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



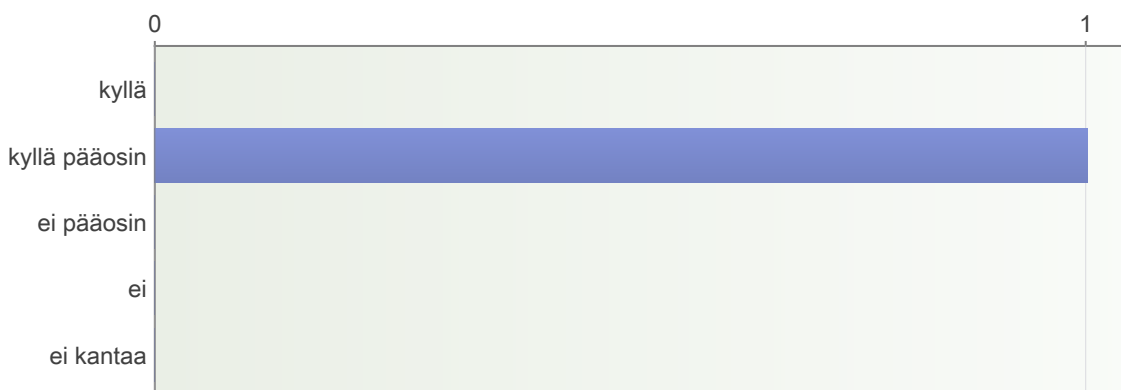
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos ei suoraan johda väestön terveys- ja hyvinvointierojen kaventumiseen tai palveluiden yhdenvertaisen saatavuuden parantamiseen, mutta siitä ei ole nykytilanteeseen verrattuna suoranaista haittaakaan näiden tavoitteiden saavuttamiselle. Lakiluonnoksen säädösten puitteissa maakunta voi kuitenkin soveltaa lakia siten, että terveys- ja hyvinvointierot kapenevat ja palvelujen saatavuus paranee. Riski siitä, että erot maakuntien välillä toisaalta ja maakuntien sisällä toisaalta eivät kapene eikä saatavuus maakunnan kaikkien asukkaiden osalta parane, on ilmeinen, kun kustannustehokkuuden tavoittelemine tulee keskeiseksi tekijäksi palvelutuotannon sijoittumisessa. Myöskin sosiaaliryhmien välisten terveys- ja hyvinvointierojen kaventuminen on selvästi enemmän sidoksissa maakunnan ja sen kuntien toteuttamaan politiikkaan kuin valinnanvapauslain säädöksiin sinänsä.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



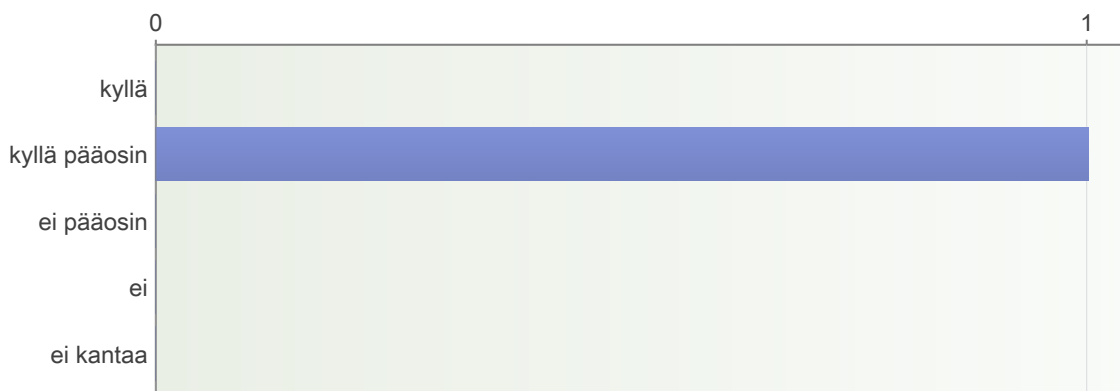
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Erityisesti lakiluonnoksessa säädettäväksi esitetyn ohjauksen, asiakassuunnitelman, henkilökohtaisen budjetin ja asiakassetelin oikea käyttö luovat asiakkaalle edellytykset vaikuttaa omiin palveluihinsa. Sairaanhoidopiiri kiinnittää erityistä huomiota Potku-hankkeessa kehitettyyn terveyshyöty-mallin ”potilas kuljettajan paikalle”-ajattelun kattavaan soveltamiseen kroonisten sairauksien hoidossa. Toisaalta suoran valinnan SOTE-keskusten palvelujen varsin tarkka määrittely maakunnissa ei kovin paljon jätä tilaa asiakkaan välittömille vaikutusmahdollisuuksille.

7. 3.Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



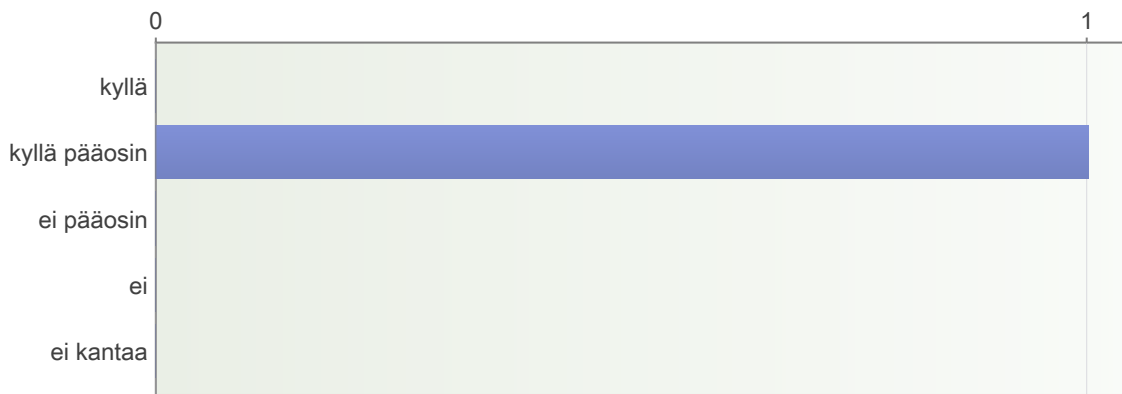
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kun on kysymys julkisrahoitteisesta palvelusta, on tärkeätä, että asiakkaan mahdollisuutta hakeutua omaan tilanteeseen sopivaan palveluun rajataan vain niihin palveluihin, joiden vaikuttavuudesta on riittävä näyttö. Tärkeätä on, että asiakas saa maakunnalta riittävän ohjauksen ja tuen tehdessään hakeutumispäätöstään. Tosiasia on myös, että palvelutuotannon sijoittuminen nykyistä enemmän markkinaperusteisesti saattaa synnyttää katvealueita, joissa asiakkaalla ei ole tosiasiallista mahdollisuutta hakeutua omaan tilanteeseensa sopivaan palveluun.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



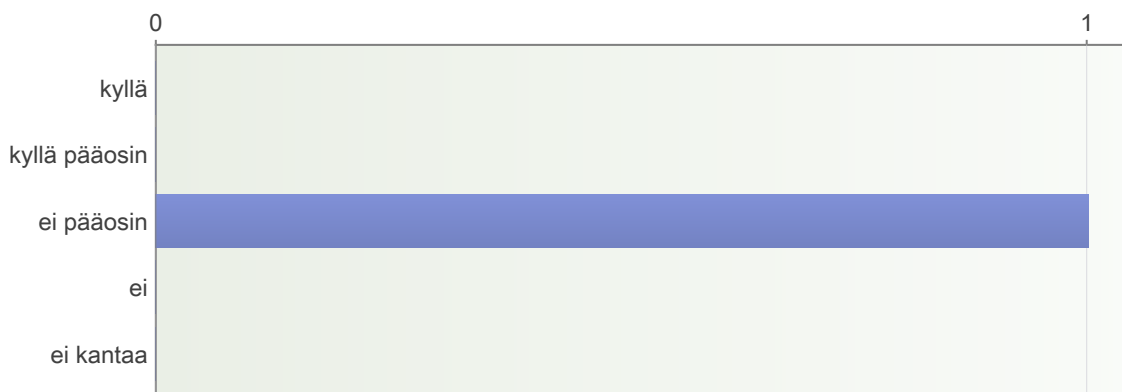
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Laaja-alaisten palvelutarpeiden osalta on palveluintegraation toteuttaminen erityisen tärkeää. Liikelaitoksella tulee olla vastuu esitetyllä tavalla palvelutarpeen arvioinnissa ja asiakassuunnitelman laadinnassa.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



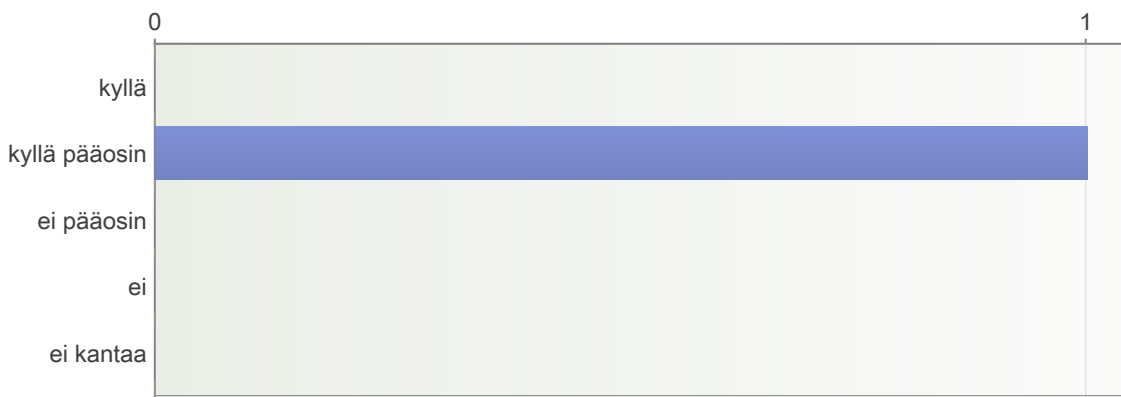
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Monituottajamallissa, jossa on niin julkisia kuin yritysmuotoisia tuottajia, väistämättä syntyy insentiivien ristiriitaisuuksia ja pyrkimystä osaoptimointiin. Tätä ei ole mahdollista lailla estää. Osaoptimointi saattaa johtaa tuotantovastuun epätarkoituksenmukaisiin siirtoihin, yli- tai alipalvelemiseen, asiakkaan saamien eri palvelukokonaisuuksien ristiriitaisiin tavoitteisiin ja muihin vastaaviin poikkeamiin hyvästä kokonaislaadusta, mistä on haittaa asiakkaan saamalle hyödyille. Kun valinnanvapausmalli hylkää mallin, jossa perus- ja erikoistason, sosiaali- ja terveydenhuollon palvelut tuottaa yksi organisaatio yhden budjetin ja yhden johdon alaisuudessa, laki ei edistä integraatiotavoitetta edes verrattuna nykyiseen julkisten palvelujen tuotantojärjestelmään.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



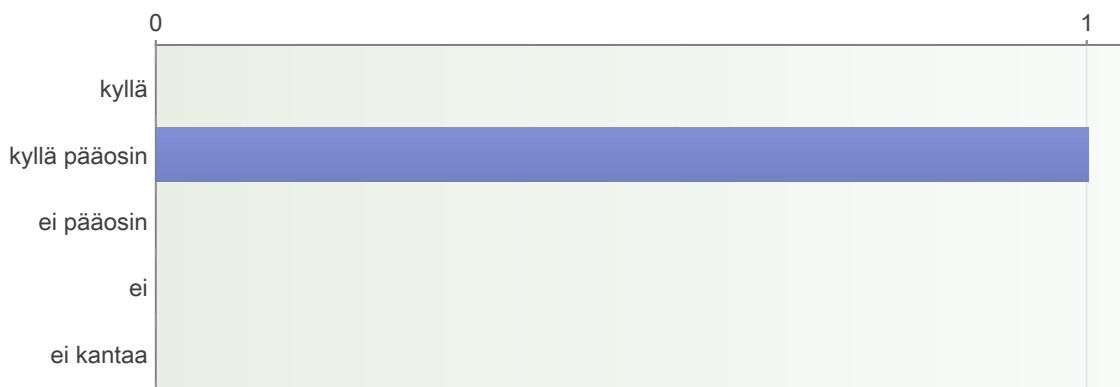
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos jättää edelleen joltain osin epäselväksi järjestäjän oikeudet. Sairaanhoidopiiri kiinnittää huomiota mm. suoran valinnan palveluntuottajalle asetettaviin ehtoihin: maakunnan on voitava esimerkiksi edellyttää, että suoran valinnan palveluntuottajan henkilökuntaan kuuluu diabeteksen hoitoon erityiskoulutuksen saanut sairaanhoitaja tai että suoran valinnan palveluntuottajan palveluksessa olevat yleislääkärit osallistuvat maakunnan lakisääteiseen ympärivuorokautiseen yhteispäivystykseen yleislääketieteen osalta. Järjestäjä on palvelukokonaisuuden tärkein integraattori ja siksi sen vastuuta on syytä korostaa. Tämä on tärkeätä myös siksi, että eri tuottajat – maakunnan liikelaitoksen sote-keskukset ja yksityiset tai kolmannen sektorin sote-keskukset – saavat yhdenvertaisen kohtelun.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



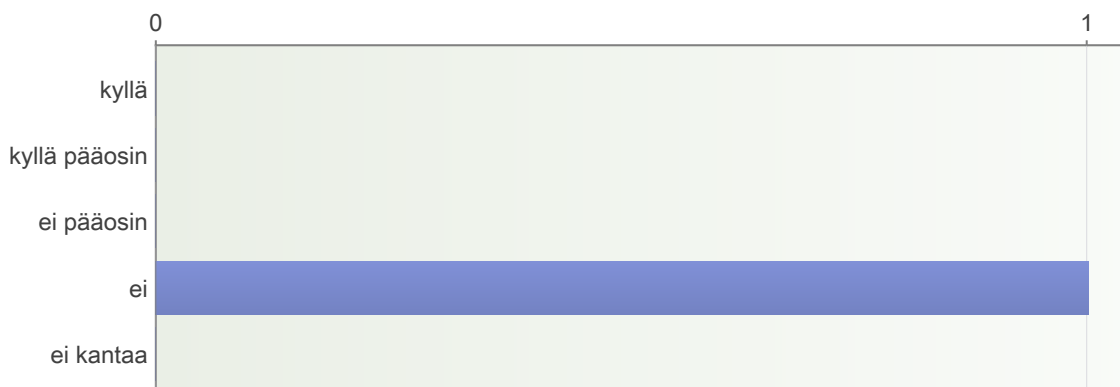
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Monituottajamalli, johon tulee myös kilpailullisia elementtejä, antaa vahvan incentiivin toimintatapojen muuttamiseen ja palveluinnovaatioihin. Riskinä on se, että markkinoilla erottautumista haetaan innovaatioilla, joiden tosiasiallinen hyöty asiakkaan palvelutarpeen tyydyttämisen kannalta on olematon tai jotka eivät mitenkään perustu tieteelliseen näyttöön.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



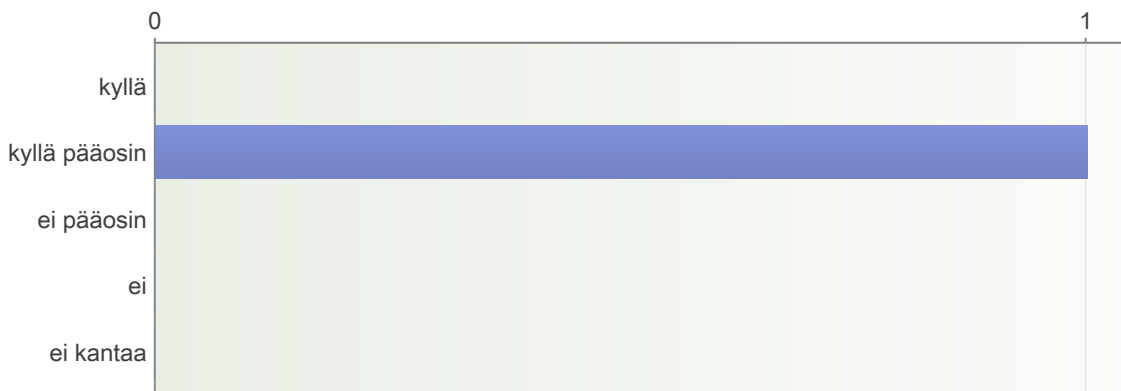
18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos ei sinällään anna mitään insentiviä tai lisäarvoa säästötavoitteen saavuttamiselle. Päinvastoin valinnanvapaus saattaa suunnata resursseja toimintoihin, joissa rajahyöty ei ole paras. Säästötavoitteiden saavuttamista palvelee parhaiten järjestäjän vahva asema maakunnan sosiaali- ja terveystalitiikan määrittelyssä ja palvelulupauksen määrittelyssä.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveyspalveluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



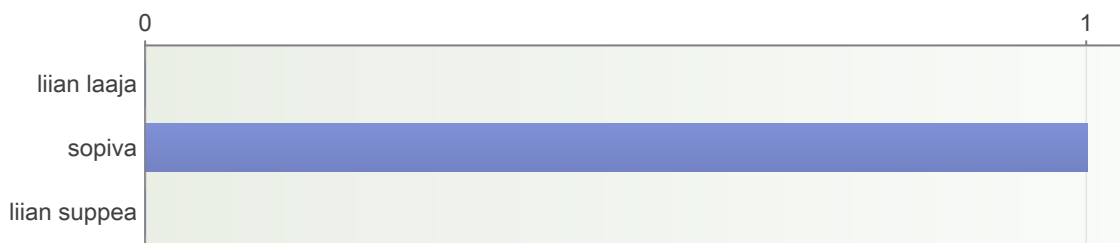
22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suhteellisen suppea suoran valinnan palveluvalikoima jättää luonnollisesti liikelaitoksen tuotantovastuulle varsin laajan palveluvalikoiman. Tämä on integraation toteuttamisen kannalta tarkoituksen mukaista. Samalla se mahdollistaa laajemman asiakassetelien kautta toteutettavan valinnanvapauden, mikä on tosiasiallisesti valinnanvapauden toteutumisen kannalta parempi malli. Erikoisalojen avovastaanottopalvelujen tuominen suoran valinnan sote-keskuksiin ei saa kuitenkaan johtaa liikelaitoksen erikoissairaanhoidon erikoisalojen sellaiseen heikentymiseen, että liikelaitos ei pysty toteuttamaan lakisääteisiä tehtäviään (yhteispäivystystä) tai toimimaan kustannustehokkaasti.
Suppea palveluvalikoima mahdollistaa pienten yritysten ja kolmannen sektorin palveluntuottajien paremman pääsyn hyväksytyksi palveluntuottajaksi.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

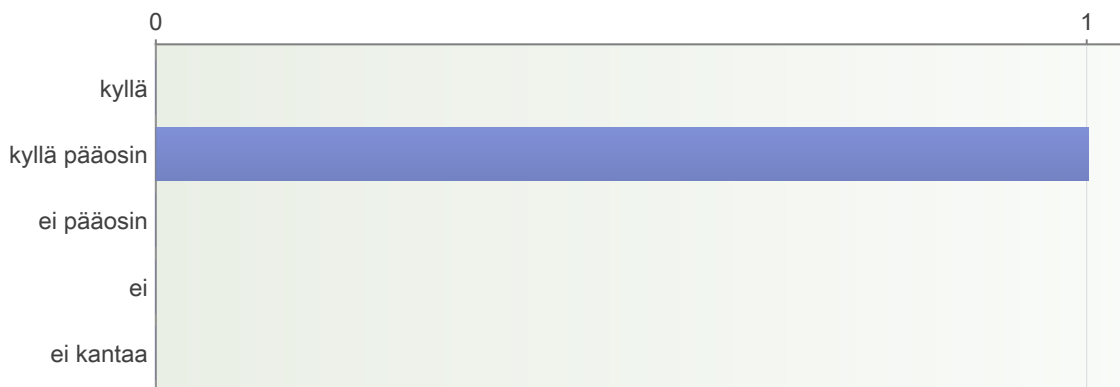


24. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

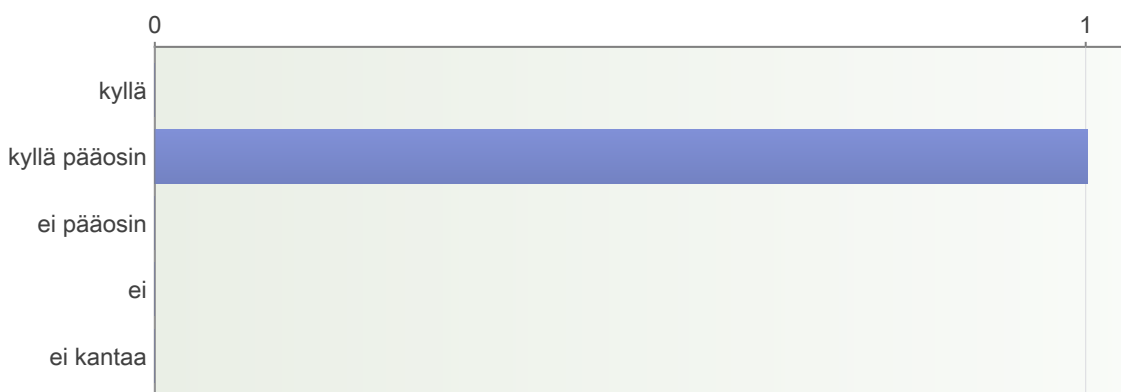
Ei vastauksia.

28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



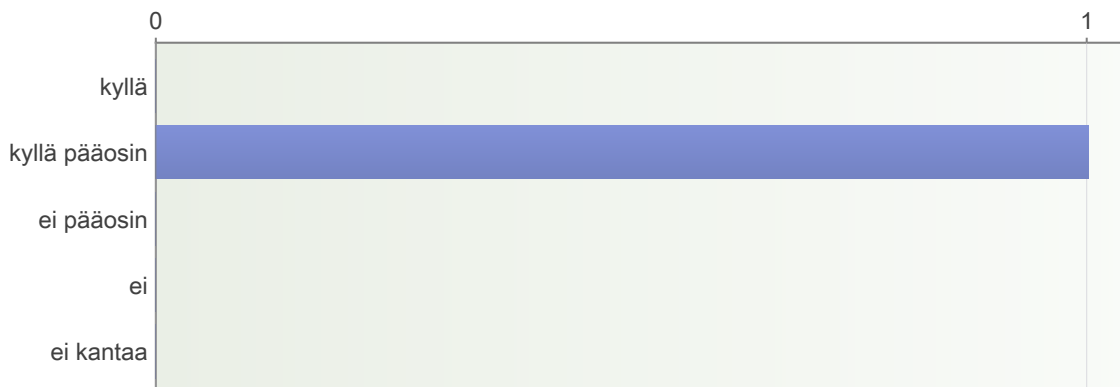
30. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- 37 §:ssä säädetään aivan liian yksityiskohtaisesti siitä, miten maakunnan liikelaitos antaa konsultaatiopalveluja sote-keskuksille (erityisesti 2 mom.). Riittää, että laissa on palvelujen antamisen velvoite.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



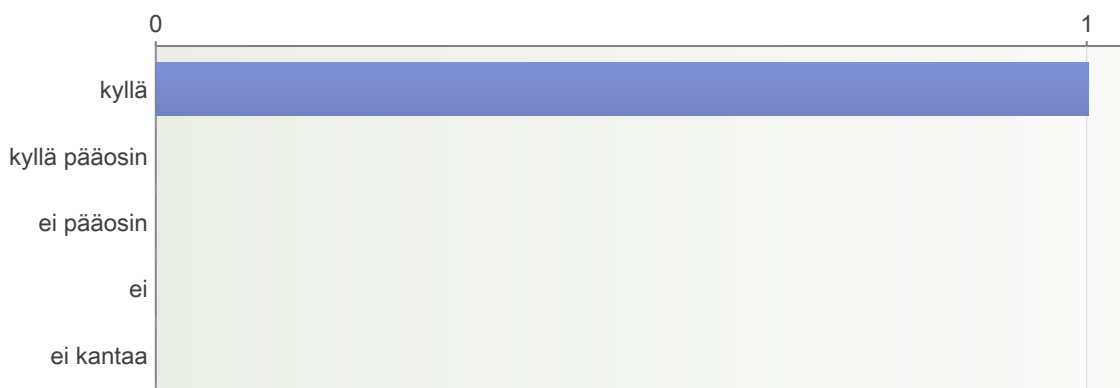
32. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntien välinen kustannusten korvaaminen tarvitsee yksityiskohtaista sääntelyä. On huolehdittava siitä, että maakunta, jonka liikelaitos tuottaa palvelut matalilla kustannuksilla, ei joudu yli omien tuotantokustannustensa rahoittamaan toisen maakunnan kalliimmalla tavalla tuotettuja palveluita.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



34. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kun kysymys on valinnasta yhden liikelaitoksen puitteissa tapahtuvasta valinnasta, liikelaitokselle tulisi jättää enemmän harkinnanvapautta. Esimerkiksi 2. mom.:n määräys aikaisintaan 6 kk:n vaihto-oikeudesta on turhan kahlitseva, jos liikelaitoksen kannalta olisi hyväksyttävää vaihto jo 2 kk:n jälkeen.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



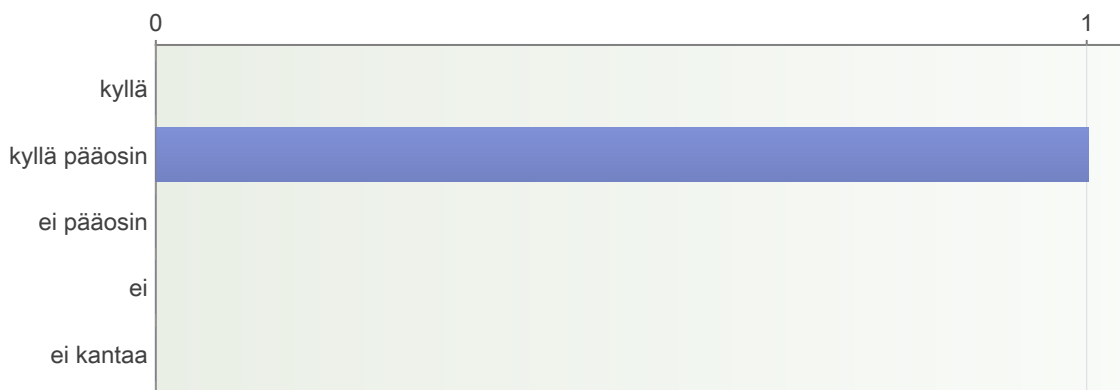
36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- 1 mom. ja 4 mom. yhdessä muodostavat kokonaisuuden, joka on sopivan kattava. 24 §:n 1 mom. tulisi kuitenkin uudelleen kirjoittaa siten, että asiakasseteliä olisi tarjottava vain, jos se on perusteltua asiakas- ja potilasturvallisuuden, hoitotakuun toteutumisen ja päivystyksen turvaamisen näkökulmasta. Lakiluonnoksessa tulisi ottaa lähtökohdaksi ja maakunnan ensisijaiseksi huolenaiheeksi asiakas- ja potilasturvallisuus, palvelukokonaisuuksien toimivuus ja kustannustehokkuus, ja valinnanvapaus toteutettaisiin näiden asettamissa rajoissa, eikä niin, että maakunnan primaarihuoli on valinnanvapaus ja asiakas- ja potilasturvallisuus, palvelukokonaisuuksien toimivuus ja kustannustehokkuus ovat sekundaaritekijöitä, jotka aiheuttavat valinnanvapauteen poikkeuksia. 4 mom.:n hyvin arvolatautunut muotoilu tuntuu oudolta lakitekstissä.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



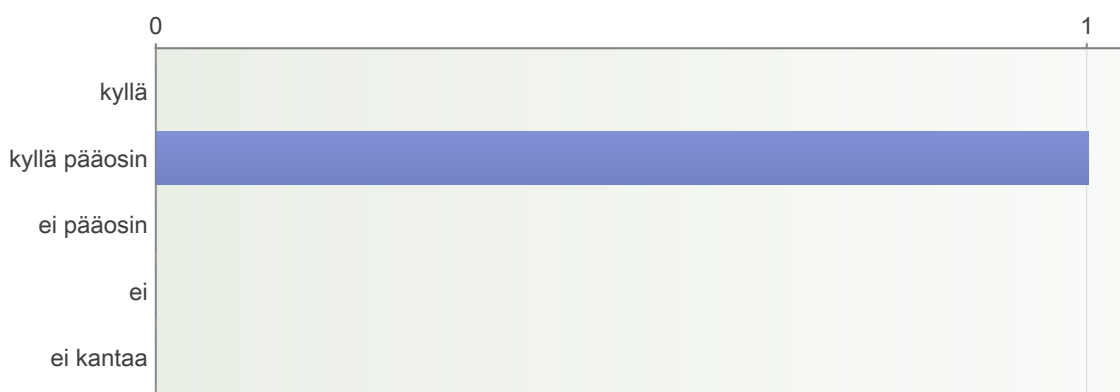
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnalla pitäisi olla suuri vapaus toteuttaa palvelut maakunnan liikelaitoksen oman harkinnan mukaan omana tuotantona, alihankkijoilla tai asiakaseteleillä.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



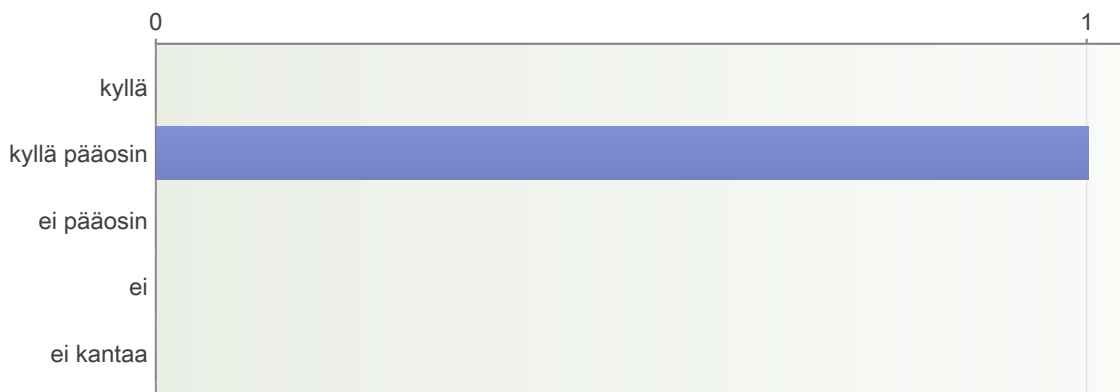
40. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sääntely on riittävä, jos maakunnat saavat aidosti käyttää omaa harkintavaltaansa pykälän toimeenpanossa. On tärkeätä, että valtio ei asetuksilla rajaa maakunnan päätäntävaltaa laissa määriteltyä suppeammaksi. Erikoissairaanhoidon osalta on tärkeätä, että kaikissa oloissa turvataan keskussairaaloiden kyky huolehtia terveydenhuoltolaissa säädetystä päivystystehtävästä. Mikäli maakunnat toteuttavat asiakassetelien käytön huonosti, saattaa tapahtua sellaista erikoislääkärien siirtymistä pois keskussairaaloista, että lakisääteinen tehtävä tulee vaikeasti hoidettavaksi. Kysymys ei ole pelkästään oman maakunnan päätöksistä, vaan yhden maakunnan päätökset saattavat vaikuttaa naapurimaakunnan kykyyn ylläpitää päivystystä. Siksi olisi hyvä, että sosiaali- ja terveysministeriöllä olisi riittävä ohjausmahdollisuus valtakunnallisen palveluverkon turvaamiseksi.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

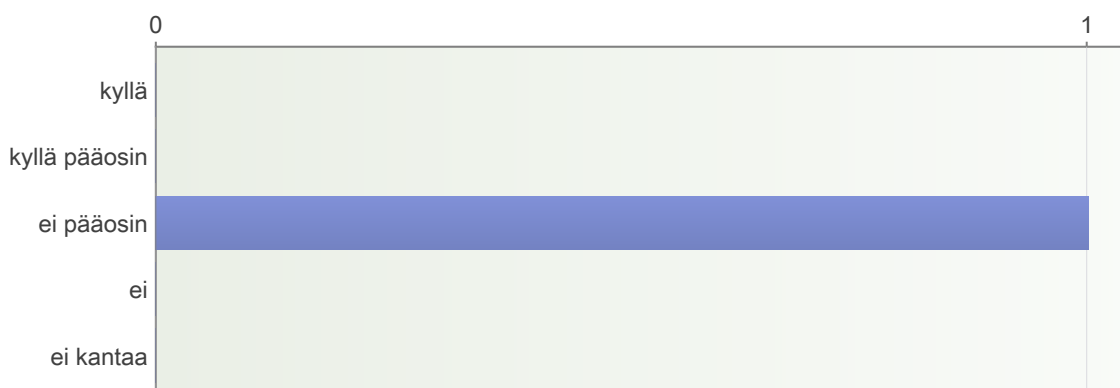


42. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



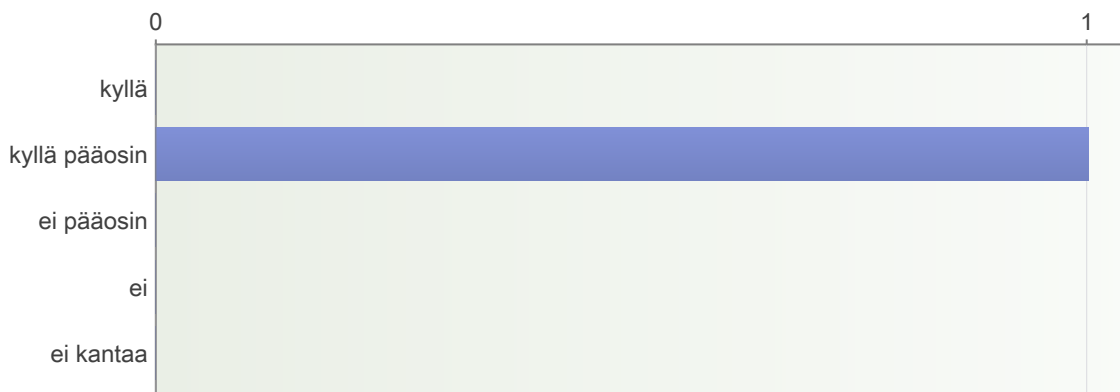
44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntien itsehallinnon kannalta on erittäin ongelmallista, jos ne veloitetaan tuottamaan merkittävä osa palveluistaan asiakaseteleillä. Maakunnalla tulisi itsehallintonsa puitteissa olla oikeus päättää palveluista, joissa se käyttää asiakaseteleillä tarkoituksenmukaisella tavalla

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



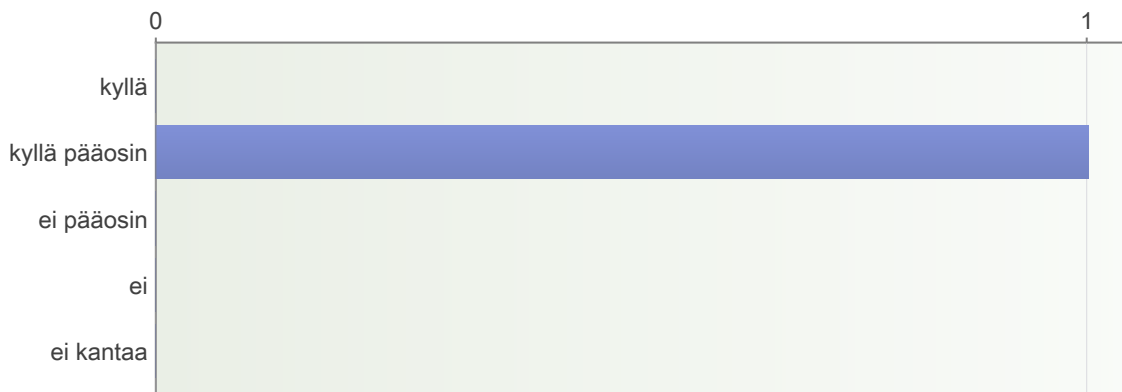
46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Henkilökohtaisen budjetin valikoima on kapea (valikoiman tulisi sisältää muitakin kuin sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja) ja sen todelliset käyttömahdollisuudet eivät ole samalla tavoin kaikkien saavutettavissa.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Potilaan kanssa yhteistyössä laadittu asiakassuunnitelma on keskeinen osa hyvän ja vaikuttavan palvelukokonaisuuden muotouttamisessa erityisesti palvelujen monikäyttäjälle. On tärkeää, että asiakas saa objektiiviset tiedot erilaisista palveluvaihtoehdoista ja riittävän tuen omalle päätöksenteolleen. Tarkoituksenmukaista on, että maakunnan liikelaitoksen vastuu neuvonnassa, ohjauksessa, palvelutarpeen arvioinnissa ja asiakassuunnitelman laadinnassa on suuri. Tärkeää on, että liikelaitos voi tarvittaessa tehdä yhteistyötä kuntien hyvinvointipalveluiden ja kolmannen sektorin kanssa ja sisällyttää myös niiden tarjoamia palveluita asiakassuunnitelmaan.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

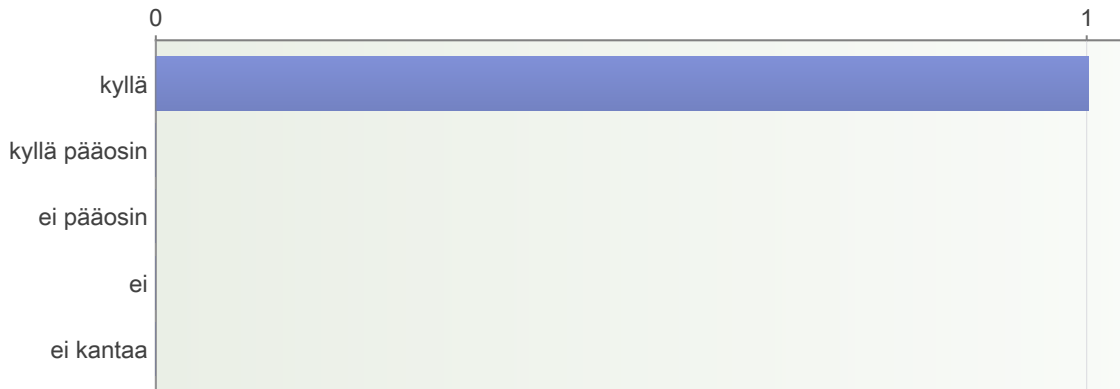


50. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1



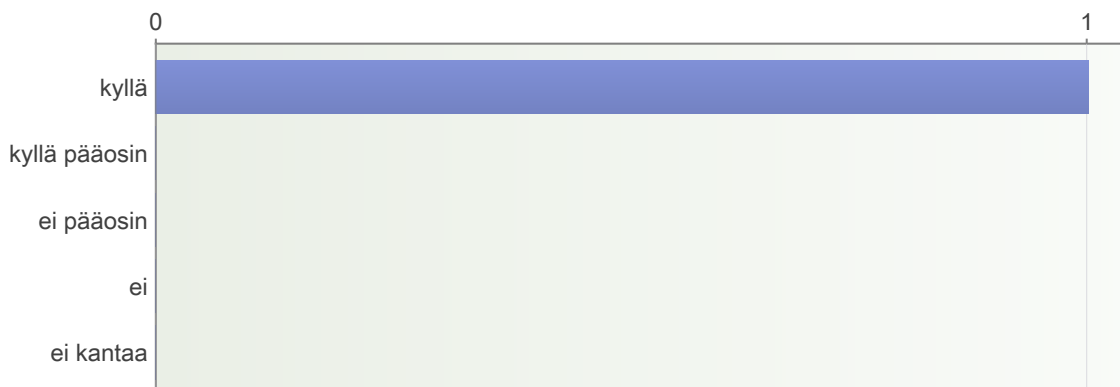
52. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnalla tulee voida asettaa palveluntuottajille sellaiset ehdot, että eri tuottajien resurssit saadaan mahdollisimman hyvin palvelemaan maakunnan väestöä sekä niitä palvelutuotannon laadullisia tavoitteita, joita järjestäjä pitää tärkeinä.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



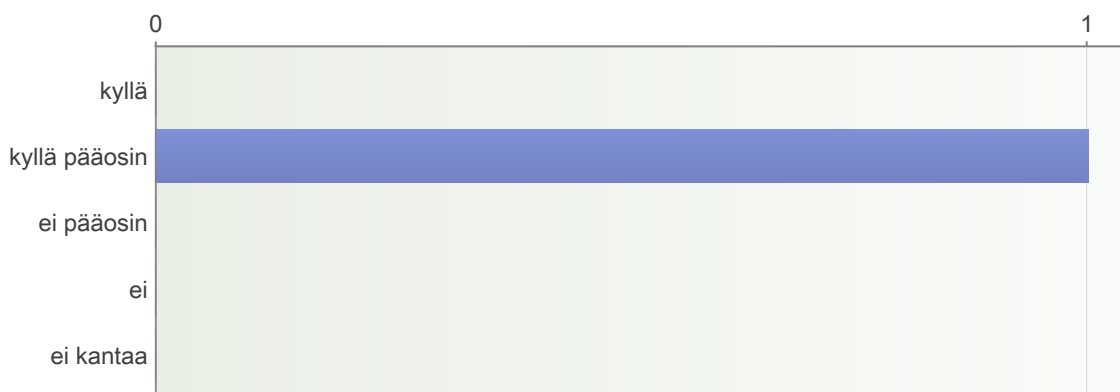
54. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- 52 § säädetään maakunnalle velvollisuus irtisanoa tai purkaa sopimus. Riittävää olisi, että maakunta voi irtisanoa tai purkaa sopimuksen edellytysten täytyessä. Säännös tarpeettomasti rajoittaa maakunnan itsehallintoa.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



56. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ottaen huomioon lakiluonnoksen 61 §:n määräykset, olisi luonnollista, että yksityisessä konsernissa konsernin sisäinen palvelujen myynti suoran valinnan yhtiölle hinnoiteltaisiin markkinaperusteisesti. Markkinaperusteisuus on sinänsä käsitteenä varsin epämääräinen.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1

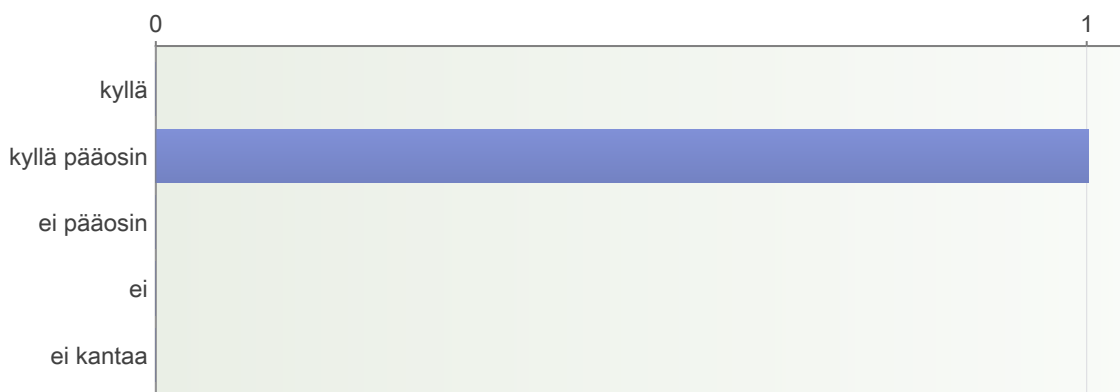


58. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



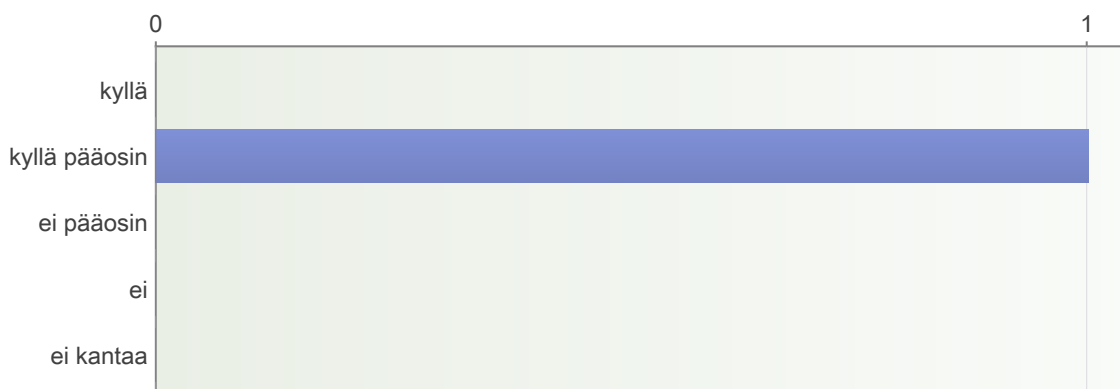
60. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- 69 §:n asetuksenantovaltuutus on tarpeeton ja mahdollistaa epätarkoituksenmukaisen puuttumisen maakunnan itsehallintoon kuuluvaan asiaan.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



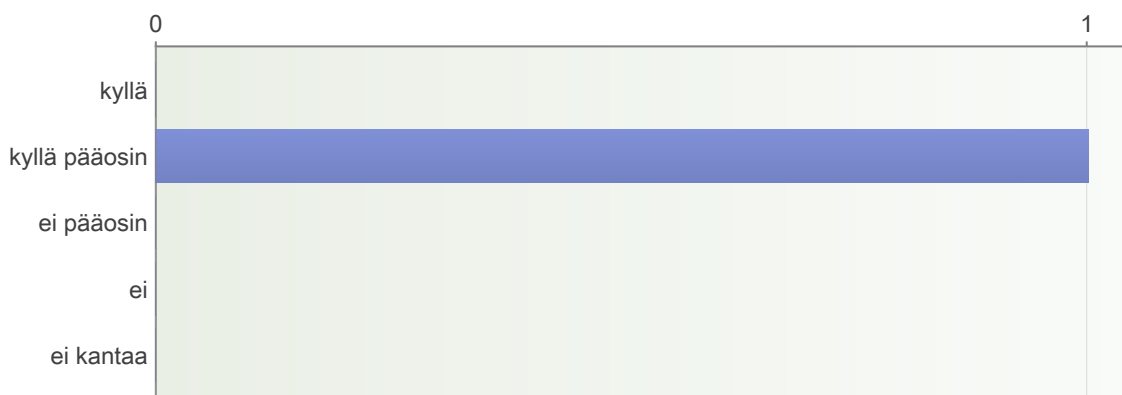
62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan liikelaitoksen sote-keskuksen asema liikelaitoskonsernissa on tarkemmin säännelty kuin yksityisen sote-keskuksen asema omassa konsernissaan. Tämä saattaa synnyttää kilpailuetua yksityiselle sote-keskukselle.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

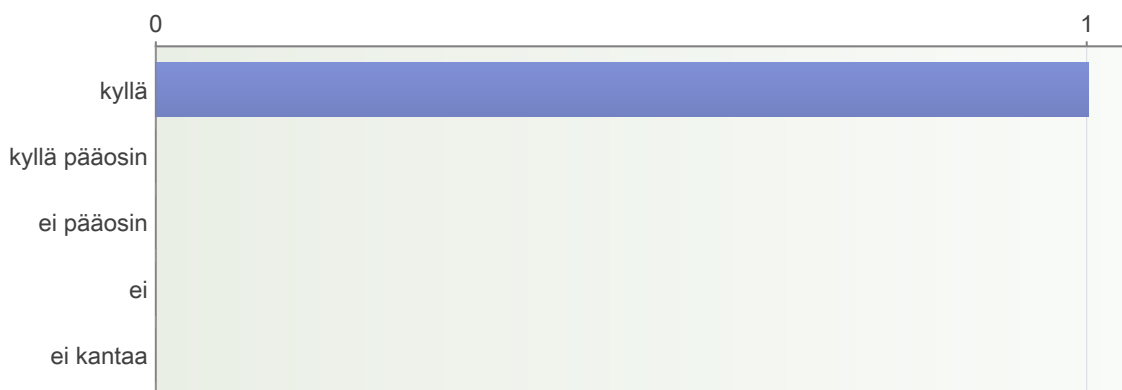


64. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



66. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Käsite "parhaiten saavutettavissa" on epämääräinen.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

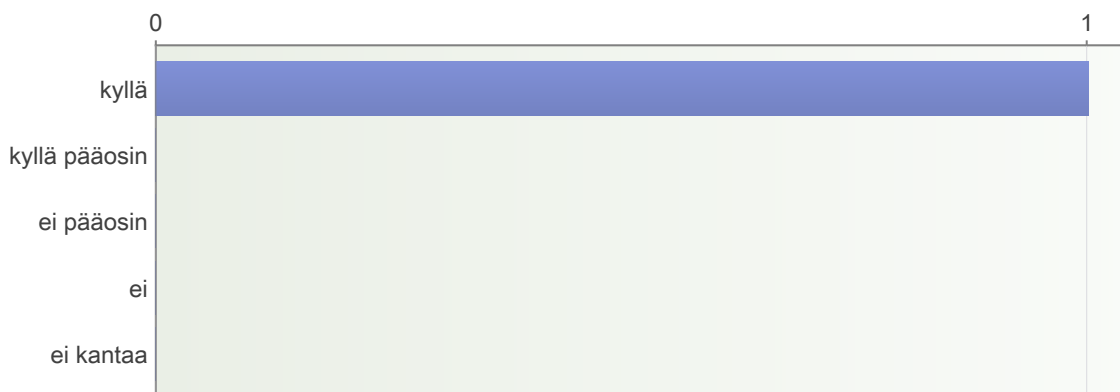


68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveyspalveluiden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

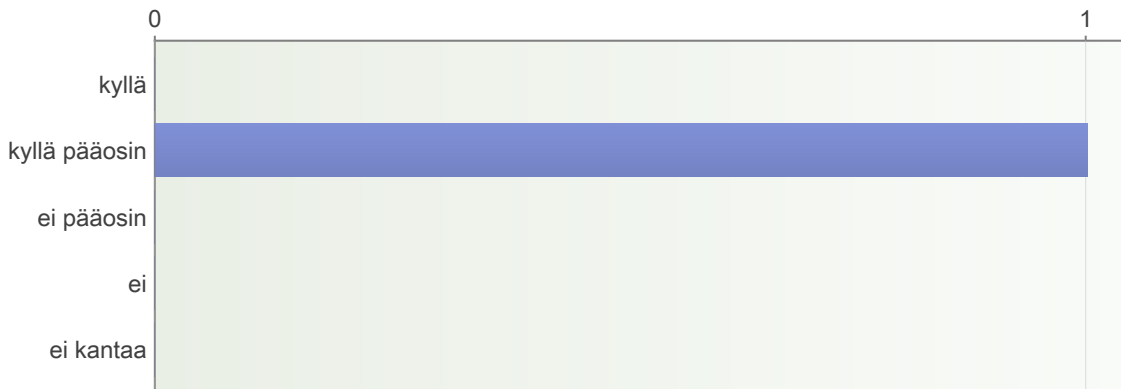


70. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



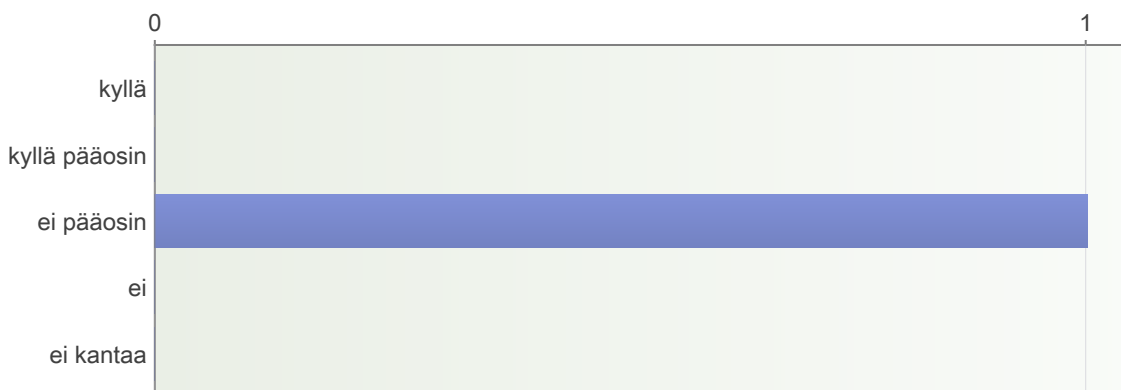
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suuret yritykset voivat konsernirakennettaan hyödyntäen saada selvää kilpailuetua suhteessa pieniin yrityksiin. Kuitenkin verrattuna aiempaan lakiesitykseen pienten yritysten toimintaedellytykset ovat tämän lakiluonnoksen mukaisina selvästi paremmat.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vaikutusarviointi tosiasiallisesti puuttuu palvelujen saatavuuden, saavutettavuuden ja yhdenvertaisuuden osalta samoin kuin palveluintegraation osalta. Myös henkilöstövaikutusten arviointi on puutteellinen ("vaikutukset henkilöstöön voivat olla joko myönteisiä tai kielteisiä")

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Keskussairaala tulee olemaan osa liikelaitosta. Sen lakisääteisenä tehtävänä on laajan päivystyksen järjestäminen. Riittävän päivystäjäresurssin turvaaminen eri erikoislaoilla ja toisaalta tämän resurssin kustannustehokas hyödyntäminen elektiivisessä leikkaustoiminnassa tulee johtamaan siihen, että maakunta ei saa tarjota asiakasseteliä kovinkaan laajasti erikoissairaanhoidon palveluissa. Näin ollen vaikutus keskussairaalaan jää varsin rajalliseksi.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Kustannustehokkuuden kannalta on tärkeätä, että varsinaisen asiakaspalvelun tukitoiminnot voidaan tehdä taloudellisesti mahdollisimman järkevällä tavalla. Lakiin olisi syytä ottaa määräykset, jossa maakunnan liikelaitoksen tai maakunnan yhtiön tuottamia diagnostisia palveluita (laboratorio, röntgen) voitaisiin myydä hankintalain rajoittamatta myös maakunnan palveluntuottajiksi hyväksymille yrityksille. Samoin esimerkiksi maakuntien omistamien keskuspesuloiden palveluita pitäisi pystyä tarjoamaan markkinoille laajemmin kuin nykyinen hankintalainsäädäntö sallii. Hankintalakia olisi syytä muuttaa siten, että markkinoille myynti voisi olla direktiivin mukainen 20 %.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksesta poistetaan sen 24 §:n 1. momentin 10) –kohta.