

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

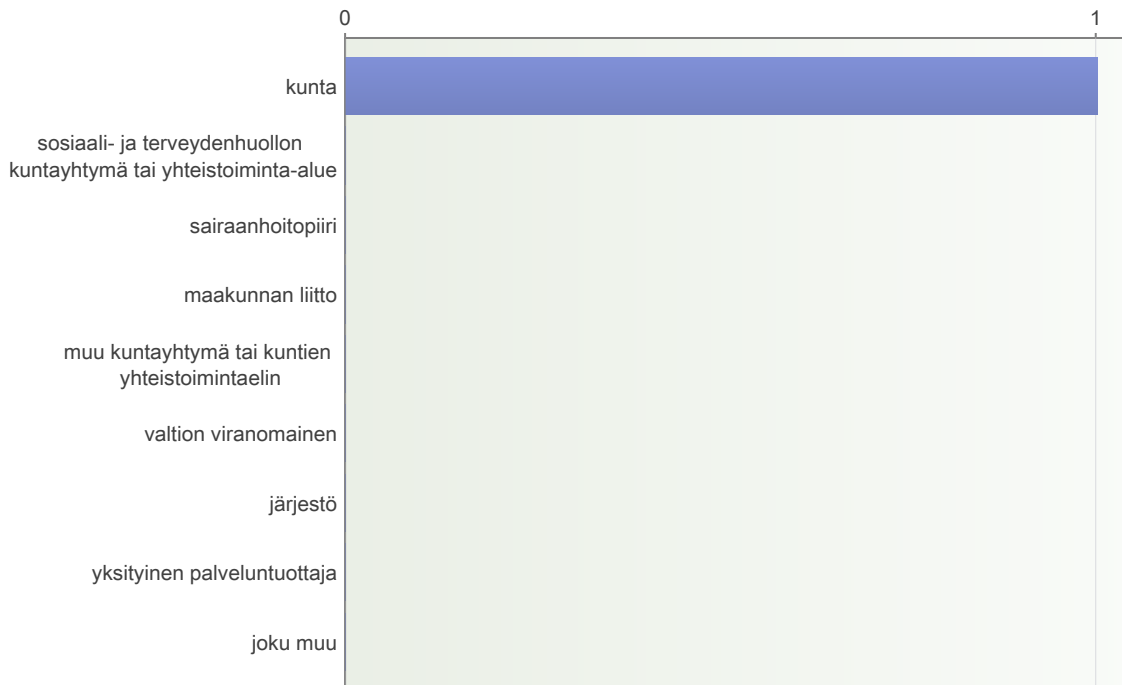
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Pelkosenniemen kunta	Pertti Severinkangas	periti.severinkangas@pelkosenniemi.fi; 040-1577045	4.12.2017	Kunnanhallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



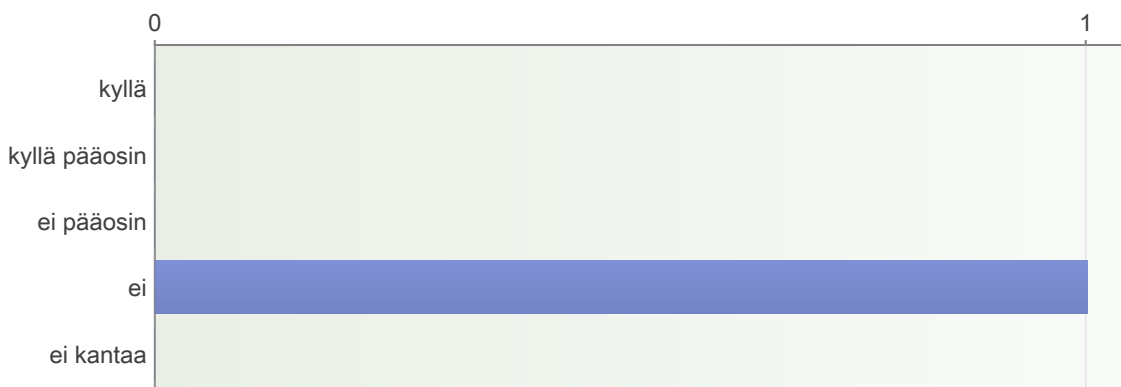
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaali- ja terveydenhuollon palvelurakennemuutosta ja asiakkaiden valinnanvapauden hallittua laajentaminen on tarpeellinen ja hyvä asia. Järjestämisvastuun siirtäminen isommalle toimijalle on kannatettavaa.
Valinnanvapausmallia on edelliseen lakiluonnokseen verrattuna jonkin verran selkeytetty. Se sisältää edelleen riskin kokonaisuuden hallinnan ja integraation toteuttamisen epäonnistumisesta järjestelmän johtamisen ja yksittäisen asiakkaan palvelujen näkökulmasta. Epäonnistuminen tässä voi johtaa kustannusten kasvuun ja palvelujen saatavuuden heikkenemiseen. Palvelujen saatavuus parantuu kaupungeissa ja isoissa taajamissa, joissa on tarjolla todellisia vaihtoehtoja valinnoille. Muualla asiakkaan on mentävä sinne, missä palveluja on tarjolla.
Monimutkainen järjestelmä voi asiakkaan näkökulmasta johtaa siihen, että kynnys hakeutua palveluihin nousee ja sitä kautta terveys- ja hyvinvointierot kääntyvät kasvuun.
Kansalaisten yhdenvertaisuuden näkökulmasta tosiasia on, että maakunnat ovat erilaisia. Tämä taas tulee johtamaan eri maakuntien ja myös maakunnan sisäiseen kansalaisten eriarvoistumiseen valinnanvapauden käyttämisen mahdollisuuksissa. Jos tarjontaa ei ole, ei voi myöskään valita. Laki antaa palveluntuottajalle mahdollisuuden rajata maantieteellisen alueen, jolla se toimii.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

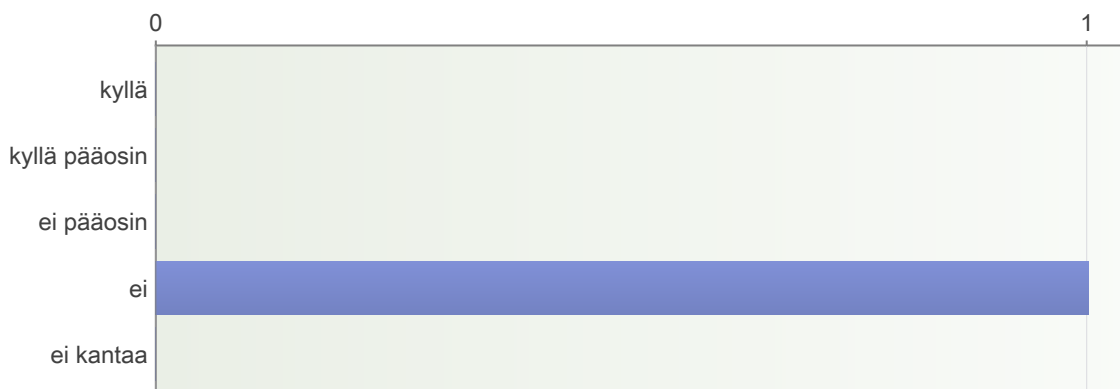
- Asiakkaiden vaikutusmahdollisuudet kasvavat, mutta eivät täysin tarkoituksenmukaisella tavalla. Kokonaisuus vaikuttaa lakiluonnokseen tehdyistä muutoksista huolimatta edelleen monimutkaiselta käytännön toteuttamisen näkökulmasta. Monimutkainen järjestelmä voi käytännössä aiheuttaa pa-himmillaan asiakkaan hoitoon tai palveluun pääsyn viivästymistä.

Asiakkaan vaikutusmahdollisuudet omiin palveluihinsa lisääntyvät alueilla, joilla on todellisia va-linnan mahdollisuuksia. Riskinä voi olla myös, että vain valveutuneet asiakkaat käyttävät tätä mah-dollisuutta.

Ulkopuolelle jää yksilöitä tai ryhmiä, joiden vaikutusmahdollisuudet ovat edelleen hei-kot. Tässä kohdassa kannetaan huolta erityisesti paljon ja useita sosiaali- ja terveystalvveluja tarvit-sevista ihmisistä. Uudistuksen tavoitteena oleva palvelujen integraatio eli yhteensovittaminen on ehdotetun mallin iso haaste.

7. 3.Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



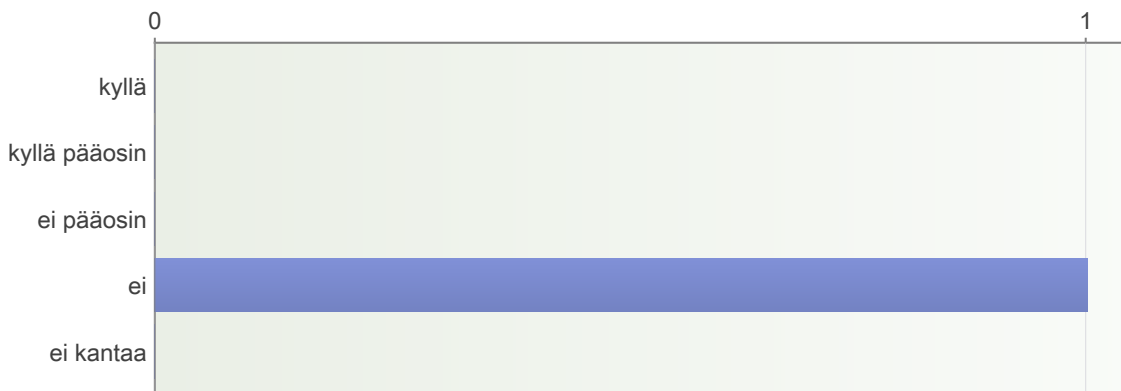
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan näkökulmasta on tärkeää, että hän saa palvelua yhdenvertaisesti ja tasalaatuisesti riippumatta palvelun tuottajasta tai ammattihenkilöstä. Asiakkaan pitää voida luottaa siihen, että hän saa tarvitsemansa palvelun valitsemastaan paikasta.
Asiakkaan vaikutusmahdollisuudet lisääntyvät, jos on olemassa mahdollisuuksia valita. Tätä varten tarvitaan monikanavaista palveluohjausta ja -neuvontaa asiakkaan tueksi.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



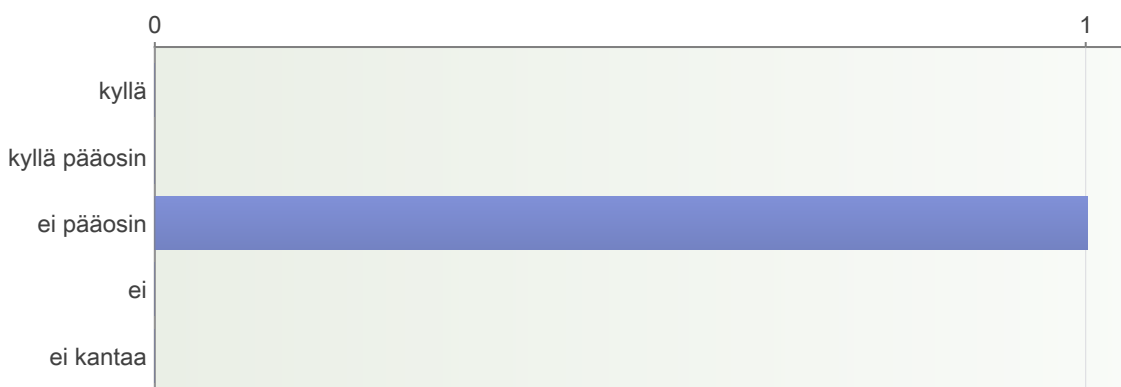
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos sisältää edelleen riskin palvelujen yhteensovittamisen onnistumisesta. Yhteensovittamisen puuttuminen johtaa pahimmillaan asiakkaan palvelujen sirpaloitumiseen siten, ettei mikään taho ota kokonaisvastuuta. Tämä on nykyisenkin järjestelmän ongelma. Toimija-/tuot-tajakentän laajeneminen vaikeuttaa yhteensovittamista. Miten maakunta käytännössä tästä yhteen-sovittamisesta vastaa?

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



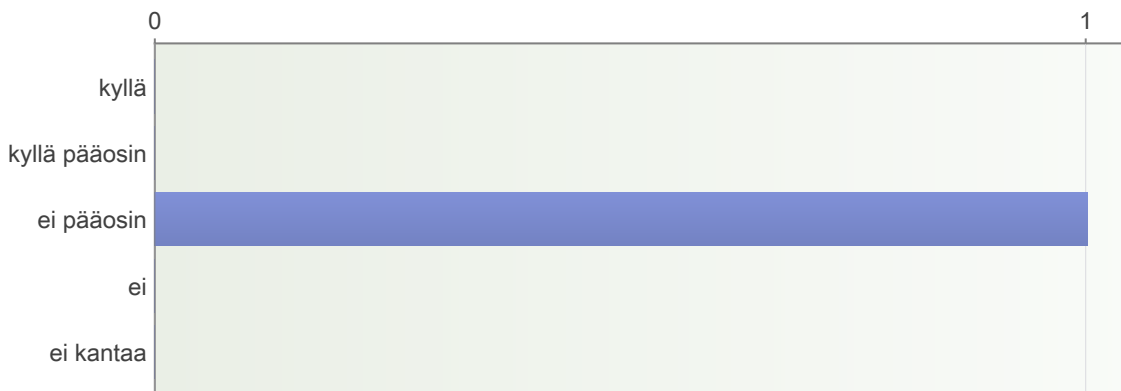
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos sisältää edelleen riskin kokonaisuuden hallinnan ja integraation toteuttamisen onnistumisesta järjestelmän johtamisen ja yksittäisen asiakkaan palvelujen näkökulmasta. Lakiluonnoksen mukaan asiakassuunnitelma ja sote-keskuksiin palkatut sosiaalihuollon ammatti-henkilöt tai ammattihenkilöiden ryhmät antavat ohjausta ja neuvontaa ja turvaavat palvelun jatkuvuutta ja muodostavat yhteistyörakenteita sote-keskusten ja maakunnan liikelaitoksen välillä.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Laissa pyritään luomaan riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseksi maakunnan valvonta-, ohjaus- ja sopimusmenettelykeinoin. Lakiesitys luo edellytyksiä kustannusten hillitsemiseen pidemmällä aikavälillä, mutta toisaalta edellyttää investointeja uudenlaisen valinnanvapauden rakentamiseksi uudistuksen alkuvaiheessa. Käytännössä tämä tarkoittaa resursointia mm. hallintoon, ICT- ja tietojärjestelmiin ja asiakkaiden palvelutarpeen arviointiin, palveluohjaukseen ja neuvontaan. Maakunnan järjestämisvastuun toteuttaminen käytännössä on vaativa tehtävä ja siinä onnistuminen edellyttää kokonaisuuden hallinnan johtamista sekä asiakkaan palvelujen yhteensovittamisen onnistumista. Maakunnalla säilyy järjestämisen ohella viimekäden vastuu tapauksissa, joissa palvelutuottajat eivät syystä tai toisesta pysty palvelua tuottamaan. Maakunta joutuu ylläpitämään valmiutta tuottaa palveluja, vaikka ne pääsääntöisesti tuotettaisiinkin asiakassetelillä. Tämä voi johtaa kustannusten kasvuun. Pelkosenniemielläkin on runsaasti vapaa-ajan käyttöön tarkoitettuja asuntoja, jotka ovat omistajiensa ympärivuotisessa ja pysyvässä käytössä. Tämä voi aiheuttaa kuormitusta sosiaali- ja terveyspalvelujen käytölle silloin, kun asiakas voi valita sosiaali- ja terveyskeskuksen, suunhoidon yksikön ja maakunnan liikelaitoksen väliaikaisen toimipisteen.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



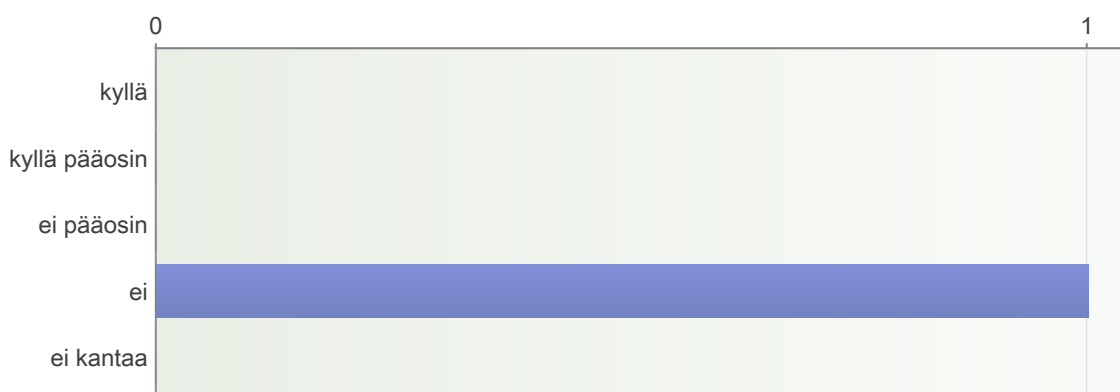
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Monituottajamalli pakottaa muuttamaan toimintatapoja ja sen uskotaan tuovan uusia innovaatioita. Lisäksi valinnanvapaus voi nostaa palvelun ja palvelukohtaamisen laatua, sillä asiakas voi "äänestää jaloillaan".

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



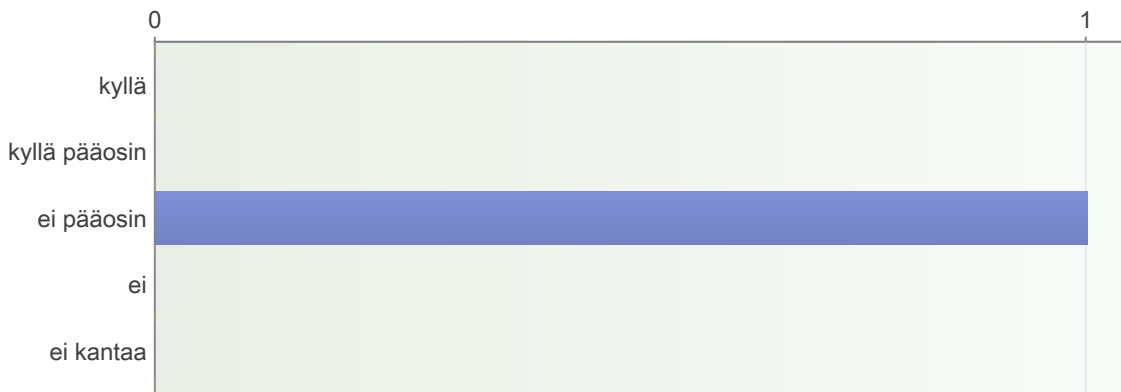
18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Järjestämisvastuun siirtäminen isommalle toimijalle on kannatettava asia. Lakiesitys luo edellytyksiä kustannusten hillitsemiseen pidemmällä aikavälillä, mutta toisaalta edellyttää investointeja uudenlaisen valinnanvapauden rakentamiseksi uudistuksen alkuvaiheessa.
Maakunta joutuu ylläpitämään valmiutta tuottaa palveluja, vaikka ne pääsääntöisesti tuotettaisiin asiakassetelillä. Tämä johtanee kustannusten kasvuun.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvuuista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



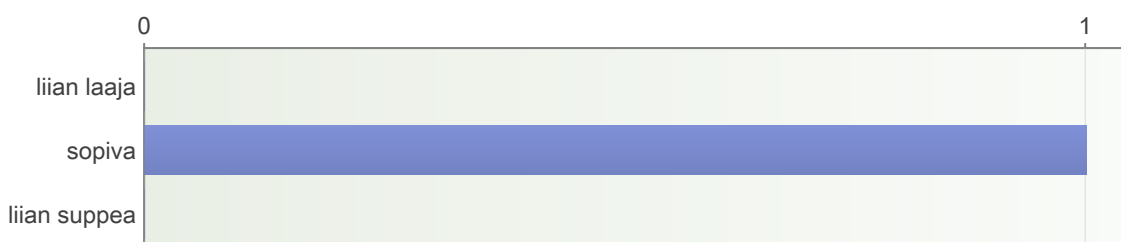
20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- On hyvä että maakunnan liikelaitos voi olla suoran valinnan palveluntuottaja ja yhtiöittämisvelvoite on poistettu. Ellei asiakas valitse muuta suoran valinnan palvelun tarjoajaa, hän saa palvelut maakunnan liikelaitokselta. Asiakkaan kannalta on tärkeää turvata, että palvelua saa yhdenvertaisesti ja tasalaatuisesti riippumatta palvelun tuottajasta tai ammattihenkilöstä.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



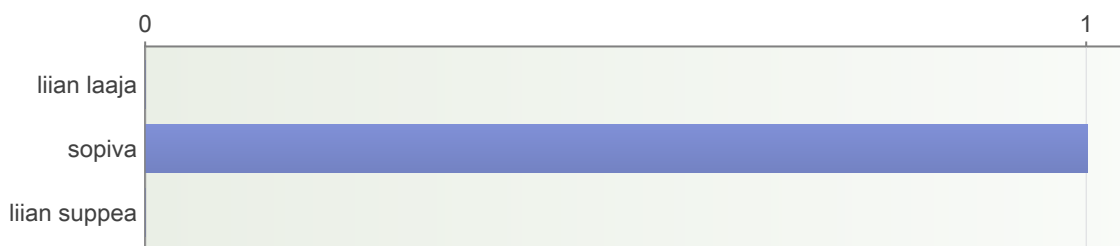
22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palveluvalikoiman listausta on täsmennetty, joka on hyvä asia. Määrittely on kuitenkin ylätasoinen ja se voidaan tulkita hyvin monella tavalla. Maakunnissa täytyy määritellä tarkemmin, mikä kuuluu sote-keskuksen hoidettavaksi. Sote-keskuksen palveluihin kuuluu kuvantamis- ja laboratoriopalvelut, joita nämä toivottavasti voivat hankkia maakunnan liikelaitokselta tai muulta palveluntuottajalta. Tämä mahdollistaa pienempienkin palveluntuottajien toiminnan. Neuvola-, koulu- ja opiskeluterveydenhuollon palveluiden eriytyminen erilleen sote-keskuksesta voi hankaloittaa näiden asiakkaiden ja perheiden palveluiden yhteensovittamista. Maakunnan on julkaistava suoran valinnan palvelujen kuvaukset julkisessa tietoverkossa, joka on hyvä asia asiakkaiden valinnanvapauden näkökulmasta.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

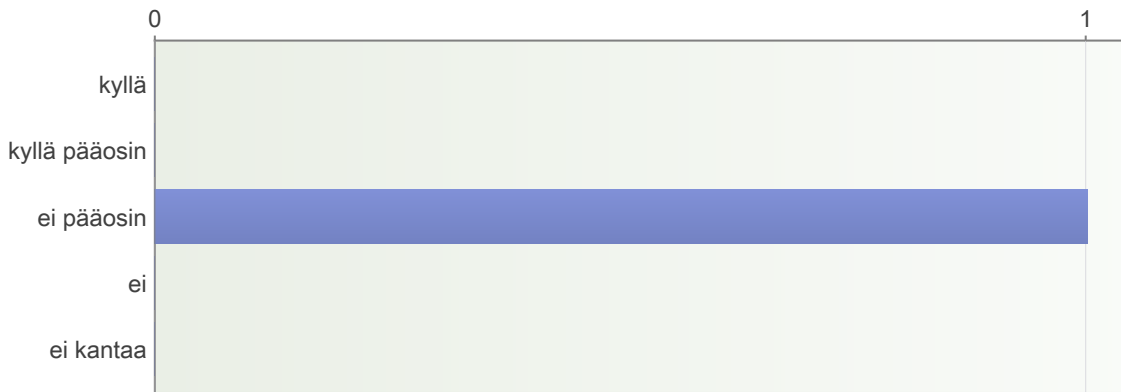


24. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



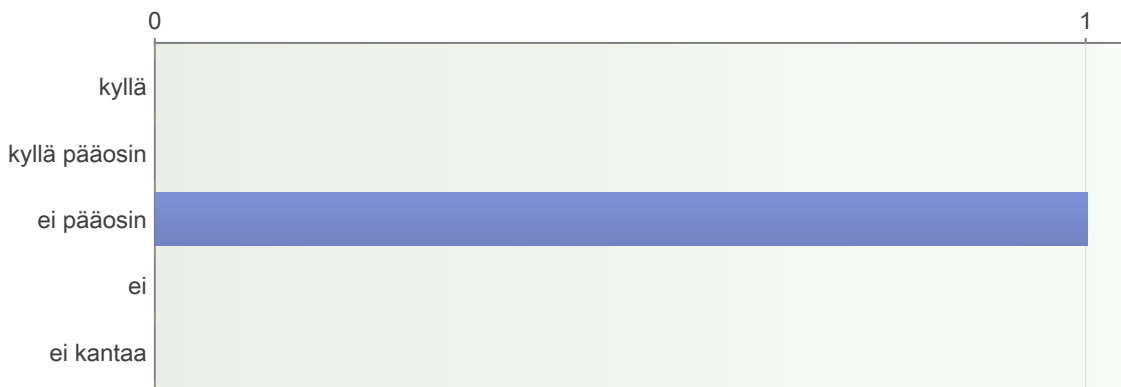
26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?
Maakunnissa pitää sopia tarkemmasta työnjaosta ja tarvitaan sairausryhmä/potilasryhmäkohtaisia määrittelyjä.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



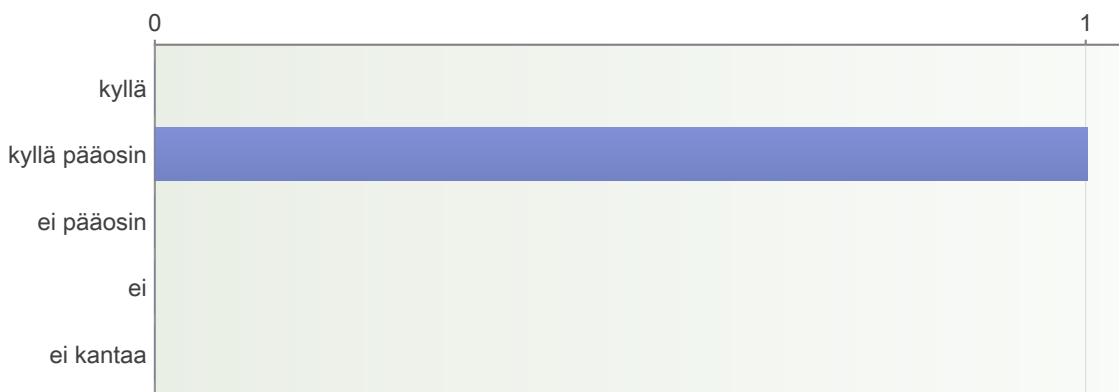
28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Käsite "muu kuin hammaslääketieteen erikoisaloihin kuuluva" on ongelmallinen; suun hoito koostuu eri erikoisaloista. Lakitasolla tarkka määrittely on kuitenkin hankalaa. Maakunnissa pitää sopia tarkemmasta työnjaosta ja tarvitaan sairausryhmä/potilasryhmäkohtaisia määrittelyjä.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



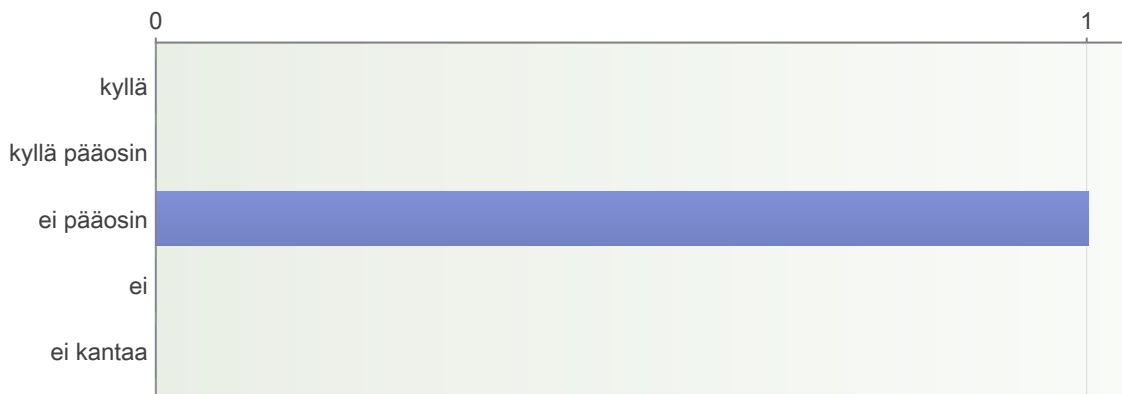
30. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- On selkeästi linjattu, että sosiaalipalveluja saa vain maa-kunnan liikelaitoksesta. Sote-keskuksiin palkatut sosiaalihuollon ammattihenkilöt antavat ohjausta ja neuvontaa, turvaavat palvelun jatkuvuutta ja muodostavat yhteistyörakenteita sote-keskusten ja maakunnan liikelaitoksen välillä. Integraation onnistumista ei voi kuitenkaan säilyttää yksittäisten ammattihenkilöiden toteutettavaksi. Varsinainen sosiaalityön osuus sote-keskusten "yhteydessä" on määriteltävä tarkemmin, muutoin se jää liikaa maakunnan harkinnan varaan ja voi pahimmillaan vaarantaa asiakkaan oikeutta saada sosiaalihuoltolain mukaista palvelua.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



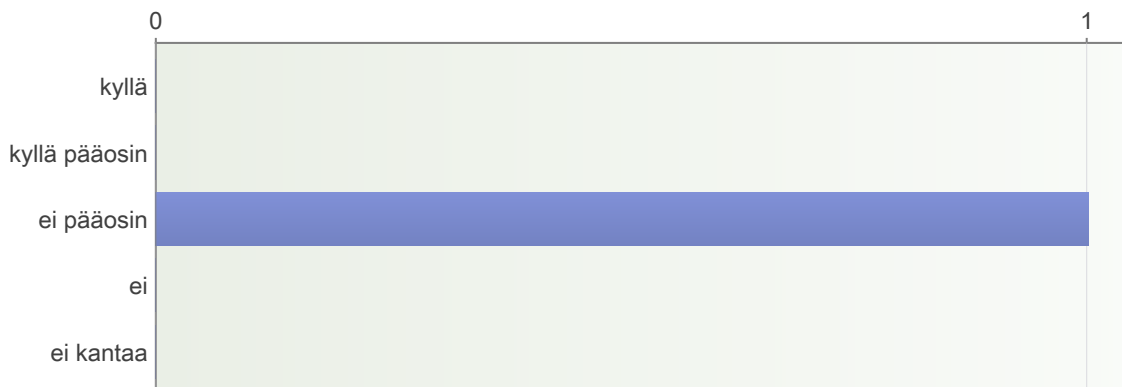
32. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan kannalta on tärkeää turvata, että palvelu on tasalaatuista riippumatta palvelun tuottajasta tai ammattihenkilöstä ja että asiakas ymmärtää valintansa vaikutukset. Esimerkiksi, jos hän valitsee toisessa maakunnassa sijaitsevan maakunnan liikelaitoksen, sillä ei ole velvollisuutta tuottaa asiakkaan kotiin vietäviä palveluja maakunnan ulkopuolelle.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



34. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tietojen tulee kulkea joustavasti ja luotettavasti järjestelmissä, jotta asiakkaan palvelun saanti ei vaarannu tai hidastu.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



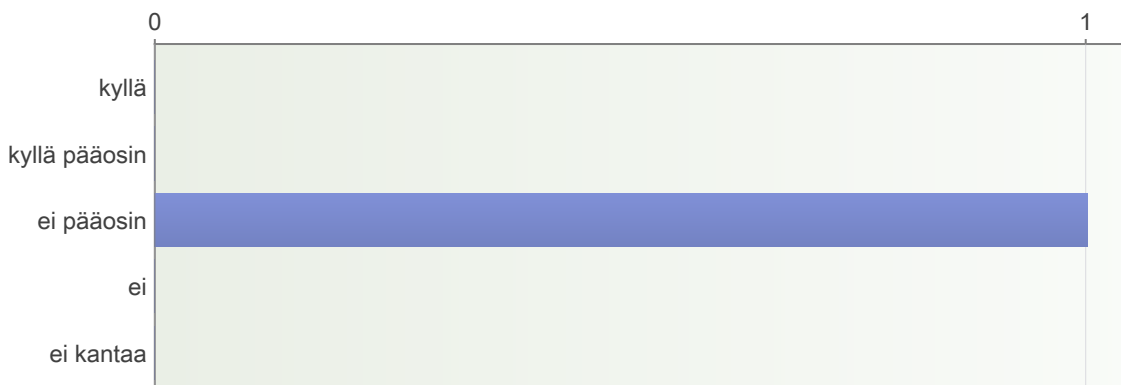
36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksessa on nyt hyvin rajattuna setelien määrä yhteen eli asiakasseteliin. Aiemmassa laki-luonnoksessa oli kaksi erilaista seteliä, joka oli omiaan aiheuttamaan sekaannusta. Kustannusten hallinnan ja yhdenvertaisten kriteerien kannalta on hyvä, että vain maakunnan liikelaitos voi myöntää asiakaseteleitä. Toisaalta asiakkaan sujuvan hoitopolun ja palveluiden integroitumisen kannalta tämä aiheuttaa lisähaasteita. Asiakassetelikäytäntö tukee yritystoimintaa, myös pienyrityksillä on mahdollisuus hakeutua asiakas-setelituottajiksi. Tämä voi myös aktivoida uusien yritysten tuleamista alueelle. Asiakassetelikäytäntö voi tuottaa uusia toimintamalleja ja innovaatioita alueella. Asiakassetelin käyttöönotossa on huomioitava valvonnan osuus, joka tulee olemaan huomattavasti laajempaa kuin tällä hetkellä.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



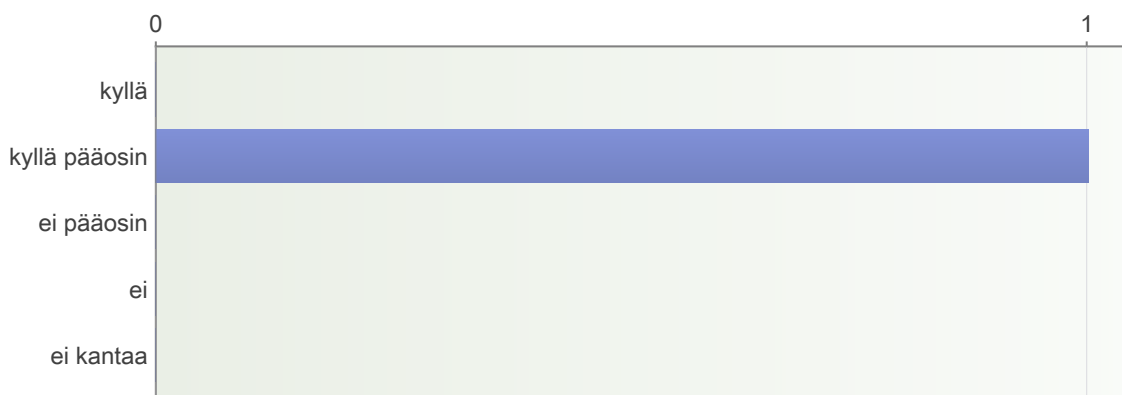
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunta joutuu ylläpitämään valmiutta tuottaa palveluja, vaikka ne pääsääntöisesti tuotettaisiinkin asiakassetelillä. Tämä johtanee kustannusten kasvuun.
Maakunnan ohjaus-, valvonta ja sopimusmenettely tulee vaatimaan resursseja enemmän kuin nykyään.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

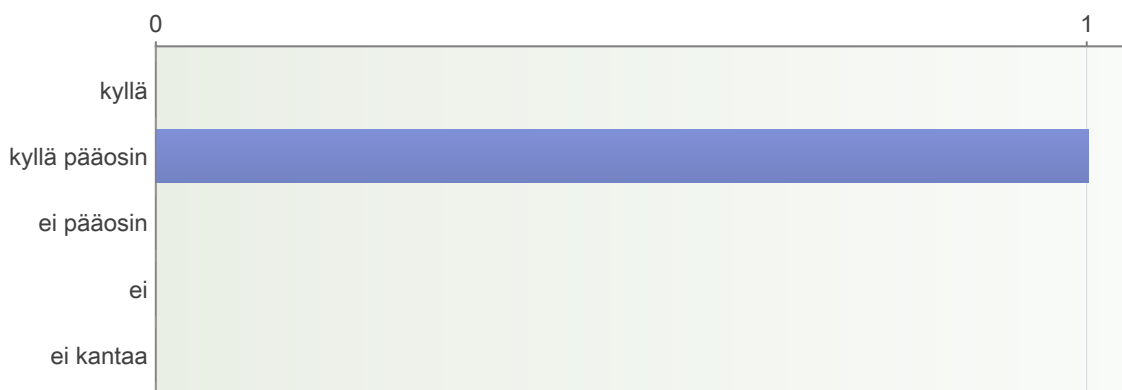


40. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan valinnan ja vaikuttamisen mahdollisuuksien lisääminen on tärkeää. Yhdenvertaisuuden näkökulmasta kaupunkien ja isojen taajamien asukkaat pääsevät halutessaan valitsemaan, koska siellä on tosiasiallisia valinnan mahdollisuuksia.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



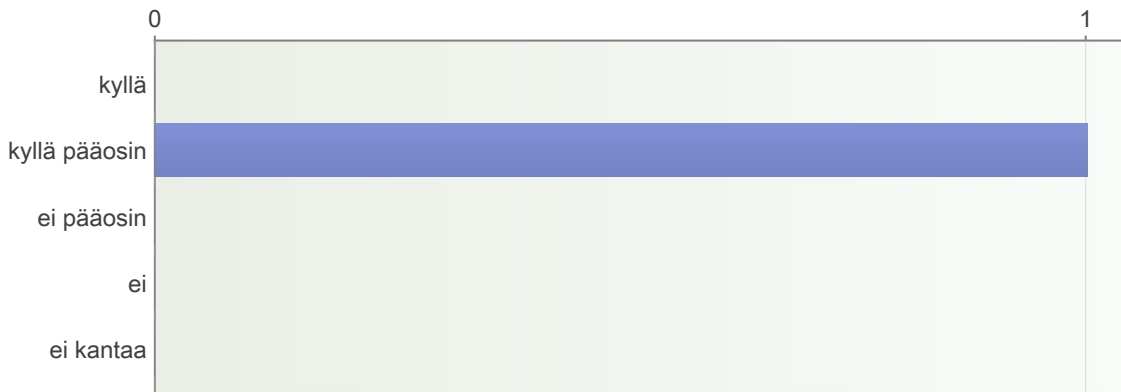
44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunta joutuu ylläpitämään valmiutta tuottaa palveluja, vaikka ne pääsääntöisesti tuotettaisiinkin asiakassetelillä. Tämä voi johtaa kustannusten kasvuun.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan on mahdollisuus suunnitella yksilöllisesti tarkemmin palvelunsa sisältöä ja valita tuottaja annetun budjetin rajoissa. Asiakas voi myös kieltäytyä ottamasta käyttöön henkilökohtaista budjettia. Palvelusisältöjen kriteereillä ei tule kuitenkaan estää asiakkaan mahdollisuuksia valita tosiasiallisesti tavanomaisista palveluratkaisuista eroavia ja yksilöllisiä palvelukokonaisuuksia. Henkilökohtaisen budjetin käytön hyödyistä ei kuitenkaan ole vielä riittävästi tutkittua tietoa. Tässäkkin asiakkaan ohjaus ja neuvonta sekä tieto valintojen tekemisen pohjaksi ovat välttämätöntä. Lisäksi asiakkailla on ehdottomasti oltava saatavilla henkilökohtaisen budjetin käytön hallinnan tuki pidemmällä aikavälillä.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Neuvontaan, palveluohjaukseen, palvelutarpeen arviointiin ja palvelujen yhteensovittamisen varmistamiseen on resursoitava henkilöstöä sekä maakunnan liikelaitoksessa että palvelutuotannossa. Kun tässä onnistutaan, se voi estää palvelujen hajaantumisen aiheutuvan kustannusten kasvun ja turvaa asiakkaan palvelun jatkuvuuden.

Lakiluonnoksen perusteella on vaikea hahmottaa kokonaisuutta käytännön toiminnan näkökulmasta. Siksi onkin hyvä, että lakiluonnoksen voimaannpanoa on vaiheistettu. Sillä varmistetaan uudistuksen hallitumpaa toimeenpanoa. Lain toimeenpano käytännössä edellyttää muutosvaiheessa vahvaa henkilöstön muutostukea ja resursointia, jotta henkilöstö selviää asiakkaiden informaatio-, neuvonta- ja ohjaustehtävästä.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



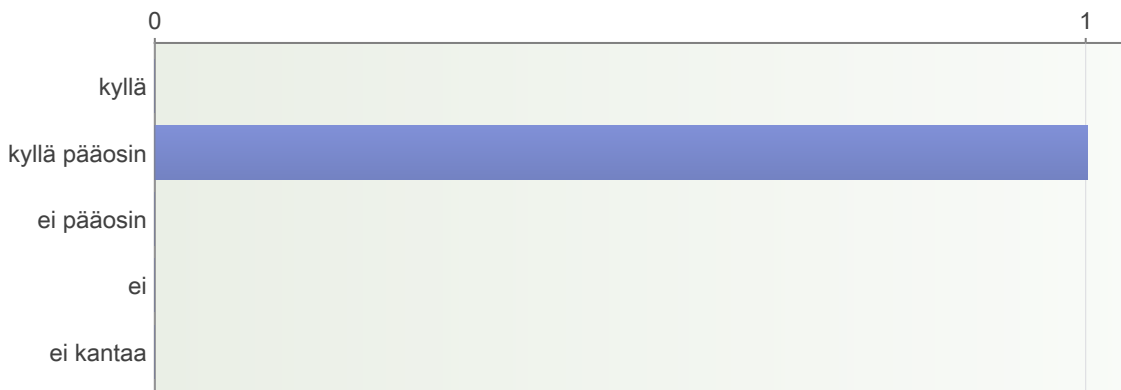
50. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnokseen on kirjattuna, että palveluntuottajilta edellytetään rekisteröintiä ja liittymistä valtakunnallisten tietojärjestelmäpalvelujen käyttäjäksi. Lisäksi kielelliset oikeudet ja velvollisuudet on määritelty hyvin. Hyväksymismenettelykäytäntö edellyttää hallintoon asiantuntijaresursseja.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1



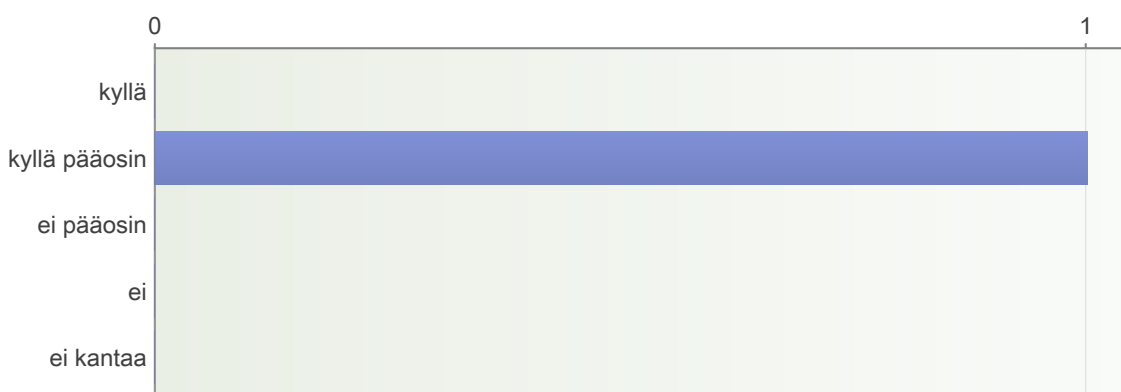
52. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnalla säilyy järjestämisen ohella viimekäden vastuu tapauksissa, joissa palvelutuottajat eivät syystä tai toisesta pysty palvelua tuottamaan.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

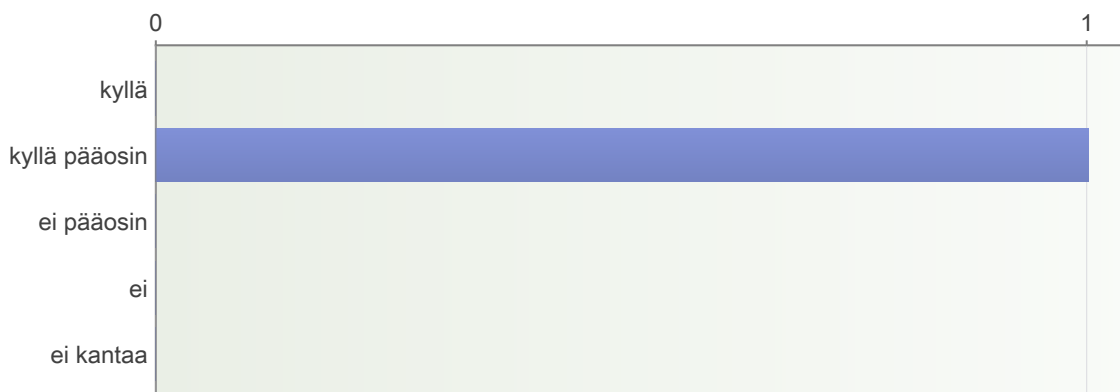


54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



56. Vapaamuotoiset huomiot.

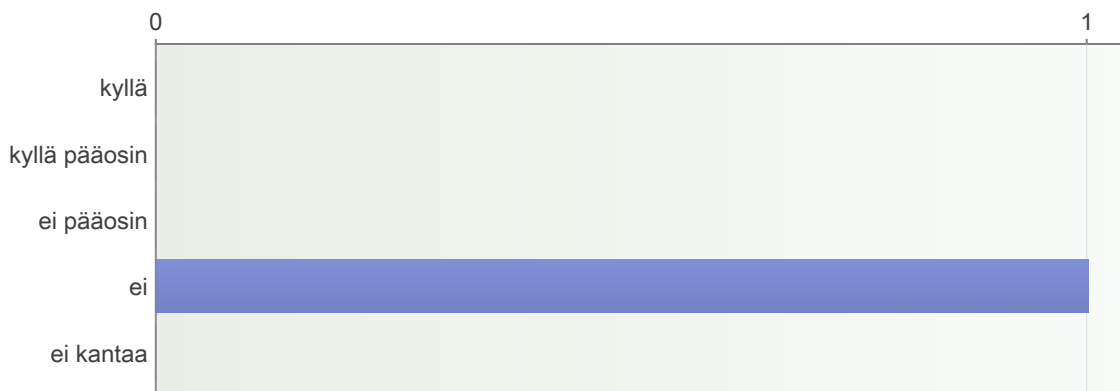
Vastaajien määrä: 1

- Suoran valinnan palveluntuottaja vastaa alihankkijan yksittäiselle asiakkaalle antamasta palvelusta ja on kokonaisvastuussa yksittäisen asiakkaan saamista suoran valinnan palveluista.
Lakiluonnokseen on hyvin huomioituna, että maakunnan ja suoran valinnan palveluntuottajan välisessä sopimuksessa määritellään palveluntuottajan tehtävät maakunnan ja kuntien kanssa yhdessä alueella tehtävän hyvinvoinnin ja terveyden edistämiseksi.
Maakunnan liikelaitoksesta sote-keskukselle myytävät sisäiset palvelut tai palvelukeskuksien palvelut on hinnoiteltava markkinaperusteisesti.
Palveluntuottaja voi määritellä itse sen, millä alueella se tuottaa palveluyksikkönsä ulkopuolelle annettavia palveluja. Tämä tulee rajaamaan haja-asutusalueiden ja pitkien välimatkojen alueiden asukkaiden yhdenvertaisuutta valinnanvapaudessa. Tieto maantieteellisestä rajauksesta on oltava käytettävissä asiakkaalla valintoja tehdessään.
Maakunnalla säilyy järjestämisen ohella viimekäden vastuu tapauksissa, joissa palveluntuottajat eivät syystä tai toisesta pysty palvelua tuottamaan.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



58. Vapaamuotoiset huomiot.

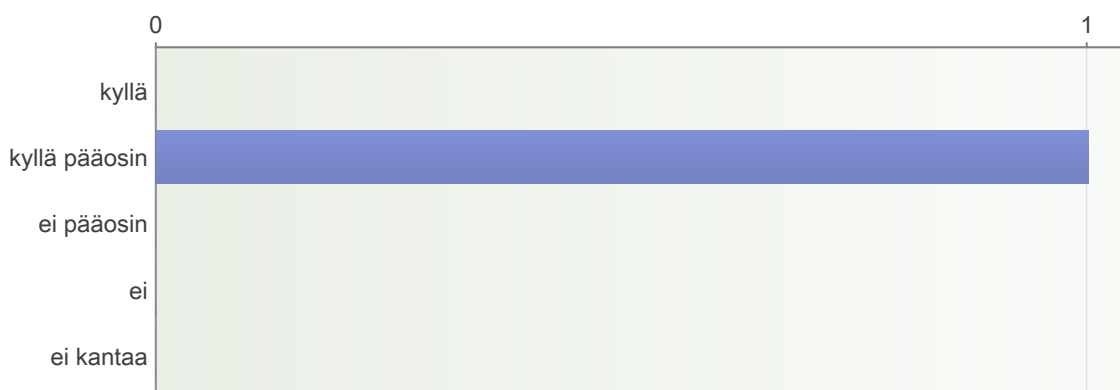
Vastaajien määrä: 1

- On tärkeää, että korvausjärjestelmä ohjaa palvelutuotantoa siten, että se edistää sekä kansallisten tavoitteiden että maakunnan asettamien tavoitteiden toteutumista.

Kaikki palvelut on tuotteistettava – yhdenvertaisuuden näkökulmasta tämä on ongelmallista, jos joka maakunnassa on omanlaiset tuotteet. Yhdenvertaisuuden ja tasalaatuisuuden toteutumiseksi tarvitaan valtakunnalliset perusteet ja mittarit.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



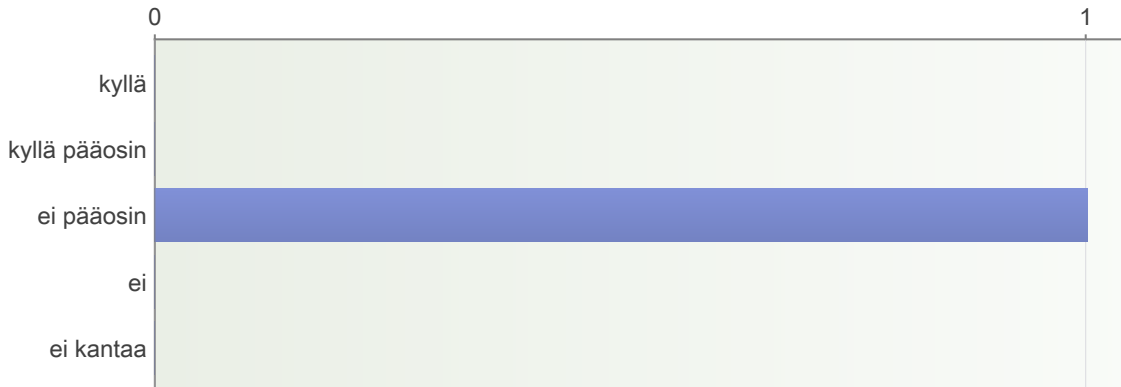
60. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Muissa korvauksissa tulee ottaa huomioon juuri alueen paikallisolosuhteet ja erityispiirteet, kuten asukastiheys, syrjäisyys ja kielelliset olosuhteet.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



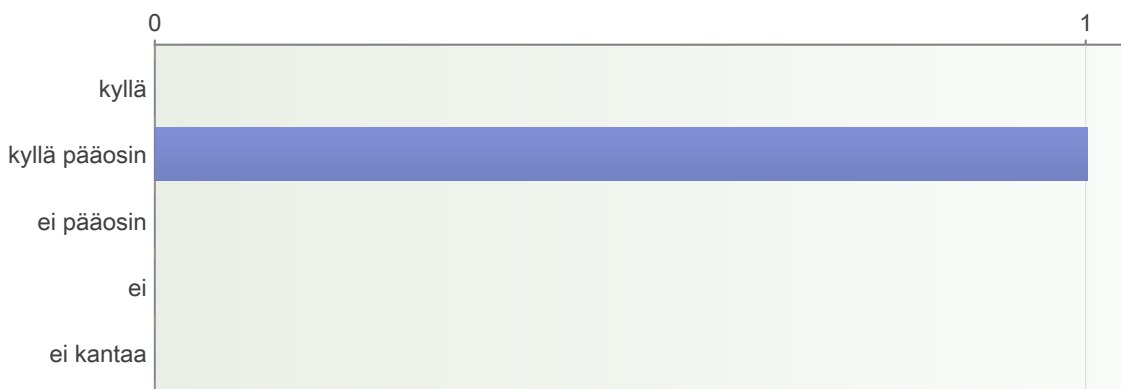
62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Täysin tasapuolisia toimintaedellytyksiä on haastavaa luoda maakunnan liikelaitoksen ja yritysmuotoisten toimijoiden välille

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



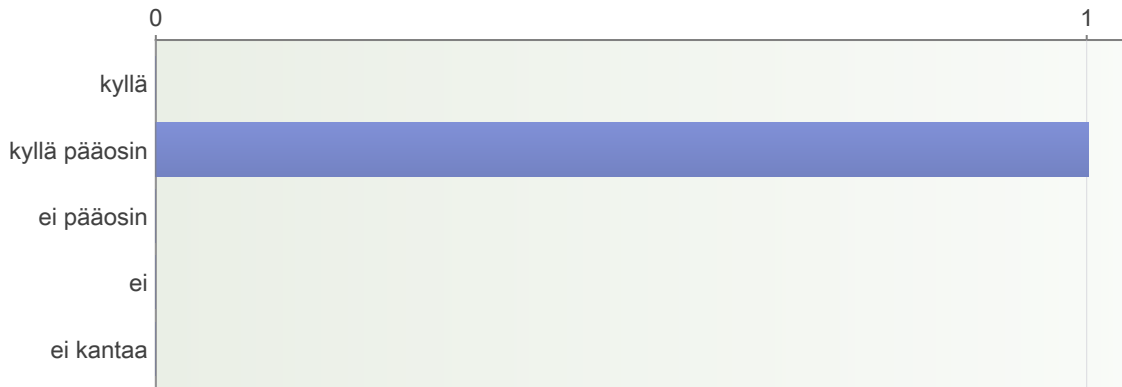
64. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Voimaantuloa vaiheistaminen on tärkeää hallitun toimeenpanon mahdollistamiseksi.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



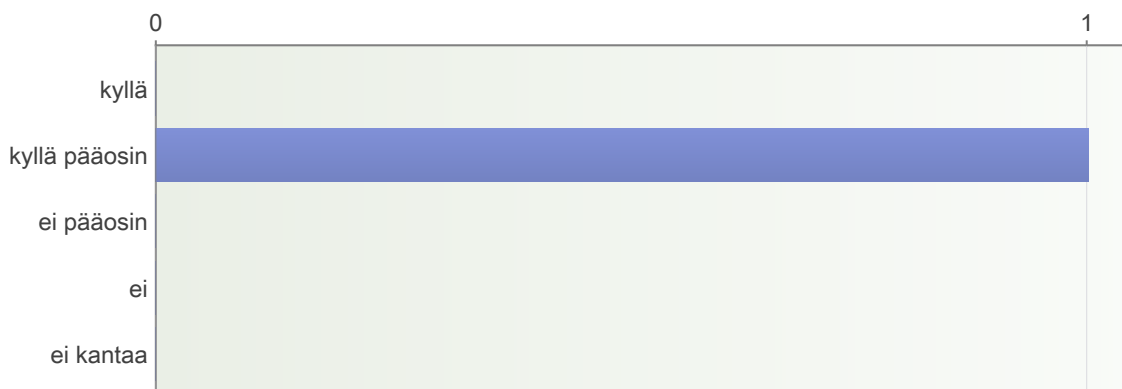
66. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Voimaantulon vaiheistaminen on edellytys hallitulle toimeenpanolle.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

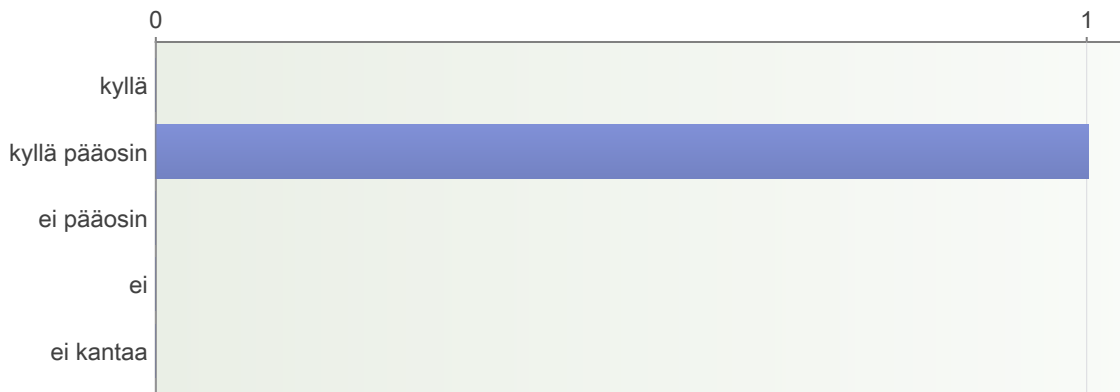


68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalvaeluiden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

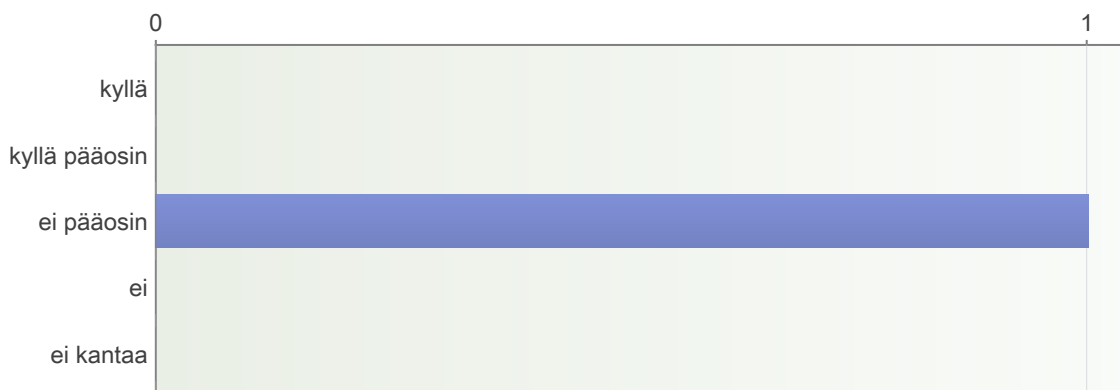


70. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



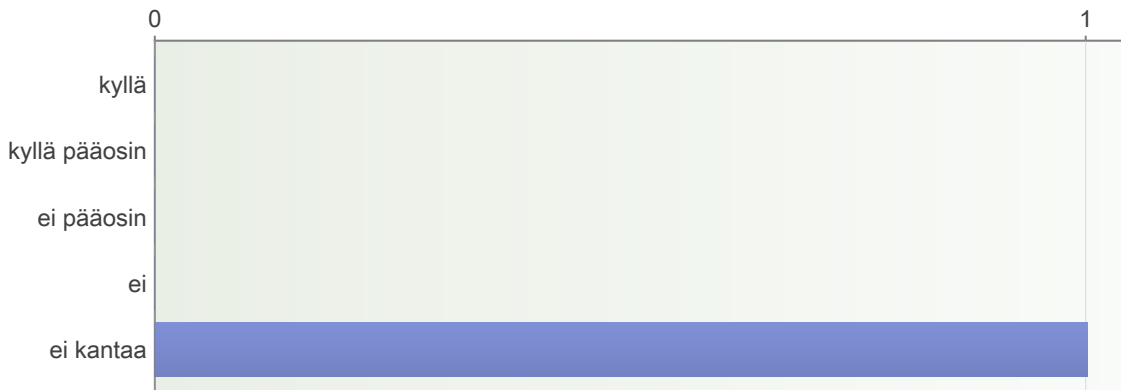
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Aloittelevilla ja kaikkein pienimmillä toimijoilla voi olla vaikeuksia täyttää kaikkia järjestelmän raportointi- yms. vaatimuksia. Palveluntuottajatkin tulevat tarvitsemaan asiantuntijatukea ja opastusta lain toimeenpanon alkuvaiheessa.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vaikutusten arvioimisen tekee haasteelliseksi se, että vastaavanlaista uudistusta juuri tässä muodossa ei ole tehty missään aikaisemmin ja näin ollen ei ole ollut käytettävissä muiden maiden kokemuksia. Uudistuksen vaikutukset tulevat näkymään vasta viiveellä ja osa vaikutuksista voi olla arvaamattomia.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Laki tulee muuttamaan kunnan roolin perusteellisesti. Kunnan, maakunnan, yritysten ja järjestöjen kesken on tehtävä paljon yhteistyötä. Kuntalaisten hyvinvoinnin edistämisestä on huolehdittava jatkossa yhteisvastuullisesti. Kunnan toiminnasta lähtee suuri osuus maakunnalle. Henkilöstön työnantaja muuttuu. Kyseessä on valtava muutos kaikkine lakeihin sisältyvine uudistuksineen. Henkilöstön osalta muutos voi aiheuttaa epävarmuutta töiden jatkuvuuden suhteen. Asukkaille voi aiheuttaa epävarmuutta se, missä he jatkossa asioivat ja miten heidän tulee toimia uudessa tilanteessa.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Sähköiset tiedonhallintapalvelut – mistä ne kansalaiset, joilla ei ole tietokonetta tai jotka eivät osaa sitä käyttää, saavat tiedon valintojensa pohjaksi?
Asiakas saa valita vain yhden suoran valinnan sote-keskuksen ja yhden suunhoidon yksikön, mutta saa kuitenkin asioida myös muissa saman tuottajan yksiköissä; päteekö tämä valtakunnallisten palveluntuottajien kaikkiin yksiköihin?

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelijärjestelmän muuttaminen suorakorvausjärjestelmään perustuvaksi.