

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

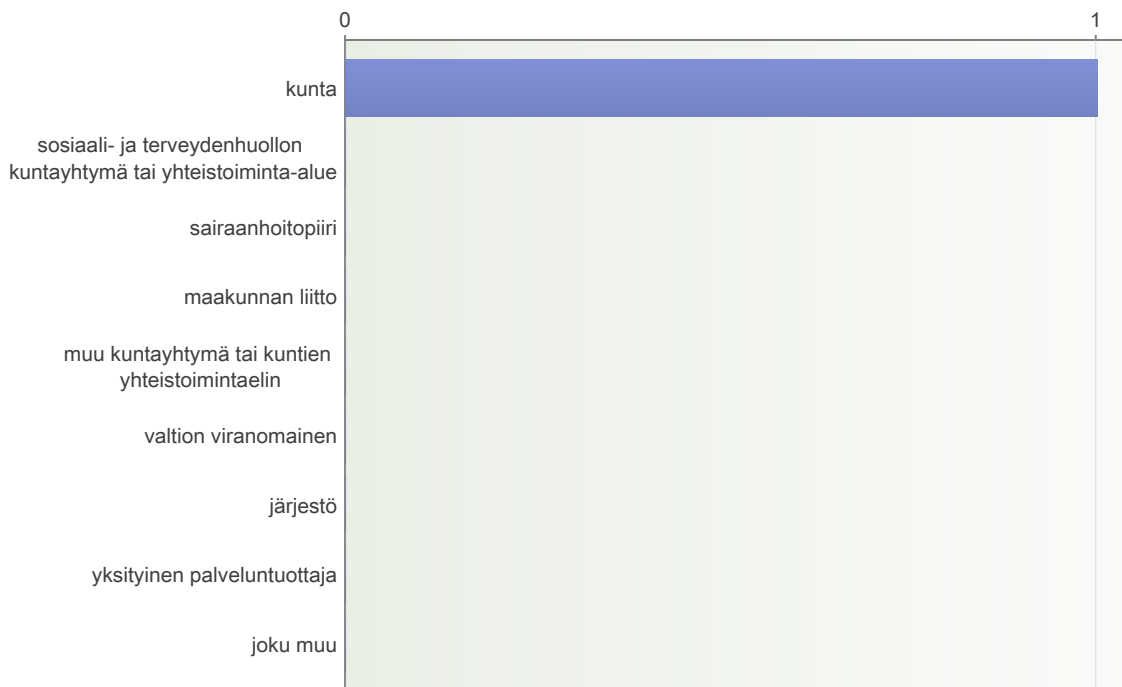
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Lempäälän kunta	Vesa Helin	Lempäälän kunta, PL 36, 37501 Lempäälä, puh. 0503839730	4.12.2017	Kunnanhallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

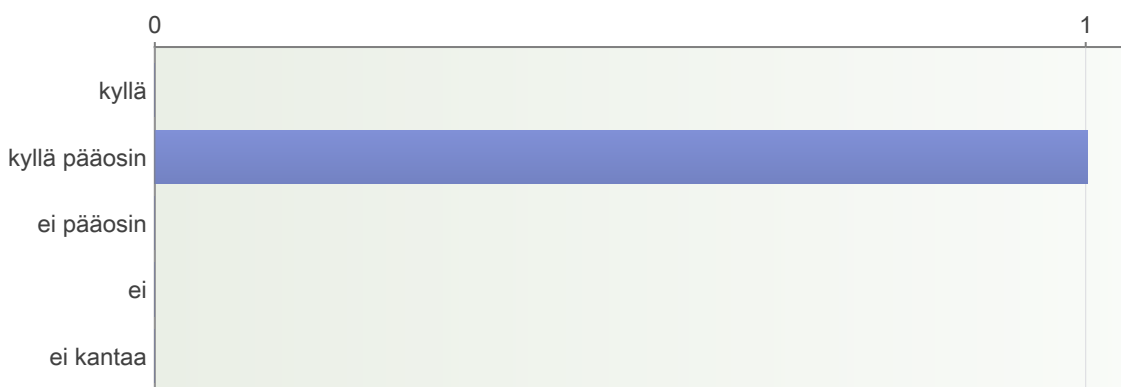
- Valinnanvapauden hallittu laajentaminen on tarkoituksenmukaista. Valinnanvapausmalli parantaa palveluiden saatavuutta, mikäli markkinoita muodostuu alueelle tasaisesti eikä vain keskustaajamiin. Valinnanvapauden laajentamisen tarkoituksena on vahvistaa erityisesti perustason palveluja ja turvata ihmisten nykyistä nopeampi ja yhdenvertainen hoitoon pääsy ja palvelujen saanti. Palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden paranemista on vaikea arvioida. Riippuu palveluntuottajille asetettavista ehdoista ja tuottajien rahoituksesta, syntykö palvelutarjontaa myös harvaan asutuille seuduille. On oletettavaa, että suoran valinnan palvelut, henkilökohtaisen budjetin palvelut sekä asiakassetelipalvelut keskittyvät kaupunkiseuduille.

Toisaalta valinnanvapaus liittyy ennen kaikkea palveluihin, jotka eivät ole varsinaisesti ennalta ehkäiseviä. Terveys- ja hyvinvointierojen kaventuminen edellyttää sitä, että maakunta ja sote-keskukset luovat yhdessä kuntien ja kolmannen sektorin kanssa toimintamalleja, jotka edistävät ennalta väestön hyvinvointia.

Mallissa järjestämisvastuun kantaminen ja palvelujen integraation toteuttaminen on erittäin haasteellista tilanteessa, jossa perustason palvelut siirtyvät osittain yritysten vastuulle ja markkinaperusteiseen ohjaukseen. Palvelutuotanto pirstoutuu maakuntien tosiasiallisen ohjausvallan ulkopuolelle ja eri palveluihin syntyy asiakkaan näkökulmasta nykyiseen verrattuna uusia rajapintoja.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

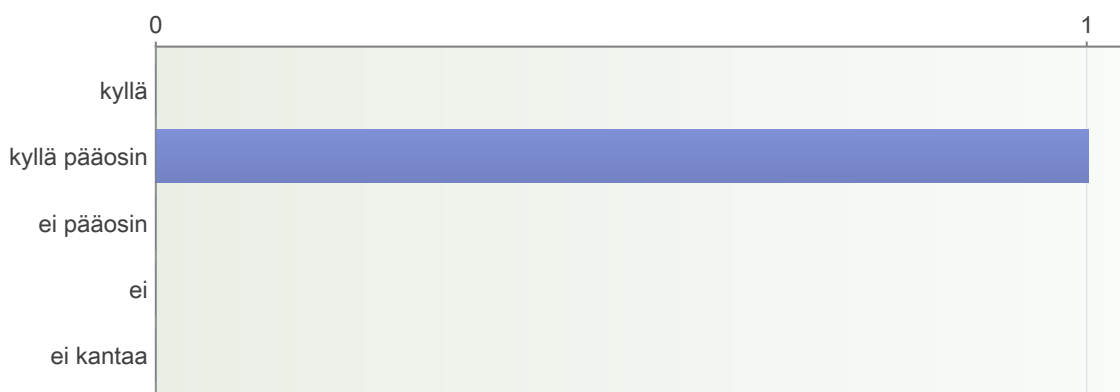
- Uudistus edistää asiakkaiden vaikutusmahdollisuuksia. Epäselväksi kuitenkin jää, edistääkö uudistus vaikutusmahdollisuuksia aina tarkoituksenmukaisella, asiakkaalle terveys- ja hyvinvointihyötyä tuottavalla tavalla. Huoli liittyy erityisesti useita sosiaali- ja terveyspalveluja käyttäviin asiakkaisiin sekä erityisryhmiin, joiden kyky ohjautua palvelujärjestelmässä ja käyttää asiakasseteliä ja henkilökohtaista budjettia voi olla rajoittunut. Palveluohjaus on turvattava etenkin niiden kohdalla, jotka käyttävät paljon palveluja ja jotka tarvitsevat tuettua päätöksentekoa.

Esitetty laki luonnos vaikuttaa näkevän asiakkaan pääosin kuluttajana, jolla on tieto, ymmärrys ja osaaminen erilaisista palveluista ja niiden valintaan ja vaikuttavuuteen liittyvistä kysymyksistä. Monelta osin sosiaali - ja terveyspalvelujen näkökulmasta asiakas tulisi olla pikemminkin kumppanina. Lisäksi on olemassa tilanteita (mm. vaikeasti vammautuneet, muistisairaat), joissa asiakas on enemmänkin huolenpidon kohteena, heidän osaltaan palveluohjauksen ja edunvalvonnan merkitys korostuu.

Asiakkaan vaikutusmahdollisuudet omiin palveluihinsa toteutuvat erityisesti alueilla, joilla on valinnan mahdollisuuksia. On kuitenkin tärkeää huomata, että esitettävä valinnanvapausmalli on monimutkainen ja vaikeasti hahmotettava. Sosiaali - ja terveyspalvelujen luonteesta johtuen on mahdollista, että asiakkailla ja potilailla ei aina ole riittävästi tietoa valintansa perusteeksi. Valinnanvapaus voikin johtaa epätarkoituksenmukaisiin valintoihin. Tämän vuoksi neuvontaa ja ohjausta tulee olla kaikkien saatavilla maksutta.

7. 3. Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



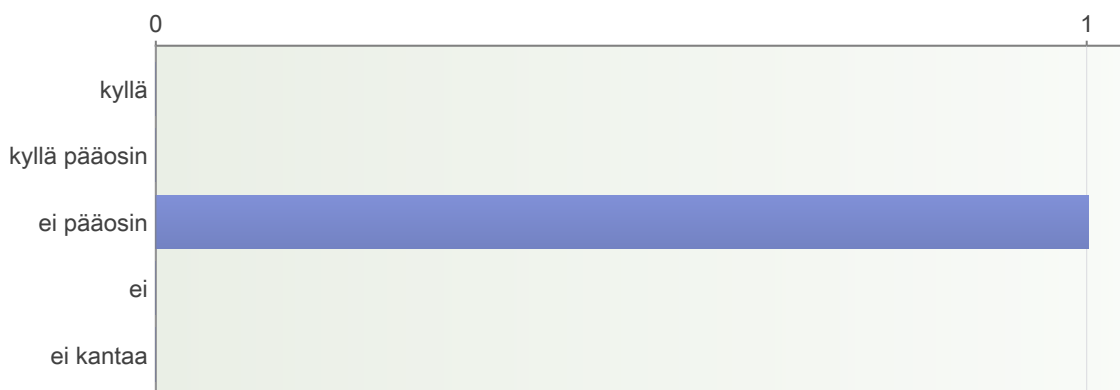
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esityksen mukainen uudistus lisää mahdollisuuksia hakeutua palveluihin ja jos tarjontaa on, asiakas voi valita hänelle sopivan palveluvaihtoehdon. Järjestelmä on kuitenkin monimutkainen, ja omaan tilanteeseen sopivaan palveluun hakeutuminen ja palveluvaihtoehtojen vertailu edellyttää asiakkaalta kykyä arvioida omaa tilannettaan ja palvelutarvettaan.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



10. Vapaamuotoiset huomiot.

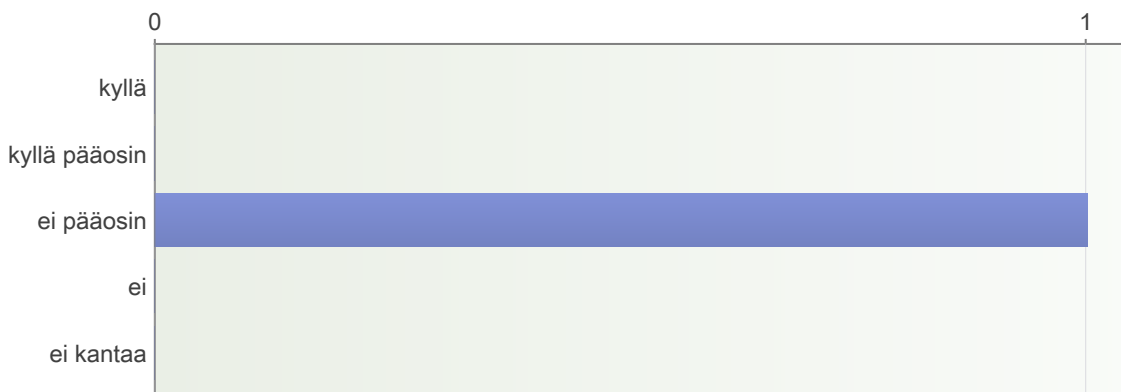
Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauden myötä mahdollinen palveluiden hajautuminen eri yksiköihin saattaa huonontaa laaja-alaisesti palveluja tarvitsevien asiakkaiden kokonaistilanteen seuranta ja arviointia. Mikäli asiakas saa/valitsee palveluja useilta eri toimijoilta, asiakastiedon saatavuus ja käytettävyys on haasteellista. Tilannetta tosin helpottaa se, että palveluntuottajat veloitetaan käyttämään samoja asiakastietojärjestelmiä.

Yhteistyötoimijoiden ja sen myötä yhdyspintojen määrän kasvu lisää käytännön työssä haasteita toimintamallien luomiseen ja ylläpitämiseen. Paljon palveluja tarvitsevien asiakkaiden osalta ohjaus ja neuvonta tulevat lisääntymään. Muun muassa vammaispalveluissa, joissa on räätälöityjä palvelukokonaisuuksia, on riskinä, etteivät asiakkaat kykene riittävällä tavalla seuraamaan ja arvioimaan palvelusuunnitelmiansa toteutumista.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



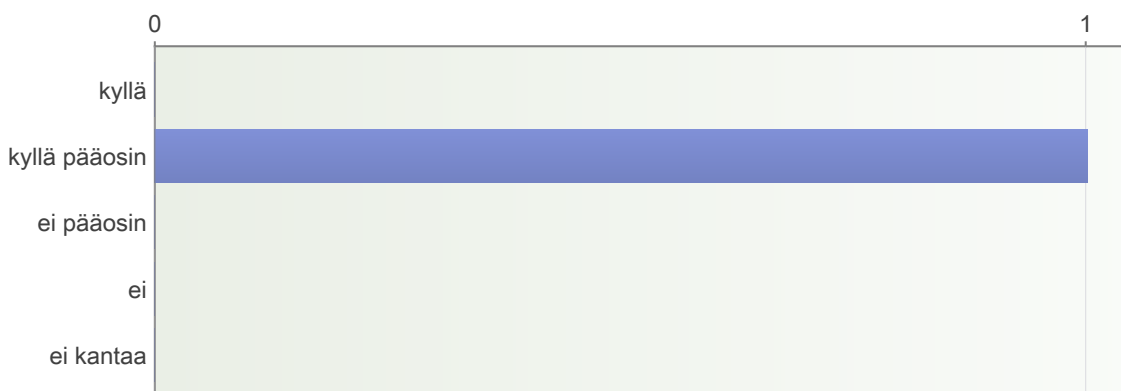
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Integraatio on ongelmallista erityisesti useita palveluja samanaikaisesti tarvitsevien asiakkaiden tai potilaiden kohdalla, koska palvelut hajautuvat eri toimijoille. Valinnanvapaus ei tule riittävästi vahvistamaan integraation toteutumista. Riskinä on, että vertikaalinen ja horisontaalinen integraatio ei yksittäisten asiakkaiden kohdalla toteudu, mikäli malliin ei onnistuta rakentamaan toimivaa palveluohjausjärjestelmää. Asiakslähtöisyyden tulee olla keskiössä lainsäädännössä ja palvelujärjestelmän rakentamisessa. Lainsäädännössä (tai myöhemmin annettavassa asetuksessa) tulee olla palveluntuottajille vahvemmat velvoittavat määräykset palveluintegraation toteutukselle ja niiden vastuutahot.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



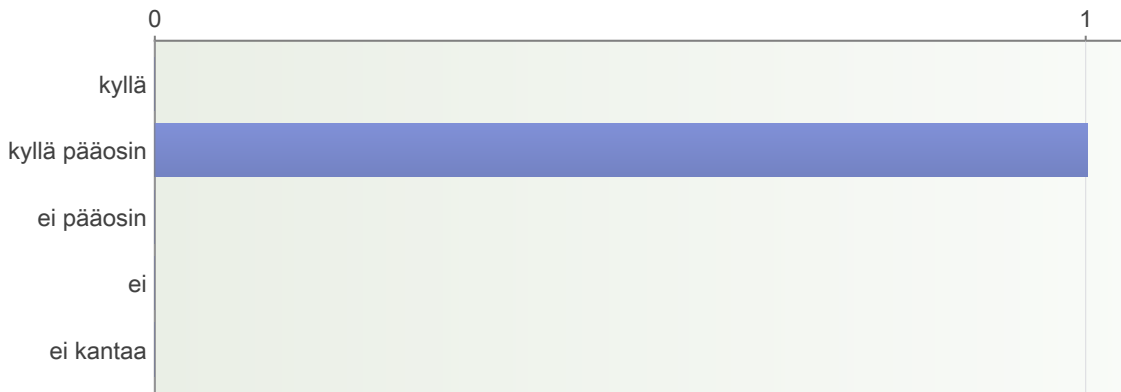
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaalihuollon palvelujen pitäminen maakunnan liikelaitoksen hallinnassa edistää mahdollisuutta järjestämisvastuun toteuttamiseen sosiaalihuollon palveluiden osalta, joskin se haastaa maakunnan palvelujen järjestäjänä, mikäli sote-keskuksia on alueella runsaasti. Maakunnilta puuttuvat verotusoikeus ja lainanoton mahdollisuus. Palveluiden tuotantotapojen rajoitukset ja niistä johtuva mahdollinen päällekkäinen palveluntuotanto vähentävät ennakoitavuutta ja vaikeuttavat maakunnan mahdollisuuksia järjestää palvelut.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



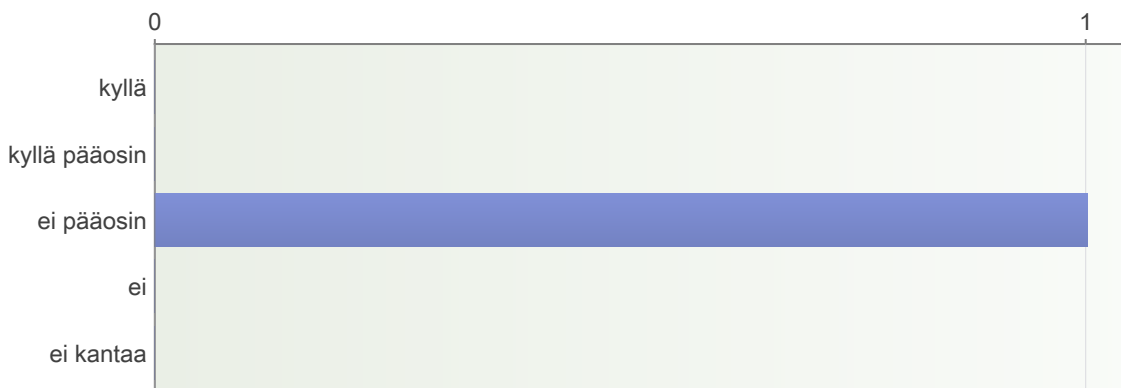
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palveluntuottajille maksettaviin korvauserusteisiin sisältyvä mahdollisuus maksaa tuottajille suorite- ja kannustinperusteisia maksuja todennäköisesti lisää toimintatapojen muutokseen liittyvää kehitystyötä ja innovaatioiden käyttöönottoa.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kustannusten nousun riskejä aiheuttavat ainakin järjestäjien sekä tuottajien ICT-investointikustannukset, maakunnan, maakunnan liikelaitoksen ja tuottajien hallinnolliset tehtävät sekä valinnanvapausmalliin kuuluvat uudet elementit kuten henkilökohtainen budjetti ja asiakasseteli sekä suun terveydenhuollon suoran valinnan palvelut.

Pidemmällä aikavälillä kustannusten kasvun hillintä voi toteutua kilpailuasetelman synnyttämän tuotannollisen tehokkuuden ja alhaisempien kustannusten kautta ja toisaalta kansalaisten suuremman vastuun ottamisen ja omiin palveluihinsa osallistumisen kautta. Palveluntuottajille

7

asetetuista ehdoista riippuen on mahdollista, että palvelujen tuottamistavat muuttuvat innovaatioiden myötä kustannustehokkaammiksi.

Valinnanvapauden myötä riskinä ovat palveluiden kohdentamisen vaikeudet ja tiedonkulun hankaluuksista johtuva päällekkäinen työ; näistä kumpikaan ei edesauta kustannusten hillintää. Iso merkitys on myös sillä, miten hyvinvoinnin ja terveyden edistäminen kunnissa toteutuu ja kuinka tuo työ saadaan nivottua yhteen maakuntien matalan kynnyksen palveluiden kanssa.

Tukipalveluja ja sairaanhoidollisia tukipalveluja (laboratorio, kuvantaminen ja lääkehuolto) on kehitetty pitkään isompiin kokonaisuuksiin, jolloin suurempien volyymien kautta on saavutettu palveluiden standardointia ja merkittäviä taloudellisia säästöjä. Myönteistä on, että tukipalveluja voidaan jatkossakin tuottaa yhdessä kuntien tai maakuntarajat ylittävien yhteisyhtiöiden toimesta.

Kun maakunnilla ei ole verotusoikeutta, vaarana on, että valtio alibudjetoitaa maakuntia tarpeeseen nähden. Tällöin on riskinä, että yhdenvertaisuus, hoidon oikea-aikaisuus ja integraatio eivät toteudu.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalouden palveluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



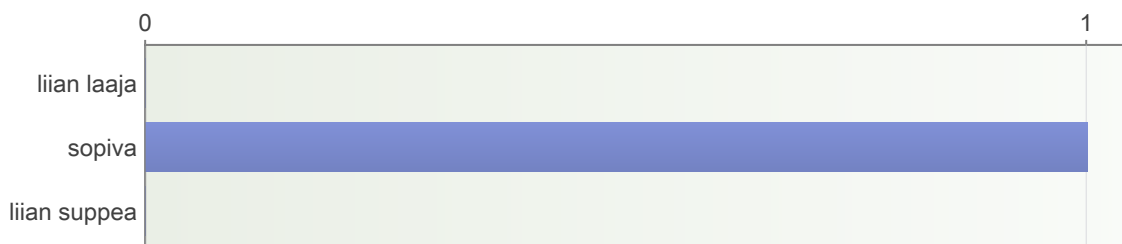
20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Riskinä on, että haja-asutusalueilla etäisyys palveluihin saattaa muodostua pitkäksi, koska kaikissa palvelumuodoissa digitaaliset palvelut tai jalkautuvat työmuodot eivät tule kysymykseen. Toisaalta lainsäädännössä tuodaan useassa kohdassa esiin maakunnan velvollisuus huolehtia asiakkaiden tarvitsemista palveluista. Tärkeää on, että maakunta asettaa myös yksityisille palveluntuottajille veloitteet, jotka turvaavat palvelujen hyvän saatavuuden kaikilla alueilla (kaikissa olosuhteissa).

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote-keskuksen palveluvalikossa ei riittävästi korostu päihdehuollon perustason palvelut, joita tällä hetkellä moni terveyskeskus joko tekee itse tai yhteistyössä A-klinikkasäätiön kanssa. Myöskään perustason mielenterveystyötä ei ole mainittu palveluvalikoimassa.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



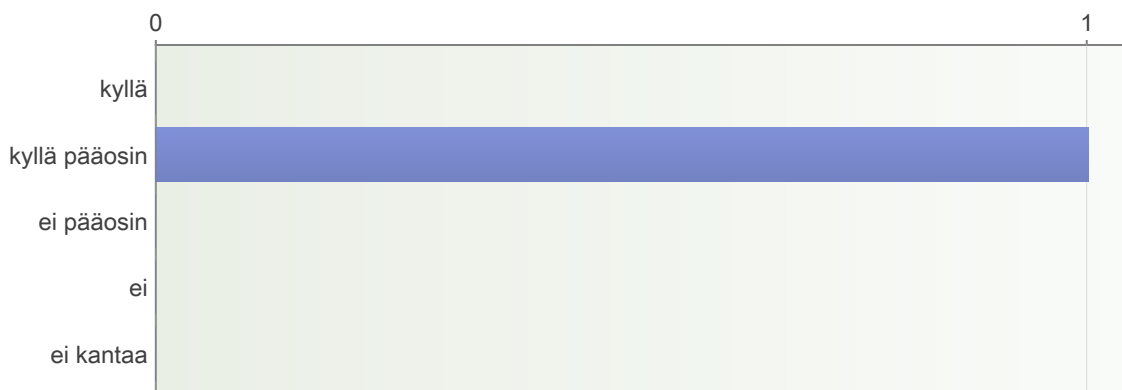
24. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kavennusta aikaisempaan aikuisten terveyskeskushammashoitoon on protetiikassa, joka kattaisi enää proteesien korjaukset, ei uusien valmistusta. Protetiikan kaventaminen ei ole tarkoituksenmukaista. Sillä jätetään pois mahdollisuus tehdä potilaalle perushoidossa uudet proteesit, jos hänellä ei ole koskaan ennen proteeseja ollut. Asiakassetelimenettely tässä asiassa ei kaikissa tilanteissa ole tarkoituksenmukaista.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

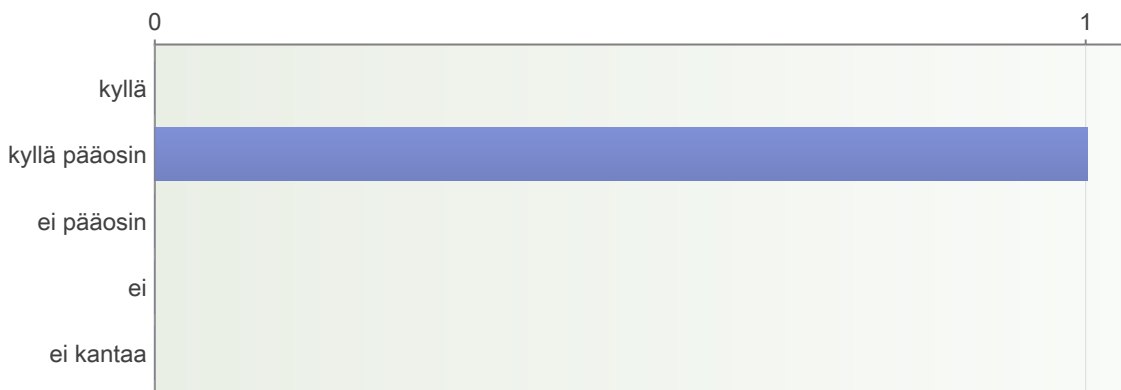
- Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Sosiaalihuollon neuvontaa ja ohjausta koskeva säädös tulee olla yksiselitteisempi; epäselväksi jää, mitä ohjausta ja neuvontaa sote-keskuksessa tulee olla. Viittaus sosiaalihoitolain 6 §:ään ei ole riittävä.

Lakiluonnoksen perusteluissa todetaan mm. että ohjaus on lähtökohtaisesti neuvontaa laajempaa, ja se kattaa sekä asiakkaan ohjaamisen oikean tuen ja palvelun piiriin että asiakkaan palvelujen yhteensovittamista. Toisaalta taas jäljempänä on kirjoitettu, että sosiaalihuollon palveluja saavan henkilön palvelujen ja hoidon yhteensovittamisesta vastaa liikelaitos, samoin kuin maakunnan liikelaitos vastaa aina mm. sosiaalihuollon palveluihin liittyvästä palvelutarpeen arvioinnista, asiakassuunnitelman teosta yhteistyössä muiden toimijoiden kanssa.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

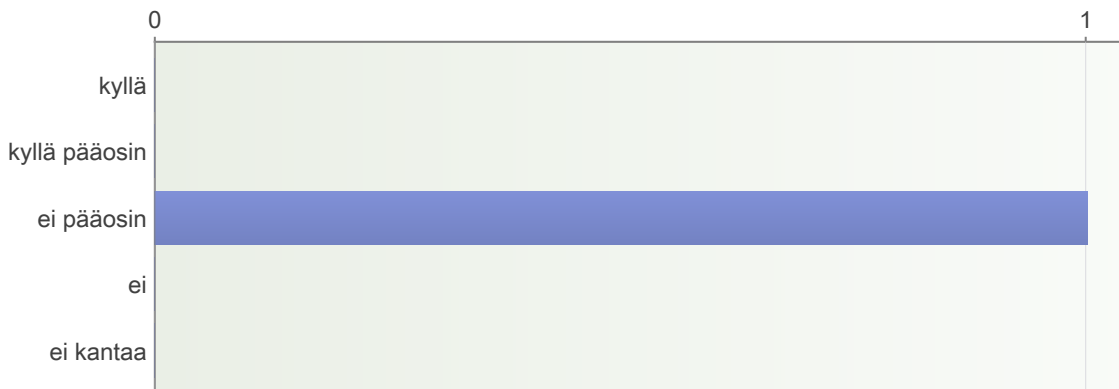
- Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Suoran valinnan palvelun sisältö on kerrottu riittävän selvästi. Koska valinnanvapaus ei koske alle 18-vuotiaita, tämä lakiesitys ei kerro, kuuluuko heidän oikomishoitonsa edelleen terveyskeskukseen/tulevaan maakunnan liikelaitokseen tai tuleeko myös lasten ja nuorten hoitoon jotain muutoksia.

18 §:n 4. momentissa tai myöhemmin annettavassa asetuksessa tulee tarkemmin määritellä, mitä terveydenhuollon ammattihenkilöitä tarkoitetaan.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



30. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote-keskuksiin jalkautuva moniammatillinen ryhmä palvelee ajatusta asiakkaan lähellä tuotettavista palveluista konsultoinnin ja palvelutarpeen arvioinnin osalta. 37 §:ssä luonnostellulla tavalla maakunnan liikelaitoksen työntekijöiden toteuttamasta palvelutarpeen arvioinnista ja ohjauksesta maakunnan palveluihin muodostuu ylimääräinen kynnys, ellei siihen sisällytetä tarvittaessa mahdollisuutta myös arvioinnin pohjalta tehtävään asiakkassuunnitelman laadintaan ja tarvittavien palvelujen myöntämiseen ja palvelujen käynnistämiseen.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



32. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



34. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



36. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



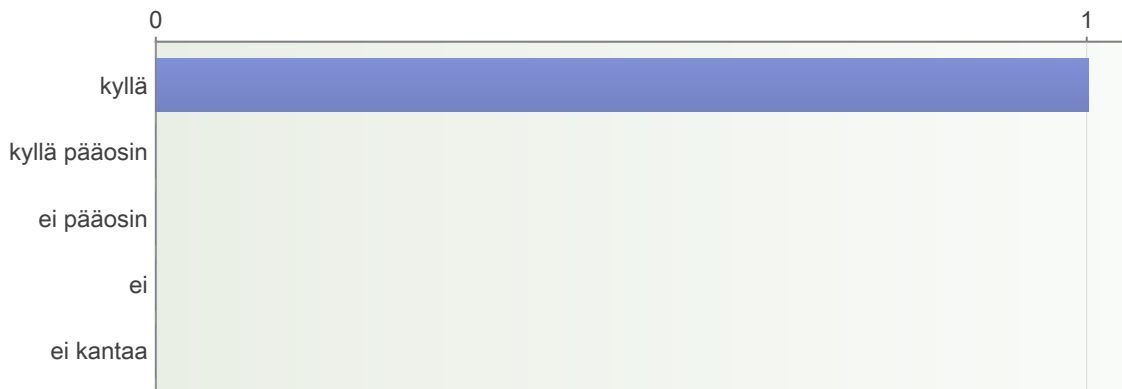
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnalla tulee olla riittävät mahdollisuudet turvata lääkärikoulutuksen ja erikoissairaanhoidon kustannustehokas toteuttaminen.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

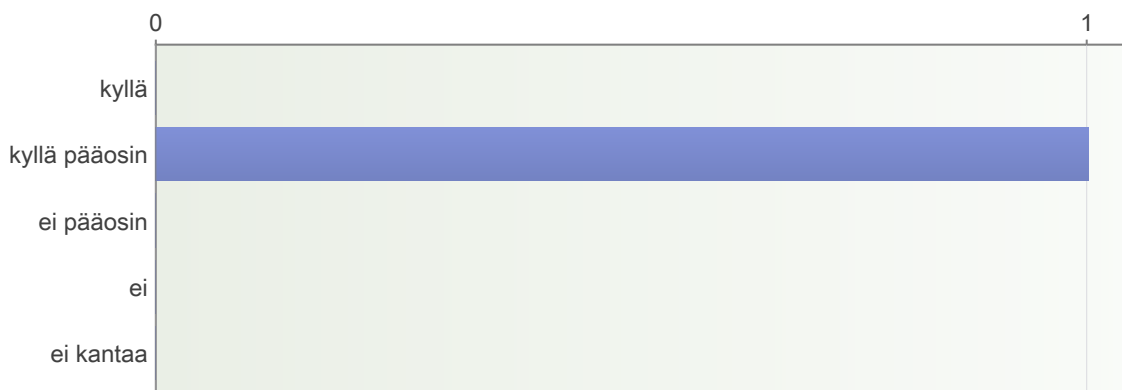


40. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

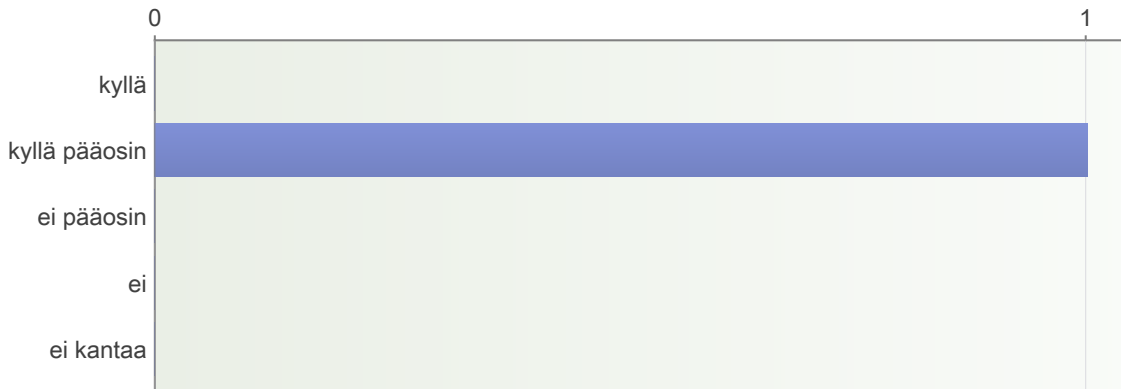


42. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

43. 11e. Turvaako asiakasetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



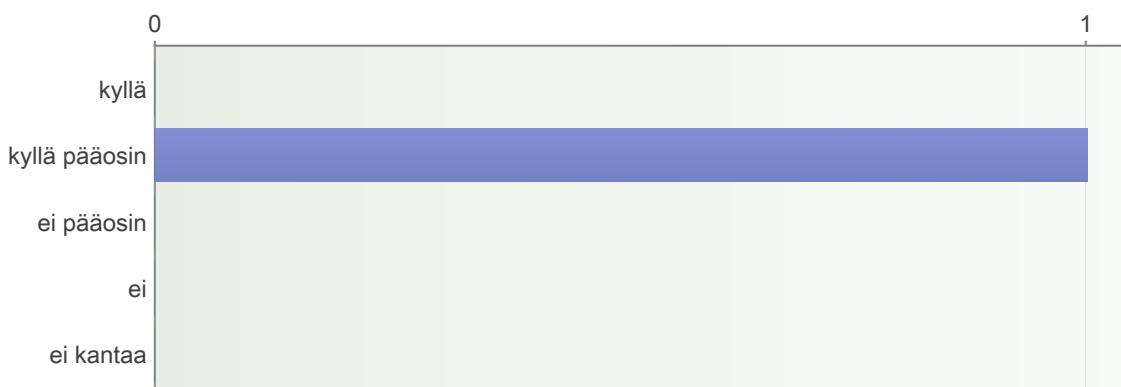
44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakasetelipalveluntuottajalla sekä henkilökohtaisen budjetin palveluntuottajilla näyttäisi olevan mahdollisuus valita asiakkaansa kieltäytymällä sitoutumasta asiakkaaksi/potilaaksi pyrkivän henkilön hoidosta. Tämä voi johtaa vaikeimman asiakassegmentin jäämisen maakunnan oman tuotannon asiakkaaksi. Maakunta saattaa joutua turvaamaan asiakaseteleistä kieltäytyvälle päällekkäisen vastaavan hoidon. Tämä omalta osaltaan heikentää maakunnan kykyä järjestää palvelut sekä palveluntarpeen ennakointia, budjetoitua ja kustannusten kasvun hillinnän tavoitteita.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



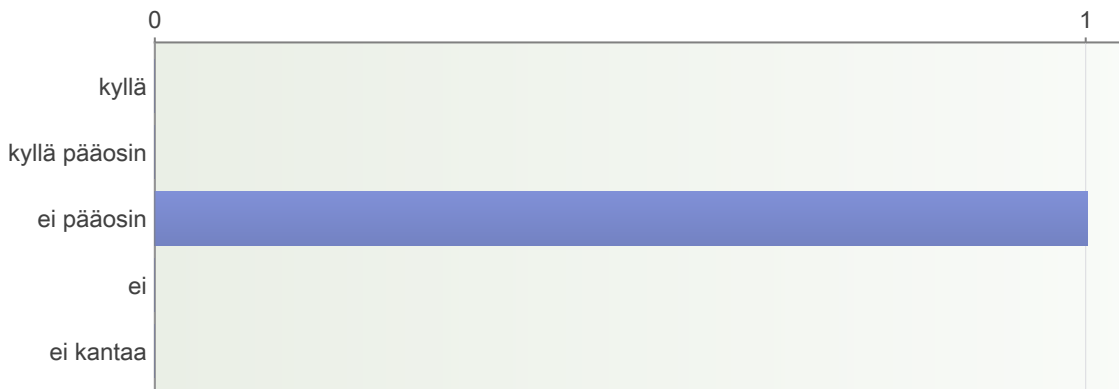
46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelipalveluntuottajalla sekä henkilökohtaisen budjetin palveluntuottajilla näyttäisi olevan mahdollisuus valita asiakkaansa kieltäytymällä sitoutumasta asiakkaaksi/potilaaksi pyrkivän henkilön hoidosta. Tämä voi johtaa vaikeimman asiakassegmentin jäämisen maakunnan oman tuotannon asiakkaaksi, mistä aiheutuu maakunnalle ongelmia hinnoittelun suhteen.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Säännös sinänsä turvaa asiakassuunnitelman laadinnan, mutta käytännössä on haasteellista ylläpitää yhtä asiakaskohtaista asiakassuunnitelmaa. Asiakassuunnitelman toteuttaminen esitetyllä tavalla loisi käytännössä hallinnollisesti raskaan ja vastuunjaoltaan epäselvän prosessin, joka johtaisi todennäköisesti päällekkäiseen työhön ja suunnitelmien heikkoon laatuun. Tästä aiheutuisi myös yksityisyyden suojaan liittyviä kysymyksiä.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



50. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1

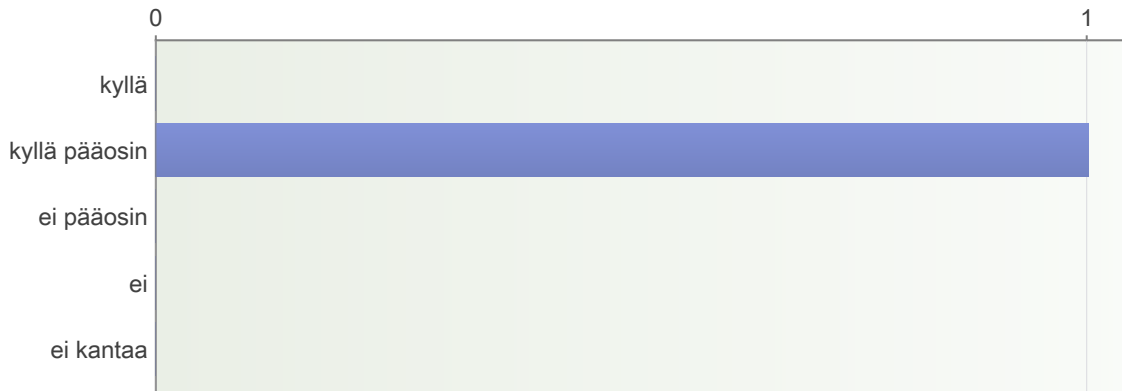


52. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



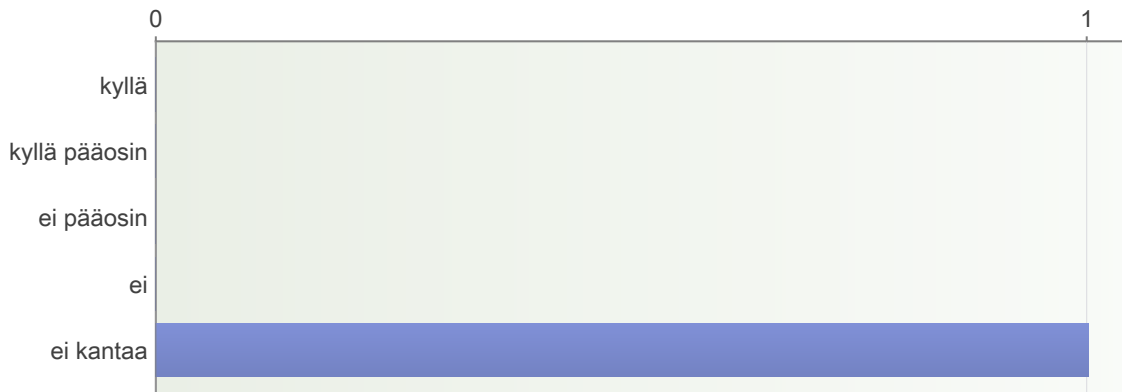
56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1

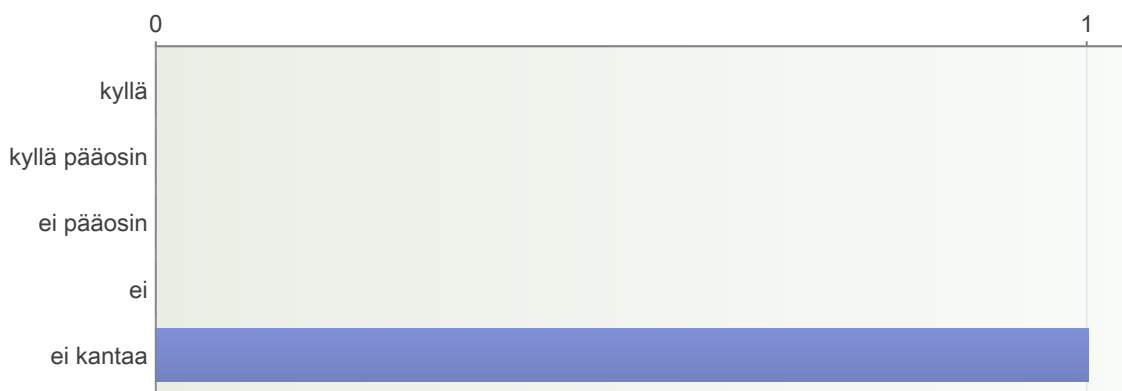


58. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

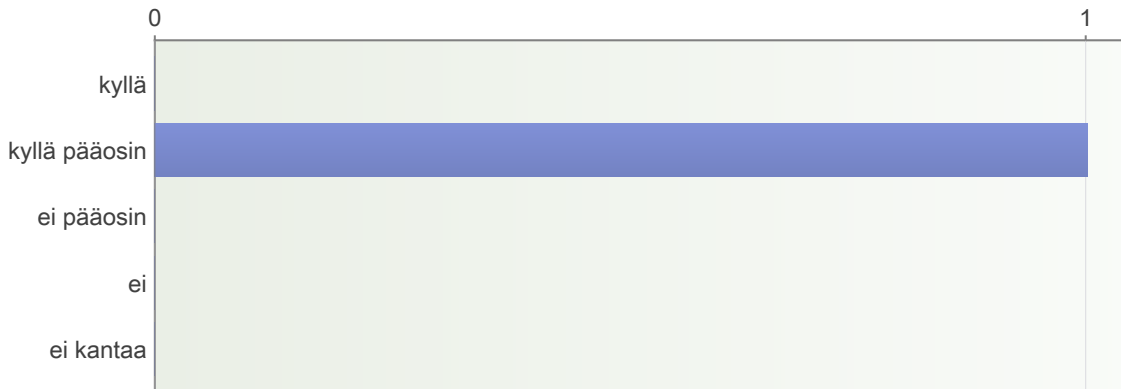


60. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



62. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



64. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



66. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



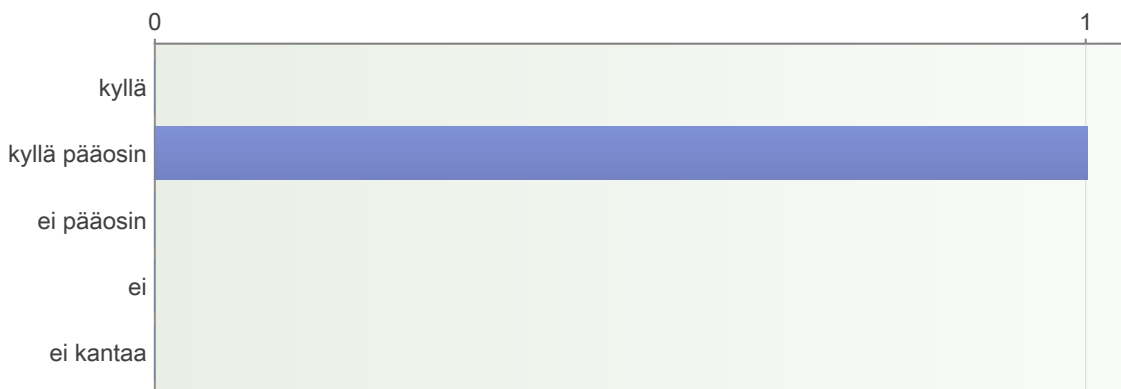
70. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palveluntuottajille asetettavista ehdoista ja tuottajakorvauksista riippuu, miten markkinat lopulta muotoutuvat. Todennäköistä on, että terveydenhuollon markkinat syntyvät suuriin kaupunkikeskuksiin, mutta ei haja-asutusalueelle. Sosiaalipalveluihin liittyviä markkinoita voi sen sijaan henkilökohtaisen budjetin myötä syntyä myös harvemmin asutuille alueille. Riskinä on sosiaali- ja terveystalouden markkinoiden keskittyminen yrityskauppojen myötä.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



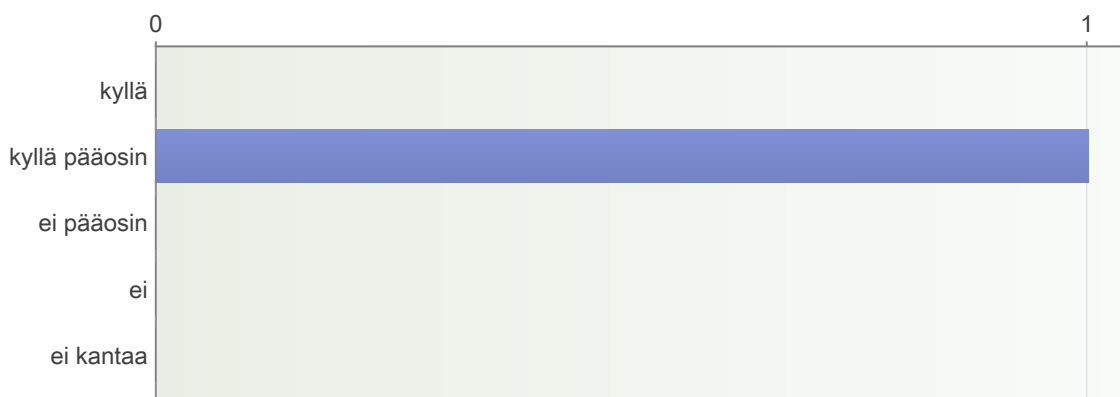
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lain 38 §:ssä edellytetään, että palvelutuottajien on liityttävä valtakunnallisten tietojärjestelmien käyttäjiksi. Mikäli järjestelmien hankintakustannukset ovat merkittävät, pienten toimijoiden mahdollisuus toimia markkinoilla saattaa vaarantua. Todennäköistä on, että mittakaavaetujen ja fuusioiden myötä markkinat keskittyvät tulevaisuudessa suuremmille tuottaja-organisaatioille. Erityisesti pienille tuottajille markkinoille tulon kynnyksiä ovat tietojärjestelmäpalveluihin liittyminen sekä moninaiset raportointivelvoitteet varsinkin, jos tuottajat eivät voi hyödyntää maakunnan tarjoamia yhteisiä tietojärjestelmiä. Vaihtoehtona voisi olla, että maakunta tarjoaa yrittäjille / kolmannen sektorin käyttöön tietojärjestelmän.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Kunnan omistamien kiinteistöjen käyttö tulevaisuudessa sekä siihen liittyvät investointisuunnitelmat saattavat muuttua. Yhteisöverokertymään muutokset voivat olla myönteisiä, mahdollisesti kielteisiäkin. Valinnanvapaus saattaa vauhdittaa digitalisaatiokehitystä koko kunnassa.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.