

# FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

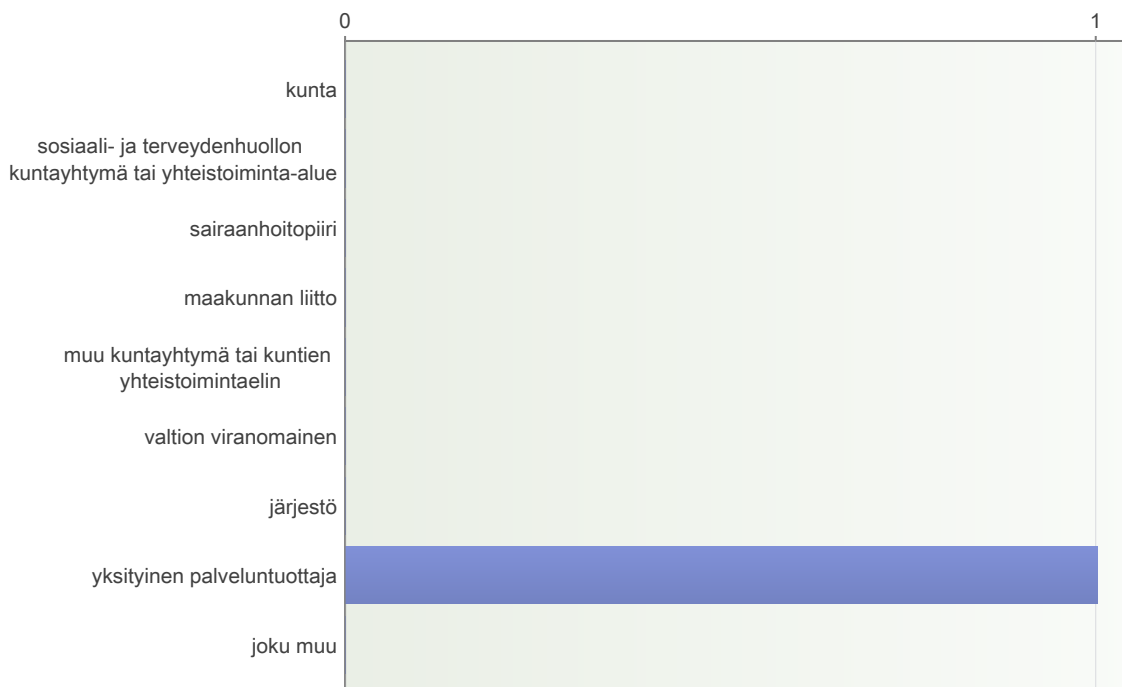
## 1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
PlusTerveys Oy	Miina Pulkkinen	miina.pulkkinen@plusterveys.fi 0405328836		

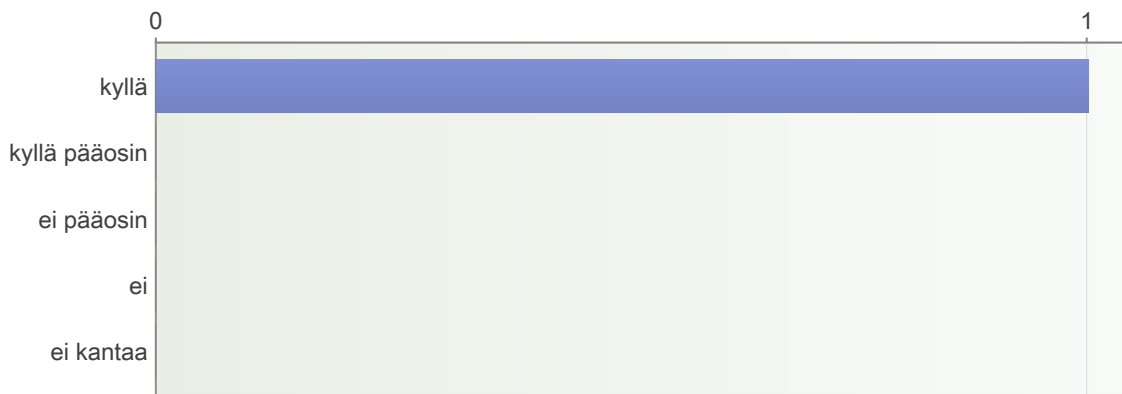
## 2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



### 3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



#### 4. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

#### 5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



## 6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiesityksen mukaan asiakkaan vaikutusmahdollisuudet tarvitsemansa hoidon ja hoivan toteuttamiseen paranevat merkittävästi.

Perustasolla hän voi vapaasti valita mieleisensä palveluntuottajan hyväksytyjen palvelutuottajien joukosta. Silloin, kun hänellä on todettu tarve hoitoon tai hoivaan, joka voidaan rahoittaa asiakassetelillä, voi hän tehdä valinnan hyväksytyjen asiakassetelituottajien joukosta. Myös henkilökohtaisen budjetin myötä asiakkaalla on mahdollisuus vaikuttaa tarvitsemansa hoidon ja hoivan toteuttamiseen.

## 7. 3.Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



## 8. Vapaamuotoiset huomiot.

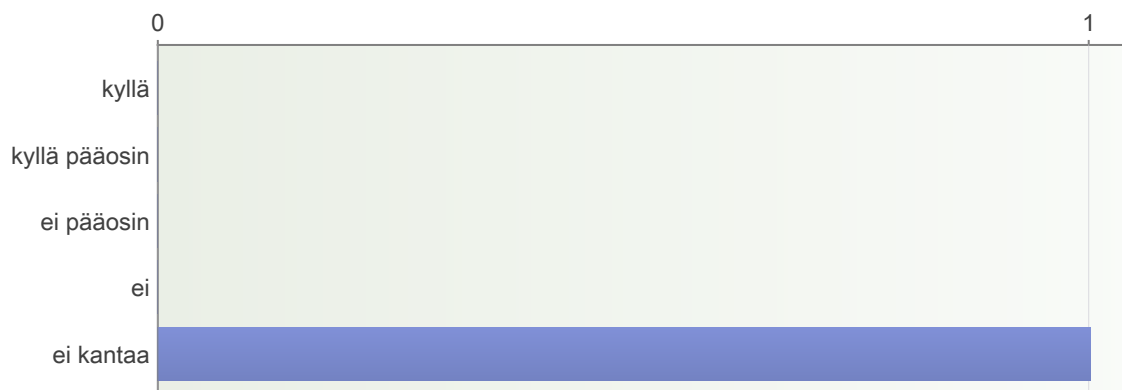
Vastaajien määrä: 1

- Monipuoliset valinnanmahdollisuudet takaavat asiakkaalle hyvät ja riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemansa hoidon ja hoivan toteuttamiseen.

Hänen ei kuitenkaan ole pakko tehdä valintoja. Jos asiakas ei halua valita itse, hänelle kuitenkin turvataan palveluiden saatavuus maakunnan järjestäjätahon toimesta ja valinnoilla.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1

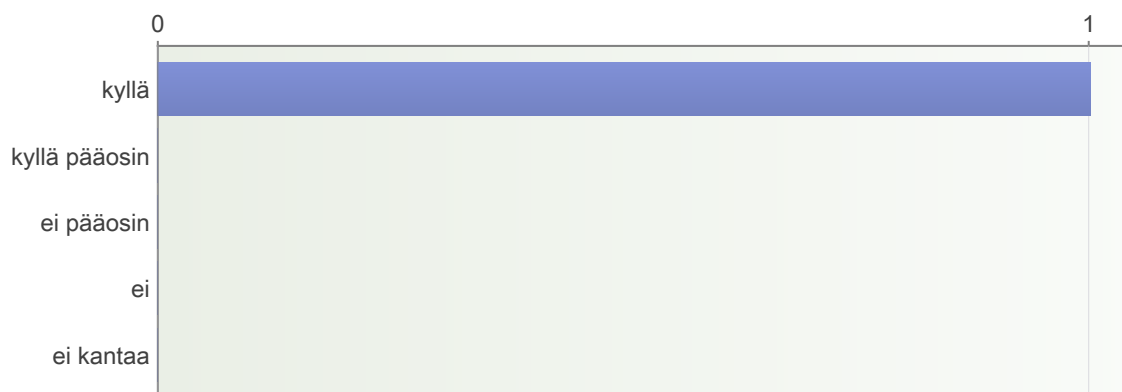


10. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



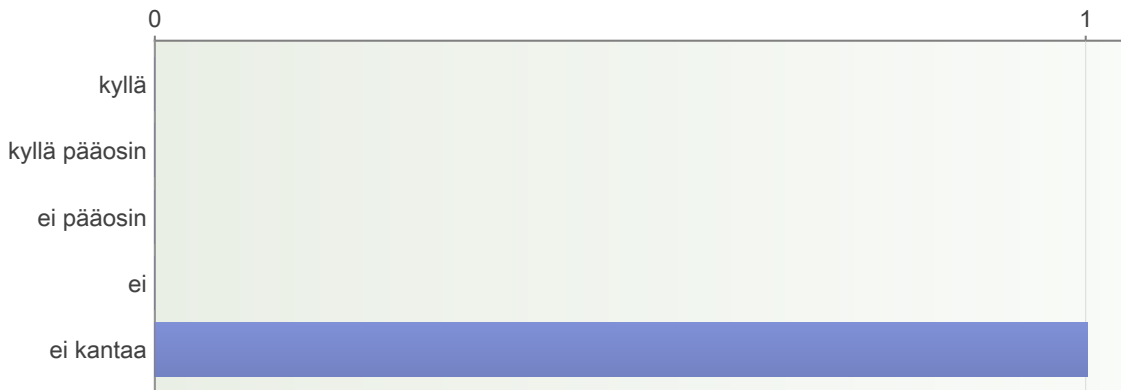
## 12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos turvaa nykyistä huomattavasti paremmin sote-palveluiden horisontaalisen ja vertikaalisen integraation. Integroinnista vastaa yksi taho eli maakunta järjestäjänä.

## 13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1

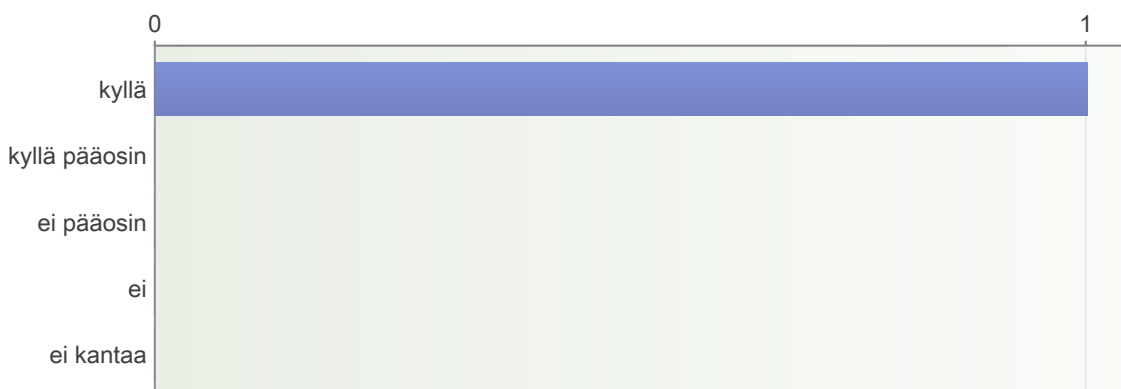


## 14. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

## 15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



## 16. Vapaamuotoiset huomiot.

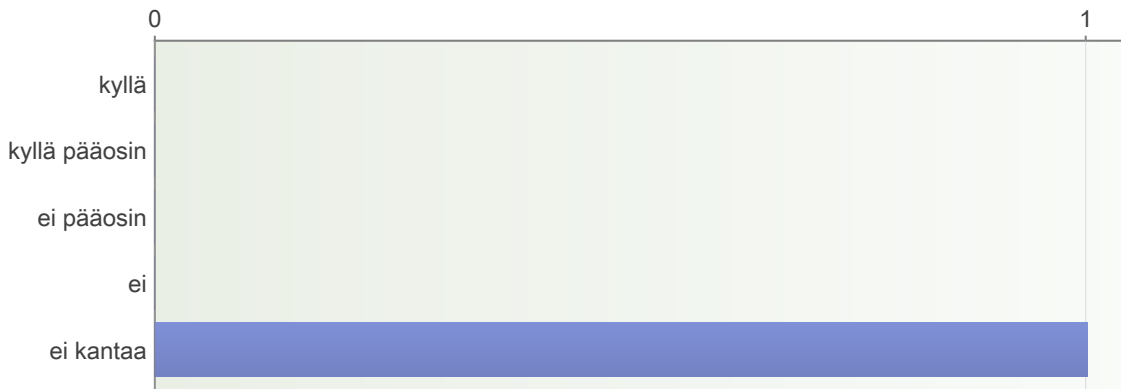
Vastaajien määrä: 1

- Palvelutuottajien aito ja reilu kilpailu luo automaattisesti kannusteita kustannustehokkuuden, laadun ja vaikuttavuuden parantamiseen.

Maakunnille on varattu riittävästi mahdollisuuksia palveluiden järjestämiseen monin eri tavoin.

## 17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



## 18. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

## 19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveyspalveluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



## 20. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

## 21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



## 22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote-keskusten lakisääteiseksi palveluvalikoimaksi pitää määritellä vain 18 §:n ensimmäisessä momentissa listatut palvelut.

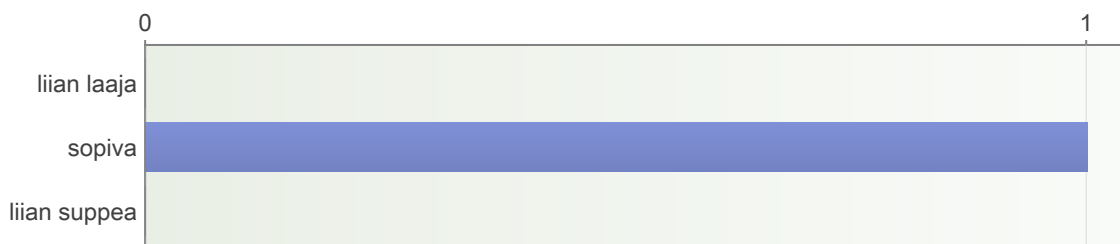
Muiden kuin yleislääketieteen alaan kuuluvien terveydenhuollon ammattihenkilöiden konsultaatio ja vastaanottopalveluiden sisällyttäminen sote-keskusten lakisääteiseen palveluvalikoimaan ei ole perusteltua. Näiden palveluiden sisällyttäminen palveluvalikoimaan nostaa kynnyistä sote-keskuksen toimipaikan perustamiseen sekä vaikeuttaa merkittävästi tuottajille maksettavien korvausten asettamista. Tämä johtaa myös vääjäämättä sote-keskusten keskittymiseen väkirikkaille alueille ja sitä kautta siihen, että lähipalvelut etäännyvät entisestään.

Lakiesityksessä mainittuja erikoisaloja löytyy nykyisinkään vain harvoista isoista terveyskeskuksista. Kyseisten erikoisalojen lääkäreitä ei ole riittävästi hajasijoitettavaksi lukuisiin tulevaisuuden sote-keskuksiin. Eri alueiden palvelutarpeet vaihtelevat ja saattavat muuttuakin melko nopeasti, esim. asuinalueella geriatriapalveluiden tarve voi olla todella vähäistä tai lastenlääkäripalveluiden kysyntä on minimaalista.

Valtaosa silmälääkäreistä toimii nykyisin samoissa tiloissa kuin optikkopalveluiden tuottajat. Ei ole perusteltua yrittää ohjata heitä lainsäädännöllä sote-keskuksiin. Kyseiset silmälääkäripalvelut ovat nykyisin hyvin saatavilla kansalaisten luontaisten asiointipaikkojen yhteydessä tai välittömässä läheisyydessä.

### 23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



### 24. Vapaamuotoiset huomiot.

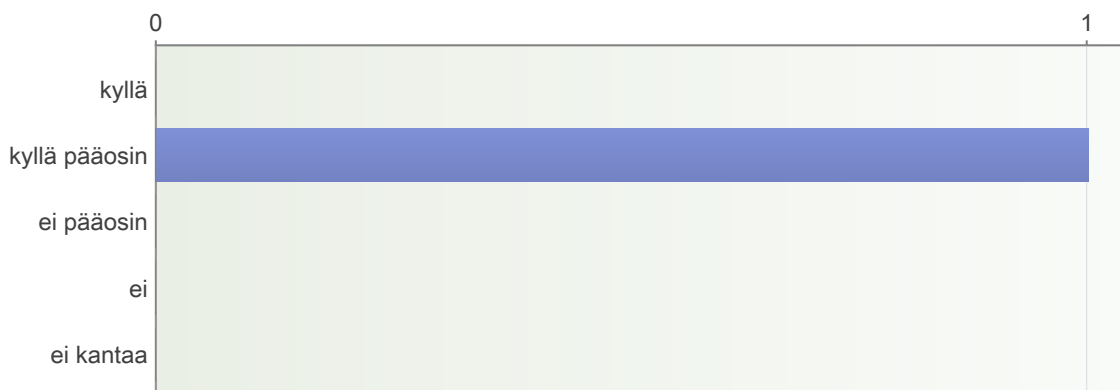
Vastaajien määrä: 1

- Suun terveydenhuollon palveluvalikoima käsittää laajasti suun terveydenhoidon koko väestössä vanhuksia ja laitoshoidossa olevat mukaan lukien. Lisäksi palveluvalikoimaan on otettu ennaltaehkäisevä painotus lisäämällä sinne määräaikaistarkastukset, joita ei julkisella sektorilla nykyisen tehdä.

Ministeriön lakia esittelevissä materiaaleissa kerrotaan suun terveydenhuoltoon varatun 350 milj. euroa, joka on sama summa kuin julkisen sektorin suun terveydenhuoltoon tällä hetkellä käyttämä rahamäärä. Nyt käsittelyssä oleva lakiesitys tuo palveluiden piiriin n. 4 miljoonaa suomalaista, joista tällä hetkellä julkista palvelua käyttää n. 1,5 miljoonaa suomalaista. Tätä n. 2,5 miljoonan suomalaisen lisäystä palveluun ei voida tuoda vain sava-korvauksesta säästyvillä kuluilla. Palvelujen tuottaminen koko väestölle laissa esitetyllä tavalla vaatii siten joko asiakasmaksujen merkittävää korotusta tai suun terveydenhoitoon varatun määrärahan kasvattamista.

### 25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1





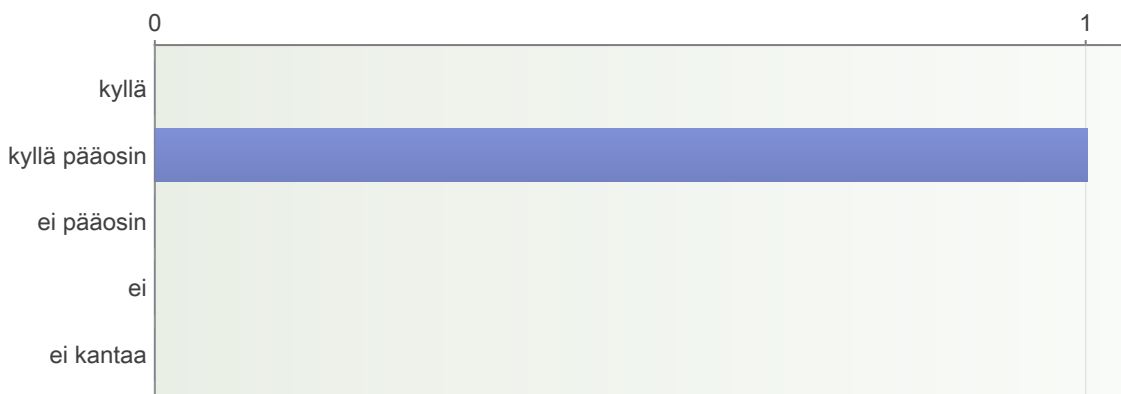
26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Sote-keskusten palveluvalikoiman määrittelevän momentin 1 kohdassa 6 mainitut laboratorio- ja kuvantamispalvelut tulee määritellä asetuksella tarkemmin.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

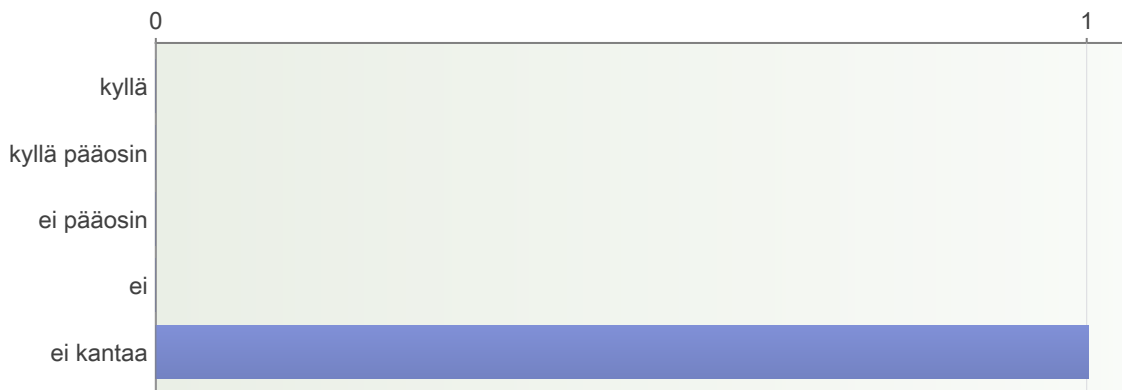
Vastaajien määrä: 1

- 18 § kaipaava täsmennyksiä siitä milläkin hoidolla tarkoitetaan. Nyt käsitteet ovat laajoja ja osittain ammattihenkilöille vieraita esim. hammaskruunujen korjaukset. Samoin termi "hammaslääketieteen erikoisaloihin kuuluva" ei ole yleinen ja yksiselitteinen. Määräaikaistarkastukset vaatisivat ainakin lain perusteluihin tarkempaa määrittelyä, kuka määrittää aikavälin, mitä sisältää ja kenen tekemänä yms.

Erikoishammaslääkäripalvelut ja niiden käyttö on kuvattu epäselvästi.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



30. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1

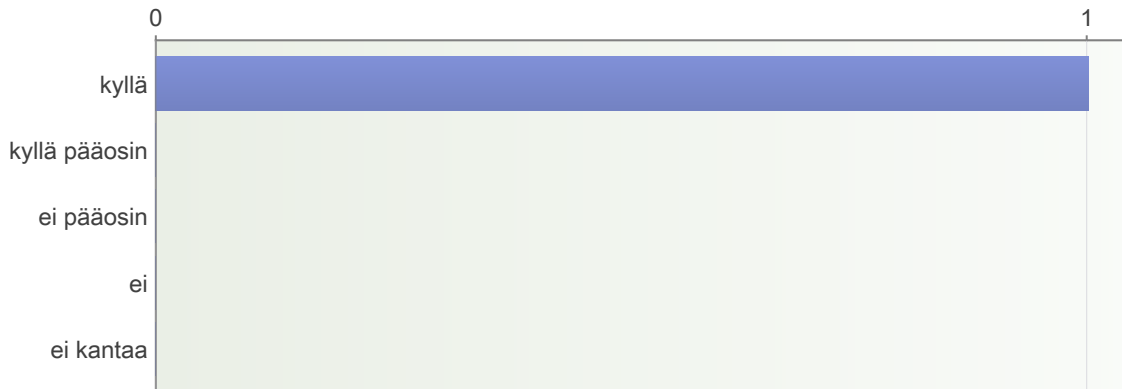


### 32. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

### 33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



### 34. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

### 35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



### 36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pykälään sisältyvä listaus palveluista, joiden osalta maakunnan liikelaitoksen on tarjottava asiakasseteli, varsin kattava. Se lisää kansalaisille valinnanmahdollisuuksia ja sitä kautta parantaa heidän mahdollisuuksiaan vaikuttaa tarvitsemansa hoidon ja hoivan toteuttamiseen.

Listan kohdan 10 sivulause on turha, koska se viittaa julkisen sektorin järjestämisvastuulla olevan päivystystoiminnan uudelleen organisointiin. Tällä sivulauseella kytketään yksityisen sektorin lähinnä päiväkirurginen leikkaustoiminta keskittämisen- ja päivystysasetukseen tilanteissa, joissa osakin palvelun rahoituksesta tulee julkiselta sektorilta.

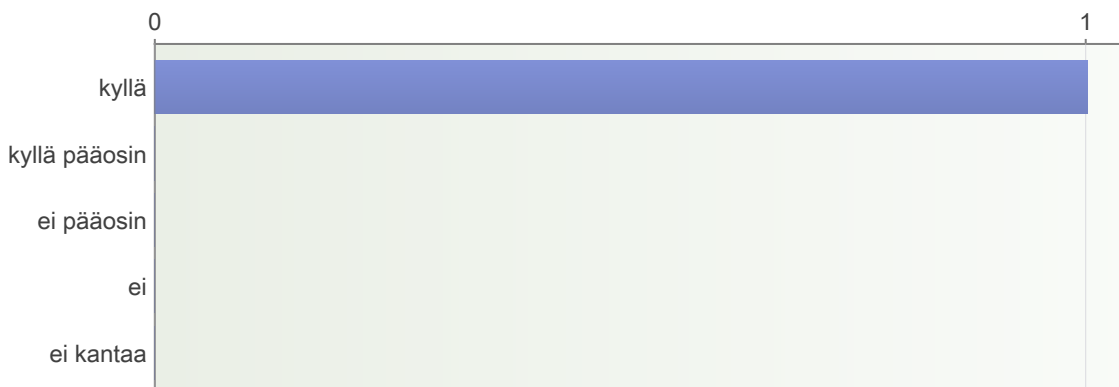
Pykälässä muistutetaan, että maakunta voi hyödyntää asiakaseteleitä myös muissa palveluissa. Lain perusteluihin voisi kuvata tilanteita, joissa näin pitää tai kannattaa tehdä. Esimerkkejä tällaista tilanteista ovat seuraavat: maakunta ei pysty suoriutumaan hoitotakuulain edellyttämistä velvoitteista tai asiakaseteleiden hyödyntäminen parantaa maakunnan liikelaitoksen tuottavuutta.

Sitä, milloin maakunta voi vetäytyä velvollisuudestaan tarjota asiakasseteli listatuissa palveluissa, täytyy tarkentaa lain perusteluissa.

Ei sairaalatasoinen erikoishammaslääkäripalvelu on lakiesityksessä määritelty maakunnanliikelaitoksissa tuotettavaksi. Suurin osa erikoishammaslääkäreistä työskentelee kuitenkin tällä hetkellä yksityisellä sektorilla ja aikuisväestön hoito toteutetaankin suurelta osin yksityisellä sektorilla. Erikoishoidon tasoinen, ei sairaalahoitoa vaativa hammashoito tulisi lisätä asiakassetelillä valinnanvapauden piiriin lähtökohtaisesti, ei vain maakunnan erikseen niin päättäessä. Nykykäytännön muuttaminen esityksessä olevaan tapaan katkaisisi olemassa olevat hoitosuhteet ja kaventaisi asiakkaan valinnanvapautta nykyisestä, jossa hän on voinut valita yksityisen erikoishammaslääkäripalvelun. Esityksen mukainen järjestely vaatisi myös maakunnanliikelaitoksilta lisähenkilöstön hankintaa

### 37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



### 38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- ks. 11 a ei sairaalatasoisen aikuisten erikoishammashoidon liittamisestä asiakassetelin piiriin.

### 39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



### 40. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

### 41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



#### 42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- ks. 11 a ei sairaalatasoisen aikuisten erikoishammashoidon liittamisestä asiakassetelin piiriin.

#### 43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

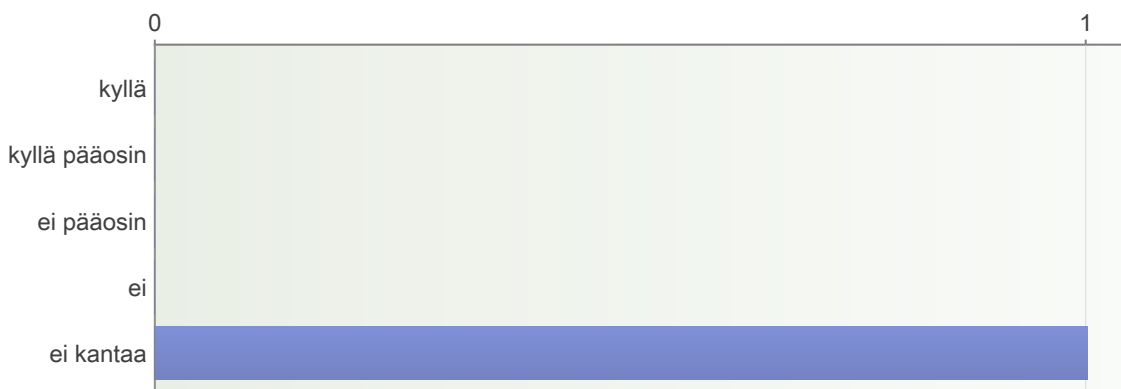


#### 44. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

#### 45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1

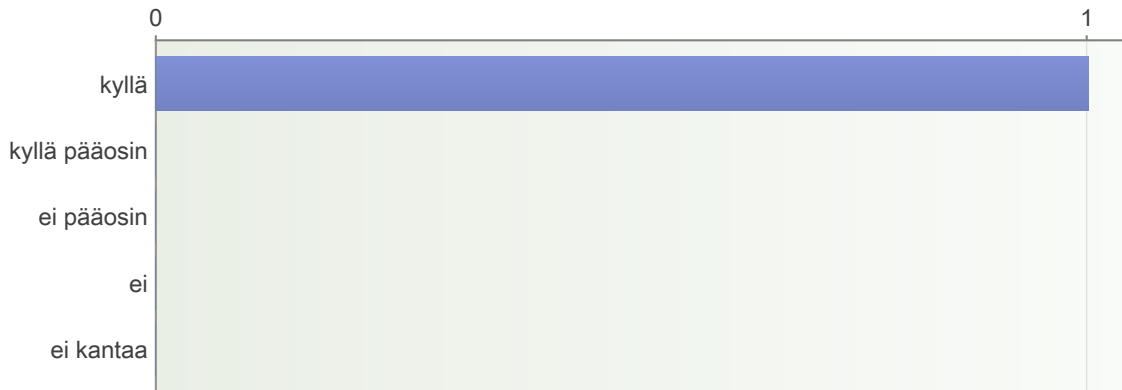


#### 46. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



#### 48. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



## 50. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

## 51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1



## 52. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelun tuottajia koskevat yleiset ehdot olisi hyvä olla kansallisia. Suomeen ei kannata luoda 18 erilaista asiakassetelijärjestelmää.

## 53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



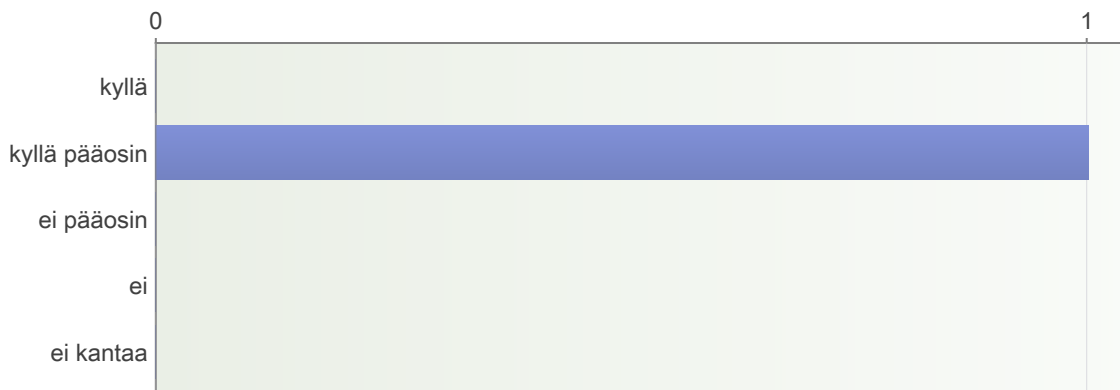


#### 54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

#### 55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



#### 56. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Merkittävän osan luvussa 9 määritellyistä tiedoista on saatavissa viranomaisten tietojen yhteiskäyttöä hyödyntäen, esim. verottajan, kaupparekisterin ja lupaviranomaisen tiedot. Samojen tietojen lähettämistä usealle organisaatiolle tulee välttää.

Julkisen sektorin palveluntuottajan on pystyttävä saman tasoiseen kirjanpidolliseen eriyttämiseen ja erittelyyn sote-keskusten ja suun terveydenhuollon yksiköiden osalta. Myös liikelaitoksen osalta, jos se tuottaa palveluja avoimille markkinoille esim. vakuutusyhtiöiden ns.TÄKY-hoidot tai työterveyspalvelut.

Palveluntuottajan vastuu laajentaminen hoitovirheistä komplikaatioihin (60 §) ei ole perusteltua. On huomattava, että komplikaatio ei ole hoitovirhe, vaan asia, joka syntyy, vaikka asia tehtäisiin kuinka hyvin tahansa. Komplikaatiot ovat valitettava osa terveydenhuoltoa. Hoitovirheiden korvaamiseen on olemassa lakisääteinen potilasvakuutusjärjestelmä.

Myöskään valmistelussa olevaan uuteen potilasvahinkolakiin ei perustelluista syistä johtuen sisälly kirjausta hoitokomplikaatioiden korvausvastuusta. Täten lakiesitys ei tältä osin ole linjassa nykyisen eikä valmistelussa olevan uuden potilasvahinkolain säädösten kanssa.

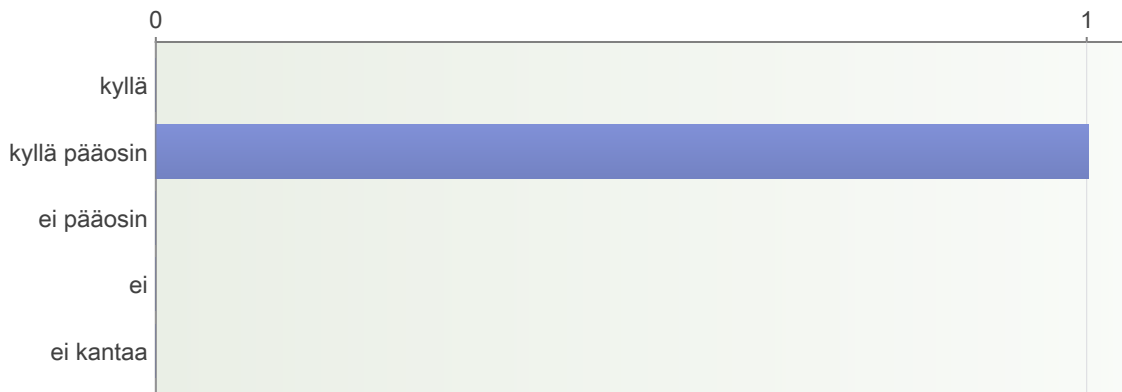
Hoitokomplikaatioiden korvausvastuu edellyttää riskin vakuuttamista. Tällaista vakuutustuotetta ei vielä ole markkinoilla. Mahdollisia hoitokomplikaatioita varten otettava vakuutus nostaisi palveluiden tuotantokustannuksia ja siitä hyötyisivät lähinnä vakuutusyhtiöt. Tämä säädös tekee mahdottomaksi pientenyritysten tuleminen palveluntuottajiksi erityisesti suun terveydenhuollossa.

Tasapuolisuuden ja kilpailuneutraliteetin vuoksi myös julkisen sektorin palveluntuottajan (sote-keskus ja liikelaitos) tulisi ottaa vastaava vakuutus. Nykyinen järjestelmä, jossa sekä julkisen sektorin että yksityisen sektorin toimenpiteistä aiheutuneiden hoitokomplikaatioiden vakuutena on verorahoitus, on selkeä ja hyvä.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



58. Vapaamuotoiset huomiot.

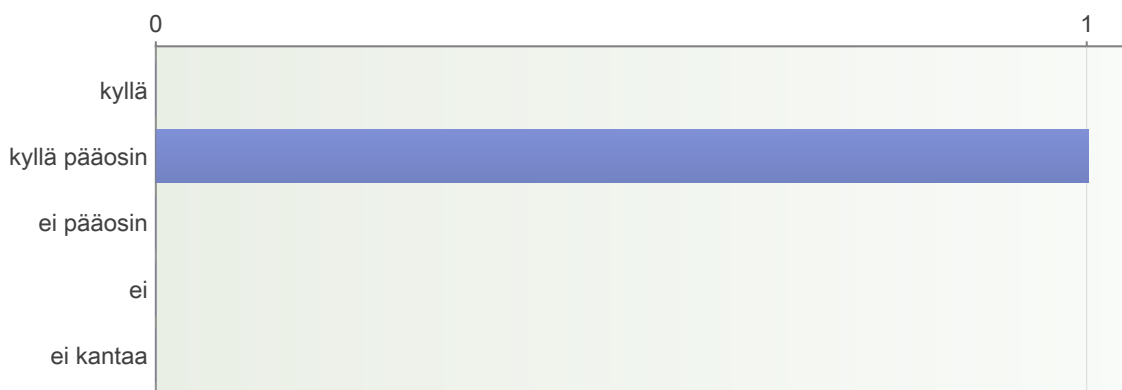
Vastaajien määrä: 1

- Kapitaatorahoitus soveltuu suun terveydenhuoltoon erittäin heikosti. Se soveltuu vain terveystarkastuksiin ja ennaltaehkäiseviin toimenpiteisiin neuvonnan ja konsultoinnin osalta.

Suun terveydenhuoltoon on kehitettävä siirtymäkauden aikana ennaltaehkäisyyn ja suunterveydestä huolehtimiseen kannustava korvausjärjestelmä.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



## 60. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

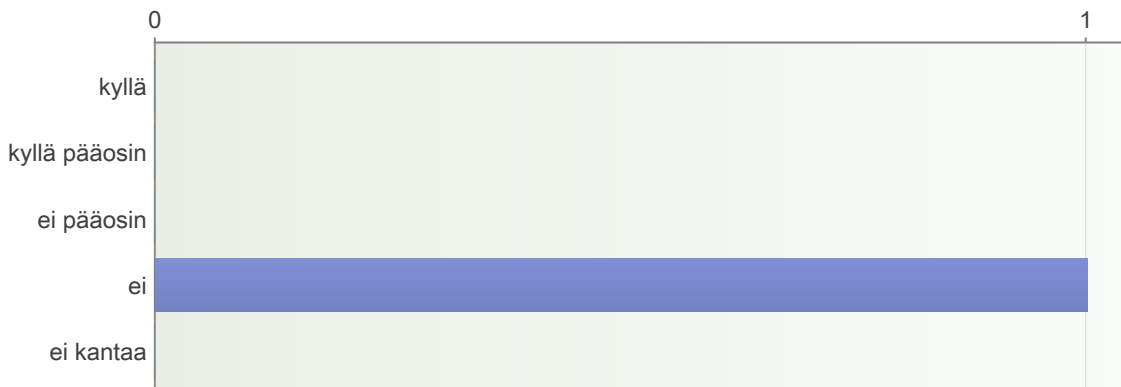
- Palvelun tuottaja korvauksissa suun terveydenhuollossa kapitaatio + suoritekorvaus ratkaisussa ei tulisi rajata asiakaskohtaista maksimikorvausta. Mikäli suoritekorvauksilla on asiakaskohtainen maksimi, on suoritekorvauskin kapitaatiokorvausta. Tämän haittana olisi suun terveyspalveluiden saatavuuden heikkeneminen pienten tuottajien toiminnan käydessä taloudellisilta riskeiltä mahdottomaksi. Asiakaskohtaisesti rajautuva maksimikorvaus myös ohjaa hoidon suuntaa, sairaiden hampaiden poistamisesta kuntoon hoitamisen sijaan tulisi taloudellisesti kannustettua.

65 § ja 69 § 50/50 suun terveydenhuollossa kapitaation ja suoritekorvauksen osalta on hyvin huomioitu suun terveydenhuollon toimenpidevaltaisuus ja erittäin suuret erot asiakkaiden välillä hoidon tarpeessa.

- Kannustimien laskentamalli ei saa olla laskentatuloksen aikaansaamiseksi työläämpi kuin siitä saatava etu.

## 61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



## 62. Vapaamuotoiset huomiot.

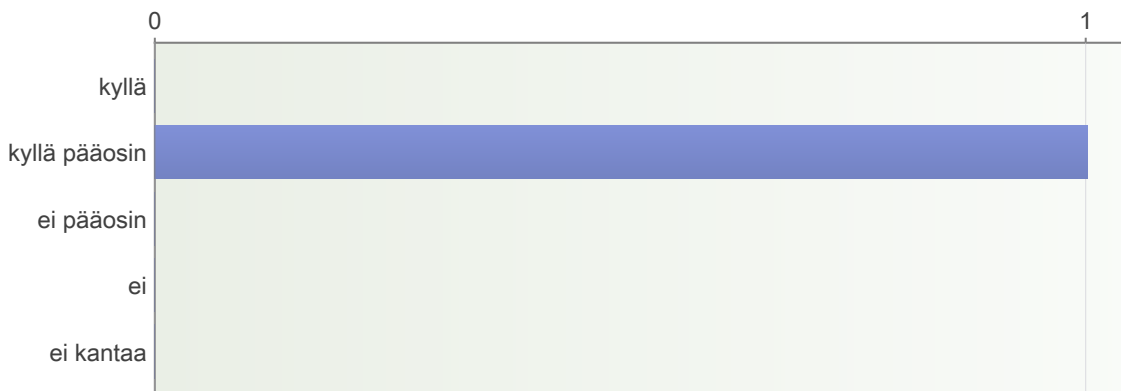
Vastaajien määrä: 1

- Ei täysin, koska maakunnan liikelaitokset eivät maksa veroja (kiinteistövero, elinkeinovero). Arvonlisäveroon liittyvä kilpailuneutraliteettiongelma on ratkaistava.

Maakunnan tuotantoyksiköt eivät voi mennä konkurssiin ja niiden rahoitushuolto on turvattu omistajan toimesta.

## 63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

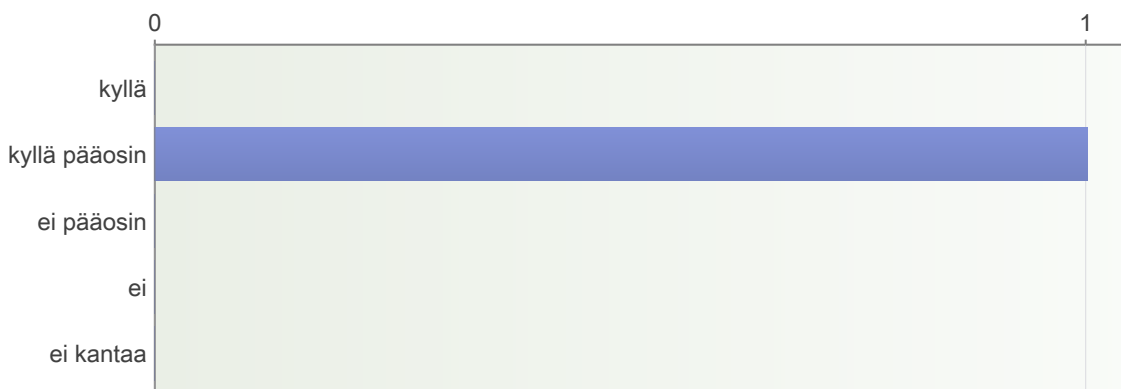


## 64. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

## 65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

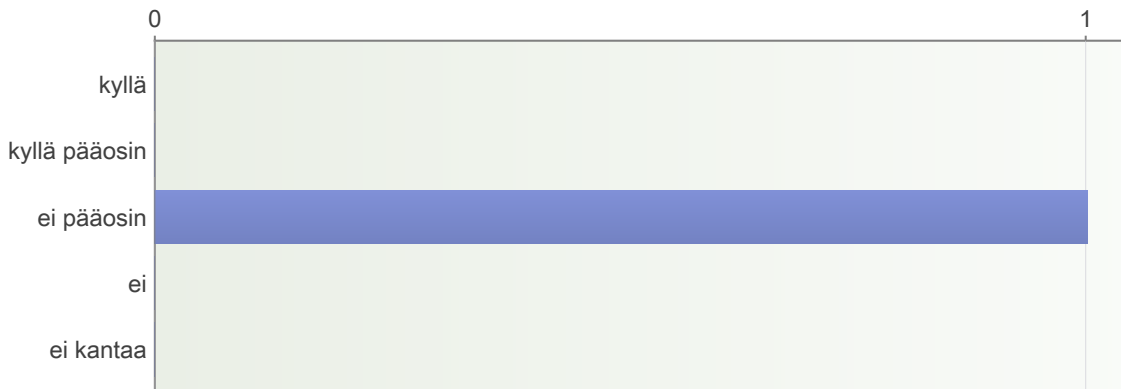


## 66. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

## 67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



## 68. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

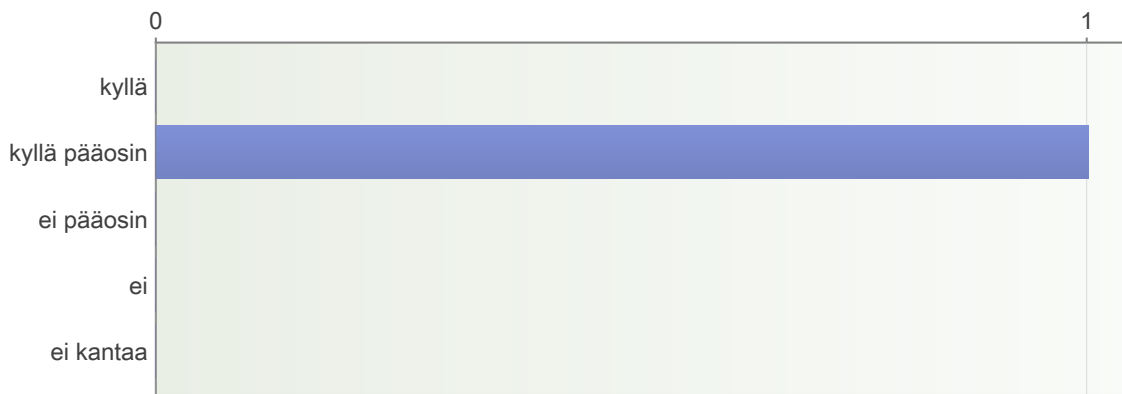
- Suun terveydenhuollon osalta esitetty siirtymäaika on perusteltu, koska kyseisiin palveluihin tulee kehittää uusi korvausjärjestelmä.

Vuosien 2022-2024 välinen siirtymäaika sekoittaa toimintakentän. Ehdotamme, että suun terveydenhuollon valinnanvapaus alkaa joko 2022 tai 2024 ja nyt ehdotetusta sekamallista vuosina 2022-2024 luovutaan. Sekamalli aiheuttaa ylimäärisiä kustannuksia sekä järjestäjälle että palveluntuottajille.

Hoitosuhteiden jatkuvuus tulee mahdollistaa siirtymäaikana. Nyt esitetty malli ei tue sitä.

## 69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



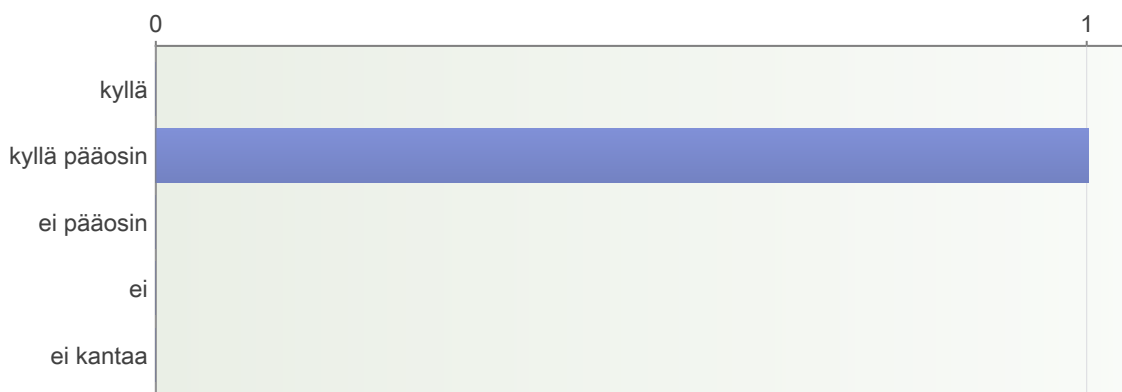
## 70. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esityksessä on edellä mainittuja elementtejä, jotka vaarantavat yksityisten, erityisesti pienten, suun terveydenhuollon toimijoiden toimintaedellytykset, suurimpana vastuu komplikaatioista.

## 71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



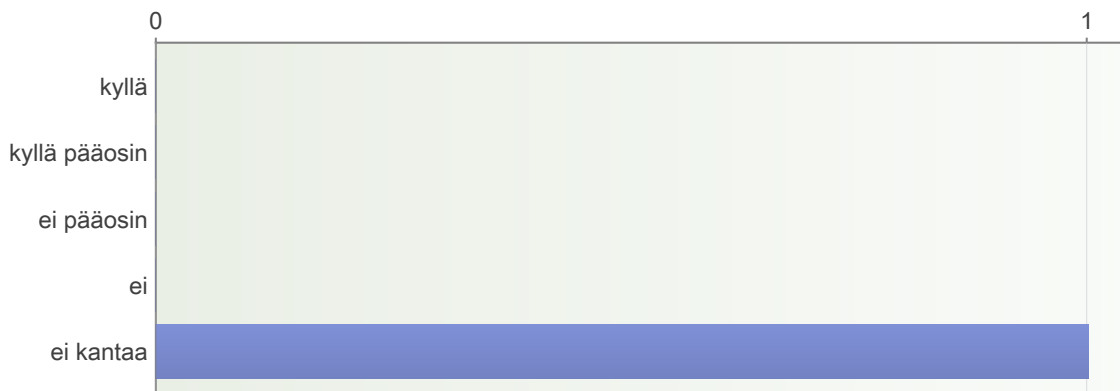
## 72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esityksessä on edellä mainittuja elementtejä, jotka vaarantavat yksityisten, erityisesti pienten, suun terveydenhuollon toimijoiden toimintaedellytykset, suurimpana vastuu komplikaatioista.

## 73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



## 74. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

## 75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Uudistus on tarpeellinen ja sillä tulee olemaan merkittävä vaikutus toimintaamme, mutta valitettavasti suun terveydenhuollon osalta valmistelu on jäänyt kesken. Erityisesti suun terveydenhuoltoon ministeriön toisaalla esittämä rahamäärä ei ole missään suhteessa käsittelyssä olevaan lakiesitykseen.

## 76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.