

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

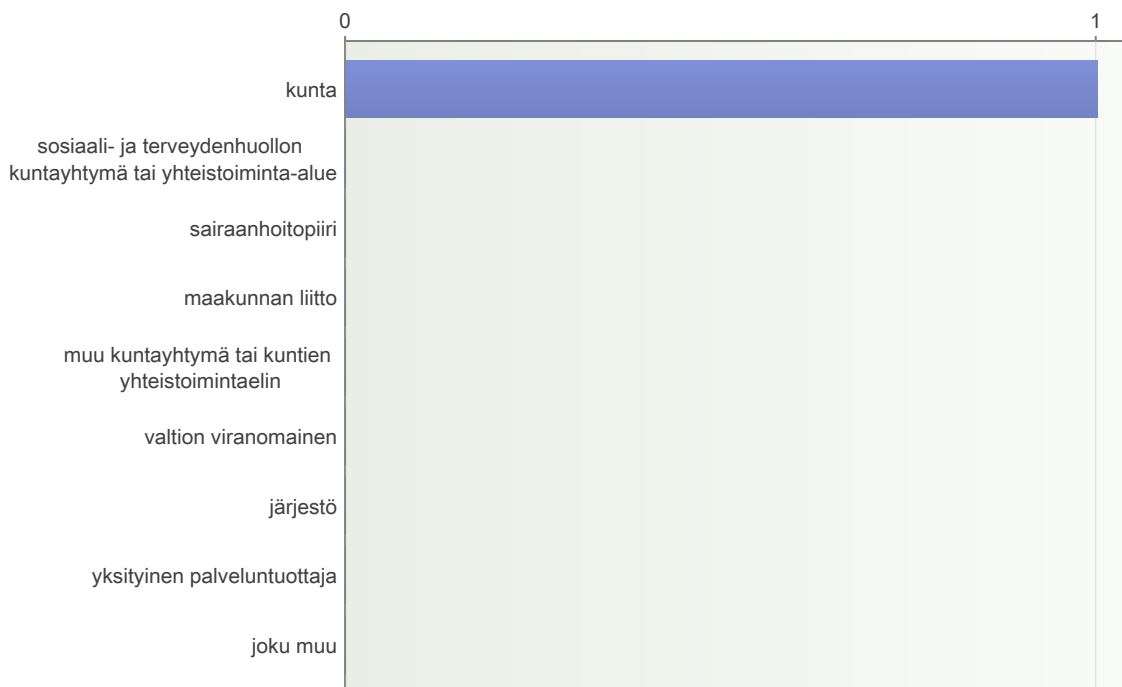
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Kempeleen kunta	Virva Maskonen	virva.maskonen@kempel.e.fi	27.11.2017	Kunnanhallitus

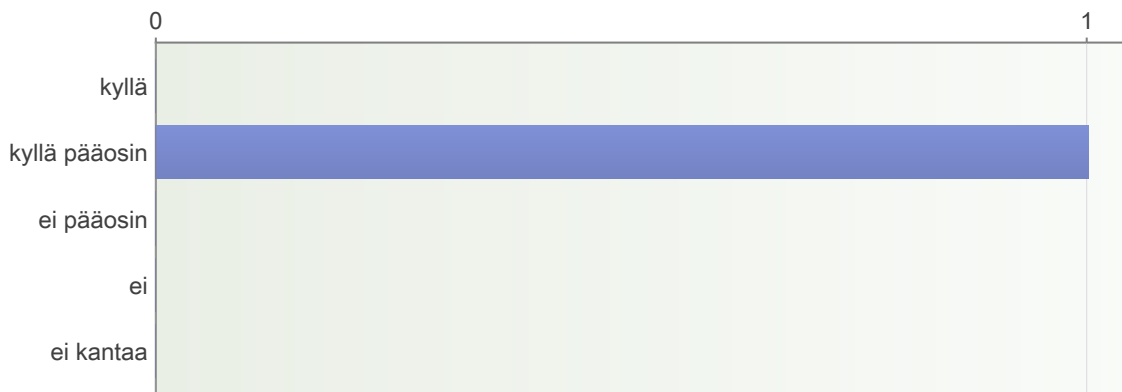
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



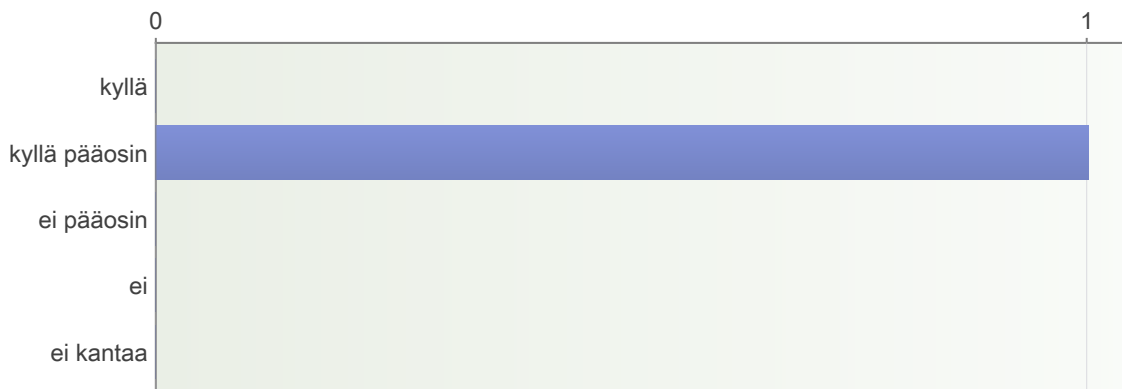
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kansalaisten valinnanvapauden hallittu ja asteittainen laajentaminen on hyvä tavoite. Järkevää olisi edetä kuitenkin pilottien ja kokeilujen kautta. Palveluiden yhdenvertaista saatavuutta valinnanvapausmalli ei ratkaise, sillä palvelutarjonta ei todennäköisesti juuri lisäännä harvaanasutuilla alueilla, toisin kuin asutuskeskuksissa.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



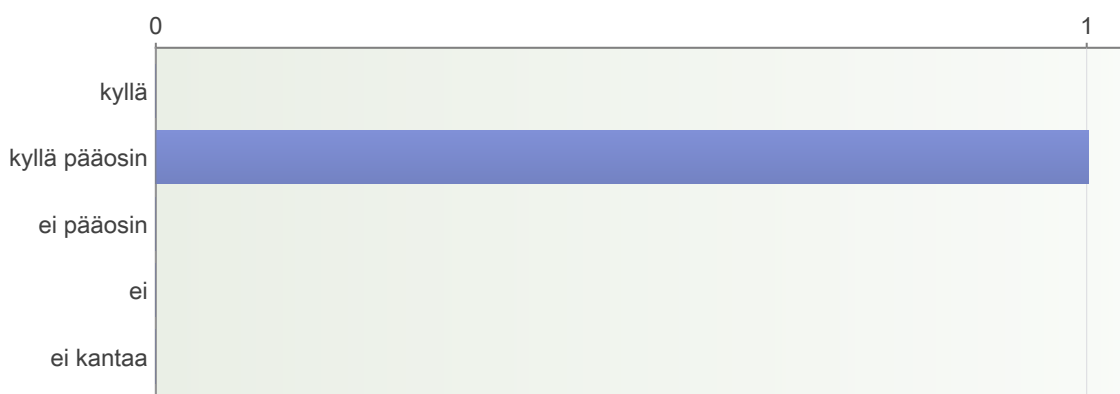
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos edistää pääosin asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin. Kysymys vaikutusmahdollisuuksista kohdistuu mm. mielenterveys- ja kehitysvammaisiin asiakkaisiin, joiden kyky ohjautua itse palvelujärjestelmässä voi olla rajoittunut. Tällöin korostuu palveluohjaus. Asiakkaan vaikutusmahdollisuudet omiin palveluihinsa toteutuvat erityisesti alueilla, joilla on valinnan mahdollisuuksia. Toki myös harvaan asutuille alueille palvelutarjontaa voi syntyä osaan valinnanvapautta koskevia palveluita. Asiakkaan valinnan problematiikkana on myös se, että sote -palvelujen luonteesta johtuen asiakkailla ja potilailla ei aina ole riittävästi tietoa valintansa perusteeksi, esimerkiksi palveluiden laadusta tai vaikuttavuudesta. Valinnanvapaus voikin johtaa epätarkoituksenmukaisiin valintoihin ainakin alkuvaiheessa. Siksi on erityisen tärkeää huolehtia riittävästä tiedonsaannista.

7. 3.Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



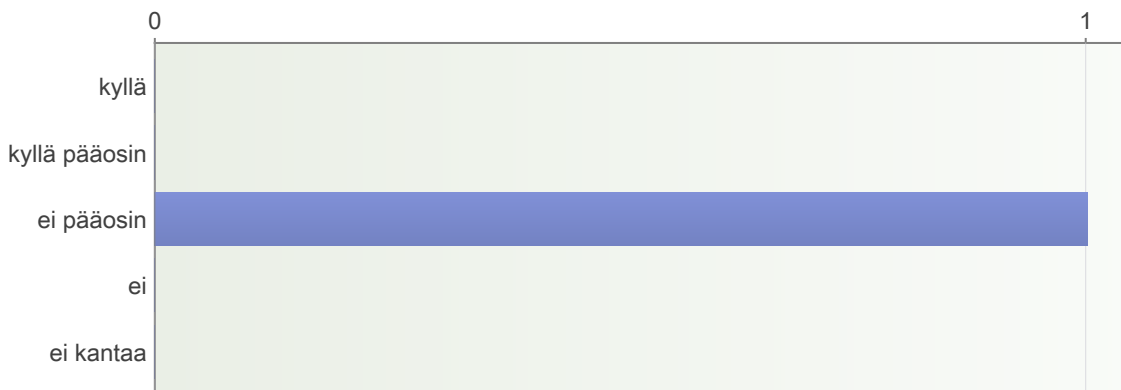
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Riittävä valinnanmahdollisuus edellyttää, että tarjolla on palveluvaihtoehtoja ja palveluntuottajia. Maaseutukunnissa tarjontaa on vähemmän kuin kasvukeskuksissa. On myös hyvä, että lakiluonnoksessa on edellistä paremmin huomioitu palveluntarjonnassa mikro- ja pienyrittäjät, jotka etenkin harvaan asutuilla alueilla voivat rikastuttaa palvelutarjontaa ja näin mahdollistaa asiakkaiden hakeutuminen omaan tilanteeseen sopivaan palveluun. Laaja ja monipuolinen tuottajaverkko mahdollistaa aidon valinnanvapauden.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- On riski, että palvelut pirstaloituvat, kun tuottajakenttään tulee useita palveluntuottajia. Asiakkuuden hallinta hajoaa. Asiakastietojärjestelmien yhteensopivuus on oleellista. Yhteen sovitettujen palveluiden vuoksi on tärkeää, että lakiluonnoksessa on määritely, mikä taho vastaa siitä, että asiakassuunnitelma muodostaa asiakkaan palvelutarpeen kannalta tarkoituksenmukaisen kokonaisuuden. Maakunnan liikelaitoksen tulee olla lähtökohtaisesti vastuussa asiakkaan kokonaisvaltaisesta palvelutarpeesta ja palveluohjauksesta. Huomioitavaa edelleen on koulun, varhaiskasvatuksen ja sote -toimijoiden rajapinnat. Yhteistyön tulee olla saumatonta ja siksi yhteistyö ja sen koordinoiminen korostuu.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



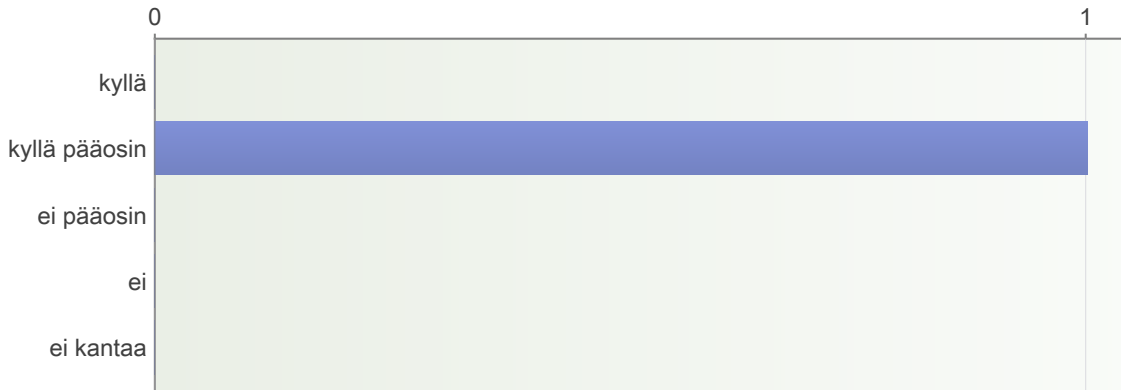
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kysymystä on vaikea arvioida. Kaikkinensa palveluintegraation toteuttaminen mahdollistuu asiakassuunnitelman muodossa. Integraation toteutumisessa korostuu palveluohjaus.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnat määrittelevät asiakasketjut ja palvelukokonaisuudet. Maakunnan liikelaitos vastaa kokonaisvaltaisesta asiakassuunnitelmasta.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1

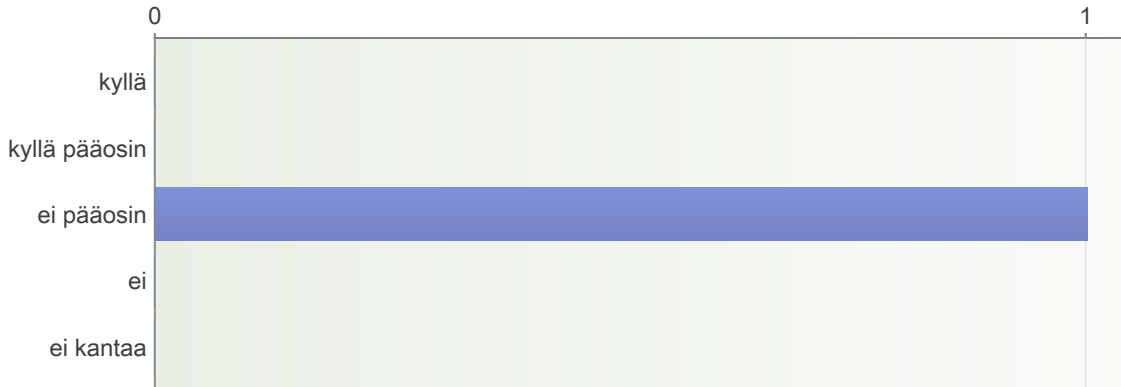


16. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



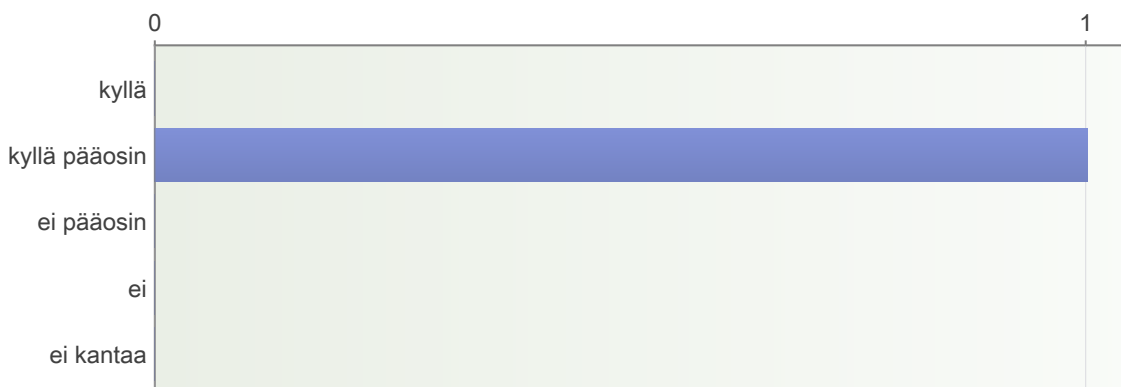
18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kun suoran valinnan piiriin tuodaan kokonaan uusia valinnanvapauden elementtejä, asiakasseteli ja henkilökohtainen budjetti, sekä laajasti suun hoidon palveluja, lopputuloksena voi olla jopa kustannusten nousu. Toisaalta uudistus sisältää tosin myös kustannustehokkuutta parantavia mekanismeja, mutta varmuutta niiden riittävydestä ei ole.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvueluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suuret alueelliset erot.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Puuttuu äitiysneuvolapalvelut, lasten ja nuorten terveydenhuolto- sekä sosiaalipalvelut
Toisaalta onko tarkoituksenmukaista lakitekstissä mainita ne erikoisalot, joiden palveluja sote-keskuksessa tulee järjestää. Maakunta päättäneer erikoisalot?

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



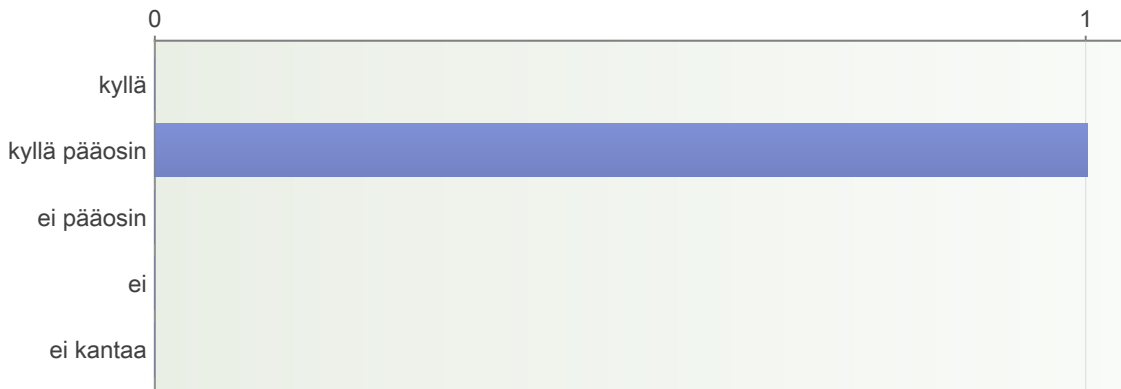
24. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Puuttuu lasten ja nuorten terveydenhuoltopalvelut

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



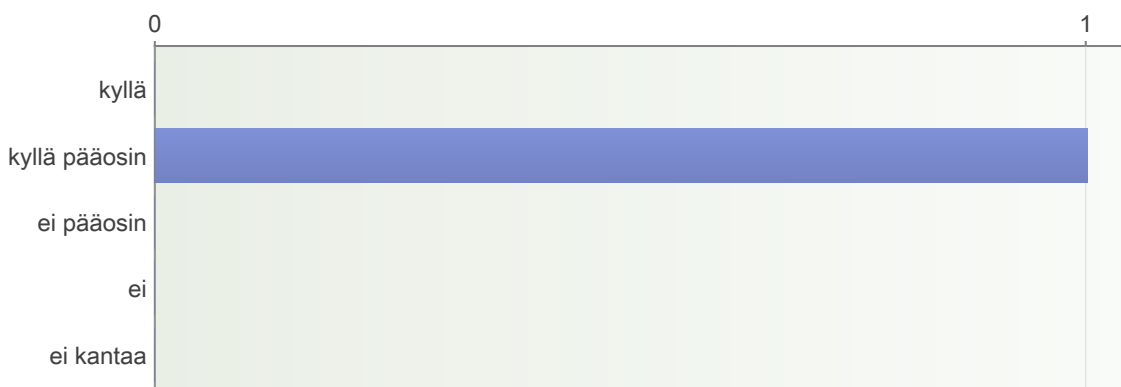
26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

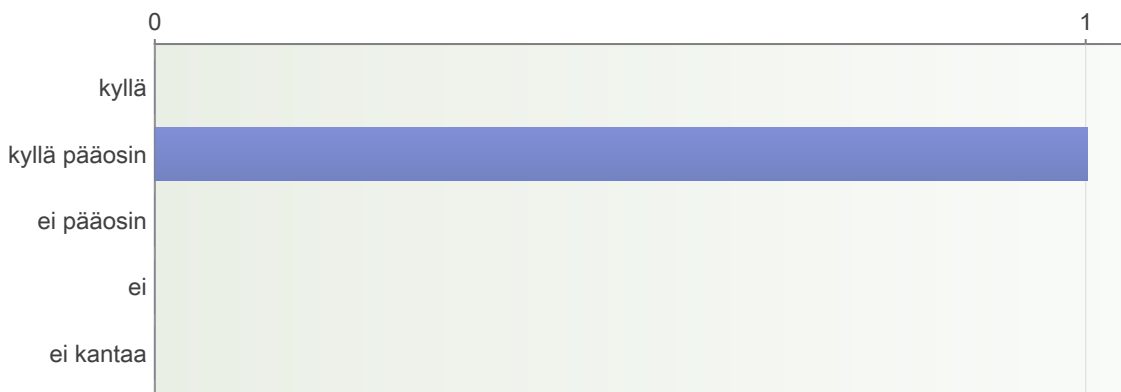


28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



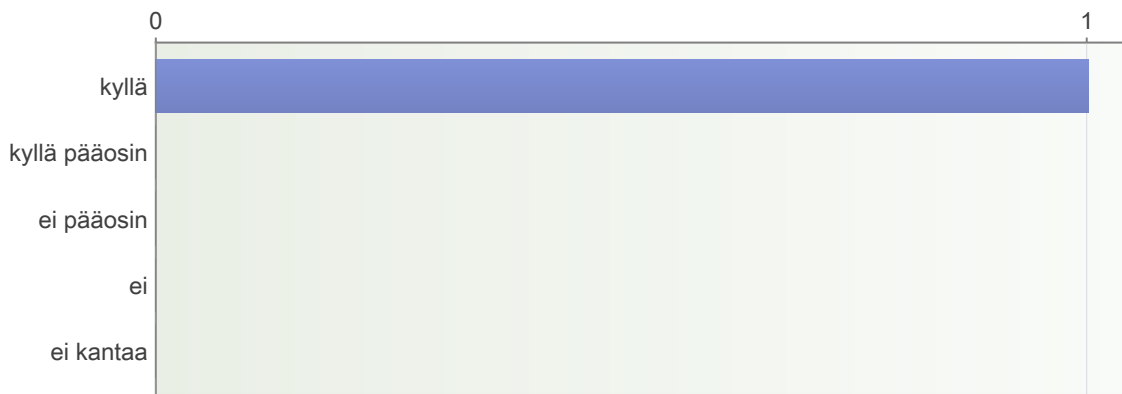
30. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Onko neuvonta ja ohjaus riittävä palvelu eri asiakasryhmille sote -keskuksessa? Vrt. yksityinen/julkinen sote-keskus. Maakunnan liikelaitokselle muodostettu moniammatillinen sote-ryhmä jää lakiluonnoksessa epäselväksi, mm. siltä osin, mihin työryhmän ammattilaisten määrä (kuten yksi sosiaalityöntekijä) perustuu. Perustuuko se esimerkiksi asukasmäärään?

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1

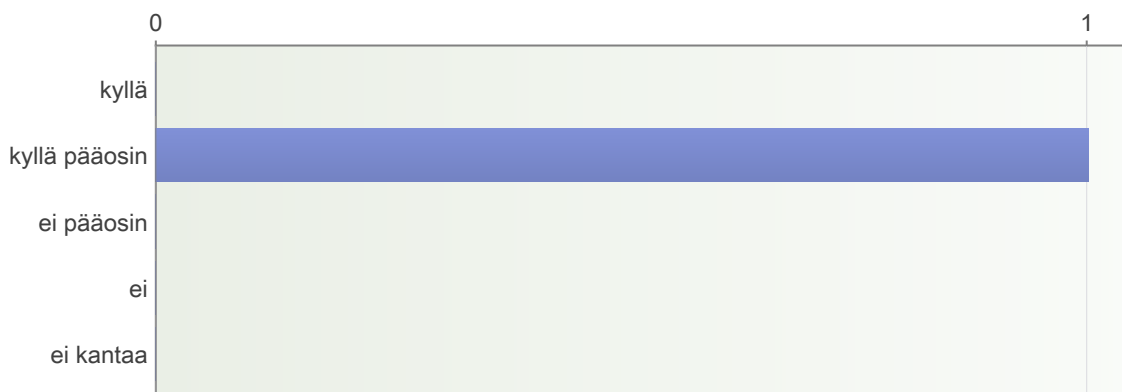


32. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



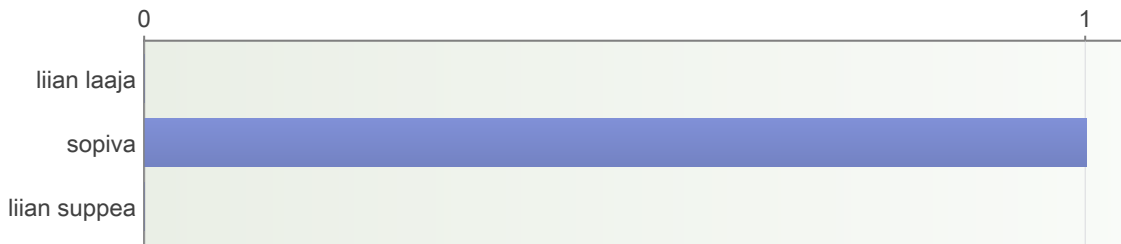
34. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Riskinä hoidon jatkuvuus, onko mahdollinen 6 kk:n vaihtoväli liian lyhyt?

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

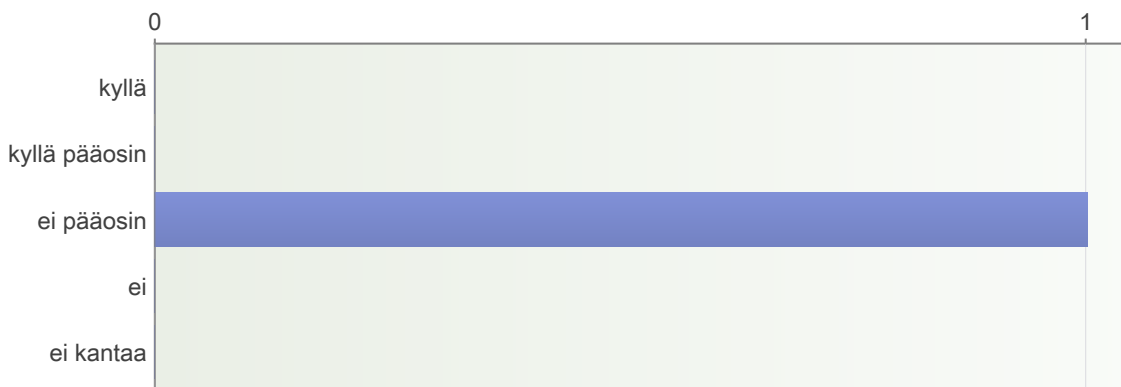


36. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



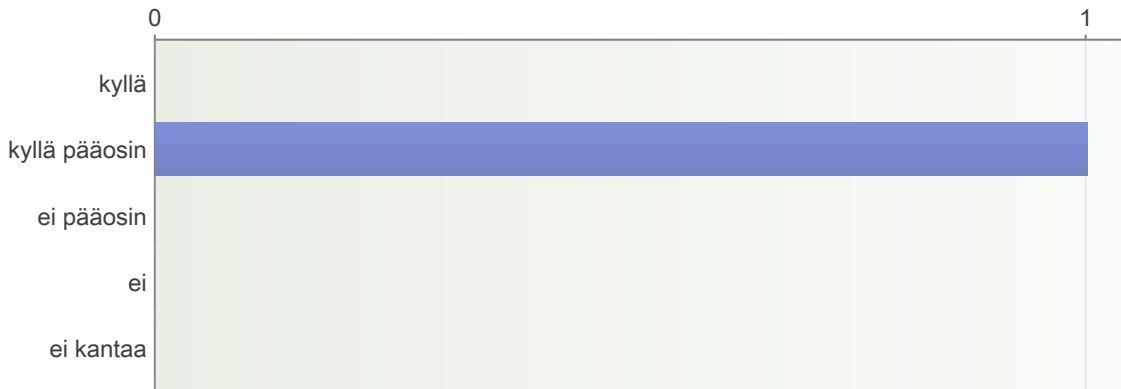
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Rajauksella itsessään ei voitane turvata palveluiden kustannustehokkuutta.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

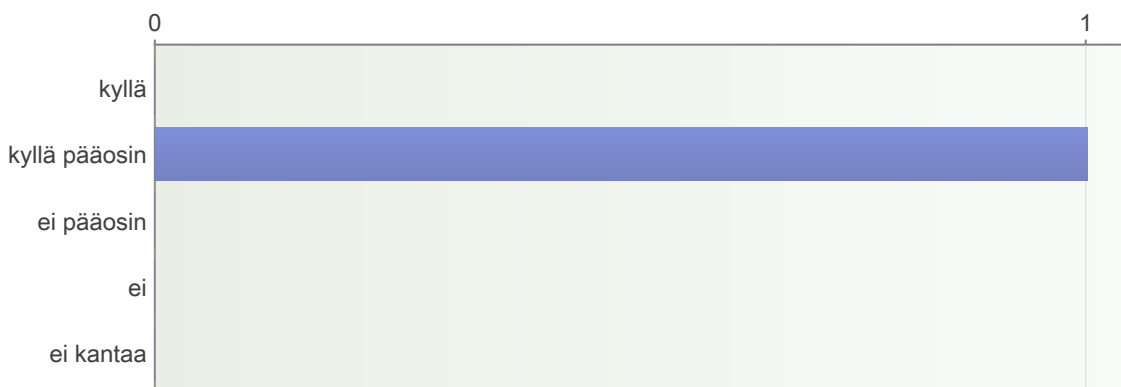


40. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



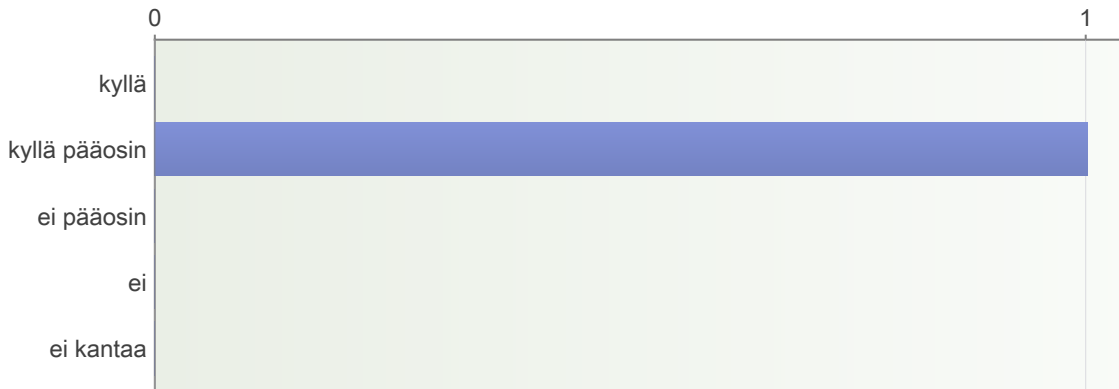
42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakasseteli mahdollistaa asiakkaan itsemääräämisoikeuden sekä vaikuttamisen omiin palveluihin.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



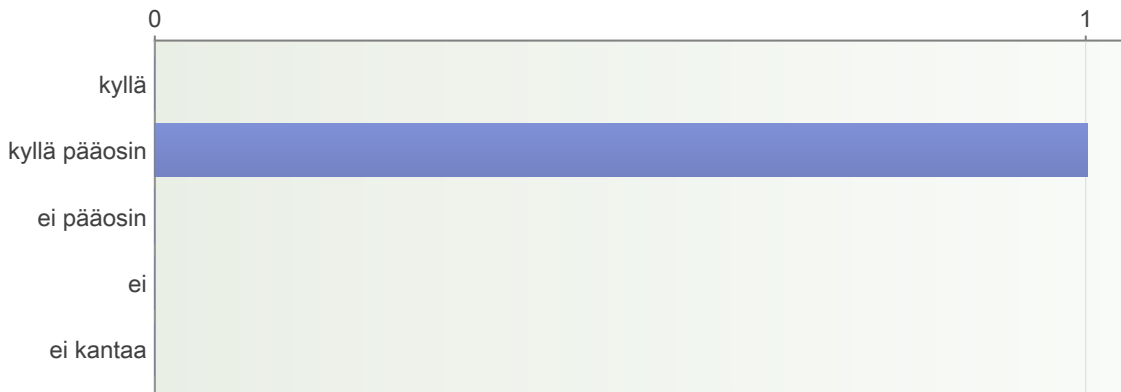
44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaalla on mahdollisuus vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen asiakassetelijärjestelmässä, jos hänellä on riittävästi tietoa sairaudestaan tai muusta palvelun tarpeesta, kykyä arvioida eri vaihtoehtoja asiakassetelin käyttämisessä, riittävästi puolueetonta tietoa tarjolla olevista palveluista ja niiden laadusta sekä kyky tehdä tietoon perustuvia valintoja. Asiakassuunnitelma ja palveluohjaus ovat asiakassetelijärjestelmän keskiössä. On tarkoituksenmukaista palveluiden määrittelyn ja arvioinnin kannalta, että maakunnan liikelaitoksella on pääasiallinen vastuu asiakassuunnitelmasta. Uhkana ei saa olla palveluiden pirstaloituminen. Asiakassetelijärjestelmässä maakunnalla tulee olla suora ohjaus- ja vaikutusmahdollisuus asiakassetelipalvelun tuottajaan, jolloin järjestämisvastuun kantaminen on mahdollista. Maakunnan liikelaitoksella tulee olla mahdollisuus myös seurantaan.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



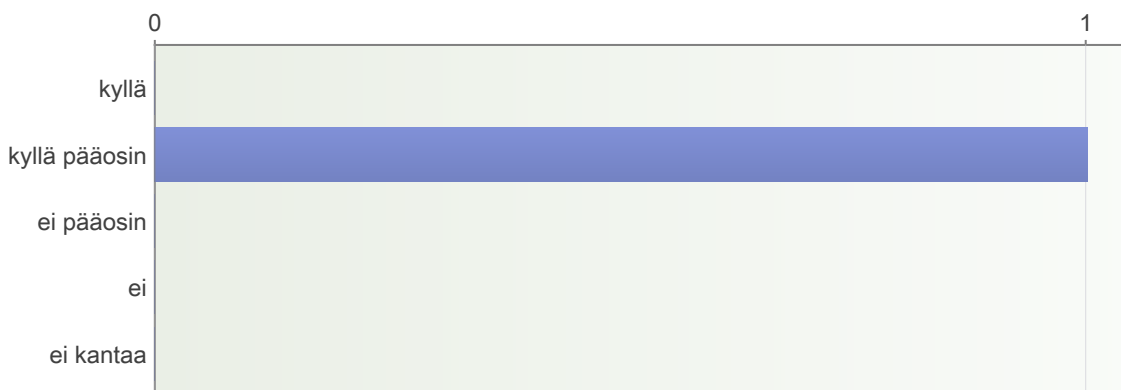
46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Paljonko asiakkaalle jää "pelivaraa" henkilökohtaisen budjetin käytössä? Käyttö edellyttää ammatillista palveluohjausta ja kykyä arvioida palveluja ja niiden vaikuttavuutta. Henkilökohtainen budjetointi on aivan uusi malli, eikä siitä ole aiempaa kokemusta niin toiminnallisesti kuin myöskään taloudellisesti. On hyvä, että maakunnallisia pilotteja on sen osalta alkamassa. Henkilökohtaisen budjetin osalta on varmistettava, että sen myötä ei synny lisäpalveluiden tarvetta ja siten kustannusten kasvua.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1

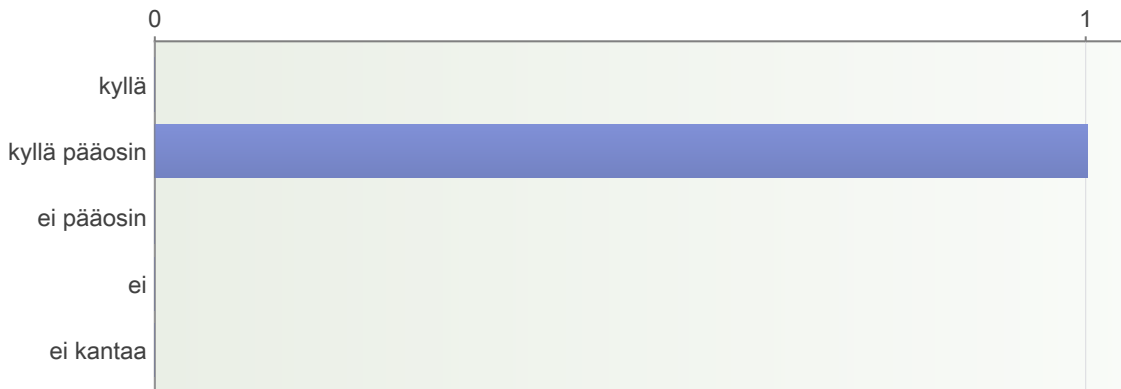


48. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



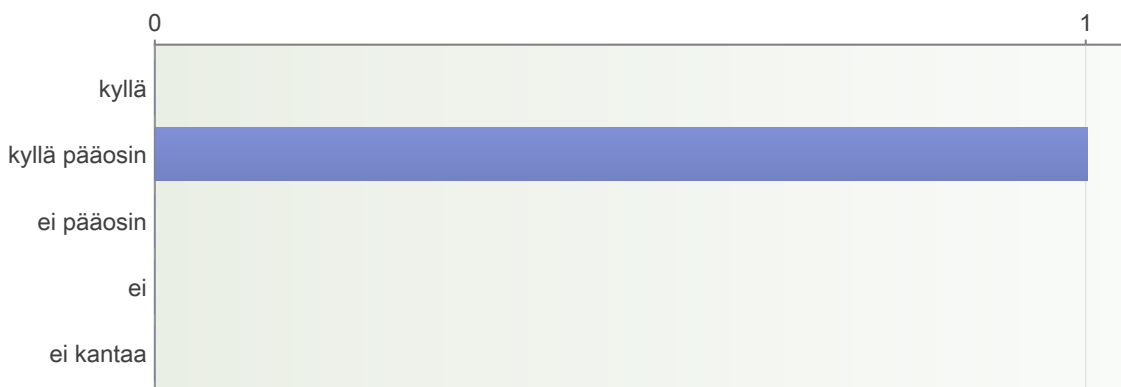
50. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyt aiheuttavat maakunnalle runsaasti hallinnollista työtä ja edellyttävät uudenlaista sopimusoikeudellista osaamista ja sitovat asiantuntijaresursseja.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1



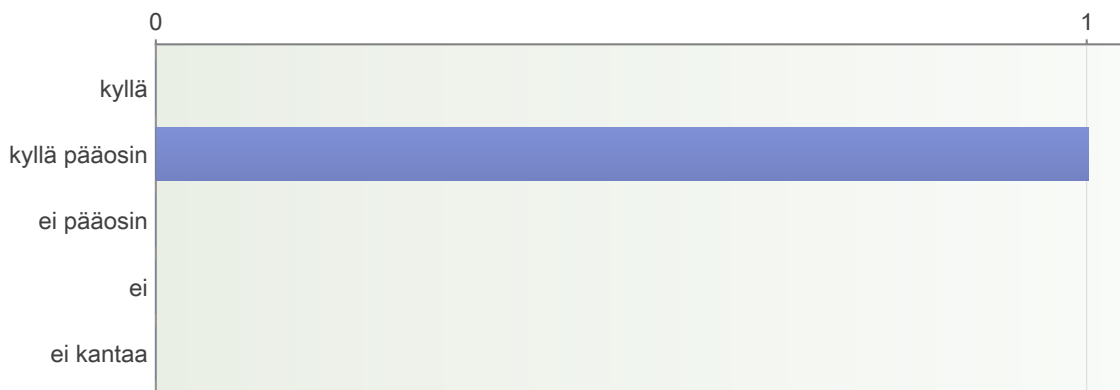
52. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan tulee esityksen mukaisesti voida asettaa asiakassetelipalvelun tuottajille hyväksymiskriteerit, kuten tällä hetkellä kunnat tekevät. Ehtojen asettaminen on maakunnan tuotannon ohjauksen tehtäviä ja välineitä.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



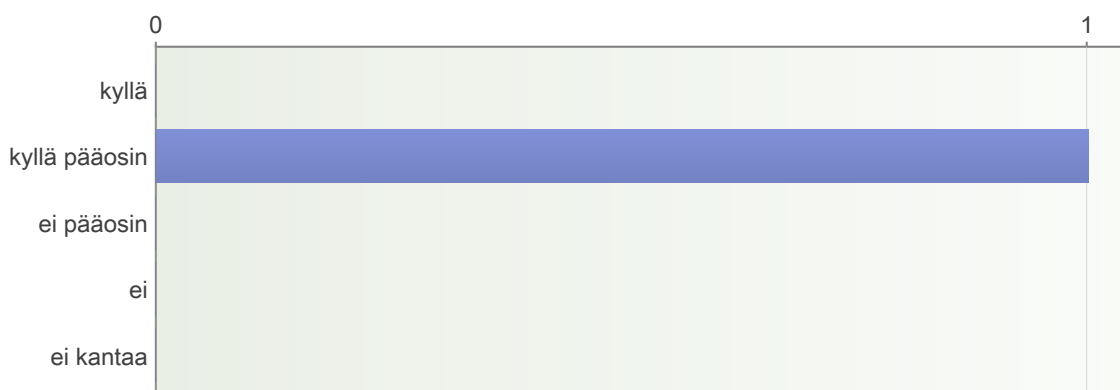
54. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunta tekee sopimuksen suoran valinnan palvelun tuottajan kanssa. Asiakassetelin ja henkilökohtaisen budjetin osalta maakunta ei ole sopimussuhteessa palveluntuottajaan vaan ainoastaan hyväksyy kriteerien mukaisesti palveluntuottajat. Laki kuitenkin mahdollistaa (47 §) palveluntuottajaksi hyväksymisen peruuttamisen, mikäli esim. palvelutoiminnan laadussa esiintyy puutteita. Onko tämä riittävä ohjausmekanismi vai tulisiko maakunnan olla suoraan sopimussuhteessa palveluntuottajiin?

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



56. Vapaamuotoiset huomiot.

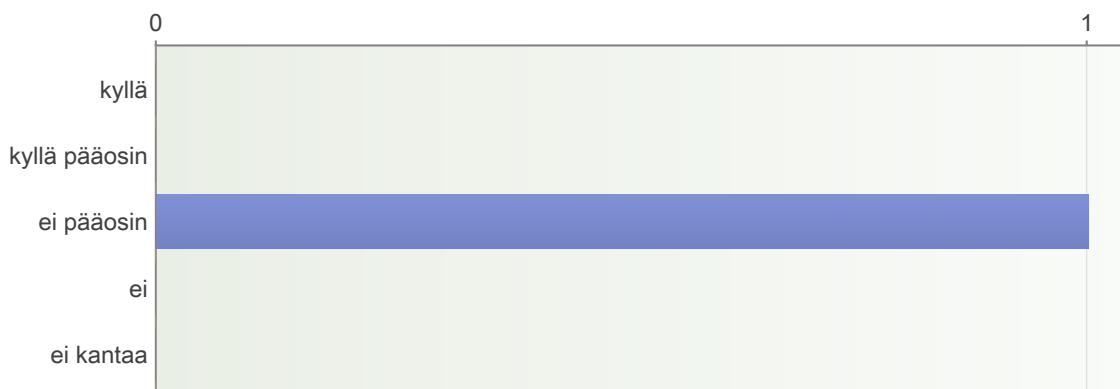
Vastaajien määrä: 1

- Palvelujen tuottamisen ja palvelun tuottajien velvoitteita ja ehtoja määriteltäessä on erityistä huomiota kiinnitettävä pienten tuottajien mahdollisuuteen ilmoittautua palveluntuottajaksi ja myös toimia palvelujen tuottajana. Velvoitteet eivät saa estää pienten yritysten tuloa markkinoille. Tällainen este voi liittyä esimerkiksi tietojärjestelmiin. Maakunnan palveluntuottajille asettamien ehtojen on otettava huomioon harvaan asutut alueet, jotta laaja ja monipuolinen tuottajaverkko mahdollistuu ja että valinnanvapaudella on mahdollista synnyttää myös työllisyyttä.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



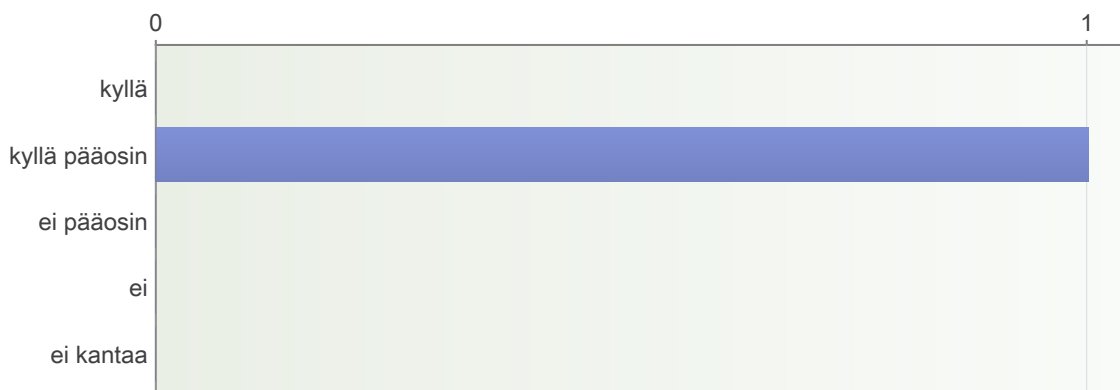
58. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Onko mahdollista tarvetekijöihin perustuvan kustannuskorvauksen määrittely yksilökohtaisesti? Tuottajakorvauksilla on keskeinen merkitys palvelurakenteen muodostumiseen. On hyvä, että maakunnalla on oikeus korvausten määrittelyyn. Tämä mahdollistaa myös alueellisten erityistarpeiden huomioimisen. Kiinteä hinta mahdollistaa kilpailun hinnan sijaan laadulla, joka on kannatettavaa. Riskeiksi kuitenkin edelleen nousee mahdollinen alihoito ja kustannusten siirto sekä asiakkaiden haitallinen valikoituminen ja ns. kermankuorinta. Kiinteän hinnan tulee myös olla realistinen, jolla on mahdollisuus palvelu tuottaa, mutta joka myös kannustaa tehokkuuteen.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



60. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan mahdollisuus sopia muista korvauksista palvelun tuottajan kanssa on perusteltua ja näin voidaan huomioida esim. alueellisia erityistarpeita.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

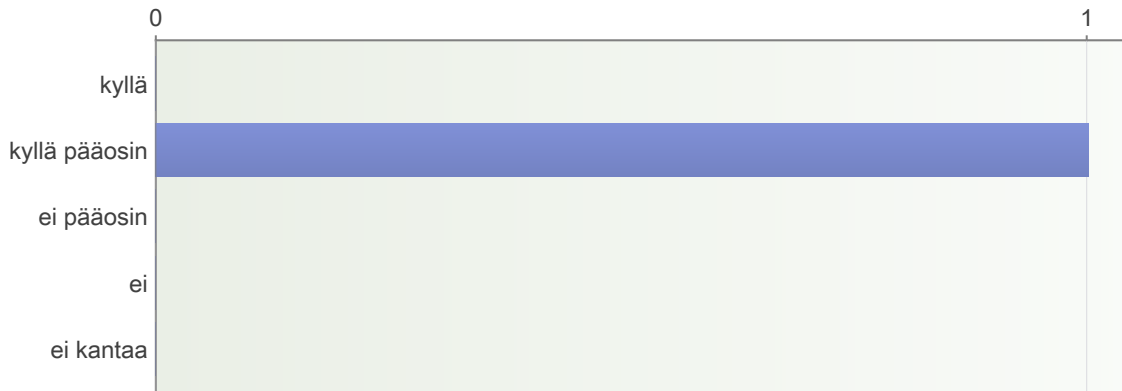


62. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

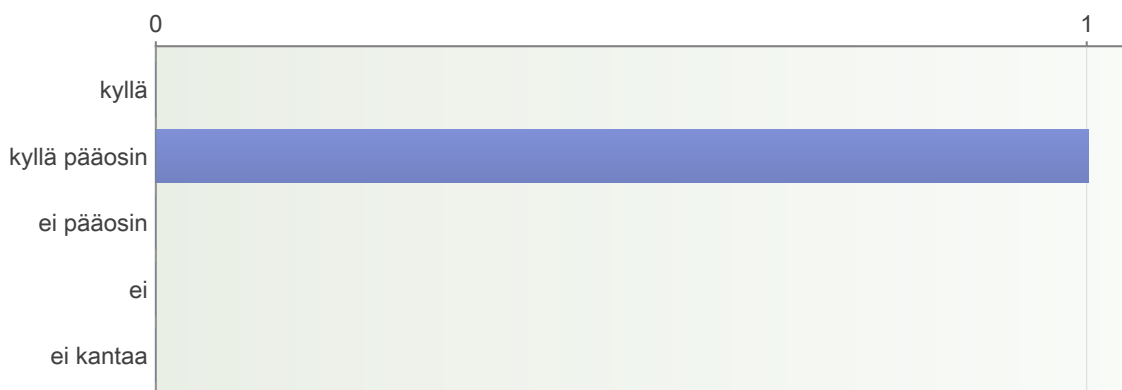


64. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

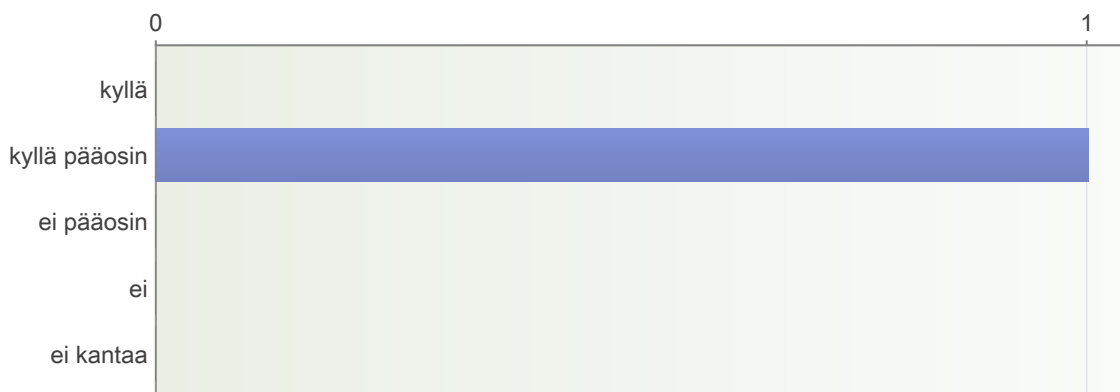


66. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

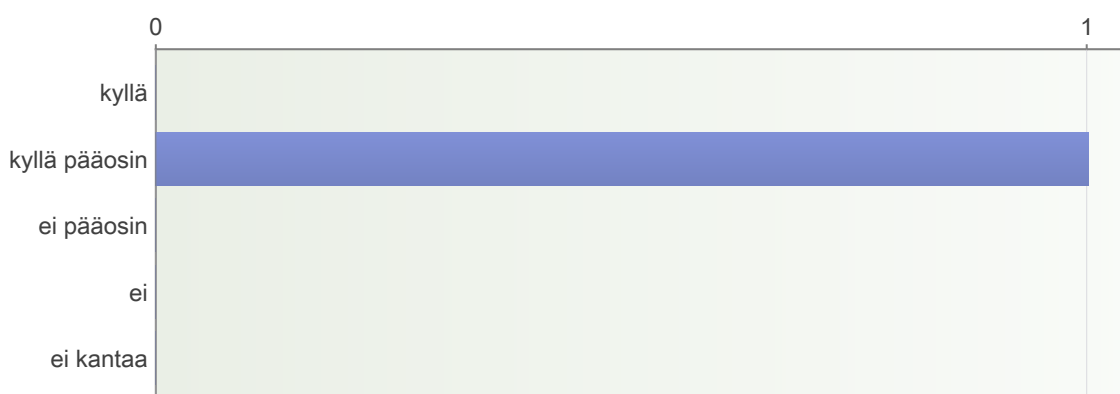


68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



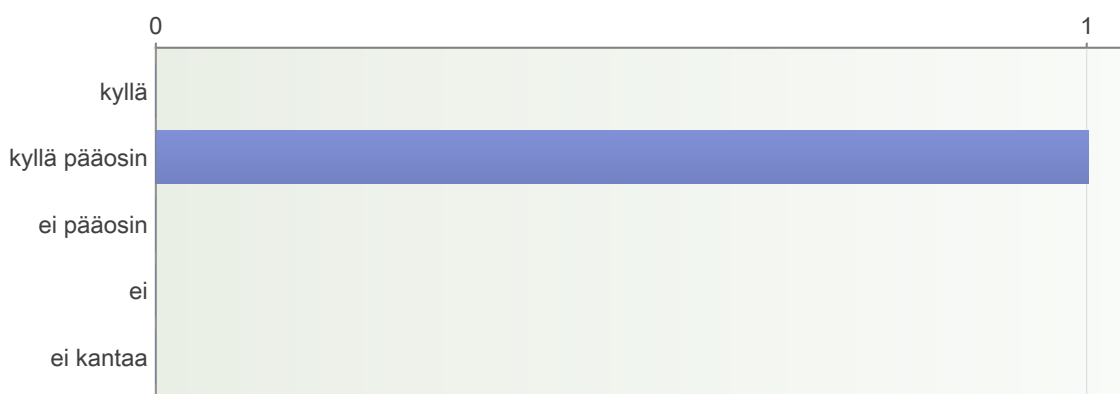
70. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palveluntuottajille asetettavista ehdoista ja kriteereistä sekä tuottajakorvauksista riippuu, miten markkinat lopulta muotoutuvat. Ne eivät saa johtaa siihen, että sote -palvelujen markkinat keskittyvät yrityskauppojen myötä suuremmille tuottajaorganisaatioille. Pienille toimijoille on myös mahdollistettava markkinoille tulo osana monipuolista palveluntuottajaverkkoa. Etenkin pienemmillä paikkakunnilla pienten yritysten mahdollisuudet toimia markkinoilla on elinvoimakysymys sekä työllisyyskysymys.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1

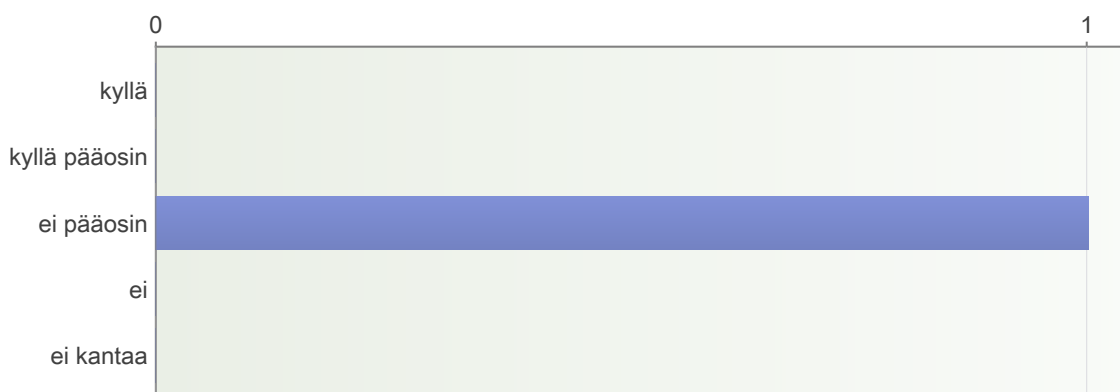


72. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kustannusvaikutusten arviointi on edelleen ohutta, suurten säästöjen saavuttaminen vaikuttaa epärealistiselta. Toisaalta uuden lakiluonnoksen ohjenuorana on ollut perustuslakivaliokunnan lausunto. Lisäksi lakiluonnoksessa on huomioitu edellisen lausuntokierroksen palaute. Näiden pohjalta on tehty uusi valmistelutyö ja lakiluonnokseen isojakoin muutoksia. Uudistuksen vaikutuksia on arvioitu esityksen vaikutusarvioinnissa laajasti. Arviointia voidaan nyt myös tehdä käytännön kokemusten kautta maakunnallisten pilottien yhteydessä. Nämä kokemukset ovat ensiarvoisen tärkeitä ja siksi niiden seuranta ja arviointi on merkityksellistä, jotta uudistuksen vaikutusten arviointi ei pohjautuisi ainoastaan teoreettiseen tietoon. On myös huomioitava vaikutusten arvioinnissa alueelliset erot. Vaikutusten arviointi mahdollistuu myös paremmin, kun uudistusta käyttöön otetaan porrastetusti ja vaiheittain.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Kunnan rooli ja asema koko sote -uudistuksessa muuttuu olennaisesti. Mm. lakisääteisten velvoitteiden määrä vähenee merkittävästi, kuntien talous supistuu, henkilöstön määrä alenee ja kunnan idea muuttuu. Kunnat joutuvat luomaan nahkansa ja fokuoimaan ydintehtävänsä uudelleen. Kempeleen asema sote - palvelutuotantoon nähden säilynee vahvana ja saattaa jopa vahvistua kunnan hyvän maantieteellisen sijainnin, riittävien volyymien ja korkean osaamisen tason myötävaikutuksella. Valinnanvapauslain mukanaan tuoma vaikutus kuntatalouteen on pitkälti kiinni siitä, tapahtuuko kunnan alueella työ- ja toimipaikkojen muutoksia. Muutokset heijastuvat mm. kunnan verotulokertymään. Yritystoiminnan sijoittuminen ympäri maakuntaa on riippuvainen siitä, millaisia ehtoja maakunta palvelutuottajille asettaa ja mitkä ovat korvausperusteet.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Epävarmuus uudistuksen vaikutuksista on suurta, mikä vaikeuttaa uudistuksen ja sen vaikutusten arviointia sekä lisää epävarmuutta henkilöstössä
- Miten varmistetaan, että osajia riittää (maakunnan sote-keskus, sote -keskus, esh...)?
- Esitys sisältää riskin kustannusten kasvulle, kun yhteiskunta ottaa vastuulleen tehtäviä, joita sillä ei ole ennen ollut (esim. silmälääkärit, suun protetiikka...). Kustannusvaikutusten arviointi on puutteellista.
- Vielä ei tiedetä, paljonko asiakkaat maksavat palveluista tulevaisuudessa, ja vaikuttaako se palvelukysyntään kasvattavasti/laskevasti, ja lisäävätkö/vähentävätkö maksut eriarvoisuutta?
- Kunnan ja maakunnan rajapintaan tulee uusia toimijoita. Miten yhteistyön toimivuus varmistetaan?
- Palvelutarpeen arviointi ja menettely asiakasseteliä annettaessa, 25 §/ asiakassetelipalvelutuottajan valinta, 26 §: asiakkaan tulee voida valita julkinen toimija ilman, että kieltäytyy ensin asiakassetelistä.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.