

KOKOUSAIKA	4.12.2017	Klo 17:00-19:56
KOKOUSPAIKKA KOKOUSAIKA	Tuusniemen kunta, kunnanhallituksen huone	
SAAPUVILLA OLLEET JÄSENET (ja merkintä siitä, kuka toimi puheenjohtajana)	<p>Voutilainen Jorma, puheenjohtaja Pitkänen Juha, I varapuheenjohtaja Toivanen Jarkko, II varapuheenjohtaja, poistui klo 17:52, 203 §:n käsittelyn jälkeen Kolari Terttu, jäsen Riekkinen Irma, jäsen, poistui klo 18:46, 204 §:n käsittelyn jälkeen Räsänen Maija-Leena, jäsen</p>	
MUUT SAAPUVILLA OLLEET (ja läsnäolon peruste)	<p>Kiviluoma Timo, esittelijä ja pöytäkirjanpitäjä, kunnanjohtaja Kähkönen Martti, Kunnanvaltuuston II varapuheenjohtaja Martikainen Pekka, Kunnanvaltuuston I varapuheenjohtaja Tirkkonen-Hersio Asta, Kunnanvaltuuston puheenjohtaja</p>	
LAILLISUUS JA PÄÄTÖSVALTAISUUS	Todettiin.	
ASIAT	§ 203 – 214. Käsittelyjärjestys 210, 203 – 209, 211 - 214	
PÖYTÄKIRJAN TARKASTUSTAPA (tarkastuspaikka ja -aika sekä tarkastajien valinta taikka merkintä edellisen kokouksen pöytäkirjan tarkastamisesta)	Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Irma Riekkinen ja Maija-Leena Räsänen.	
PÖYTÄKIRJAN ALLEKIRJOITUS JA VARMENNUS	Puheenjohtaja  Jorma Voutilainen	Pöytäkirjanpitäjä  Timo Kiviluoma, Jorma Voutilainen 209 §, 212 §
PÖYTÄKIRJAN TARKASTUS Pöytäkirja on tarkastettu ja todettu kokouksen kullun mukaiseksi. Pöytäkirjan käsittelylehdet on samalla varustettu nimikirjaimillamme.	<p>Tarkastusaika Tuusniemi 5.12.2017</p> <p>Allekirjoitukset</p> <p> Irma Riekkinen, 203-204,210 §</p> <p> Maija-Leena Räsänen</p>	
PÖYTÄKIRJA ON PIDETTY YLEISESTI NÄHTÄVÄNÄ	Paikka ja pvm Tuusniemi 11.12.2017 Virka-asema Arkistos sihteeri	Allekirjoitus  Maija-Liisa Itkonen

LAUSUNTOPYYNTÖ LAKIESITYSLUONNOKSESTA ASIAKKAAN VALINNANVAPAUDESTA SOSIAALI – JA TERVEYDENHUOLLOSSA

Khall § 208

Sosiaali- ja terveysministeriö pyytää muun muassa kunnilta lausuntoa 15.12.2017 mennessä hallituksen esitysluonnoksesta laiksi asiakkaan valinnanvapaudesta. Lausuntopyyntöön vastataan sähköisellä kyselyllä, jossa on kohdennettuja kysymyksiä luonnoksesta hallituksen esitykseksi. Kyselyyn annettuja vastauksia on mahdollista perustella, minkä lisäksi kyselyyn on varattu tilaa myös vapaa-
muotoiselle kommentoinnille. Viiteaineistona jaetaan myös hallituksen esitysluonnos laiksi asiakkaan valinnanvapaudesta sosiaali- ja terveydenhuollossa, pykäläehdotukset. Annetut lausunnot otetaan huomioon hallituksen esityksen valmistelussa.

Kunnanjohtajan päätösehdotus:

Kunnanhallitus päättää antaa sosiaali- ja terveysministeriölle liitteenä olevan lausunnon.

Päätös: Juha Pitkänen esitti seuraavat muutokset lausuntoehdotukseen (kohdan numero ja vaihtoehto): 2 C, 3 C, 6 D ja 18 C. Esitys raukesi kannattamattomana.
Kunnanhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.

Allekirjoitetusta ja tarkastetusta pöytäkirjasta
kirjoitetun otteen oikeaksi todistaa:

Tuusniemi 12/12 2017

Mari Niemi-Hanen

Pöytäkirjantallentaja/Keskusarkistonhoitaja

MAR

Lausuntopyyntökysely

03.11.2017

Ohjeet:

Sähköisessä kyselylomakkeessa voi liikkua edestakaisin painamalla Edellinen- tai Seuraava -painikkeita. Kysely on mahdollista lähettää vastaamatta kaikkiin kysymyksiin, mutta osa kysymyksistä on merkitty pakollisiksi. Mahdolliset kysymyksiin annetut perustelut huomioidaan vastauksia analysoitaessa. Kyselyssä on runsaasti vastaustilaa lausujien vapaamuotoisille kommentteille. Vastauksia on mahdollista muokata ennen kyselylomakkeen lähettämistä. Kyselyn voi tarvittaessa keskeyttää painamalla Keskeytä-painiketta ja jatkaa vastaamista myöhemmin. Keskeytä-painikkeesta kysely vie automaattisesti sivulle, jossa on linkki jatkettavaan kyselyyn. Sivulla voi myös lähettää linkin sähköpostiisi. Viimeisen kysymyksen lopussa on Yhteenvedo-painike, josta pääset tarkastelemaan laatimiasi vastauksia. Yhteenvedosivulta pääset muokkaamaan (Muokkaa vastauksia -painike) ja tulostamaan (Tulosta-painike) kyselyn. Tämän jälkeen kysely pitää vielä lähettää.

Vastauksien lähetys: Kun kyselyyn vastaaminen on valmis, paina kyselylomakkeen yhteenvedosivun lopussa olevaa Valmis-painiketta. Lähettämisen jälkeen kyselyvastausta ei ole enää mahdollista täydentää tai muokata.

Sähköpostin liitteenä on mukana tekstitiedostoversio, jota voi käyttää lausuntopyyntöä käsittelevän helpottamiseksi. Toimielimen käsittelyssä voidaan noudattaa esimerkiksi menettelyä, jossa lausuntoa työstetään tekstitiedostomuotoisena ja käsittelyn lopuksi tekstitiedostoon laaditut vastaukset syötetään kyselyyn.

Lausunnot pyydetään toimittamaan sosiaali- ja terveysministeriöön 15.12.2017 klo 16.15 mennessä. Annetut vastaukset ovat julkisia. Lausuntoyhteenvedossa otetaan huomioon vain määräaikaan mennessä saapuneet lausunnot.

Sähköisen kyselyn Internet-osoite: <https://www.webropolsurveys.com/S/5BA5D60FC3D317A3.par>

Lisätietoja lausuntopyyntöstä antavat:

Osastopäällikkö ylijohtaja Kirsi Varhila, p. 02951 63338, s-posti kirsi.varhila@stm.fi

Hallitusneuvos Pirjo Kainulainen, p. 02951 63092, s-posti pirjo.kainulainen@stm.fi

Hallitusneuvos Pekka Järvinen, p. 02951 63367, s-posti pekka.jarvinen@stm.fi

Hallitussihteeri Maria Porko, p. 02951 63417, s-posti maria.porko@stm.fi

Kyselyn tekniseen toteutukseen liittyvät kysymykset:

Suunnittelija Henriikka Tammes, p. 02951 63182, s-posti henriikka.tammes@stm.fi

Projektsihteeri Jaana Aho, p. 02951 63395, s-posti jaana.aho@stm.fi

Osastosihteeri Maria Outinen, p. 02951 63589, s-posti maria.outinen@stm.fi

TAUSTATIEDOT

Vastaajatahon virallinen nimi	Tuusniemen kunta
Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Kiviluoma Timo
Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot	timo.kiviluoma@tuusniemi.fi
Lausuntopyyntöä käsittelevä päivämäärä toimituksessa	4.12.2017
Toimielimen nimi	Kunnanhallitus

Onko vastaaja*

kunta

sosiaali- ja terveydenhuollon kuntayhtymä tai yhteistoiminta-alue
 sairaanhoitopiiri
 maakunnan liitto
 muu kuntayhtymä tai kuntien yhteistoimintaelin
 valtion viranomainen
 järjestö
 yksityinen palveluntuottaja
 joku muu

Kysymykset

Kysymyksiä valinnanvapauslain tavoitteista

Kokonaisuudessaan sosiaali- ja terveydenhuollon uudistamisen tavoitteena on kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä hillitä palveluista aiheutuvien kustannuksien kasvua 3 miljardilla eurolla vuoteen 2029 mennessä. Valinnanvapauslain tarkoituksena on edistää sosiaali- ja terveydenhuollon asiakkaiden mahdollisuuksia valita palveluntuottaja, parantaa palvelujen saatavuutta ja laatua sekä vahvistaa palvelujärjestelmän kannusteita kustannusvaikuttavaan toimintaan ja jatkuvaan kehittämiseen.

1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

- a. kyllä
- b. kyllä pääosin
- c. ei pääosin**
- d. ei
- e. ei kantaa

Vapaamuotoiset huomiot

Valinnanvapauslaki tekee järjestelmästä monimutkaisen

2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

- a. kyllä
- b. kyllä pääosin**
- c. ei pääosin
- d. ei
- e. ei kantaa

Vapaamuotoiset huomiot

Niillä paikkakunnilla, missä on valinnassa vaihtoehtoja

3. Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

- a. kyllä
- b. kyllä pääosin**
- c. ei pääosin
- d. ei
- e. ei kantaa

Vapaamuotoiset huomiot

Edellyttäen, että palvelutarjonnasta on olemassa vaihtoehtoja paikkakunnalla

4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

- a. kyllä
- b. kyllä pääosin
- c. ei pääosin**
- d. ei
- e. ei kantaa

Vapaamuotoiset huomiot

Mitkä ovat maakunnan todelliset mahdollisuudet ohjata tuottajia?

5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

- a. kyllä
- b. kyllä pääosin
- c. ei pääosin
- d. ei**
- e. ei kantaa

Vapaamuotoiset huomiot

OK HWB

Tilaja - tuottajamalli yhdistettynä monituottajamalliin ja valinnanvapauteen ei tue integraatiota, vaan aiheuttaa kokonaisuuden pirstaloitumista.

6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

- a. kyllä
- b. kyllä pääosin
- c. ei pääosin**
- d. ei
- e. ei kantaa

Vapaamuotoiset huomiot

Maakunnilla pitäisi olla vapaampi oikeus päättää palvelujen tuottamistavasta

7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

- a. kyllä
- b. kyllä pääosin**
- c. ei pääosin
- d. ei
- e. ei kantaa

Vapaamuotoiset huomiot

Toimintatapojen muuttaminen ei itsessään edellytä valinnanvapautta

8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

- a. kyllä
- b. kyllä pääosin
- c. ei pääosin
- d. ei**
- e. ei kantaa

Vapaamuotoiset huomiot

Mallissa maakunnan oikeus tuotantotavan päättämiseen on liian suppea, jolloin kokonaisuus jää liian pirstaleiseksi ja riski jopa kustannusten nousuun lähtemisestä on suuri

Kysymyksiä lakiluonnoksen yksityiskohdista

9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvveluista.

9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

- a. kyllä
- b. kyllä pääosin
- c. ei pääosin**

- d. ei
- e. ei kantaa

Vapaamuotoiset huomiot

Lakiluonnoksessa tavoitellaan samaa tilaa kuin yhtiöittämissä versiossakin. Todennäköisesti johtaa ongelmiin EU-oikeuden näkökulmasta

9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

- a. liian laaja
- b. sopiva**
- c. liian suppea

Vapaamuotoiset huomiot

Huolehdittava myös siitä, ettei kotihoidon asiakkaiden hoito pääse pirstoutumaan liikaa eri toimijoiden välillä

9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

- a. liian laaja
- b. sopiva**
- c. liian suppea

Vapaamuotoiset huomiot

Erikoislääkäripalvelujen osalta maakunnalla tulisi olla enemmän päätäntävaltaa etenkin sote-keskusten erikoislääkäripalvelujen tarjonnan laajuuden osalta

9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

- a. kyllä
- b. kyllä pääosin**
- c. ei pääosin
- d. ei
- e. ei kantaa

Kotisairaanhoidon asemaa olisi syytä vielä selkeyttää

9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

- a. kyllä
- b. kyllä pääosin
- c. ei pääosin**
- d. ei

Se MZK

e. ei kantaa

Kustannus- ja tuotantovastuutahojen näkökulmasta asiaa tulisi selkeyttää.

9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

- a. kyllä
- b. kyllä pääosin
- c. ei pääosin**
- d. ei
- e. ei kantaa

Vapaamuotoiset huomiot

Tältä osin oltaisiin palaamassa vanhaan, mikä ei ole tarkoituksenmukaista

10. **Lakiluonnoksen 4 luvussa** säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos.

10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

- a. kyllä
- b. kyllä pääosin**
- c. ei pääosin
- d. ei
- e. ei kantaa

Vapaamuotoiset huomiot

Valinnanvapaus yli maakuntarajan kaipaa vielä integraation toteutumisen näkökulmasta hiomista

10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

- a. kyllä
- b. kyllä pääosin**
- c. ei pääosin
- d. ei
- e. ei kantaa

Vapaamuotoiset huomiot

Valintaoikeutta olisi syytä rajata tiukemmin tilanteissa, missä palvelujen saanti voisi viivästyä asiakkaasta itsestään johtuvasta syystä

11. **Lakiluonnoksen 5 luvussa** säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä.

11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

- a. liian laaja**
- b. sopiva

c. liian suppea

Vapaamuotoiset huomiot

Maakunnalla pitäisi olla päättää asiakassetelin käyttökohteista

11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

- a. kyllä
- b. kyllä pääosin
- c. ei pääosin**
- d. ei
- e. ei kantaa

Vapaamuotoiset huomiot

Rajaus tulisi toteuttaa hieman väljemmin.

11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

- a. kyllä
- b. kyllä pääosin
- c. ei pääosin**
- d. ei
- e. ei kantaa

Vapaamuotoiset huomiot

Maakunnalla tulisi olla mahdollisuus täydentää omia palveluitaan asiakassetelillä

11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

- a. kyllä
- b. kyllä pääosin**
- c. ei pääosin
- d. ei
- e. ei kantaa

Vapaamuotoiset huomiot

Vaikeimman/kalleimman asiakasryhmän osalta vaarana on jäädä vain maakunnan oman tuotannon asiakkaaksi

11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

- a. kyllä
- b. kyllä pääosin
- c. ei pääosin

OK MNT

- d. ei
- e. ei kantaa

Vapaamuotoiset huomiot

Maakunnan oikeus valita palvelusetelillä tuetettavat palvelut voi johtaa palvelujärjestelmän päällekkäisyyteen

12. **Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin** henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

- a. kyllä
- b. kyllä pääosin
- c. **ei pääosin**
- d. ei
- e. ei kantaa

Vapaamuotoiset huomiot

Henkilökohtaisen budjetin vaikutuksia ei voi tarkkaan arvioida, joten sen velvoittavuudesta tulisi ainakin alkuvaiheessa luopua

13. **Lakiluonnoksen 7 luvussa** säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

- a. kyllä
- b. **kyllä pääosin**
- c. ei pääosin
- d. ei
- e. ei kantaa

Vapaamuotoiset huomiot

Asiakassuunnitelman toteutus pitäisi saada kevyemmäksi ja hallinnolliselta vastuunjaoltaan selvemmäksi.

14. **Lakiluonnoksen 8 luvussa** säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä.

14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

- a. kyllä
- b. **kyllä pääosin**
- c. ei pääosin
- d. ei
- e. ei kantaa

Vapaamuotoiset huomiot
Perustelut kaipaavat selkeyttämistä

14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

- a. kyllä
- b. kyllä pääosin
- c. ei pääosin**
- d. ei
- e. ei kantaa

Vapaamuotoiset huomiot
Vastuunjakokysymykset tulisi saada lakitasolla selkeämmiksi

14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksentavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

- a. kyllä
- b. kyllä pääosin
- c. ei pääosin**
- d. ei
- e. ei kantaa

Vapaamuotoiset huomiot
Mikä on viime kädessä hallintopäätöksen ja sopimuksen välinen suhde?

15. **Lakiluonnoksen 9 luvussa** säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksentavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

- a. kyllä
- b. kyllä pääosin**
- c. ei pääosin
- d. ei
- e. ei kantaa

Vapaamuotoiset huomiot
Alihankkijan valvontavastuun osalta voisi olla tarkennusta

16. **Lakiluonnoksen 10 luvussa** säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

OK MKR

- a. kyllä
- b. kyllä pääosin**
- c. ei pääosin
- d. ei
- e. ei kantaa

Vapaamuotoiset huomiot

Varottava siirtymävaiheen kustannusten kasvamisriskiä etenkin suoran valinnan palvelutuottajien korvausten osalta

16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

- a. kyllä
- b. kyllä pääosin**
- c. ei pääosin
- d. ei
- e. ei kantaa

Vapaamuotoiset huomiot

Valtioneuvoston asetuksella voidaan huolehtia myös siitä, etteivät maksut kohtele asiakkaita eri puolilla maata eri tavalla

16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

- a. kyllä
- b. kyllä pääosin
- c. ei pääosin**
- d. ei
- e. ei kantaa

Vapaamuotoiset huomiot

Eivät turvaa, koska maakunta on viime kädessä vastuussa siitä, että asukkaat saavat tarvitsemansa palvelut

17. **Lakiluonnoksen 12 luvussa** säädettäisiin lain voimaantulosta.

17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

- a. kyllä
- b. kyllä pääosin
- c. ei pääosin**
- d. ei
- e. ei kantaa

Vapaamuotoiset huomiot

Palvelusetelilakia kumottaessa on otettava huomioon palvelusetelin laaja käyttö kuntien varhaiskasvatuspalveluissa

17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

- a. kyllä
- b. kyllä pääosin**
- c. ei pääosin
- d. ei
- e. ei kantaa

Vapaamuotoiset huomiot

Erittäin huolestuttavaa on tietojärjestelmien toteutuksen nykytila, etenkin potilasturvallisuuden näkökulmasta

17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

- a. kyllä
- b. kyllä pääosin
- c. ei pääosin**
- d. ei
- e. ei kantaa

Vapaamuotoiset huomiot

Maksettava korvaustaso suoran valinnan palveluntuottajille on vielä päättämättä. Jos se jää liian alhaiseksi, palveluista tulee olemaan niukkuutta. Liian korkea korvaustaso taas kasvattaa kustannuksia

17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveyspalveluiden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

- a. kyllä**
- b. kyllä pääosin
- c. ei pääosin
- d. ei
- e. ei kantaa

Vapaamuotoiset huomiot

-

17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

- a. kyllä
- b. kyllä pääosin
- c. ei pääosin**

Ma

- d. ei
- e. ei kantaa

Vapaamuotoiset huomiot

Palvelut tulevat pitkässä juoksussa keskittymään keskisuurille ja suurille palveluntuottajille. Pienillä palveluntuottajilla haasteita tulevat olemaan mm. raskaat raportointivelvoitteet ja tietojärjestelmäkustannukset

18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

- a. kyllä
- b. kyllä pääosin**
- c. ei pääosin
- d. ei
- e. ei kantaa

Vapaamuotoiset huomiot

Mitkä ovat vaikutukset kuntiin, etenkin työnantajina?

19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Uudistus nostaa pienessä kunnassa pakostakin hallinnosta jäljelle jäävän osan suhteellisia kustannuksia

20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta

Vielä lisää huomiota pitäisi kiinnittää siihen, ettei vähän palvelua tarvitsevia ylihoideta ja samalla paljon palvelua tarvitsevia alihoideta tai ohjata muualle

21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen

OIKAISUVAATIMUSOHJEET JA VALITUSOSOITUS

Tuusniemen kunnanhallitus, § 214

Kokouspäivämäärä

Muutoksenhakukiellot

4.12.2017

Kieltojen perusteet	<p>Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.</p> <p>Pykälät: 204, 205, 206, 208, 209, 211, 212, 213, 214</p>
	<p>Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 134 §:n 1 mom. mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla:</p> <p>Pykälät: 207, 210.</p>
	<p>HvalL 3 §:n 1 mom./muun lainsäädännön mukaan seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla.</p> <p>Pykälät ja valituskieltojen perusteet:</p>

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

<p>Oikaisuvaatimusviranomaisen ja -aika</p>	<p>Seuraaviin päätöksiin tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen. Viranomaisen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, osoite ja postiosoite:</p> <p style="text-align: center;">Tuusniemen kunnanhallitus Keskitie 22, 71200 Tuusniemi</p> <p>Pykälät: 207, 210.</p>
<p>Oikaisuvaatimuksen sisältö</p>	<p>Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimuksesta on käytävä selville vaatimus perusteineen ja se on oikaisuvaatimuksen tekijän allekirjoitettava.</p> <p>Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje/valitusosoitus liitetään pöytäkirjaotteeseen. Liitetään pöytäkirjaan.</p>

 

Valitusviranomainen ja valitusaika	<p>Seuraaviin päätöksiin voidaan hakea muutosta kirjallisella valituksella. Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen.</p> <p>Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös asianosainen sekä kunnan jäsen.</p> <p>Valitusviranomainen, osoite ja postiosoite:</p> <p style="text-align: center;">Itä-Suomen hallinto-oikeus Minna Canthin katu 64 PL 1744, 70101 Kuopio Puhelin: 029 56 42500, asiakaspalvelu 029 56 42502 Faksi: 029 56 42501 Sähköposti: ita-suomi.hao(at)oikeus.fi</p> <p>Kunnallisvalitus, pykälät: Valitusaika 30 päivää</p> <p>Hallintovalitus, pykälät: Valitusaika 30 päivää</p> <p>Muu valitusviranomainen, osoite ja postiosoite:</p> <p style="text-align: center;">Markkinaoikeus Erottajankatu 1-3 PL 118, 00131 Helsinki</p> <p>Pykälät: Valitusaika 14 päivää</p> <p>Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista.</p>
Valituskirja	<p>Valituskirjassa on ilmoitettava</p> <ul style="list-style-type: none">- valittajan nimi, ammatti, asuin- ja postiosoite- päätös, johon haetaan muutosta- miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi- muutosvaatimuksen perusteet <p>Valituskirja on valittajan tai valituskirjan muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjan, siinä on mainittava myös laatijan ammatti, asuinkunta ja postiosoite.</p> <p>Valituskirjaan on liitettävä päätös, josta valitetaan, alkuperäisenä tai viran puolesta oikeaksi todistettuna jäljennöksenä sekä todistus siitä päivästä, josta valitusaika on luettava.</p>
Valitusasiakirjojen toimittaminen	<p>Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaiselle ennen valitusajan päättymistä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.</p> <p>Valitusasiakirjat toimitettava (jos muulle kuin valitusviranomaiselle): Nimi, osoite ja postiosoite:</p> <p style="text-align: right;">Pykälät:</p>
	<p>Yksityiskohtainen oikaisuvaatimusohje/valitusosoitus liitetään pöytäkirjaotteeseen. Liitetään pöytäkirjaan.</p>

Handwritten signature