

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

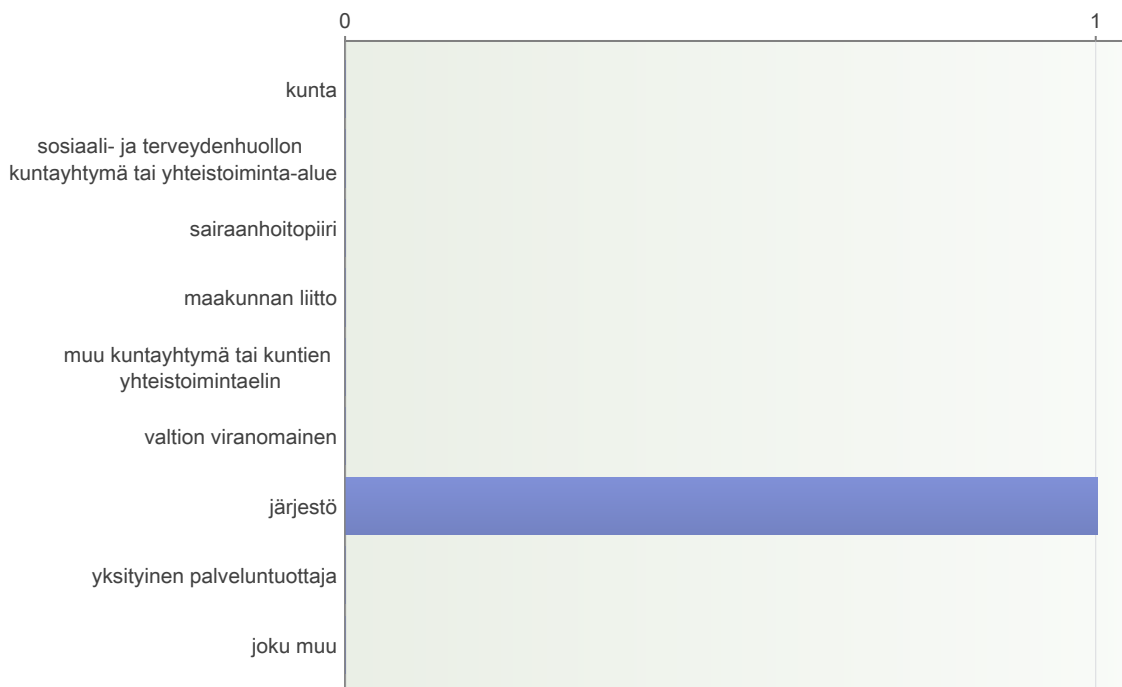
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Suomen Puheterapeuttiliitto ry	Heta Piirto	heta.piiro@puheterapeuttiliitto.fi 040 505 2019	8.12.2017	Sptl, hallitus

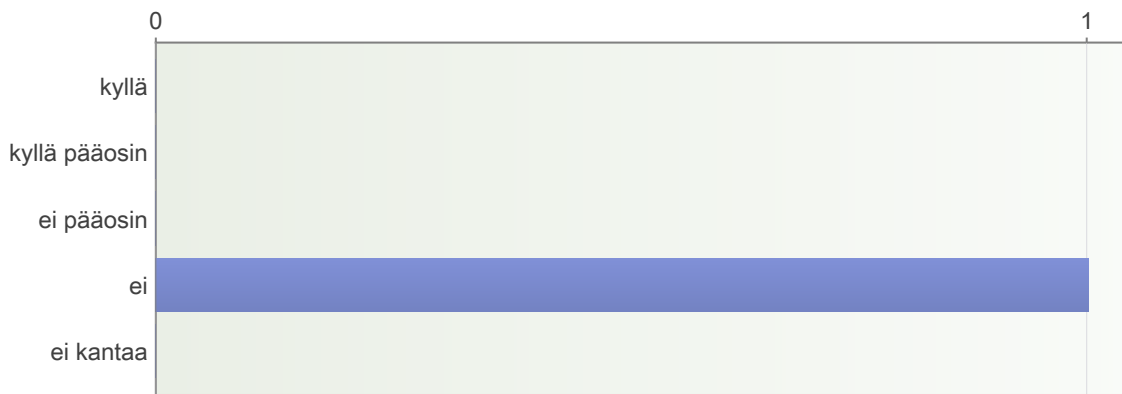
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Nyt esillä ollut materiaali ei perusteluineen esitä sellaisia mekanismeja sosiaali- ja terveydenhuollon laadun ja saatavuuden paranemiseen, joilla terveyserojen tasoittaminen olisi mahdollista saavuttaa.

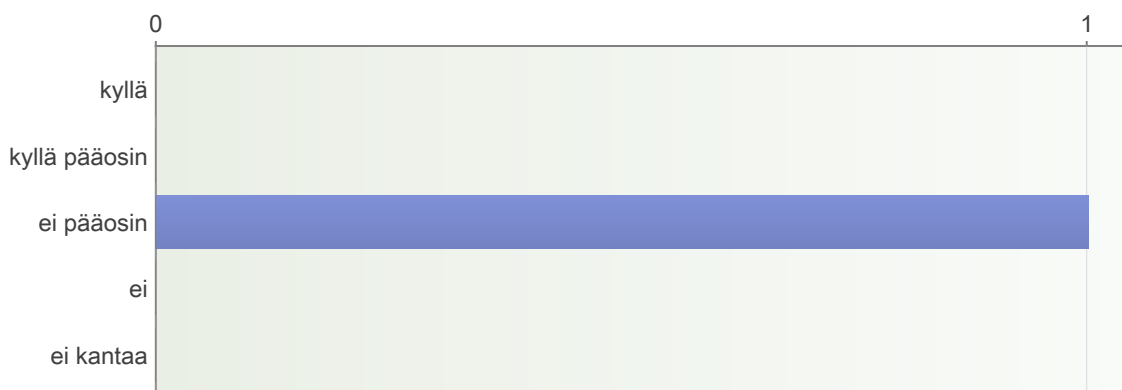
Puheterapian kannalta ongelmien ennaltaehkäisy sekä riittävä määrä laadukasta puheterapiaa on säästöjen kannalta avainasemassa. Terveydenhuollon ammattihenkilöiden tekemä ennaltaehkäisy on esityksessä erittäin heikosti kuvattu ja jättää sen käytännössä palveluntuottajien hyvän tahdon varaan.

Puheterapiapalveluilla on mahdollista vaikuttaa syrjäytymiskehityksen ennaltaehkäisyyn laajasti. Näiden hyötyjen ja säästöjen saavuttaminen vaatii kuitenkin koulutusmäärien välitöntä ja huomattavaa lisäämistä, jotta palveluja voitaisiin suunnata myöskin kouluikäisille ja pidentää terapiajaksoja siten, että ne vastaisivat paremmin sitä, mikä tutkimusnäytössä on havaittu vaikuttavaksi ja säästöjä tuottavaksi toiminnaksi.

Esityksessä ei ole esitetty riittäviä välineitä palvelujen pirstaloitumisen ehkäisemiseksi. Ne ovat tärkeitä erityisesti monia palveluita käyttävien kohdalla.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

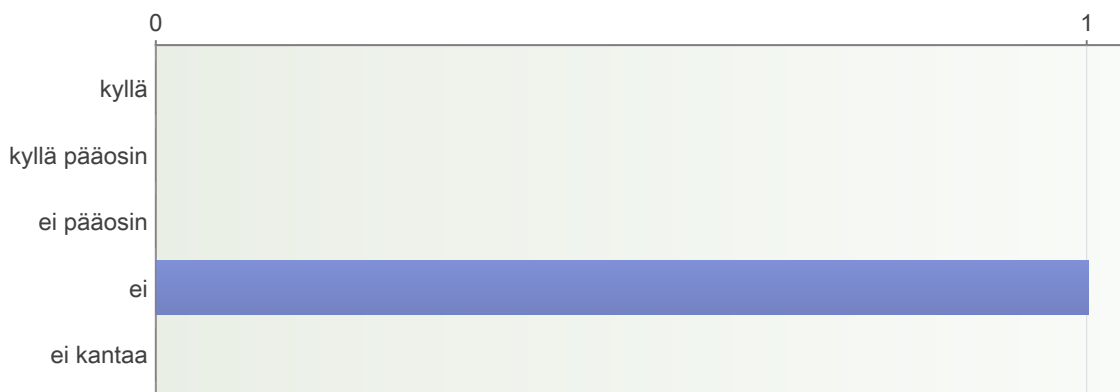
- Lakiluonnos tarjoaa hyvät edellytykset harvoin palveluja tarvitseville valita itselleen sopiva palveluntuottaja. Suurella osalla paljon sote-palveluja käyttävistä kansalaisista on kuitenkin toimintakyvyn alenema, mikä vaikeuttaa nyt luonnostellussa soteympäristössä toimimista. Näkemyksemme mukaan heitä varten ei ole kuvattu riittävää tukea valinnan tekemiseen. Ohjaus ja neuvonta eivät onnistu terveydenhuollon kliinisessä työssä olevilta oman työn ohessa, vaan sitä varten tarvitaan merkittävä panostus henkilöstöresursseihin.

Asiakkaille ei valinnanvapauden kaavailtuna aloitusaikana ole tarjolla riittävästi tietoa palveluista, niiden sisällöstä ja laadusta päätöksenteon perustaksi kireän aikataulun takia.

Edelleen asiakas voi valita palvelunsa, jos on näitä palveluja valittavana. Puheterapian osalta asia ei ole näin.

7. 3.Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

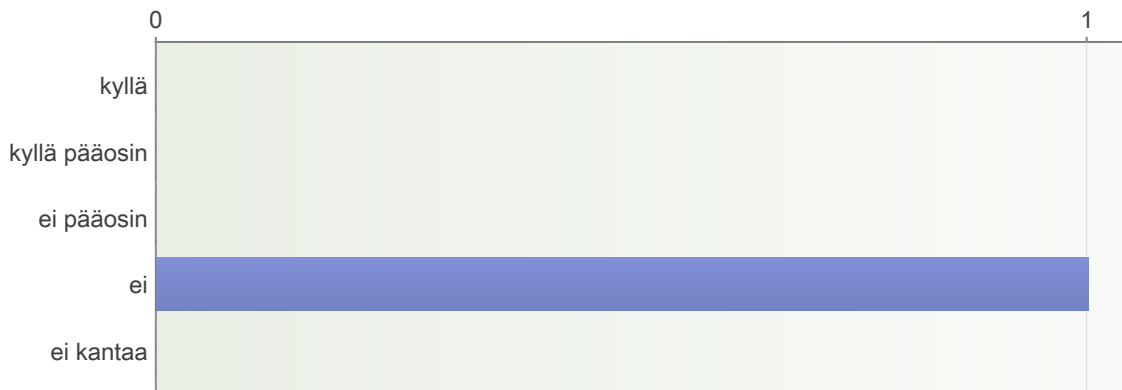
- Maakuntien vapaus muokata palveluita ja palveluja tuottavia yksiköitä erittäin vapaasti omista lähtökohdistaan sekä palveluohjauksen muodostuminen palveluverkoston määrittävät tätä asiaa enemmän kuin nyt esitetty lakiluonnos.

Mielestämme lain tuloksena on edelleen 18 liian erilaista tapaa tuottaa palveluita. Kuntoutuksen asiantuntemusta ei ole tähän mennessä riittävästi hyödynnetty maakunnissa tulevia palveluketjuja suunniteltaessa.

Kaikissa maakunnissa ei voi olla riittävää asiantuntemusta ottaa huomioon myös pienten asiantuntijaryhmien tarvetta ja tilannetta. Henkilöstön ennakoiva ja laajamittainen mukaanotto palveluverkoston laadittaessa on ensiarvoisen tärkeää, jos halutaan saada sellaiset palvelut, joita suurin osa asiakkaista pystyy hyödyntämään ilman erillistä palveluihin ohjausta.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



10. Vapaamuotoiset huomiot.

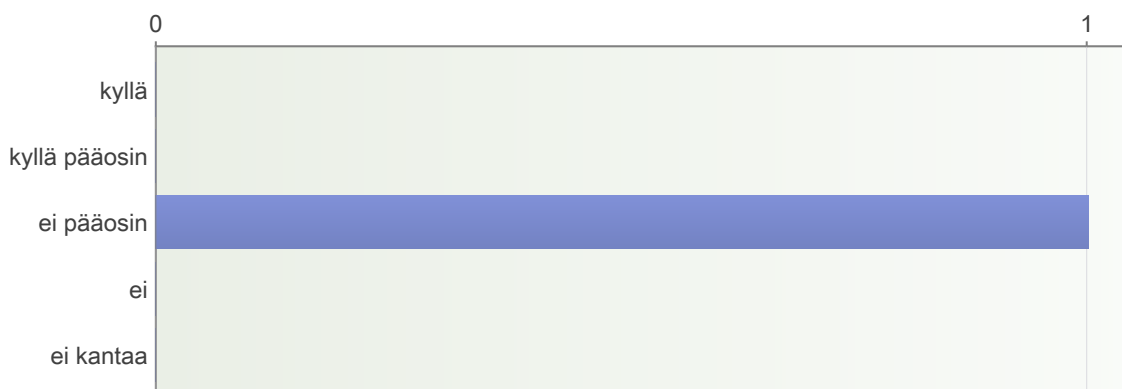
Vastaajien määrä: 1

- Esityksessä ei ole esitetty riittäviä välineitä palvelujen pirstaloitumisen ehkäisemiseksi. Ne ovat tärkeitä etenkin monia palveluita käyttävien kohdalla.

Palveluohjauksen toteutumiseen ei ole varattu realistisia resursseja, jotta nekin asiakkaat joiden toimintakyvyn alentuminen vaikeuttaa valinnanvapauden hyödyntämistä pystyisivät toimimaan sotepalveluissa parhaalla mahdollisella tavalla.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



12. Vapaamuotoiset huomiot.

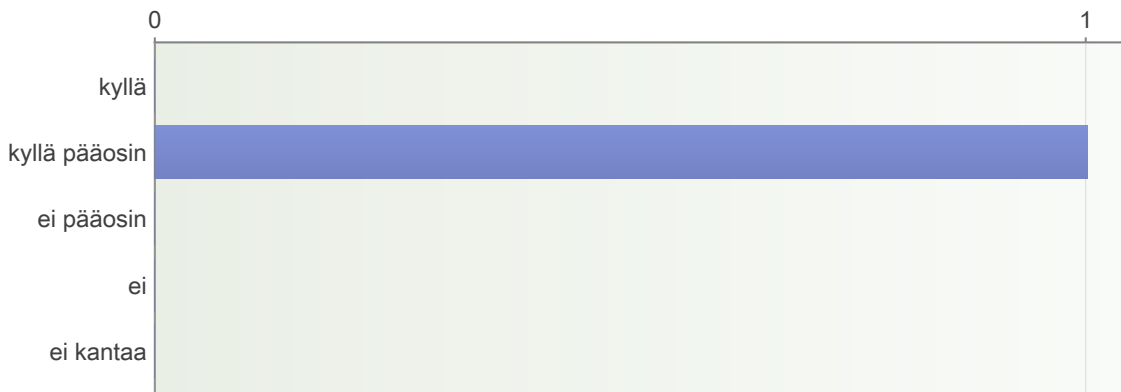
Vastaajien määrä: 1

- Tämä asia on lakiluonnoksessa jätetty laajalti maakuntien suunniteltavaksi. Integraation toteutuminen riippuu pitkälle henkilöstöstä. Sen sitoutuminen muutokseen edellyttää henkilöstön laajaa integroimista ja palveluverkoston suunnitteluvaiheessa.

Lakiehdotus ei riittävästi estä asiakkaiden valikoitumista. Laajimmat ja vaikeimmat ongelmat ohjautuvat mallissa herkästi maakunnan hoidettaviksi. Kilpailuasetelmaa eri kokoisten tuottajien välillä ei ole saatu riittävän tasavertaiseksi.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



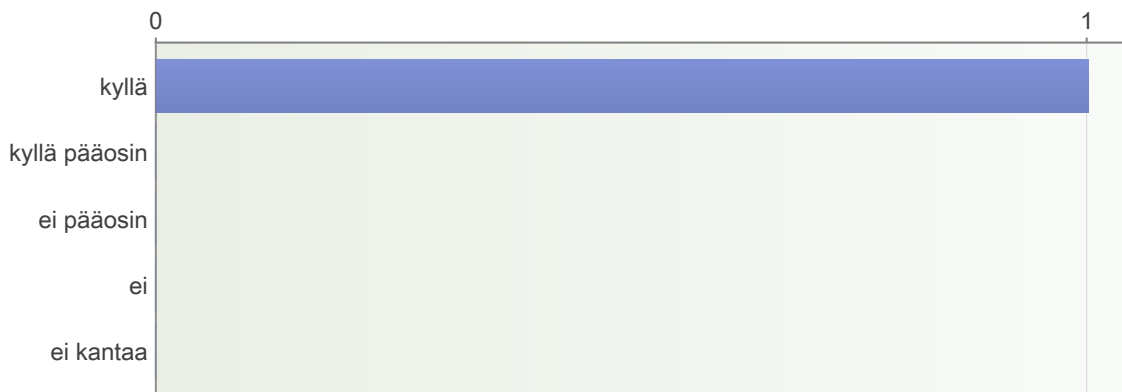
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Mielestämme maakunnan toiminnalle tulisi olla olemassa sitovampia toimintaohjeita ja suosituksia sekä budjettiraami ennen lainsäädännön täytäntöönpanon ajankohdan määrittämistä. Aikataulua tulisi säätää väljemmäksi ja toiminta tulisi aloittaa laajoin pilotein nykyisten suppeiden kokeilujen sijasta.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



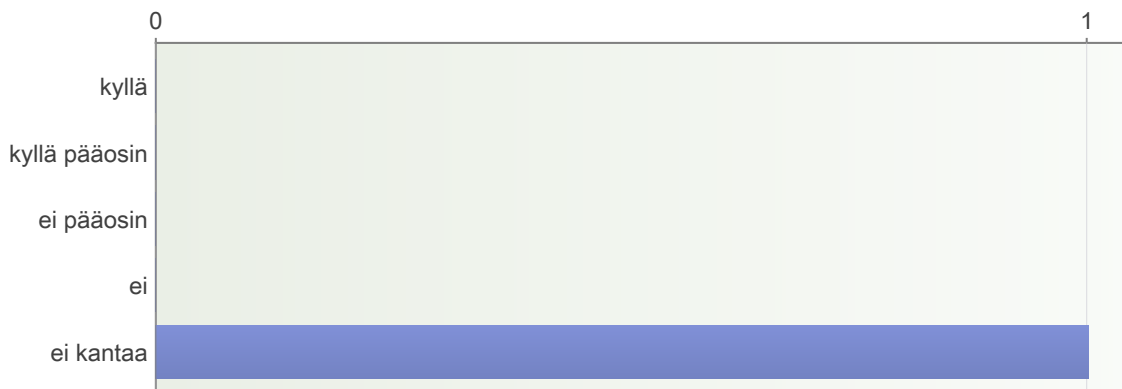
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kyllä, suuressa mittakaavassa. Puheterapian alalla on mahdotonta tällä hetkellä selviytyä peruspalveluiden tuottamisesta. Palveluinnovaatioiden kehittäminen on alallamme siis erittäin tärkeää. Pelkäämme, että tämä toiminta jää kuitenkin liian vähälle resursoinnille, kun työvoima tarvitaan suoraan asiakastyöhön

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



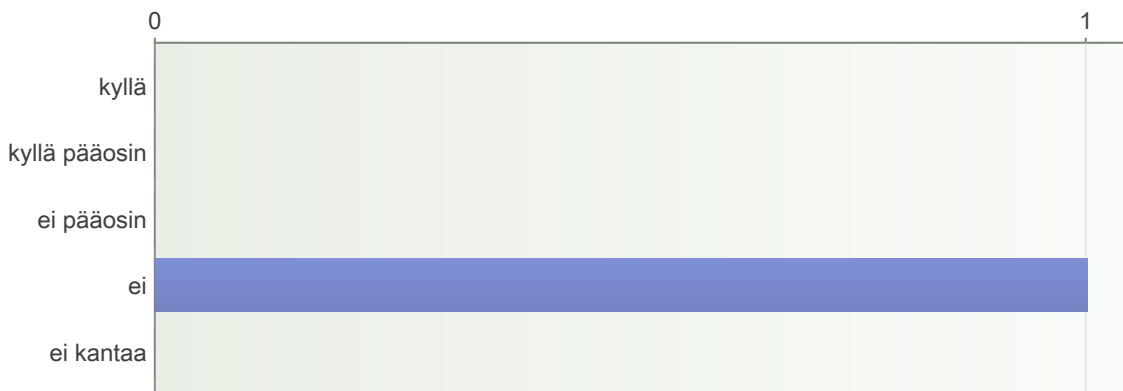
18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Mielestämme tätä on mahdotonta arvioida, ennen kuin kapitaatioperusteet, kannustimet ja asiakassetelien arvot ja niiden määräytymisen perusteet ovat selvillä. Samoin palvelupakettien sisällöistä tarvitaan lisää tietoa ennen kuin uudistuksen säästöjä voidaan arvioida. Lisäksi ICT-järjestelmien perustamis ja ylläpitokustannuksista tulisi olla arviot käytettävissä.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvuluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tämä riippuu hyvin pitkälle siitä kuinka ja millä etäisyyksillä / liikenneyhteyksillä tulevat maakunnat sijoittelevat sote-keskukset. Lakiesityksessä ei ole esitetty selkeitä vaatimuksia tämän suhteen maakunnille.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pykälän 18 § kohdassa neljä todetaan, että sotokeskuksessa tulisi tuottaa terveydenhuoltolain 29 § mukaiset kuntoutustarpeen arvioinnit. Pykälän yksityiskohtaiset perustelut kuitenkin avaavat pykälää ainoastaan fysioterapeutin suoravastaanoton osalta. Kaikkia lääkinnällisen kuntoutuksen aloja tulisi laissa kohdella tasavertaisesti. Puheterapeutin ja muiden 29 § ammattihenkilöiden arviointipalvelut on tarpeen asettaa yksiselitteisesti vaatimukseksi sotokeskusten palveluvalikoimaan. Muutoin asiakkaiden aliohjautuminen on suuri riski.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

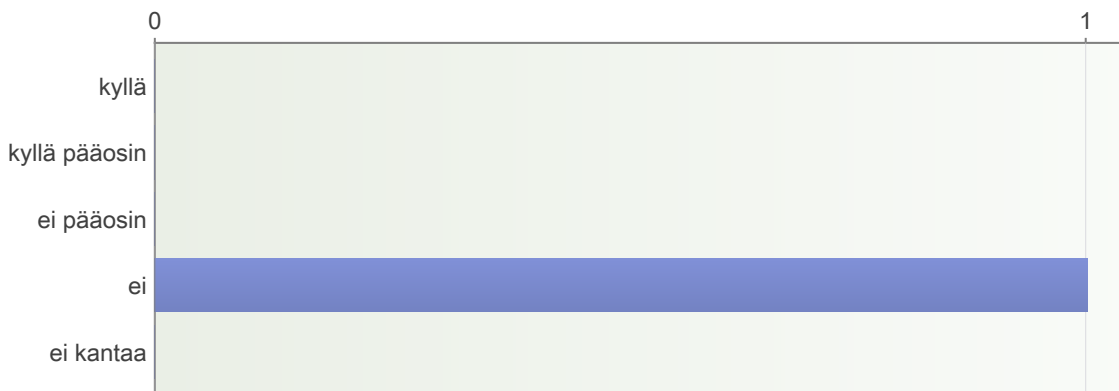
Ei vastauksia.

24. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Viittaamme vastaukseemme kohdassa 9b. Lääkinnällisen kuntoutuksen asiantuntijoiden arviointipalveluiden tulee olla osa sotekeskuksen toimintaa. Maakunnan liikelaitosten sijoittuminen maakunnan alueelle tulee olemaan harvempaa kuin sotekeskusten ja kuntoutuksen arviointipalvelut tulee toteuttaa lähipalveluina ja helposti saavutettavina, kun huomioidaan lääkinällisen kuntoutuksen asiakaskunnan ominaisuudet.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Ei vastauksia.

28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Ei vastauksia.

30. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



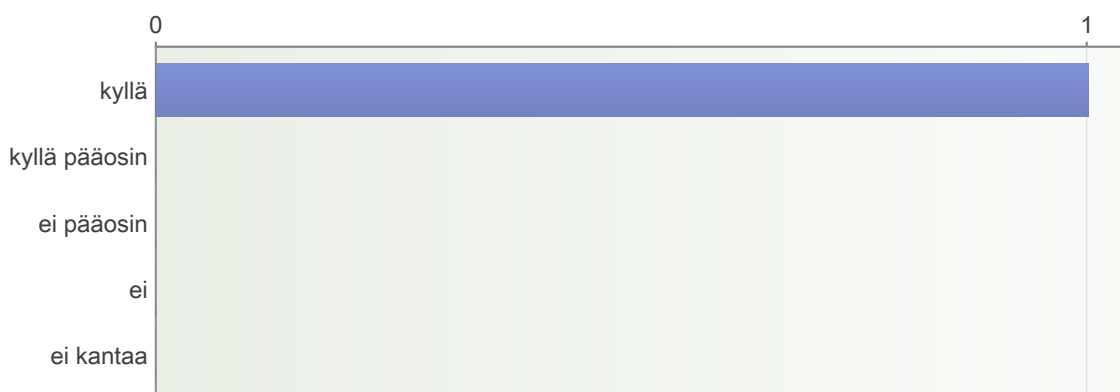
32. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Mikäli maakunnan liikelaitoksen tuottamat palvelut ovat laadultaan ja saatavuudeltaan sekä tavoitettavuudelta riittävät, niin rakenne antaa tähän mahdollisuuden.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



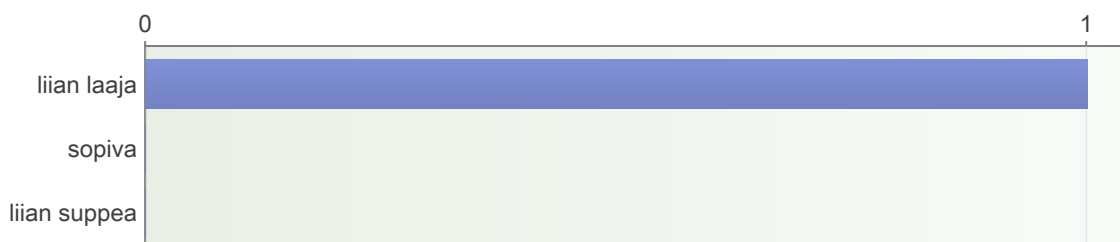
34. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Mikäli maakunnan liikelaitoksen tuottamat palvelut on jaettu yksiköihin tarkoituksenmukaisesti sekä laadultaan ja saatavuudelta sekä tavoitettavuudeltaan riittäviksi, niin rakenne antaa tähän mahdollisuuden.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



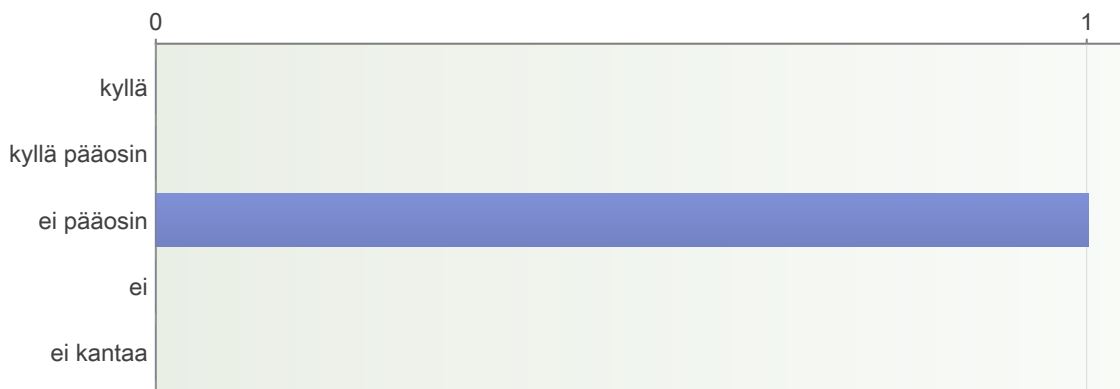
36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Puheterapiapalveluista noin neljäsosa tuotetaan jo nykyään ostopalveluina / yksityisen sektorin kautta. Seteliuudistuksessa tärkein onnistumisen edellytys on ammatinharjoittajan ja pienen yrityksen mahdollisuus solmia suora sopimussuhde palveluiden ostajaan sekä kohtuullinen korvaus tehdystä työstä.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



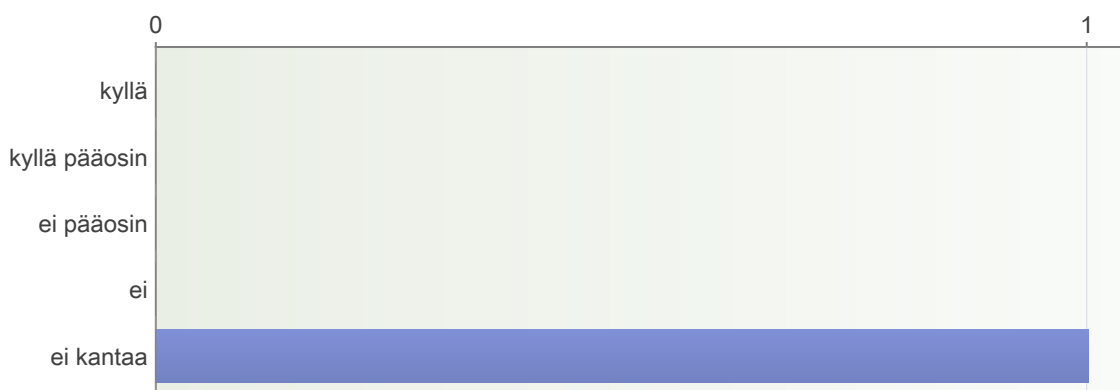
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunta ei säätele henkilöstön sijoittumista tulevien sotepalveluntuottajien palvelukseen. Mikäli maakunnalle ei jää tarpeeksi asiantuntijoita, se on järjestämisvastuussaan kokonaan sen ulkopuolisten pääosin markkinaehtoisesti toimivien toimijoiden varassa.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

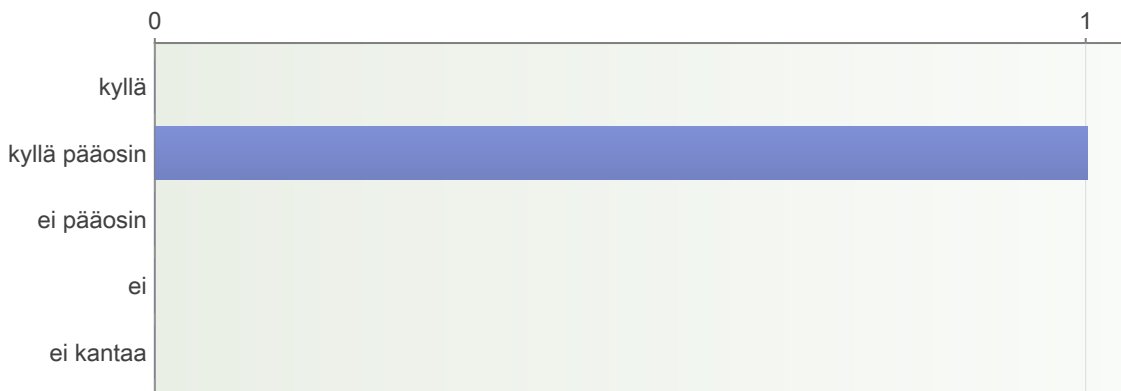


40. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



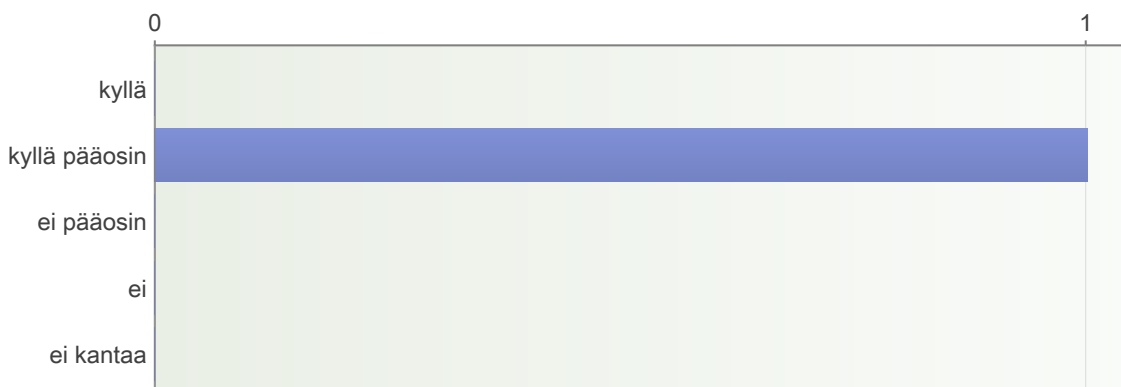
42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakasohjaus on suuri epävarmuustekijä. Tällaista työnkuvaa ei ole järjestelmässämme ollut. Kaikki esitetyt ratkaisut ovat palvelujentuottajien palveluksessa olevien työntekijöiden varassa. Tämä saattaa helposti johtaa epäilyyn ohjauksen puolueellisuudesta. Palveluohjauksen työnkuva on laaja ja tarvittava sitä tukeva ICT-järjestelmä ei tule valmistumaan nyt tavoitellussa aikataulussa.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



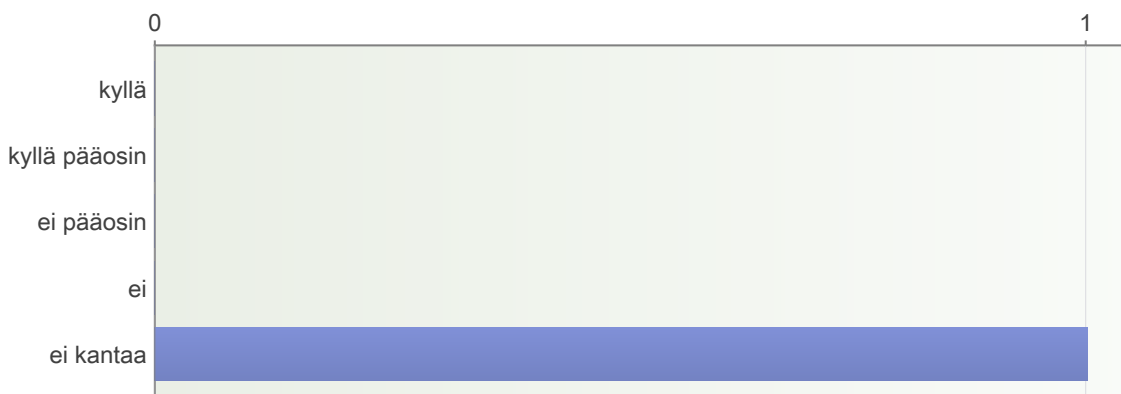
44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Työntekijöiden liikkuvuus on riski ainakin kaikissa asiantuntija-ammateissa.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



46. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

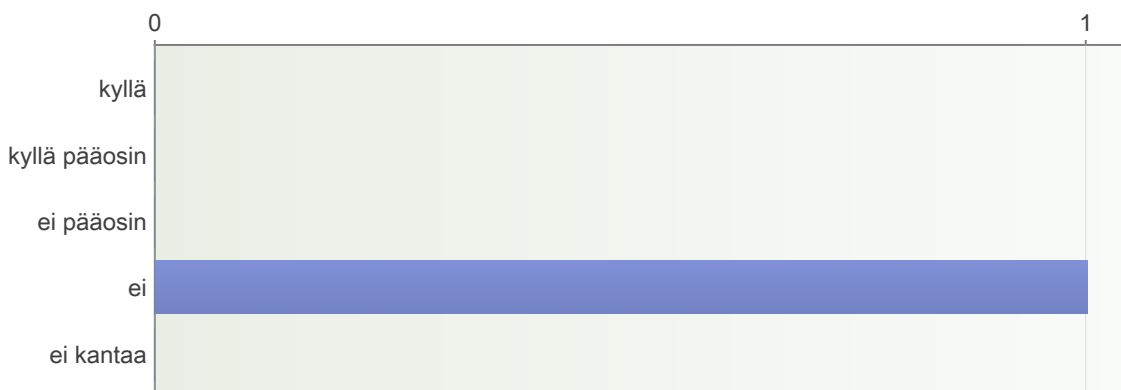
- Yksi yhteinen suunnitelma tietojärjestelmässä ei korvaa ammattiryhmien välistä yhteistyötä ja toisiinsa hitsautuneen tiimityön merkitystä asiakkaan arjessa. Nämä asiat menetetään, mikäli päädytään nyt esitettyyn malliin.

Ohjaavaa henkilöstöä tarvitaan paljon, tehtävä ei ole hoidettavissa oman työn ohella.

Asiakassuunnitelman näkyminen koko palveluntuottajaverkostolle on edellytys suunnitelman käyttöönotolle. Tätä varten tarvittava ICT-synergia ei tule valmistumaan nyt suunnitellussa aikataulussa.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



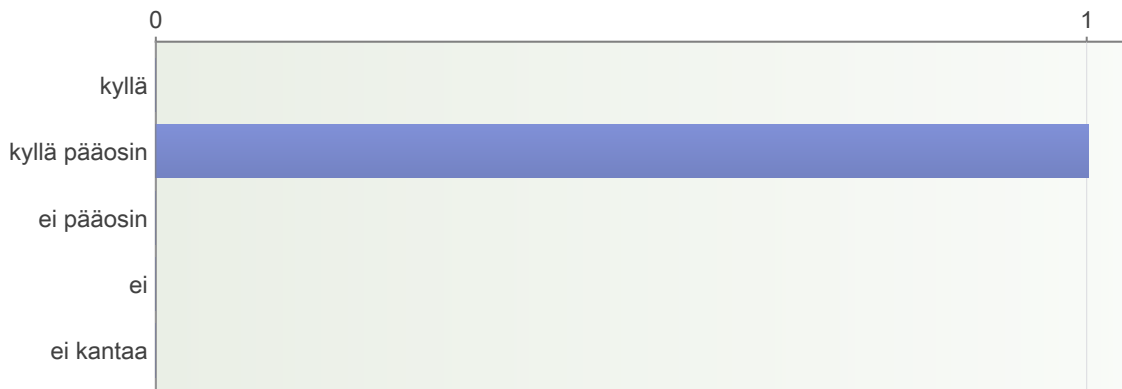
50. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistuksessa tulee pitää maakuntia velvoittavasti huoli siitä, että myös ammatinharjoittajilla ja pienillä yrityksillä on mahdollisuus toimia palveluntuottajana suorassa sopimussuhteessa maakuntaan.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1



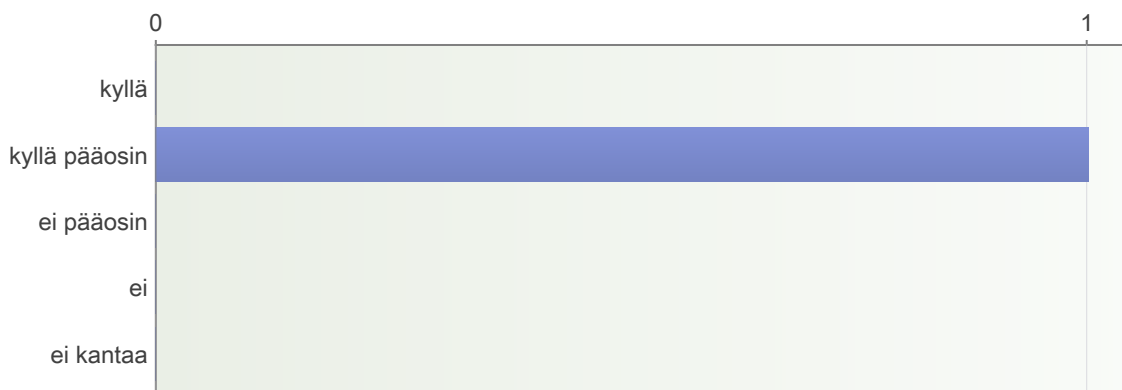
52. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Yksityiskohtaisista perusteluista tulee poistaa konditionaali- muodot niistä kohdista, joissa edellytetään maakuntia asettamaan tasavertaiset ehdot kaikenkokoisille palveluntuottajille.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

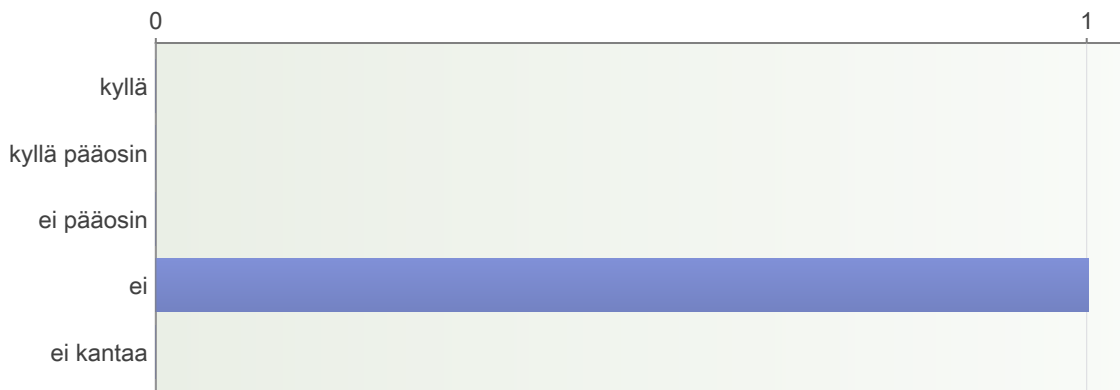


54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



56. Vapaamuotoiset huomiot.

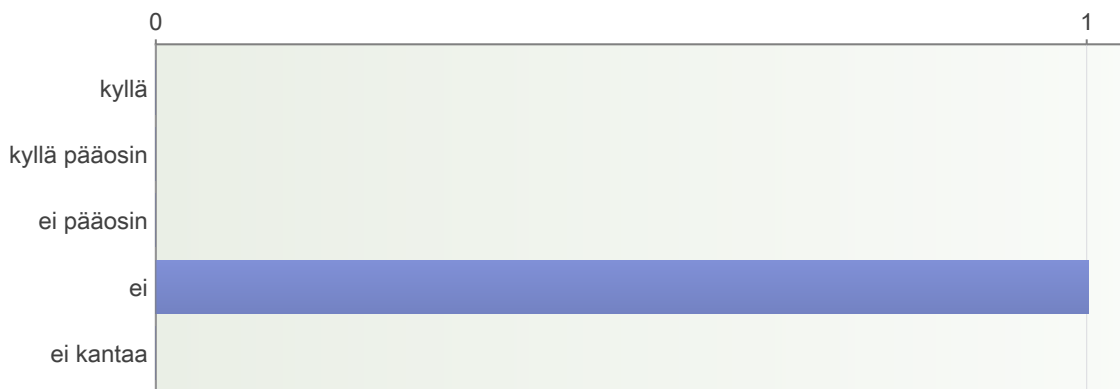
Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnokseen sisältyy edelleen useita kohtia, joilla pienimmät yritykset tosiasiallisesti pakotetaan alihankkijan asemaan. Näitä kohtia tulee edelleen tarkistaa siten, että kaikenkokoiset yritykset voivat toimia suorassa sopimussuhteessa maakuntaan.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



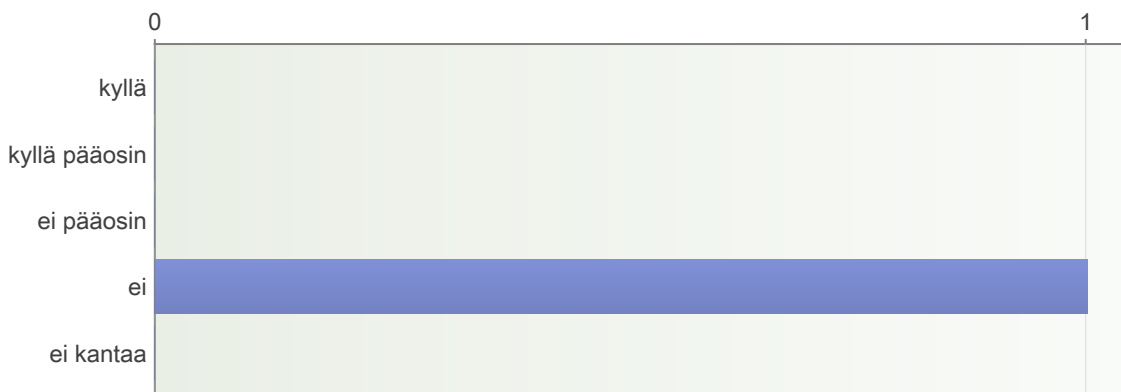
58. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Painokertoimia, käytettävissä olevaa budjettia tai edes hinnoittelun tarkkoja perusteita ei ole esityksessä yksilöity riittävällä tasolla. Lakiluonnoksessa korvausten määrittely on ilmaistu erittäin laajasti. Tämän takia asiaa on mahdotonta arvioida.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



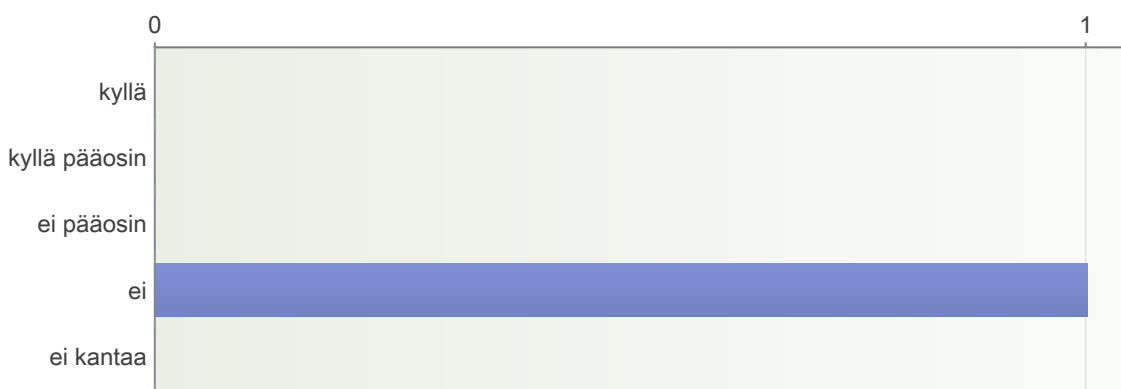
60. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ks, kohta 16a

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



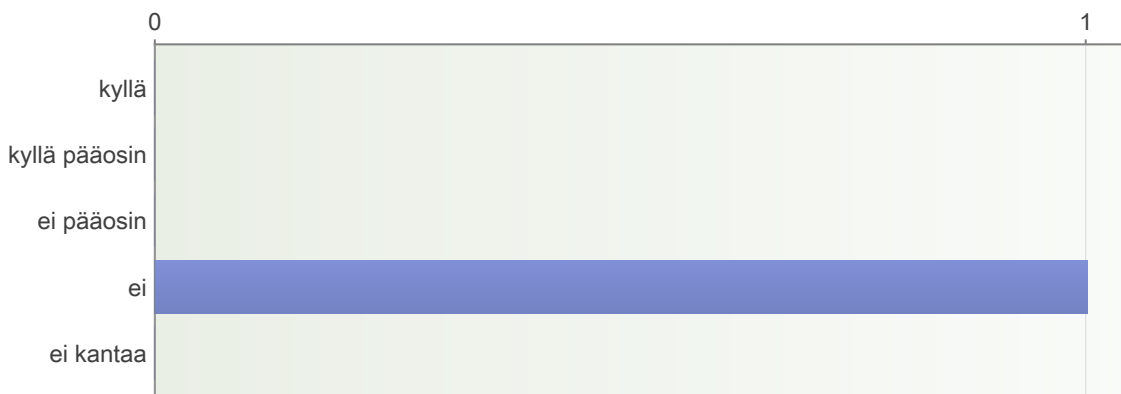
62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tämä on lähes mahdoton tehtävä, sillä yritysten ansaintalogiikka eroaa toisistaan merkittäväällä tavalla.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



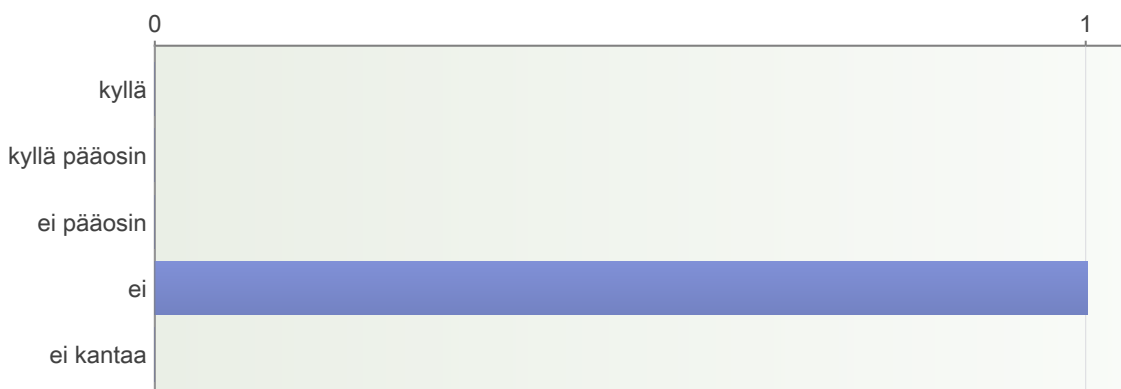
64. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Aikataulu on markkinoiden mahdollisen uudelleenjärjestymisen kannalta liian kireä ja siihen tarvitaan huomattavasti lisää joustoa ja laajoja kokonaispilotteja ennen toiminnan käynnistymistä.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



66. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ks kohta 17 a

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

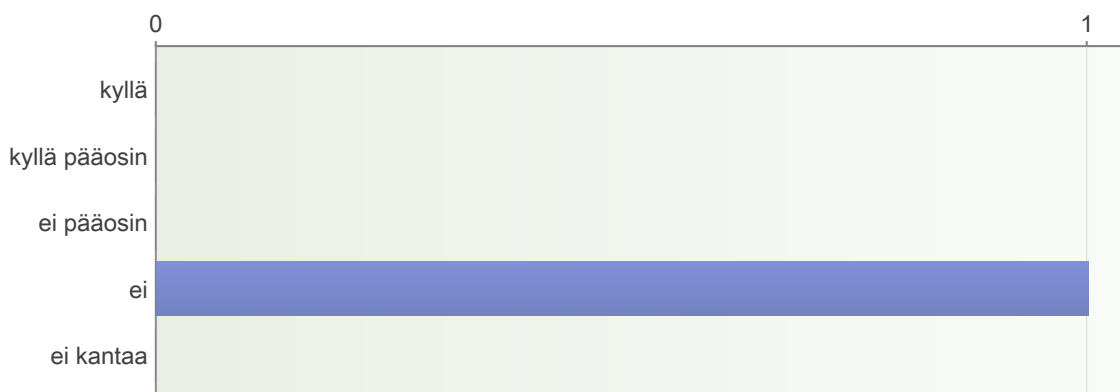
Ei vastauksia.

68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



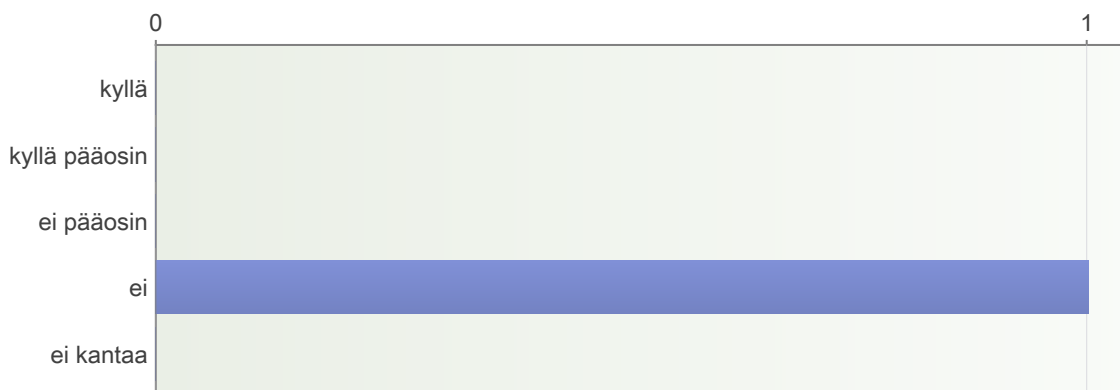
70. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tämä määräytyy maakunnissa tehtävien ratkaisujen perusteella, rahoitus on tässä luonnollisesti tärkeässä asemassa. Pienyritysten ja ammatinharjoittajien asemaa ja toimintaedellytyksiä on tarkasteltava laissa vielä erikseen ja nykyistä tarkemmin.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



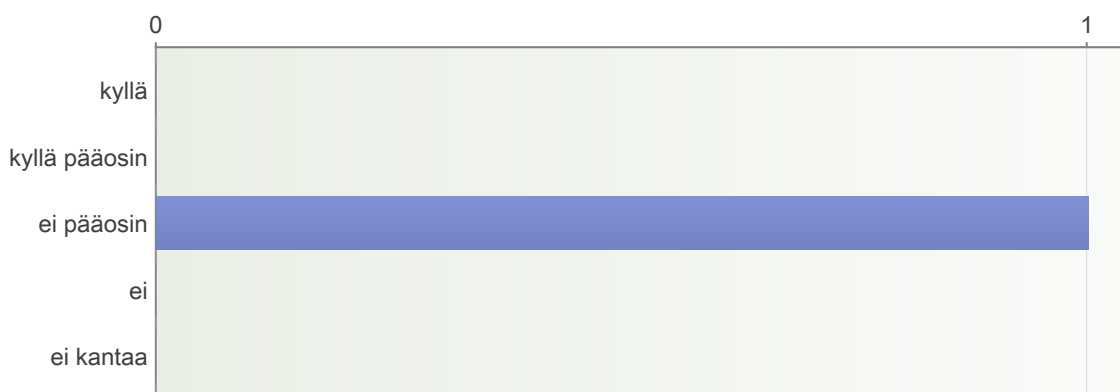
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Toivomme lain yksityiskohtaisiin perusteluihin jämäkämpää kannanottoa ja veloitetta pienten toimijoiden huomioimiseen.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Henkilöstövaikutusten arviointi on sisällöltään suppea ja epämääräinen. Se sisältää esimerkiksi palkkauksen osalta keskimääräistä tietoa, joka peittää monen alan isot palkaerot julkisen ja yksityisen sektorin välillä.

Palvelujen integraation mahdollisia ongelmia tai toiminnan aloittamiseen liittyviä mahdollisia ongelmakohtia ei ole asianmukaisesti arvioitu.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Ei vastauksia.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Suomen Puheterapeuttiliitto on ollut mukana Akavan ja JUKOn lausuntojen laatimisessa ja viittaamme tässä yhteydessä myös niihin.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.