

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

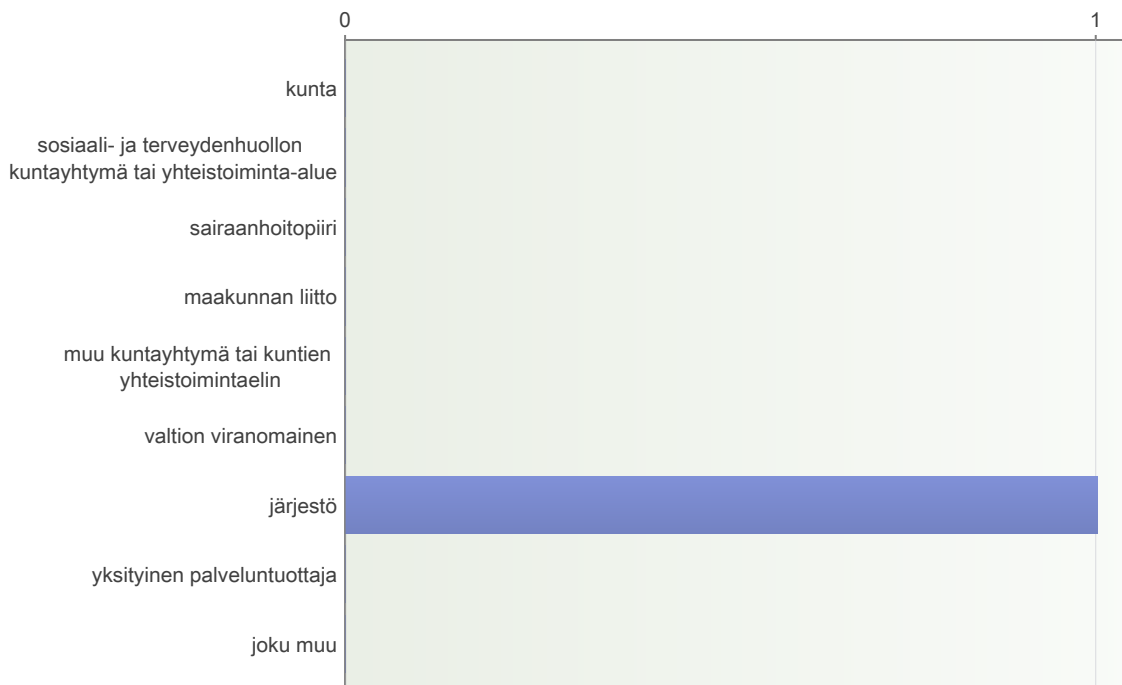
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Suomen Senioriliike - Arvokkaan vanhenemisen puolesta ry	Eeva Kainulainen	Eeva Kainulainen	11.12.2017	

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



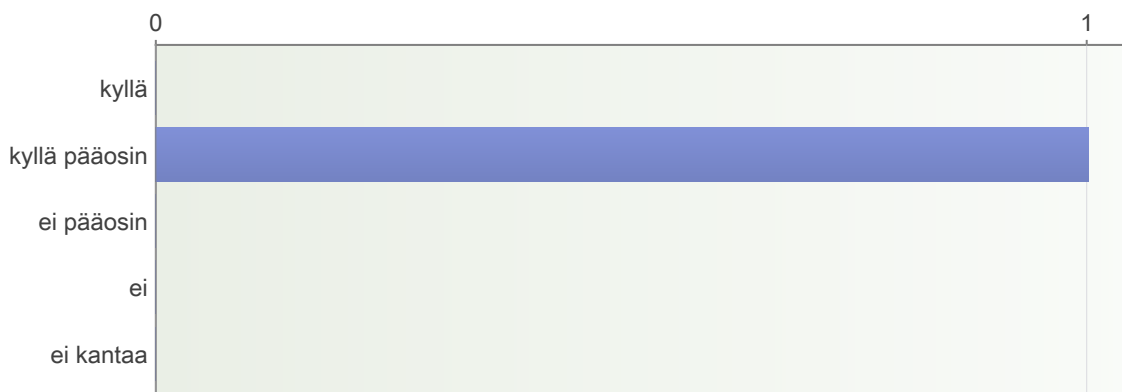
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauslailla voidaan osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja. Toimeenpano edellyttää kaikenikäisten palvelujen parempaa saatavuutta, monialaisen yhteistyön ja osaamisen vahvistumista sekä väestön hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen ja toimintakyvyn ylläpitämisen toteuttamista yhteistyössä maakunnan sote-palvelujen, kuntien muiden toimialojen ja muiden hyvinvointipalveluja tuottavien kesken. Palvelujen saatavuus haja-asutusalueilla eri puolilla maata tulee edelleen olemaan erilainen.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

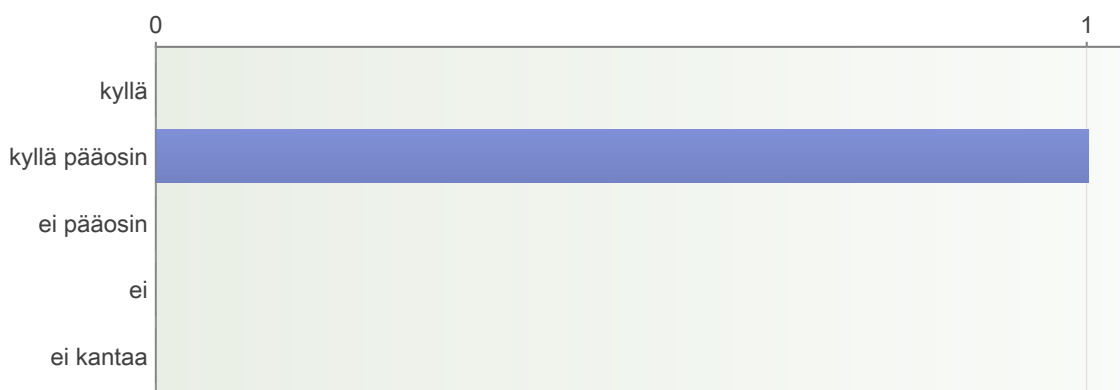
- Valinnanvapauslakiluonnos antaa asiakkaille mahdollisuuden vaikuttaa omiin palveluihin. Edellytyksenä on että asiakas saa oikea-aikaista tietoa palvelujen tarjonnasta ja saatavilla olevien palvelujen laadusta ja että hän osaa hakea tietoa ja tehdä valintoja. Huoli siitä, että kaikki ikäihmiset eivät osaa tai kykene hakemaan tietoa ja tekemään valintoja heille optimaalisella tavalla on todellinen.

Laki edellyttää sote-keskuksilta ja maakunnilta neuvonnan, ohjauksen ja tuen järjestämistä, mutta onko maakunnilla ja suoran palvelujen tuottajilla riittävästi ammattitaitoista henkilökuntaa ohjaamaan ja neuvomaan avun tarvitsijoita? Suoran palvelun asiakasohjauksessa olevilta henkilöiltä edellytetään osaamista julkisen terveydenhuollon ja sosiaalihuollon palvelujen lisäksi vanhusten palveluista, järjestöjen toiminnasta, yksityisten tarjoamista palveluista, asumiskysymyksistä, kunnan eri toimialojen tarjoamista palveluista ja osallistumismahdollisuuksista. Yksipuolisella asiantuntemuksella neuvonta voi ohjautua yksipuolisesti raskaiden sote-palvelujen piiriin tai haitata tarpeenmukaisten palvelujen oikea-aikaisuutta.

Asiakkaan laajat vaikutusmahdollisuudet voivat johtaa myös hallitsemattomaan palvelujen käyttöön, jossa integraatio vaarantuu ja kustannuspaineet kasvavat. kts. kohta 11.

7. 3.Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



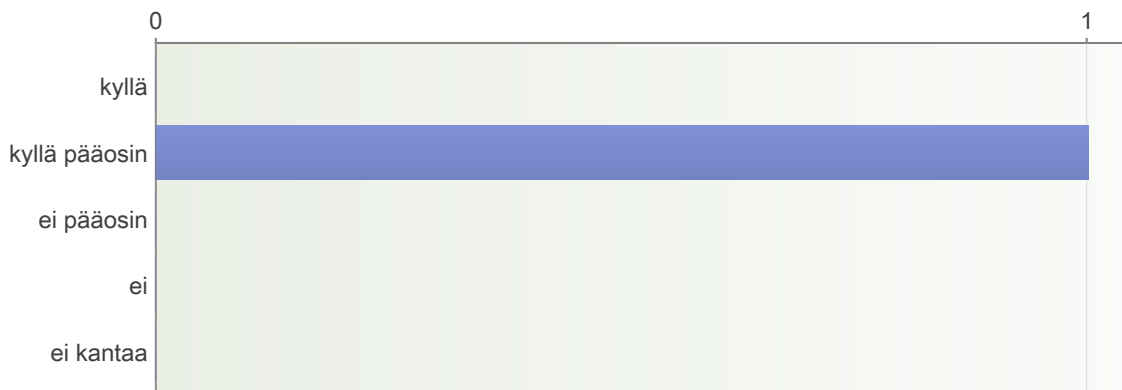
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos antaa mahdollisuuden hakeutua oman tilanteen kannalta sopivaan palveluun, jos tietoa on riittävästi saatavilla ja sitä osaa hakea ja jos alueella on riittävästi palvelujen tarjontaa. Kaupunkikeskukset ja haja-asutusalueet ovat eriarvoisessa asemassa niin kuin tähänkin saakka. Hyvää on se, että laki varmistaa, että kaikilla alueilla on ainakin maakunnan liikelaitoksen tarjoamat palvelut. Lain pohjalta käytännön toteutuksissa voitaneen hinnoittelupolitiikalla ohjata jossain määrin tarjonnan tasapuolisuutta.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



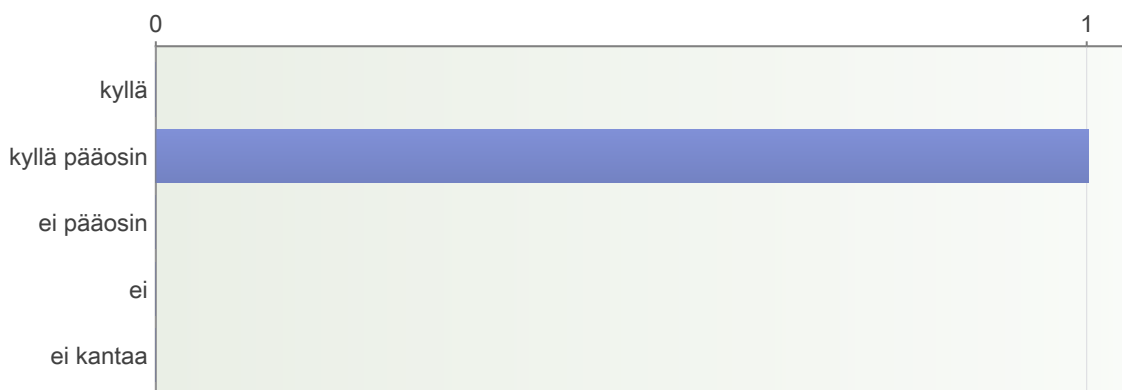
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ikäihmisten laaja-alaisten palvelutarpeiden yhteensovittamisessa on neuvonnan, ohjauksen ja tuen antaminen on olennaista. Valinnanvapaus voi rikkoa yhteensovitettuja palvelukokonaisuuksia. On tärkeää ja hyvä asia että kaikkien palveluja tuottavien tahojen on noudatettava yhteistä asiakassuunnitelmaa. On valitettavaa että tässä tilanteessa vanhuspäalvelulaista poistettiin velvoite vastuuhuoltajasta. Korvaava sosiaalihuollon omahoitaja ei vastaa vanhusten tarpeiden mukaista vastuuhuoltajan osaamista ja tehtäviä.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



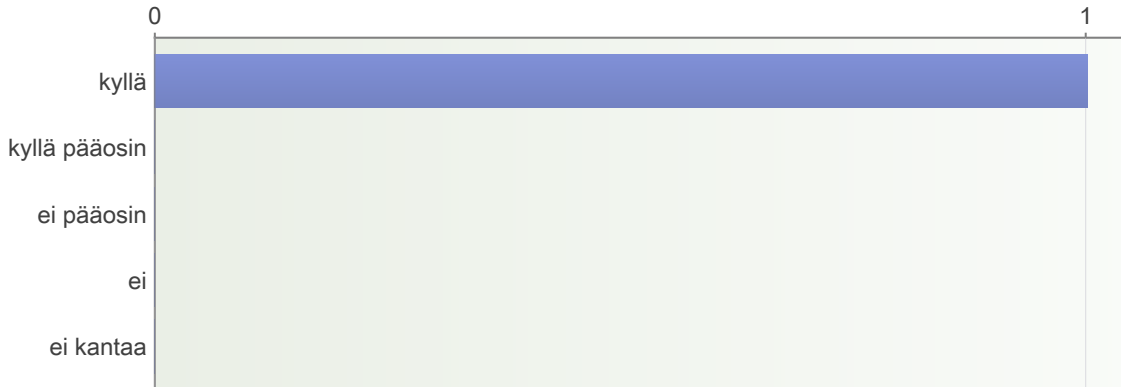
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Integraation on mahdollista toteutua hyvin kun asiakkaille edellytetään tehtävän tarvearvio ja palvelusuunnitelma ja mukana on tiimi ja velvollisuus konsultoida erityisasiantuntijoita ja kuunnella asiakasta. Vastuuhoitajan puuttuminen ja omaisten kanssa tehtävä yhteistyö ovat heikkoja lenkkejä, jotka eivät korjaudu tällä lailla.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



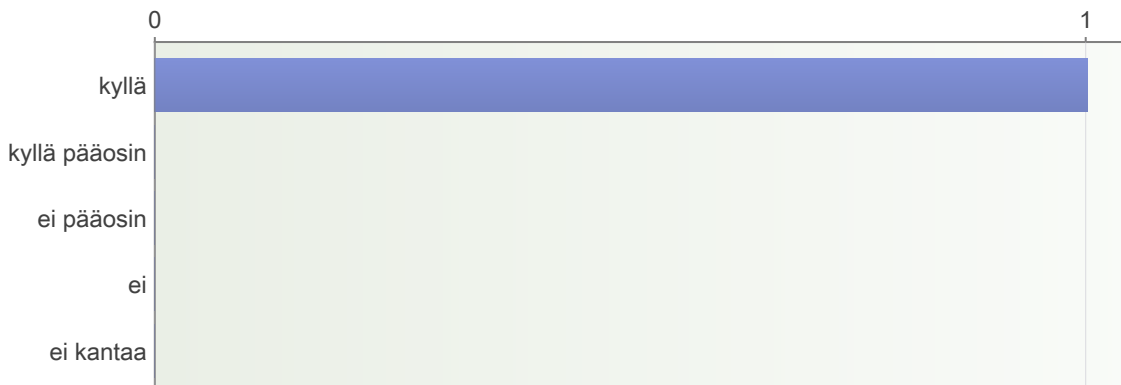
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Periaatteessa kyllä mutta uhkana on että yksityiset liikelaitokset voivat tulevaisuudessa ohjata asiakasvirtoja tarjoamalla palvelujaan taloudellisesti kannattaviin hoitoprosesseihin ja raskaat hoidot ohjautuvat maakunnille. Maakunnilla tulee olla mahdollisuus määrittellä asiakaseteleiden ja henkilökohtaisten budjettien määrästä ja kohdennuksesta. Asiakaseteleiden käyttöönottoa pitäisi porrastaa enemmän jotta maakunnilla olisi mahdollisuus organisoida integraatio ja palvelujen järjestäminen.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



16. Vapaamuotoiset huomiot.

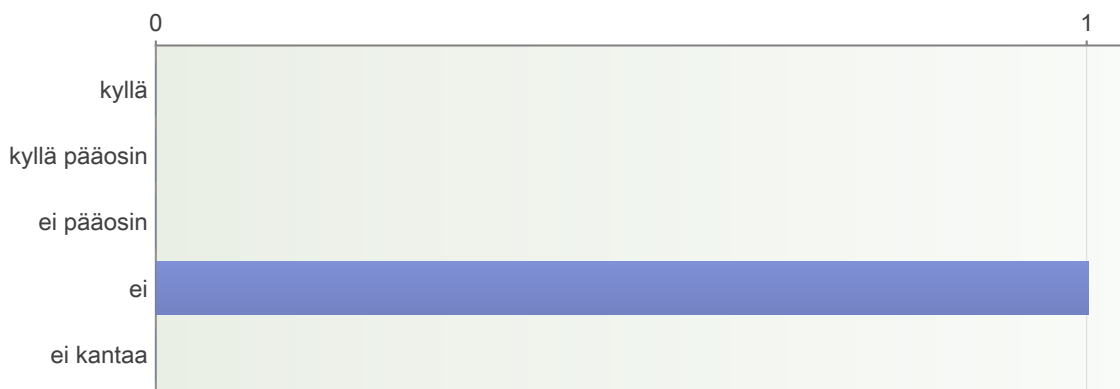
Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos ohjaa toimintatapojen muutokseen ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöön tarjotessaan asiakkaille valinnan mahdollisuuden. Yhdenmukainen hinnoittelupolitiikka kirittää tuottajia kehittämään palveluinnovaatioita toiminnan kannattavuuden parantamiseksi. Samalla erityisesti vanhusten palveluissa on vaarana palvelutason heikkeneminen.

Jos valinnanvapaus ohjaa liiaksi kysyntää yksityisille markkinoille, on suuri vaara, että muutaman vuoden kuluttua suuret yksityiset palvelujen tuottajat määrittelevät hoidon laadun tason vanhusten palveluissa ja palveluasumisessa. Tavoitteena on voiton kasvattaminen hoidon laadun kustannuksella. Maakunnan valvontatehtävä tasapainon saavuttamisessa on varsin vaativa.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

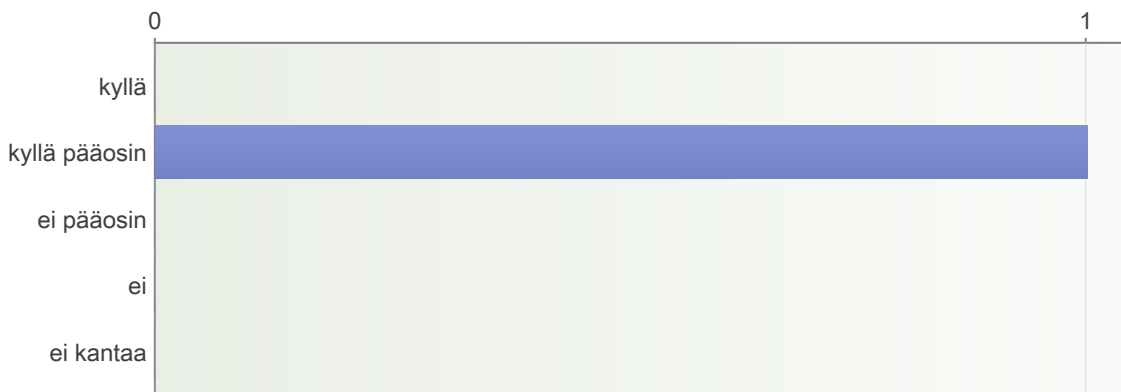
- On vaikea löytää merkittäviä kustannusten nousua hillitseviä tekijöitä. Valinnanvapaus lisäänee palvelujen käyttöä ja kustannuksia mm. hammashoidossa.

Hyvät hoitokäytännöt, konsultointimahdollisuudet, joustava perus- ja erikoisosaamisen hyödyntäminen, teknologian kehittyminen, hoitoaikojen lyheneminen toimivien hoitoketjujen ansiosta ja potilaiden ohjaaminen oikean tasoiseen hoitoon saa aikaan jonkin verran kustannusten kasvun hillintää.

Vanhustenhuollossa arvioidut säästöt indikoivat hoidon tason laskua ja kotihoitoon siirtymistä liian usein silloinkin kun se vanhuksen kotona pärjäämisen kannalta ei olisi mahdollista. Vastuuta pyritään siirtämään entistä enemmän omaisille ja vapaaehtoisille.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvueluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Haja-asutusalueiden palvelujen saatavuus on edelleen pulmallista. Ongelmiin ehdotetaan erillisiä palveluyksiköitä ja liikkuvia palveluja, mikä on hyvä asia.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suoran valinnan palvelujen määrä on varsin laaja.

Suoran valinnan palveluihin sisältyy konsultaatio- ja avovastaanoton palveluja mm. geriatrian, sisätautien ja silmätautien osalta. Ikäryhmäkohtainen neuvonta, ohjaus ja terveystarkastukset sisältyvät palveluvalikoimaan. Lääkinnällisen kuntoutuksen suunnitelma tulee jatkossa sisällyttää asiakassuunnitelmaan ja sote-keskuksissa tulee olemaan fysioterapeutin suoravastaanottoja. Ikäihmisten terveystarkastuksissa tulee kiinnittää huomiota mm. suun toimintakykyä heikentäviin sairauksiin. Maakunnan liikelaitoksen tulee jalkauttaa tuotantovastuullaan olevia palveluja sote-keskusten yhteyteen (esim. sosiaalihuollon konsultatiivisia palveluja). Nämä kaikki ovat ikäihmisten toimintakyvyn edistämisen ja kotona asumisen mahdollistamisen kannalta hyviä asioita.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

24. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ikääntyneiden asiakkaiden suunhoitopalvelut painottuvat korjaaviin palveluihin. Esitetty palveluvalikoima on heidän kannaltaan tarkoituksenmukainen. Kustannusvaikutukset nykykäytäntöihin verrattuna?

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Ei vastauksia.

26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

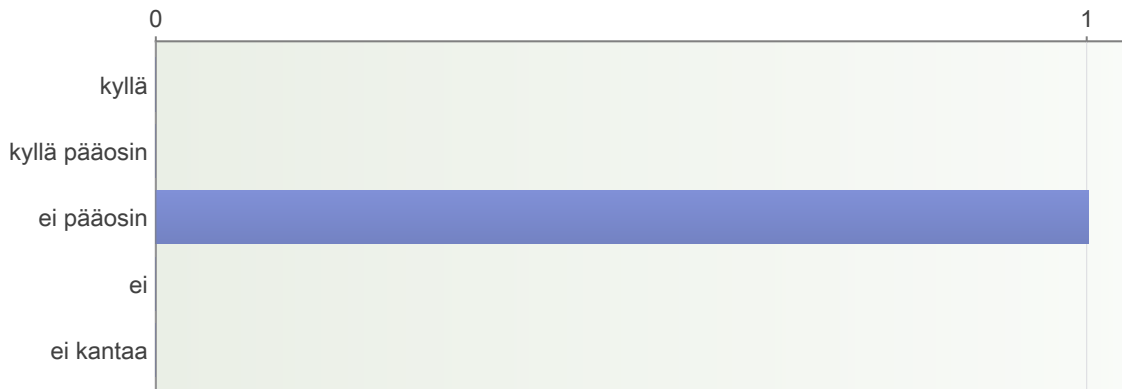
Ei vastauksia.

28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



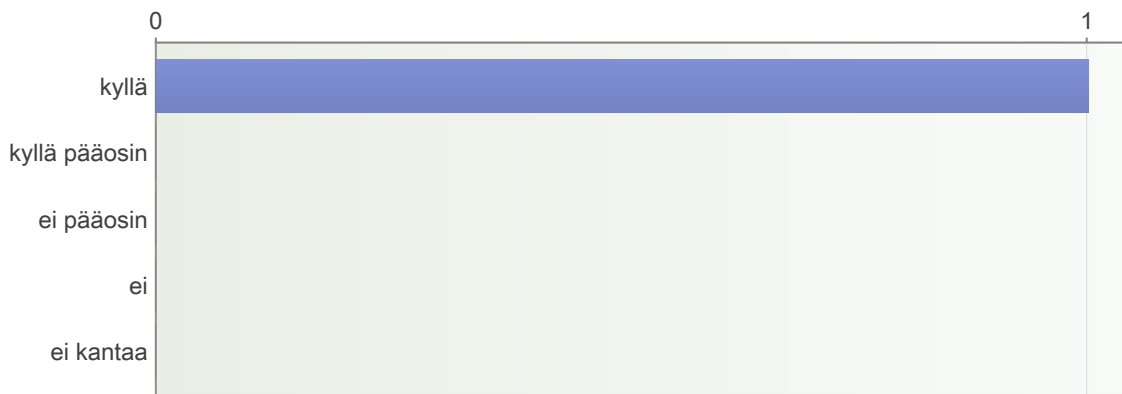
30. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaalihuollon osalta teksti on kovin niukka verrattuna terveydenhuoltoon. Sote-keskuksissa pitää esityksen mukaan olla saatavilla sosiaalihuollon ammattihenkilön antamaa sosiaalihuollon neuvontaa ja ohjausta. Sen riittävyttä on vaikea arvioida ennakkoon. Maakunnan liikelaitoksissa oleva sosiaalihuollon ja terveydenhuollon ammattihenkilöistä muodostettu ryhmä, joka tarjoaa konsultointipalveluja, arvioi palvelujen tarvetta ja antaa neuvontaa ja ohjausta asiakkaille, on välttämätön. Riittävyys määräytyy työkäytäntöjen ja tarpeiden mukaan.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



32. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



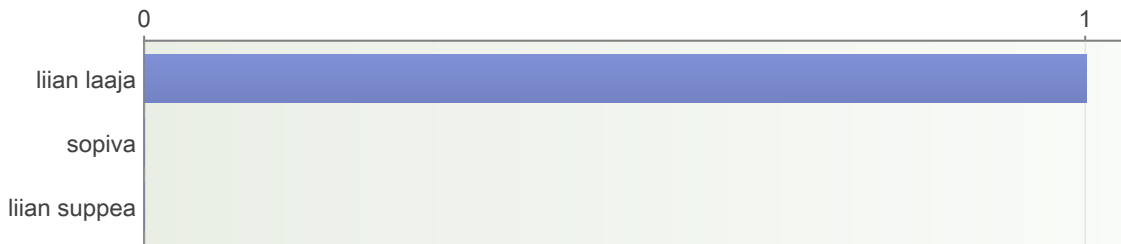
34. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asuinpaikan vaihtaminen ja muu mahdollinen syy on huomioitu. Nämä ovat tärkeitä ikääntyneille.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Alkuvaiheessa asiakassetelillä tarjottavien palvelujen laajuus on liiankin suuri. Lakiluonnoksen 3. momentti asettaa rajoituksia, jos asiakassetelin käyttöönotto vaarantaa maakunnan liikelaitoksen lakisääteisistä tehtävistä suoriutumista, mutta jälkikäteen ehtojen kiristäminen on vaikeaa. Asiakassetelin käyttöönottoa voisi mieluummin porrastaa käynnistysvaiheessa ja maakunnalla pitää olla oikeus määritellä sen laajuus.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Ei vastauksia.

38. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

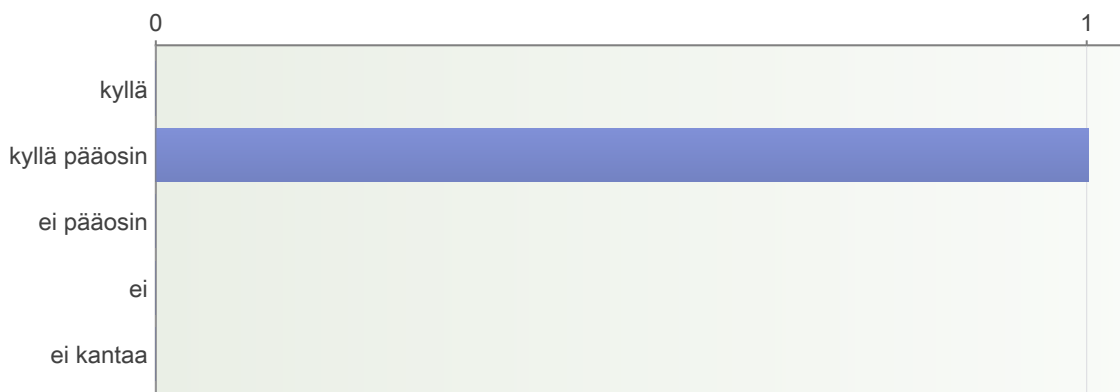
Ei vastauksia.

40. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



42. Vapaamuotoiset huomiot.

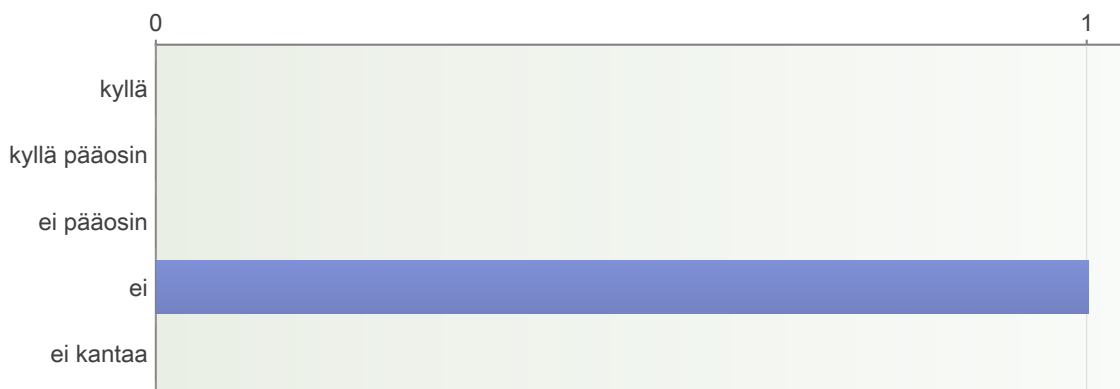
Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelin käyttöönotto on sinänsä positiivista mutta sen käyttöönotossa on varmistettava että kokonaisvastuu sote-palvelujen järjestämisestä, laadusta ja laajuudesta säilyy maakunnalla.

Asiakassetelin käyttöön liittyvä tiedon saanti on varmistettava niin että ikäihmisetkin saavat asiakassetelillä asianmukaisia palveluja. Vastuuhoitajien ja vastuutiimien tarve kasvaa.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



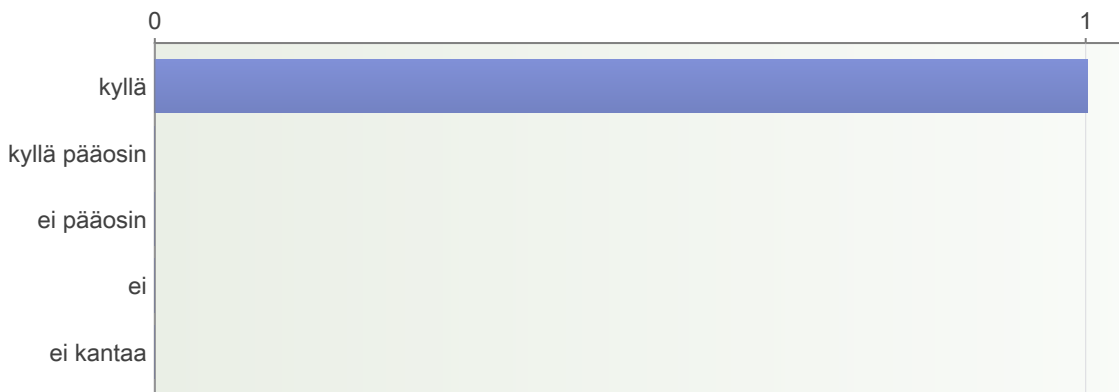
44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uhkana on että maakunta jää sivustaseuraajaksi kun helpot hoidot siirtyvät yksityisten liikelaitosten hoidettaviksi. Maakunnan pitää voida säädellä asiakassetelien määrää tilanteen ja tarpeen mukaan.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos mahdollistaa asiakkaan valinnanvapauden lisäämisen. Henkilökohtaisen budjetin käyttöönotto siirtää vastuuta asiakkaalle paitsi palvelujen tuottajien valinnasta myös palvelujen sisällöstä. Henkilökohtainen budjetti vanhuspalvelujen toteutuksessa joustavoittaa palvelujen valintaa tarpeiden mukaan. Asiakkaan kokemien tarpeiden huomioon ottaminenkin paranee, jos henkilökohtainen budjetti onnistutaan tekemään hyvässä yhteisymmärryksessä asiakkaan ja tarvittaessa hänen edustajansa kanssa. Käytäntöä kannattaa kokeilla ja seurata, miten tavoitteena oleva vaikutusmahdollisuuden muutos näkyy esimerkiksi palvelujen sisällössä. Onnistumisen kannalta on olennaista että tietoa palveluista on käytettävissä ja asiakasohjaus toimii.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



48. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

50. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Ei vastauksia.

52. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Ei vastauksia.

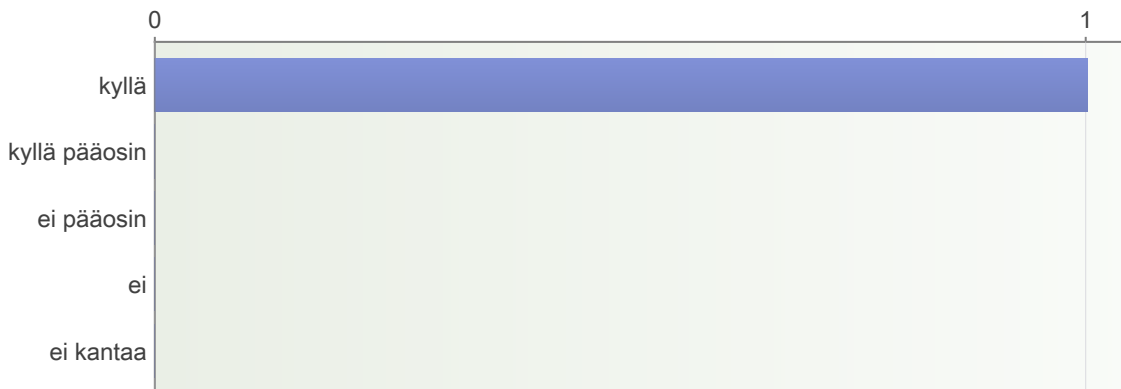
56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



58. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Nykyiseen käytäntöön verrattuna sotekeskus kiinnostuu hyvinvoinnista ja asiakkaan pitämisestä palvelun ulkopuolella. Muutos on hyvä.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

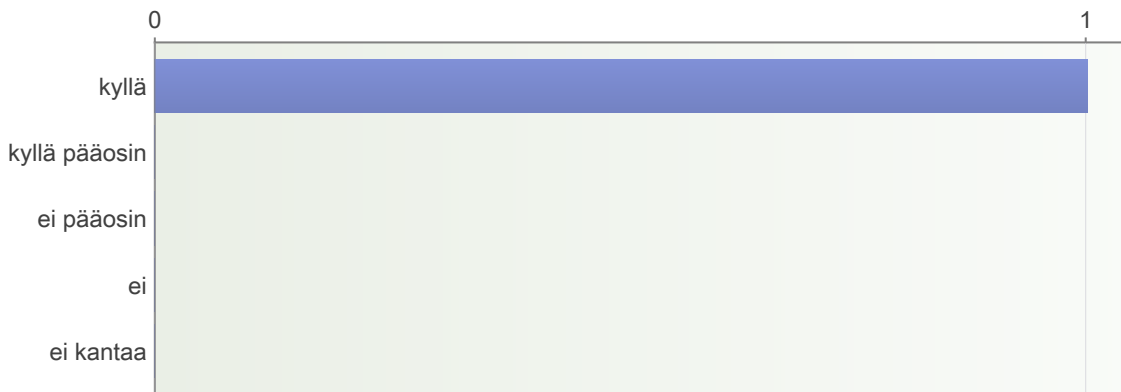
Ei vastauksia.

60. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Samat maksut. Kyllä. Kaventaa nykykäytännöstä yksityisen saamaa mahdollisuutta valita vain helpot asiakkaat. Kilpai

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Ei vastauksia.

64. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Ei vastauksia.

66. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Ei vastauksia.

68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

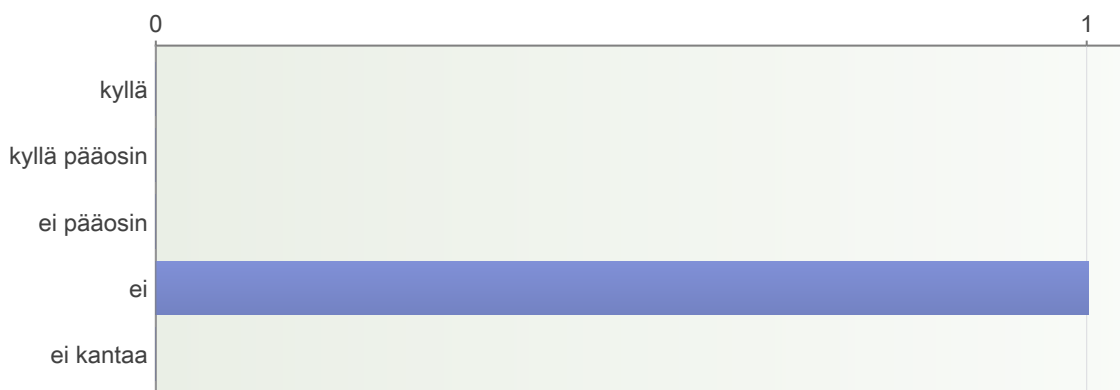
Ei vastauksia.

70. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kilpailussa dominoi jo nyt monikansalliset isot. Ne määrittelevät markkinaa ja se ei anna tilaa pienille toimijoille. Yksityisen pienen valmiuksia ja mahdollisuuksia on lisättävä. Se lisää valinnan vapautta todellisesti.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Ei vastauksia.

74. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Ei vastauksia.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.