

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

| Vastaajatahon virallinen nimi | Vastauksen kirjanneen henkilön nimi | Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero | Lausunnon käsittelypäivämäärä toimitilimessä | Toimielimen nimi |
|-------------------------------|-------------------------------------|---|--|------------------------|
| Vihdin kunta | Leena Martelin | Noora Nordberg, noora.nordberg@vihti.fi, 050 597 0913 | 11.12.2017 | Vihdin kunnanvaltuusto |

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



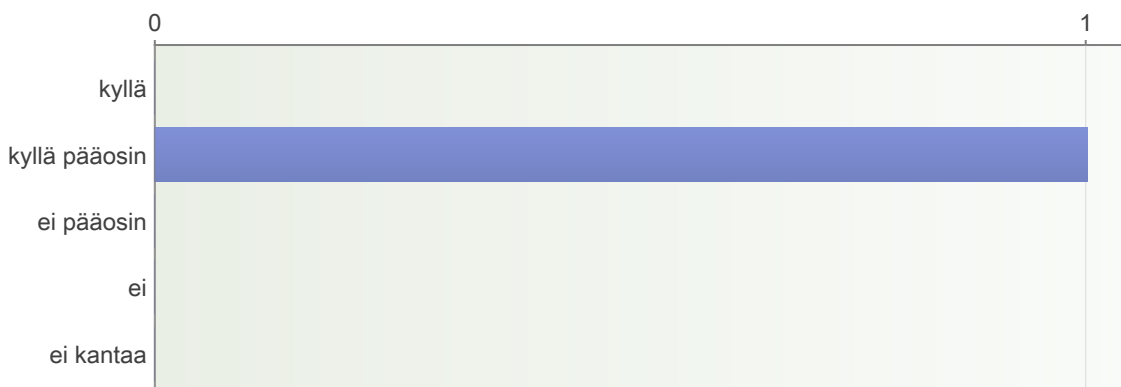
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaali- ja terveydenhuollon uudistuksella on mahdollista kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja ja parantaa palveluiden yhdenvertaista saatavuutta pitkällä tähtäimellä. Tämä edellyttää, että palveluiden järjestäjä johtaa ja koordinoi vahvasti palveluiden tarpeenmukaista, asiakaslähtöistä ja vaikuttavaa tuottamista. Uudistukseen liittyvään valinnanvapauteen esitetystä muodostaan sisältyy kuitenkin riskejä väestön terveyserojen kaventamisen näkökulmasta.
 - valinnanvapausmallissa pitää varmistaa palveluiden integraation toteutuminen, jotta perus- ja erityistason palvelut tai sosiaali- ja terveyspalvelut eivät eriytyisi erityisesti valinnanvapauden alkuvaiheessa toisistaan. Tämä voisi heikentää jo valmiiksi heikommassa asemassa olevien oikea-aikaista hoitoon pääsyä
 - valinnanvapausmallissa markkinaehtoiset palvelut saattavat keskittyä kaupunkiseuduille, missä palveluille on kysyntää, mutta valinnanvapaus ei toteudu samalla tavalla harvaan asutuissa osissa maata
 - hyväosaiset osaavat varmasti valita tarvitsemansa palvelut valikoimasta ja tarvittaessa hankkia omakustanteisesti täydentäviä palveluita, jotka ylittävät valinnanvapauden perustason, mutta suurin haaste liittyy niihin asiakasryhmiin, joilla ei eri syistä ole tasavertaista mahdollisuutta valita tarvitsemiaan palveluita. Näiden asiakasryhmien tukeminen ja sen varmistaminen, ettei kukaan putoa turvaverkon ulkopuolelle, on olennaista terveys- ja hyvinvointierojen kaventamiseksi.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



6. Vapaamuotoiset huomiot.

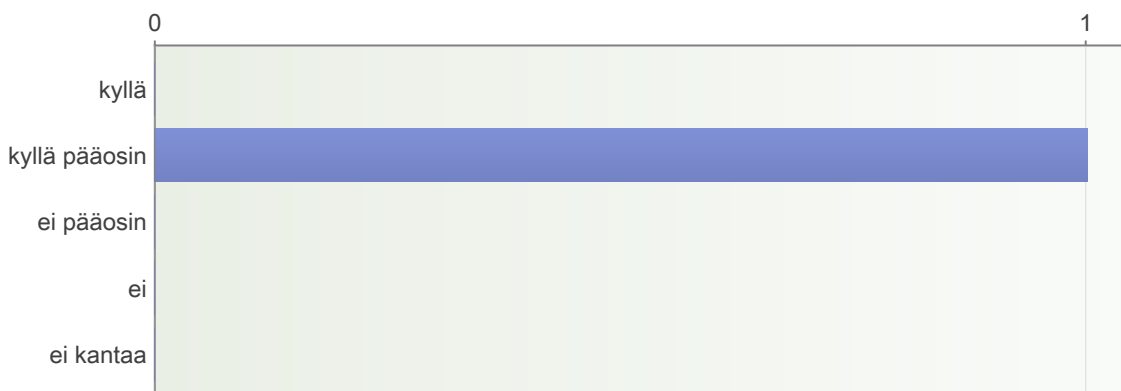
Vastaajien määrä: 1

- Suurimmalla osalla asiakkaista valinnanvapaus lisää mahdollisuuksia valita palveluntuottaja ja sitä kautta vaikuttaa saamaansa palveluun. Sitä, tapahtuuko valinta aina tarkoituksenmukaisella, asiakkaan hyvinvointia edistävällä perusteella, on vaikeampi arvioida, kun laatu- ja vaikuttavuusmittareita vasta suunnitellaan. Osalle väestöstä valintojen tekeminen saattaa olla haasteellista, ja järjestelmän tulee varmistaa heidän mahdollisuutensa tarkoituksenmukaiseen palveluun pääsemiseksi.

Valinnanvapaus toteutuu alueilla, joilla on riittävästi kysyntää palveluista, ja jonne siten syntyy palvelutarjontaa. Harvaan asutuilla seuduilla tämä tuskin toteutuu. Asiakkaan ollessa tyytymätön saamaansa palveluun, ei todellisia vaihtoehtoja palvelun tuottajaksi ole.

7. 3. Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



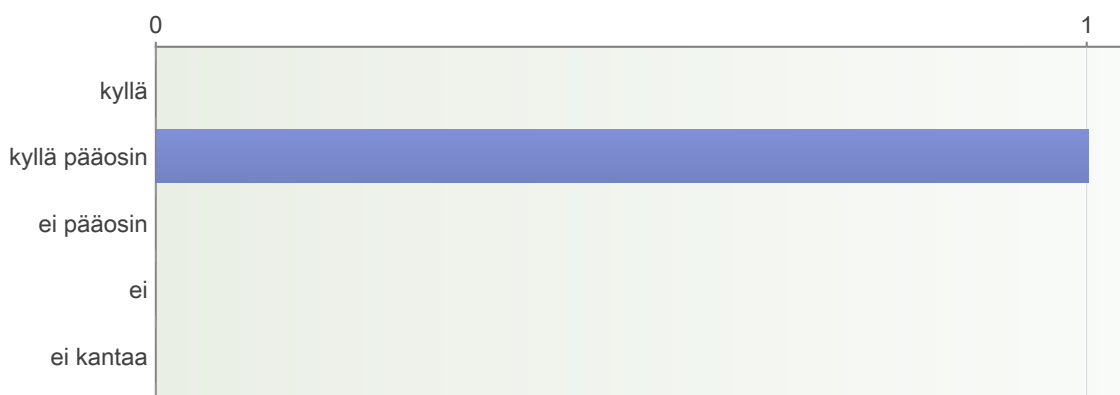
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaille, joille pääasiassa riittävät sosiaali- ja terveyskeskuksen palvelutarjonta, valinnanvapaus lisää asiakkaan mahdollisuuksia hakeutua haluamaansa palveluun, jos alueen palvelutarjonnan monipuolisuus mahdollistaa valinnan. Omaan tilanteeseen sopivaan palveluun hakeutuminen edellyttää kuitenkin kykyä arvioida omaa tilannetta ja palveluntarvetta, ja verrata sitä tarjolla oleviin palveluvaihtoehtoihin. Monipuolisempien palveluiden tarpeessa olevien asiakkaiden voi olla vaikea löytää monimutkaisesti kokonaisuudesta itselleen paras vaihtoehto. Tämä edellyttää vahvaa panostusta palveluntarpeen arviointiin sekä palveluohjaukseen.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



10. Vapaamuotoiset huomiot.

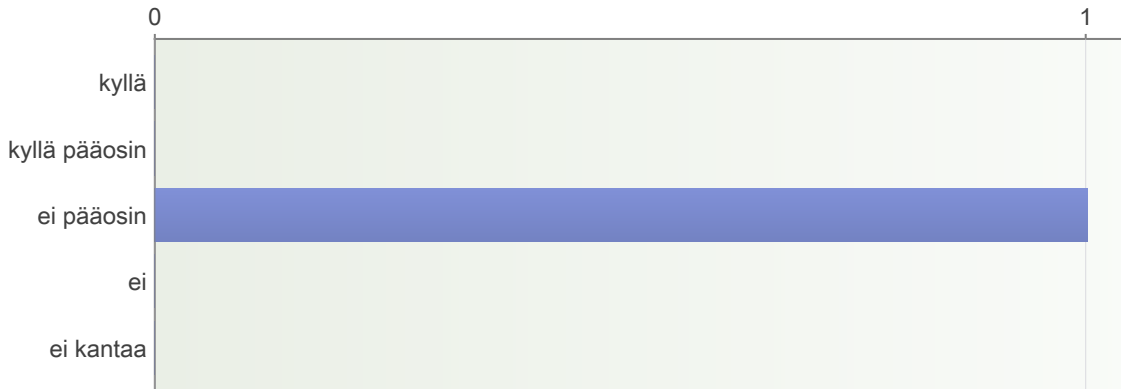
Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksen uusi versio mahdollistaa tämän aiempaa paremmin, kun maakunnan liikelaitos vastaa palvelutarpeen yhteensovittamisesta. Maakunnan vastuulle jäävien laaja-alaisten palvelutarpeiden koordinointi voi onnistua suunnitellulla tavalla, mutta se edellyttää paljon asiakassuunnitelmalta ja sen seurannalta ja arvioinnilta. Maakunnan mahdollisuudet ohjata tuottajia ovat rajalliset ja edellyttävät runsaasti yksityiskohtaista sopimusohjausta. Sopimusten ja tuottajien valvonta edellyttää runsaasti asiantuntijaresursseja.

Eri palveluntuottajien tuottamien palveluiden yhteensovittaminen asiakkaan hyvinvoinnin edistämiseksi edellyttää pitkälle vietyjä tietojärjestelmäratkaisuja tiedon kulun varmistamiseksi.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



12. Vapaamuotoiset huomiot.

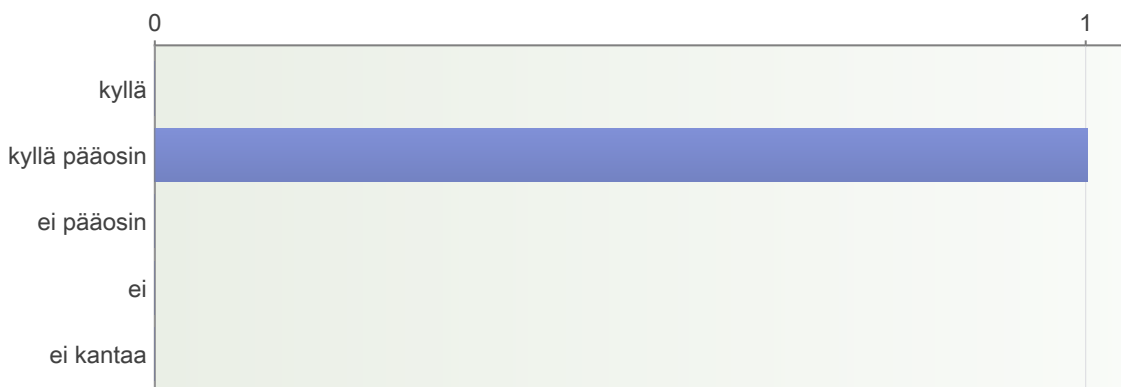
Vastaajien määrä: 1

- Lakiesitys mahdollistaa horisontaalisen ja vertikaalisen integraation, mutta se ei turvaa sitä. Mallissa maakunta saa tuottaa kaikkia asiakkaan tarvitsemia palveluja. Näiden suhteen horisontaalinen ja vertikaalinen integraatio toteutuu. Silloin, kun asiakas valitsee yksityisen sote-keskuksen tai käyttää asiakasseteliä, integraatio toteutuu nykyistä palvelujärjestelmää heikommin. Yksityisen sote-keskuksen käyttö puolestaan eriyttää sosiaali- ja terveystoimen palvelukokonaisuuksia, jotka pääosin peruspalveluiden osalta ovat nykyisin integroituja.

Laajaan valinnanvapauteen perustuva sosiaali- ja terveydenhuolto, jossa millään tuottajalla ei ole veloitetta eikä valtuuksia ohjata ja johtaa palveluketjua edellyttää erittäin hyvin resursoitua ja asiantuntevaa tilaajaa. Esitetyssä mallissa integraatiosta huolehtiminen pitäisi selkeästi vastuuttaa ja resursoida maakunnan tilaajapuolelle. Integraatio edellyttää, että jollakin taholla on valtuudet ja resurssit ohjata, ohjeistaa ja valvoa ohjeistuksen mukaista toimintaa ruohonjuuritason toiminnassa. Tärkeä osa integraation seuranta on tiedolla johtaminen. Mikä taho määrittää palveluketjun johtamistiedon, kerää sen ja sen avulla johtaa palvelujärjestelmää mallissa, jossa osa palveluketjussa toimivista itsenäisistä toimijoista toimii kapitaatioperusteisesti, osa vuosibudjetilla ja osa elää suoritepalkkioilla.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan järjestämisvastuusta säädetään hallituksen esityksessä järjestämislaiksi. Esitys valinnanvapauslainsäädännöksi muuttaa maakunnan tehtäviä sujuvien palvelukokonaisuuksien ja integraation turvaamisessa.

Maakunnan kyky toimia järjestäjänä riippuu keskeisesti paitsi järjestämisoaamisesta ja riittävästä resurssista myös valtion taloudellisesta ohjauksesta maakuntien verotusoikeuden puuttuessa.

Esitys valinnanvapauslaiksi mahdollistaa maakunnalle ehtojen asettamisen suoran valinnan palveluitten tuottajalle, asiakassetelipalveluitten tuottajalle, henkilökohtaisen budjetin palveluitten tuottajalle ja näiden ehtojen yksipuolisen muuttamisen ml maksettavien korvausten määrä ja perusteet. Näiltä osin järjestämisvastuun toteuttamiselle on edellytykset.

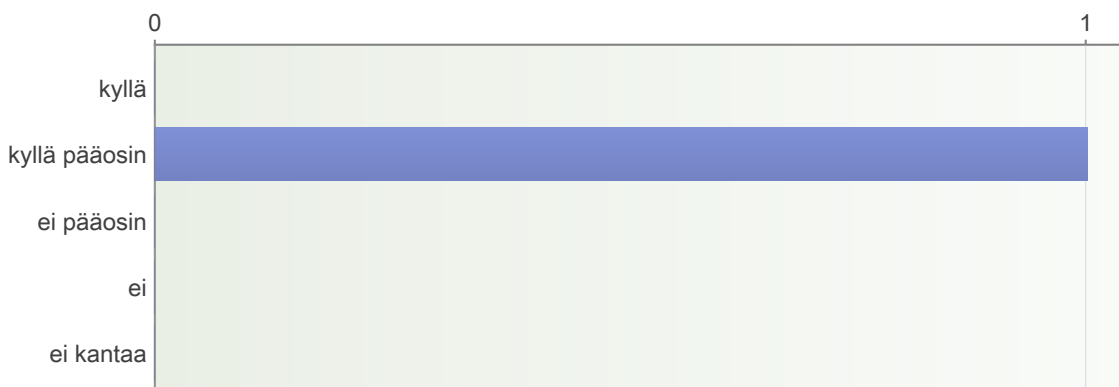
Valinnanvapauslakiesityksen taloudellisia vaikutuksia on vaikea ennakoida. Mikäli kustannusten rajautuminen ei toteudu tavoitetulla tavalla, järjestäjän edellytykset tehtäviensä hoitamiseen vaikeutuvat. Tuottajaverkoston ohjaus ja valvonta tulevat olemaan haasteellisia toteuttaa varsinkin niissä maakunnissa, joissa tuottajia on paljon. Resurssien siirtyminen liikelaitoksesta muuhun tuottajaverkostoon voi myös haitata järjestäjän tehtävää, sosiaali- ja terveystalveluiden järjestämistä väestölle yhdenvertaisesti.

Asiakassetelin tuominen esimerkiksi erikoissairaanhoidon palveluihin esitetyllä tavalla voi aiheuttaa ongelmia erikoissairaanhoidon palvelujen järjestämisessä resurssien ja osaamisen siirtyessä laajentuvaan tuottajaverkostoon. Sama ongelma liittyy kaikkiin monituottajamallin mukaisten palvelujen resursseihin. Mikäli potilas- ja asiakasturvallisuus uhkaa vaarantua, järjestäjä joutuu rajaamaan tuottajaverkostoa ja näin kaventamaan väestön valinnanvapautta. Tämä voi johtaa siihen, että eri maakunnissa väestölle ei voida järjestää yhdenvertaisesti palveluita.

Järjestäjän vastuulle on esitetty kuuluvan palveluitten saumaton integraatio asiakaskohtaisesti ja eri toimijoiden yhteistyön vahvistaminen. Nyt lausuttavana olevassa esityksessä integraation toteuttaminen on haasteellista, koska väestön palvelutarpeen arviointi, palveluitten suunnittelu ja asiakasohjaus on hajautettu useille toimijoille.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



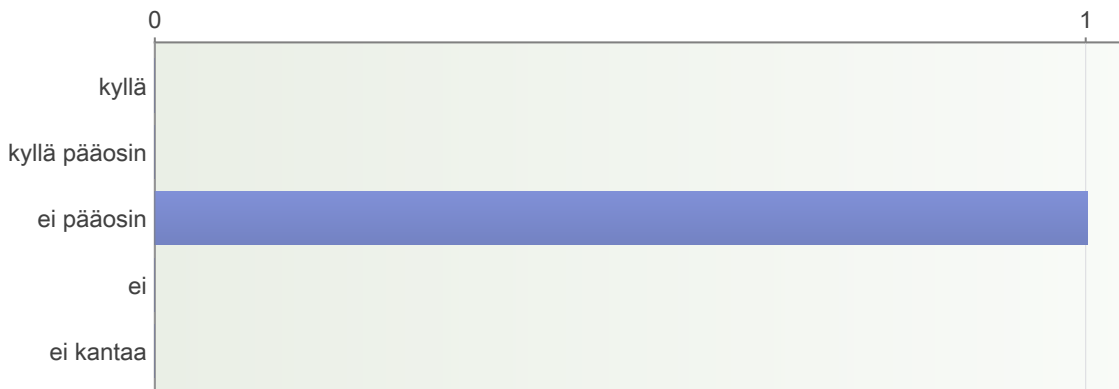
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapausuudistus luo mahdollisuuksia uudistaa toimintatapoja ja ottaa käyttöön uusia palveluinnovaatioita. Tavoitteen saavuttaminen riippuu siitä, millainen tuottajille maksettava korvausmalli on ja millä tavalla se kannustaa innovaatioihin. Tarpeetonta ja yksityiskohtaista sääntelyä purkamalla voitaisiin edistää palveluinnovaatioita.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Toimivat markkinat voisivat lisätä kustannusvaikuttavuutta. Tavoitellun kustannuskehityksen hillitsemiseksi järjestelmän täytyisi onnistua luomaan tehokkaita markkinoita ja markkinoilla olevia palveluja pitäisi olla paljon.

Valinnanvapausesitykseen liittyy paljon kustannusten hallinnan epävarmuustekijöitä. Saatavuuden lisääminen lisää kysyntää. Mikäli tuottavuuden lisääminen ei samassa yhteydessä onnistu, tulevat kustannukset kasvamaan. Palveluiden kustannustehokkuus ja vaikuttavuus kärsivät, mikäli resursseja kohdentuu epätarkoituksenmukaiseen ja heikosti vaikuttavaan palveluun. Mikäli valinnanvapauden laajentaminen lisää kustannuksia, se merkitsee kiinteällä budjettirajoitteella sitä, että palvelujen kattavuutta tai sisältöä täytyy pystyä supistamaan tai palvelujen laatua alentamaan.

Palveluiden integraatiolla voidaan hävittää hukkaa poistamalla päällekkäisiä ja epätarkoituksenmukaisia toimintoja, mikäli tuottajaverkosto pirstaloituu voimakkaasti, järjestäjällä on erittäin vaativa tehtävä ohjata palvelukokonaisuuksia kustannustehokkaasti. Kustannusten lisääntyminen voi olla suurempi kuin sen kustannushyöty jota uudet toimintamallit potentiaalisesti tuottavat. Toimivien hoitoketjujen ominaisuuksia ovat riittävä asiakasvolyyymi, osaamisen keskittäminen, laatu ja näiden kautta saavutettava kustannustehokkuus. Tuottajaverkoston laajentuessa merkittävästi kustannustehokkuuden saavuttaminen on erittäin haasteellista

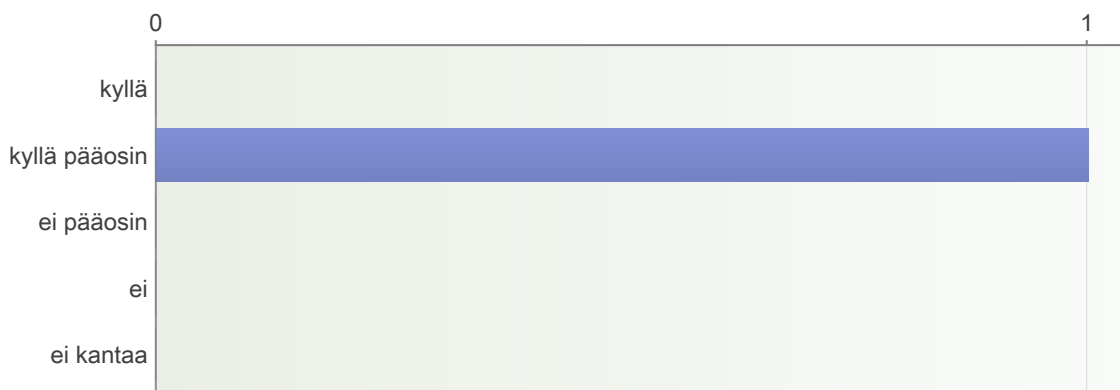
mm. siksi, että näyttöön perustuvat hoidon porrastukset pirstaloituvat.

Tuotannon siirtyminen julkiselta toimijalta yksityisille lakiesityksen mukaisesti edellyttää maakunnalta sopeuttamistoimenpiteitä kustannusten nousun ehkäisemiseksi. Mikäli maakunta ei tähän pysty, esimerkiksi sen vuoksi että julkiset palvelut on joka tapauksessa turvattava, kustannukset voivat kasvaa. Suunhoidon palveluissa on odotettavissa merkittävä kustannusten nousu aikuisväestön siirtyessä suoran valinnan suunhoidon yksiköiden asiakkaiksi.

Pidemmällä aikavälillä kustannusten kasvun hillintä voi toteutua kilpailuasetelman synnyttämän tuotannollisen tehokkuuden ja alhaisempien kustannusten kautta ja toisaalta kansalaisten suuremman vastuun ottamisen ja omiin palveluihinsa osallistumisen kautta. Palveluntuottajille asetetuista ehdoista riippuen on mahdollista, että palvelujen tuottamistavat muuttuvat innovaatioiden myötä kustannustehokkaammiksi. Kustannusten kasvua hillitseviä innovaatioita voitaisiin kuitenkin ottaa käyttöön myös ilman valinnanvapauslainsäädäntöä. Merkittävämät kustannussäästöt syntyvät palveluohjauksen ja palvelujen priorisoinnin myötä.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveyspalveluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



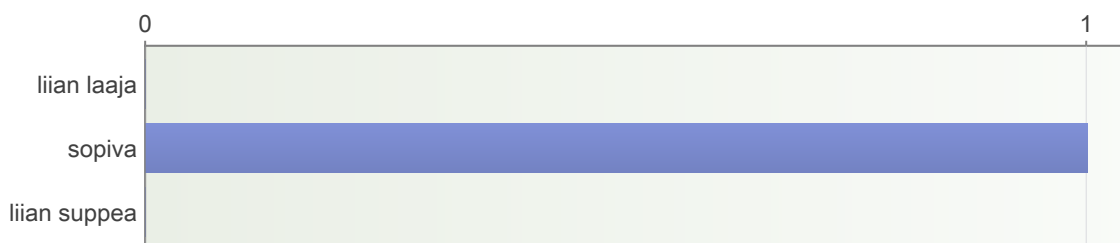
20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Yhdenvertaisen saatavuuden turvaa osin se, että sote-keskuksen palveluvalikoima määritellään lain 16 §:ssä. Eriarvoisuutta lisää se, että maakunta voi itse määritellä konsultaatio- ja avovastaanottopalvelujen vähimmäislaajuuden maakunnan asukkaiden palvelutarpeen mukaan. Tämä tulee aiheuttamaan tulkintaa siitä, mikä on tuo asukkaiden palvelutarve. Konsultaatio- ja avovastaanottopalveluja on lain mukaan oltava sisätautien, lastentautien, geriatrian ja silmätautien erikoisaloilta. Ei ole tarkoituksenmukaista, että edellä mainitulla tavalla tietyt erikoisalot määritellään laissa. Maakunnalla on tosin mahdollisuus laajentaa erikoisaloja harkintansa mukaan. Valtakunnallisesti ajatellen konsultaatio- ja avopalvelujen erikoisaloittainen sisältö voi vaihdella, joten yhdenvertainen saatavuus ei siltä osin toteudu.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



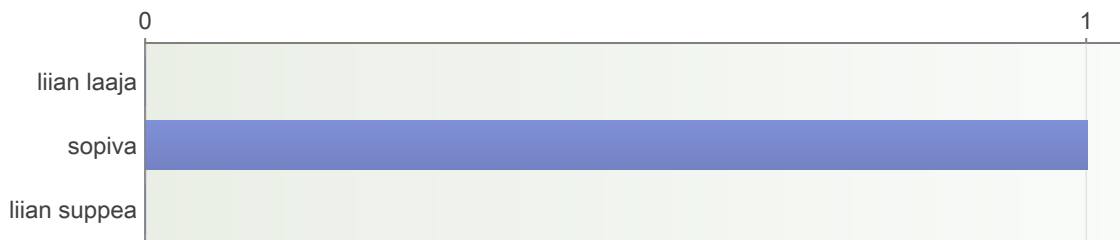
22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaalipalveluiden osuus jää hyvin vaatimattomaksi.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

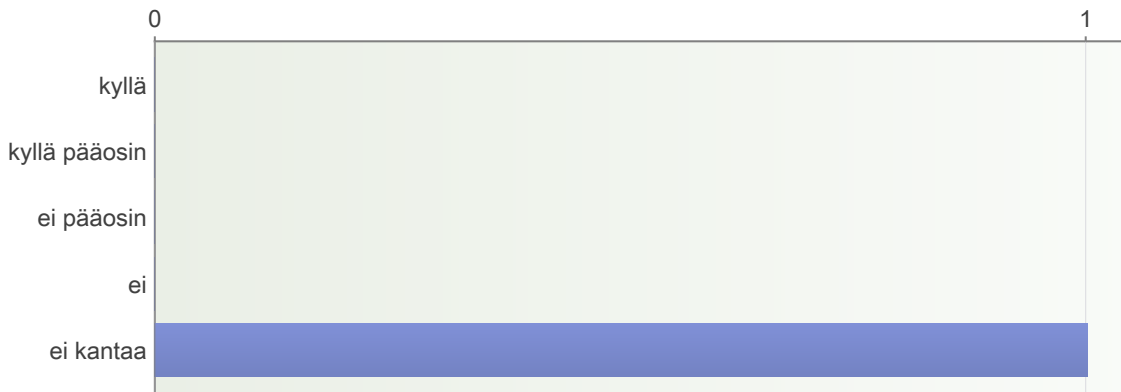


24. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

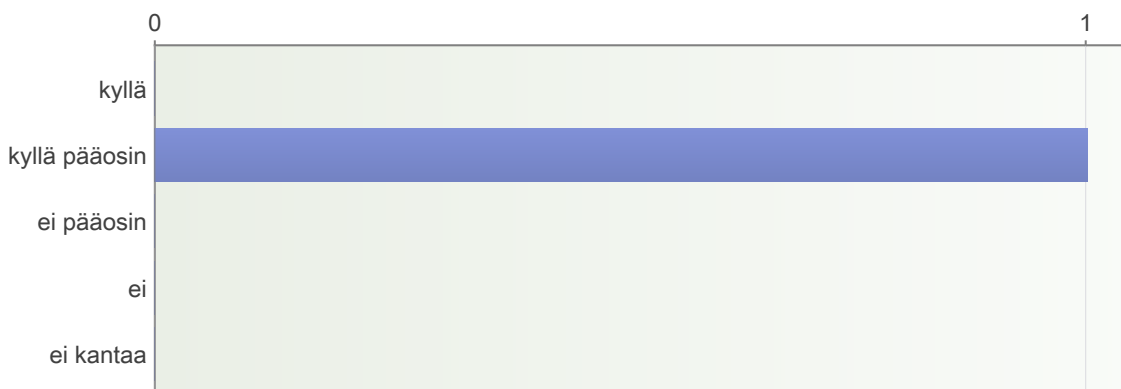


26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

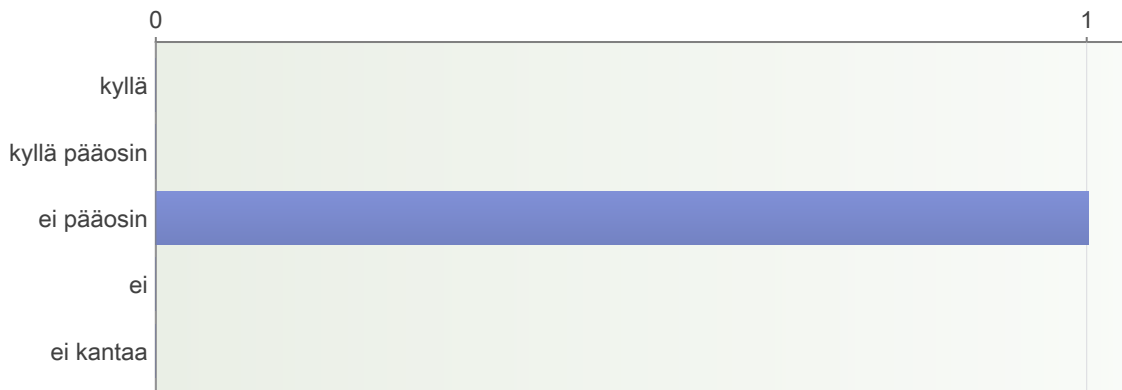


28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



30. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote-keskuksessa työskentelevä liikelaitoksen sosiaalihuollon ammattihenkilöistä koostuva ryhmä yhdistää em. organisaatioiden liitospinnan. Sosiaalihuollon palveluneuvonta, - ohjaus ja palvelutarpeen arviointi on perusteltua olla sote-keskuksessa toimijoiden yhteistyön turvaamiseksi ja asiakkaan palvelun sujuvoittamiseksi.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1

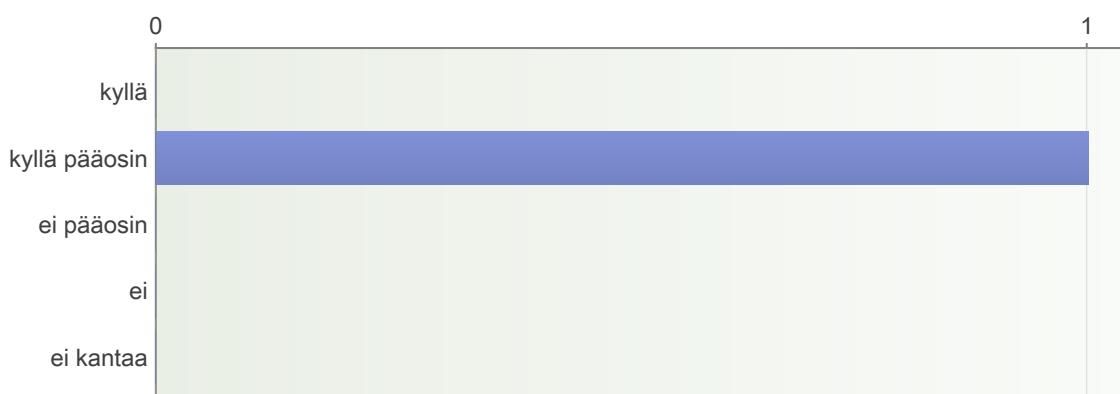


32. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



34. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- 6 kk välein toteutuva vaihto-oikeus on ajallisesti liian lyhyt, erityisesti pitkäaikaissairailta ja muilla paljon palveluita tarvitsevilla. Pitkäjänteinen ja kokonaisvaltainen hoidon ja palvelun toteuttaminen vaarantuu, jos palveluntuottaja vaihtuu puolivuositain tai vaikka vuosittainkin.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Laaja asiakasseteli pilkkoo asiakkaan hoito- ja palveluketjut pieniin osiin, joita on hyvin hankala hallita yhteisestä asiakassuunnitelmasta huolimatta. On erittäin kyseenalaista, saavutetaanko näin laajalla valinnanvapaudella kokonaisuuden näkökulmasta kustannustehokasta toimintaa ja pystytäänkö maakunnan liikelaitoksen toimintavarmuus turvaamaan.

Asiakassetelin piiriin on nyt määritelty 1/2 - 2/3 sairaaloiden toiminnasta. Asiakassetelin näin laaja käyttö romuttaa erikoissairaanhoidon palveluverkoston ja johtaa erittäin merkittävään palvelujen saatavuuden ja laadun heikkenemiseen nykyiseen nähden.

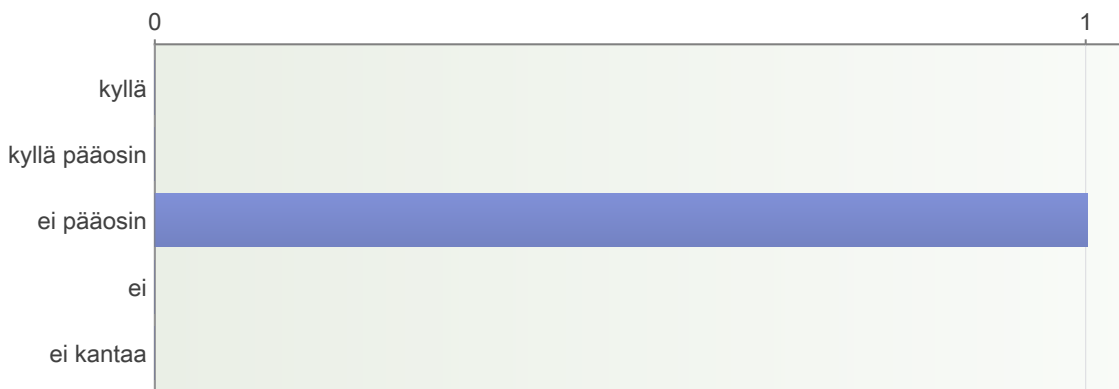
Erikoissairaanhoidotoiminnassa on huomattavia ennen kaikkea laadullisia mutta myös kustannustehokkuuteen liittyviä mittakaavaetuja. Tästä syystä toimintaa on tarkoituksenmukaista keskittää yksiköihin, joissa toimintavolyymit ovat suuret. Kirurgisen toiminnan tuottaminen asiakassetelillä muutoin kuin erittäin tarkkaan rajatuissa toimenpiteissä rikkoo toimivat hoitoketjut, vähentää kaikkien toimijoiden volyyymiä ja heikentää sekä laatua että kustannustehokkuutta.

Yhteispäivystyssairaalat ovat vastuussa erikoissairaanhoidon päivystystoiminnasta. Päivystys on osa yhteiskunnan turvaverkkoa, jonka avulla kyetään suoriutumaan yksilöllisistä ja laajemmista poikkeustilanteista. Tässä keskeistä on riittävän valmiuden ja osaamisen turvaaminen kaikkina vuorokaudenaikoina (24/7) ja myös ruuhka- ja kriisitilanteiden hoitaminen. Päivystävien sairaaloiden kiireetön toiminta muodostaa nyt reservin ruuhkatilanteiden hoitoon. Päivystävissä sairaaloissa tarvitaan 7-8 lääkäriä yhtä lääkäripäivystyspistettä kohti. Esimerkiksi Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiirissä näitä päivystyspisteitä on 197. Mikäli suunniteltua asiakasseteliä sovellettaisiin liki kaikkeen kiireettömään leikkaustoimintaan, se johtaisi erittäin todennäköisesti erikoislääkärikatoon yksityiselle puolelle vaarantaen samalla päivystysvalmiuden ylläpidon.

Tällaisessa tilanteessa myös yksityisiltä toimijoilta tulee edellyttää päivystysvalmiuden ylläpitoa, mikä kasvattaa merkittävästi kustannuksia ja estää säästötavoitteen saavuttamisen. Jo muutaman vuoden poissaolo päivystävästä toiminnasta johtaa ammatilliseen osaamisen vajeeseen, joka on vaikeasti korjattavissa.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



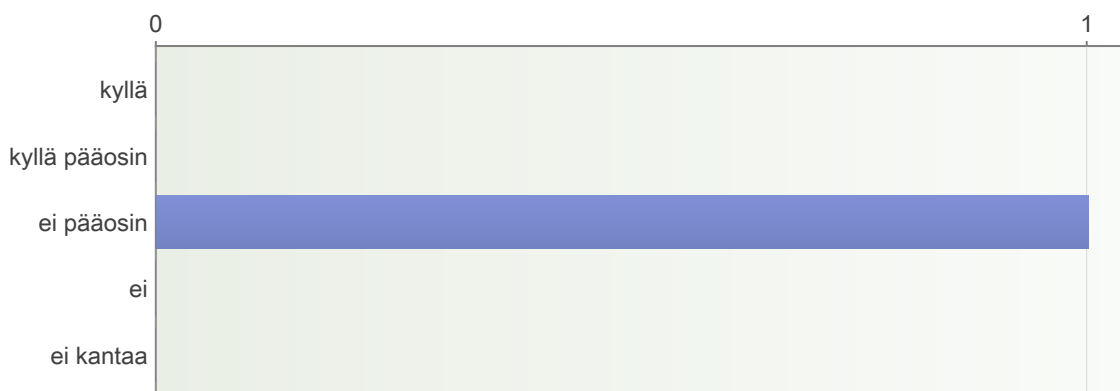
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Määräykset ovat liian tulkinnanvaraisia. Suurin riski potilasturvallisuudelle aiheutunee siitä, että iso osa liikelaitoksen avainosaajia tai laajasti muuta henkilökuntaa siirtyy asiakassetelituottajien palvelukseen.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



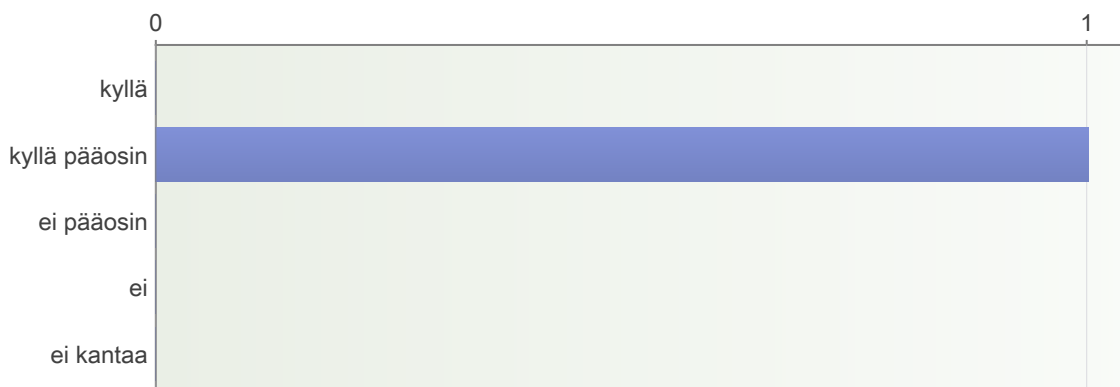
40. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valtioneuvoston asetuksella erikoissairaanhoidon työnjaosta ja eräiden tehtävien keskittämisestä on vähennetty huomattavasti niiden yksiköiden määrää, jotka saavat tehdä anestesiaa vaativia leikkaustoimenpiteitä ja keskitetty toimintaa yksiköihin, joidenka toimenpidemäärät ovat riittävät laadun takaamiseksi. Nyt valinnanvapauslakiehdotuksessa esitetään, että yksityiset palvelutuottajat saisivat asiakassetelillä tuottaa näitä palveluja vapaasti. Tämä johtaisi siihen, että liikelaitosten toimenpidevolyymit laskisivat merkittävästi, jolloin joko kustannukset kasvavat huomattavasti tai toiminnan laatu sekä päivystys- ja muu varautumiskyky merkittävästi laskee. Mahdollisuudet päivystystä vaativien tilanteiden hoitoon heikkenee merkittävästi ja ennen kaikkea kyky vastata poikkeustilanteisiin romahtaa.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



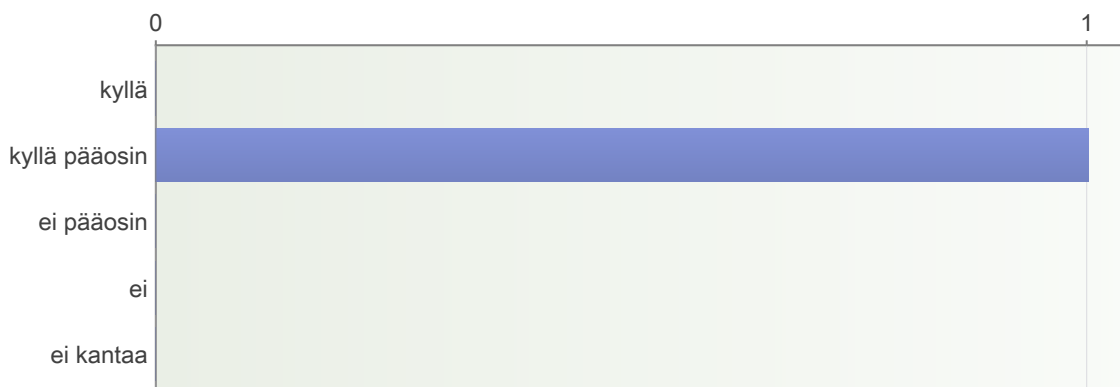
42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaalla on mahdollisuus vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen asiakassetelijärjestelmässä, jos hänellä on riittävästi tietoa sairaudestaan tai muusta palvelun tarpeestaan, kykyä arvioida eri vaihtoehtoja asiakassetelin käyttämisessä, riittävästi puolueetonta tietoa tarjolla olevista palveluista ja niiden laadusta sekä kyky tehdä tietoon perustuvia valintoja.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

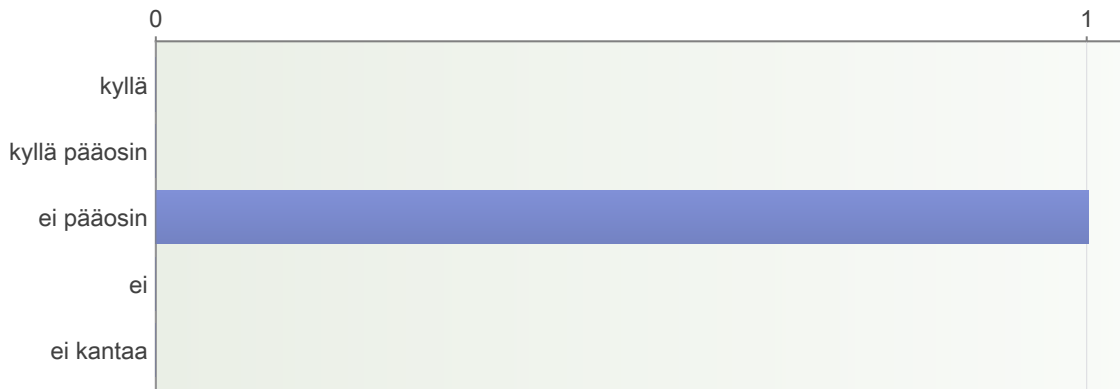


44. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



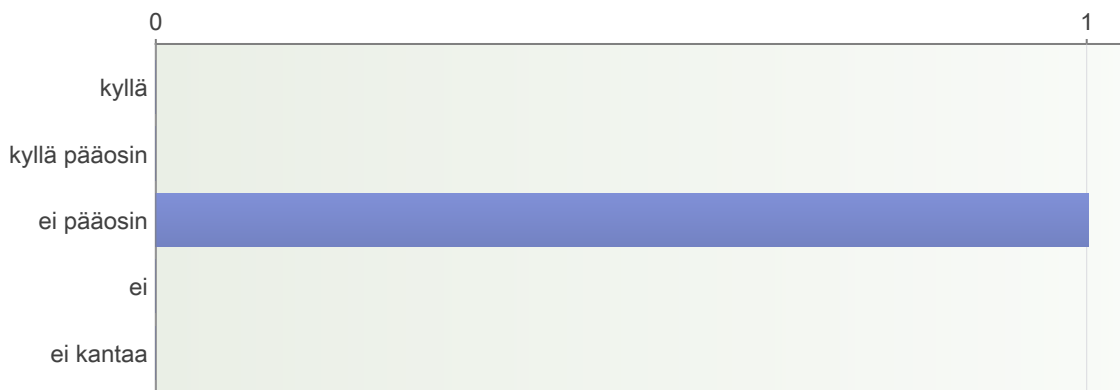
46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Henkilökohtainen budjetti valinnanvapauden mekanismina edellyttää asiakkaalta tai hänen mahdolliselta läheiseltään kykyä suunnitella ja hankkia omat palvelunsa. Huomioiden se, että lakiesityksen mukaan henkilökohtainen budjetti kohdentuu ainakin ikääntyneisiin sekä vammaispalveluitten ja kehitysvammopalveluiden asiakkaisiin, tulee asiakasohjaajien rooli entistä tärkeämmäksi. Palveluitten valinnassa on erityisen tärkeää huolehtia siitä, että palvelut ovat vaikuttavia yksittäisen asiakkaan tasolla eivätkä valinnat perustu mielikuviin tai mainontaan. Maakunnan on mahdollista laajentaa henkilökohtaisen budjetin kohderyhmiä. Näistä rajauksista ja reunaehdoista johtuen henkilökohtaisen budjetin käyttö valinnanvapauden laajentamisessa tulee olemaan rajatun asiakasryhmän tavoitettavissa. Lakiesityksen mukaan asiakas ei voi valita henkilökohtaisella budjetillaan maakunnan liikelaitoksen tuottamia palveluita. Tämä on merkittävä heikkous henkilökohtaisen budjetin sääntelyssä, ja tämä rajaus tulee poistaa lakiesityksestä.
Henkilökohtaisen budjetin käyttöönotossa tulee säätää siirtymäaika, jotta käynnissä olevista kokeiluista saadaan mahdollisimman laaja kokemus ennen kuin henkilökohtainen budjetti otetaan käyttöön valtakunnallisesti.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



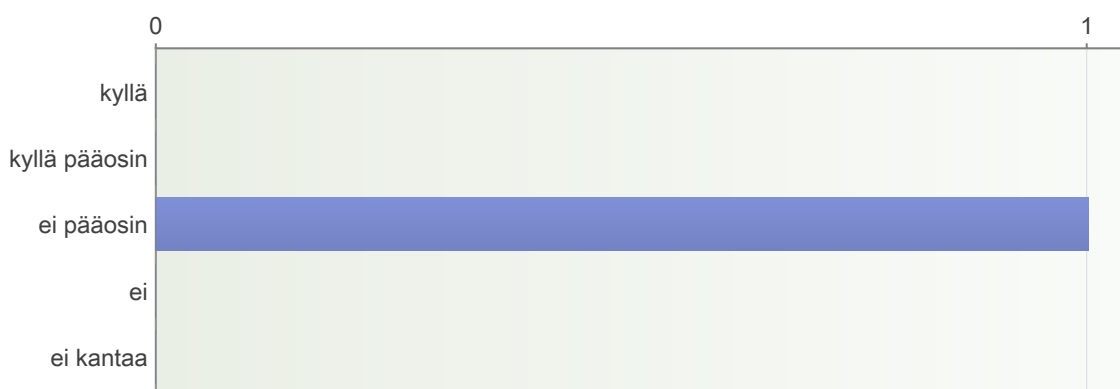
48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan on vaikea selviytyä uudessa palvelujärjestelmässä, joka on monimutkainen ja käytetyt käsitteet vaikeita ymmärtää. Ei tarvitse olla edes erityisen tuen asiakas tai laaja-alaisesti palveluja tarvitseva asiakas, joille tuleva palvelurakenne on liian monimutkainen omakohtaisesti haltuun otettavaksi vaikka palvelujen yhteensovittamisessa autetaankin. Tältä osin palvelut eivät toteudu asiakkaan tarpeiden ja uudistukselle asetettujen tavoitteiden mukaisesti. Kun asiakas tarvitsee monia toisiinsa integroituja palveluja, palvelut tulisi saada liikelaitokselta ja tällöin koordinaatio olisi yhdessä paikassa, liikelaitoksessa.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



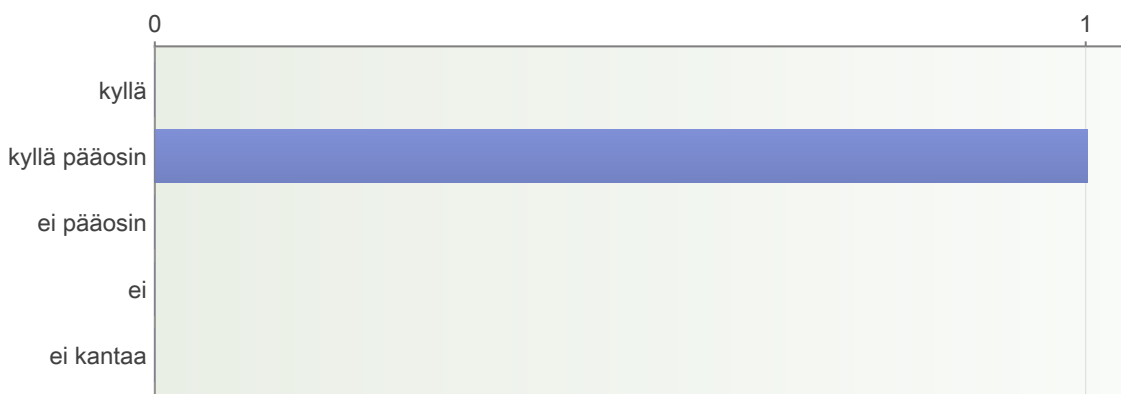
50. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyt aiheuttavat maakunnalle runsaasti hallinnollista työtä ja edellyttävät uudenlaista sopimusoikeudellista osaamista ja sitovat runsaasti asiantuntijaresursseja.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1

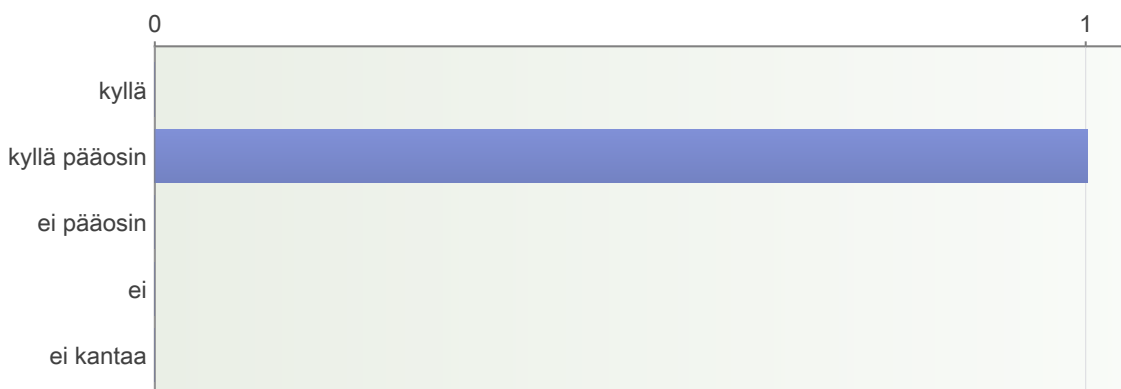


52. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

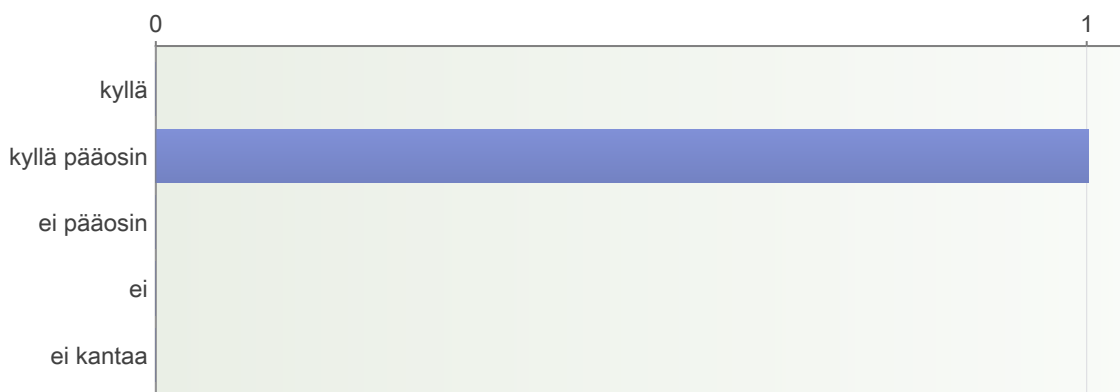


54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



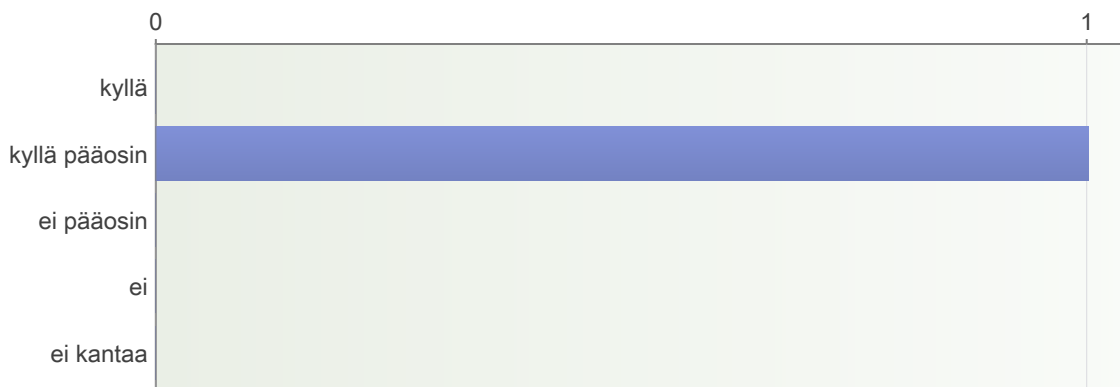
56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1

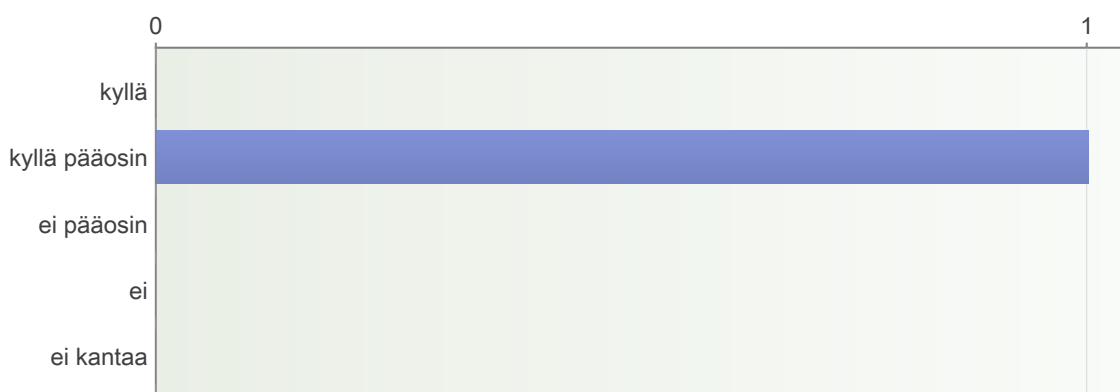


58. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

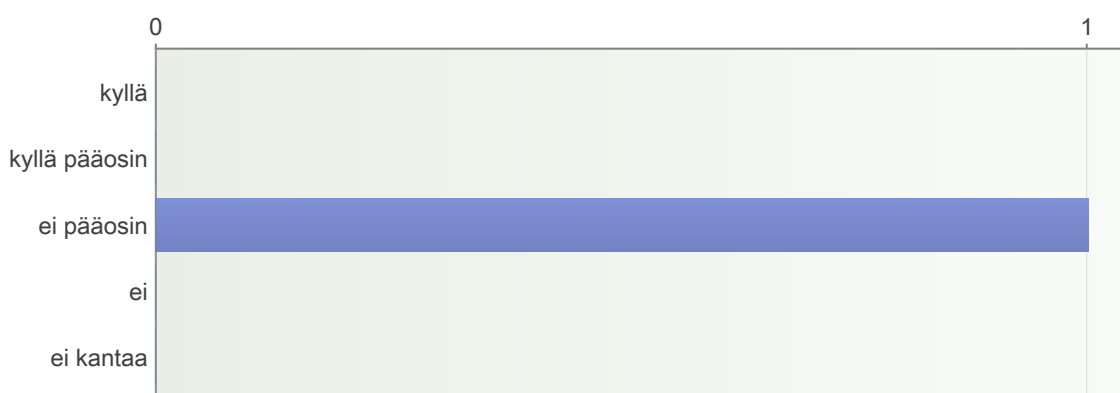


60. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



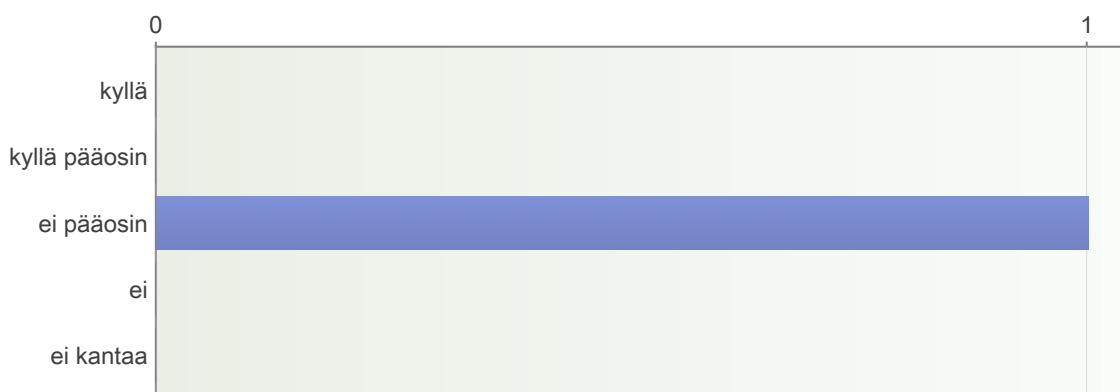
62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntien liikelaitoksilla on viimekätinen vastuu palveluista. Paljon erilaisia palveluita tarvitsevat jäänevät maakuntien vastuulle.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



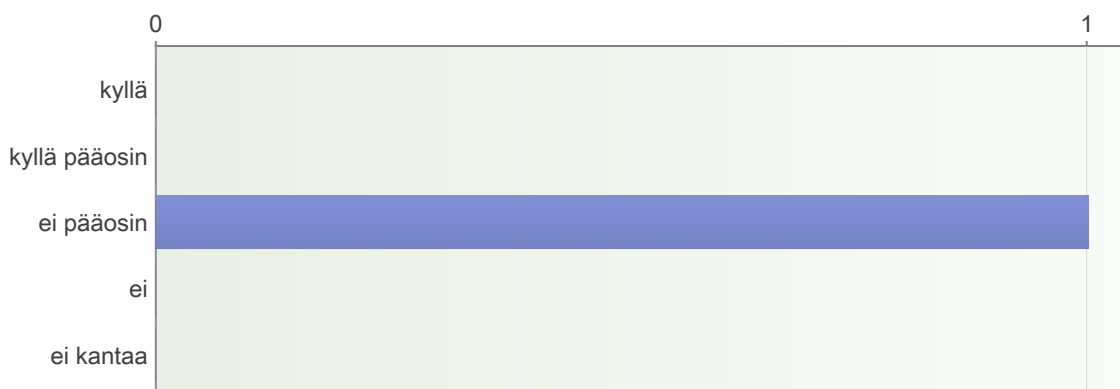
64. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ajallinen vaiheistus siirtymäaikoineen helpottaa henkilökohtaisen budjetin ja asiakassetelin käyttöönottoa, mutta aikataulu on edelleen kireä, sillä erityisesti henkilökohtaisen budjetoinnin valmistelu on hyvin keskeneräistä. Kiireetöntä leikkaustoimintaa ei pitäisi säätää pakolliseksi asiakassetelin aiheeksi lainkaan, vaan jättää asiakassetelin käytön kohteet ja laajuus maakunnan päätettäväksi.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



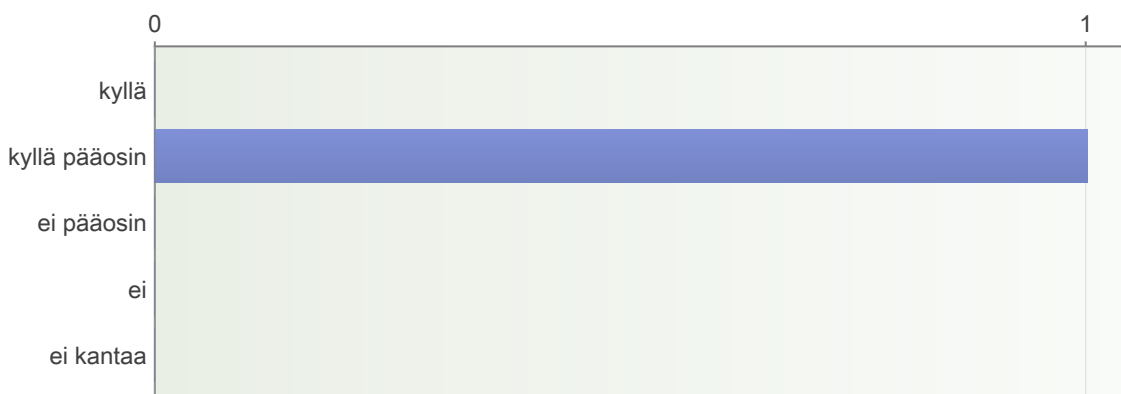
66. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ajallinen vaiheistus siirtymäaikaan helpottaa sote-keskusten käyttöönottoa, mutta aikataulu on edelleen kireä.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



68. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Siirtymäsäännökset turvaavat palvelujen saatavuuden edellyttäen, että valinnanvapausmalli korvausperusteiseen saadaan kokeilujen kautta toimivaksi. Riskinä siirtymävaiheessa on, että asiakkaat siirtyvät asiakasmaksujen ohjaamana yhä enemmän julkisen suun terveydenhuollon palveluihin, kunnes valinnanvapaus astuu voimaan ja asiakkaan omavastuu on sama palveluntuottajasta riippumatta.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



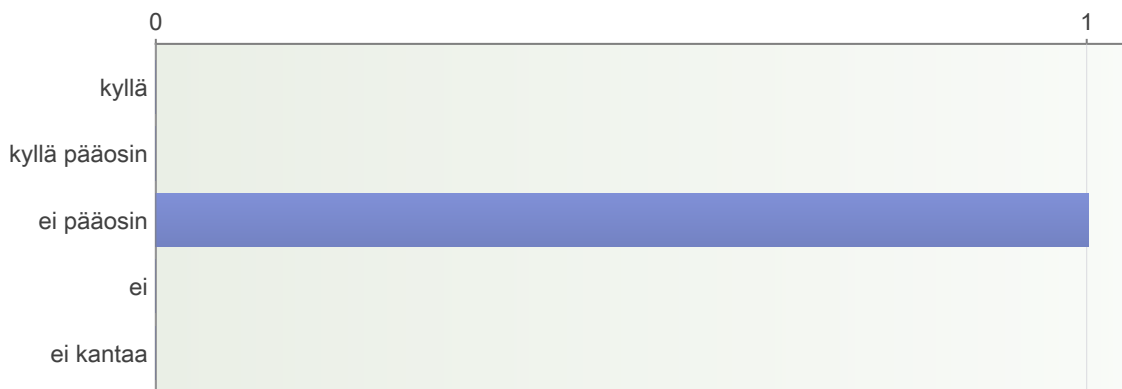
70. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Toimintaedellytykset riippuvat viime kädessä palveluntuottajan resursseista ja kilpailukyvyistä.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



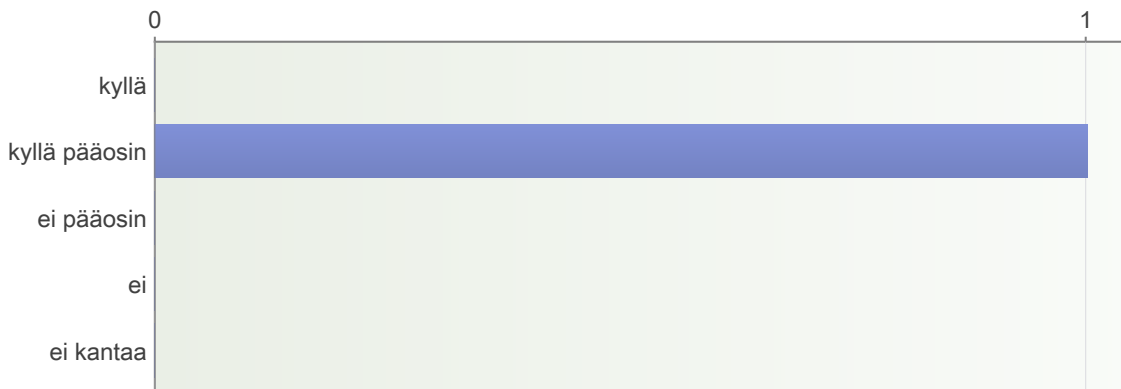
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esityksessä on paljon elementtejä, jotka vahvistavat pienten toimijoiden mahdollisuutta toimia osana maakunnan palveluntuottajaverkosta. Periaatteessa vaatimukset ovat yhdenmukaiset sekä suurille että pienille toimijoille. Pienten toimijoiden asemaa vahvistaa myös se, että niillä on mahdollisuus toimia alihankinnan kautta toisen palveluntuottajan rinnalla. Tosiasia kuitenkin on, että pienille toimijoille varteenotettavaksi toimijaksi pääseminen on huomattavasti suuremman työn takana syntyvässä kilpailukentässä ja resurssivaatimukset voivat muodostua kohtuuttomiksi.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vaikutusarviointia vaikeuttaa olennaisesti tutkimustiedon puute. Uudistus on laaja, ja sen toteuttamiselle asetettu aikataulu on edelleen tiukka. Teoreettisesta vaikutusarvioinnista huolimatta on vaara, että kaikkia liian nopeasti toteutettavan uudistuksen riskejä ei ole osattu huomioida.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Kuntien vaikutusmahdollisuudet sosiaali- ja terveyspalveluiden järjestämiseen ja tuottamiseen poistuvat, ja heikentävät siten mahdollisuuksia hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen kokonaisvaltaiseen työhön. Yhteistyöpintojen toimivuus on varmistettava erityisesti siirtymävaiheessa, jotta pitkäjänteinen työ terveyden ja hyvinvoinnin edistämiseksi ei vaarannu.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Esitetty valinnanvapauslainsäädäntö edellyttää sitä, että asiakkaalla on kyky valita ja hallita myös osaltaan valinnanvapausprosessia. Huolena on, että kaikki asiakkaat eivät tähän mahdollista tukitoimista huolimatta pysty.

Terveys- ja hyvinvointierojen kaventamisen tärkeä työkalu on ennaltaehkäisy ja varhainen puuttuminen. Näiden saumattoman toteuttamisen mekanismit eivät tule esityksestä selkeästi esille. Sote-keskuksen yhteistyötä kuntien kanssa hyvinvoinnin ja terveyden edistämässä ei käsitellä lakiesityksessä.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.