

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Ylitornion kunta	Eeva Leukumaa	tapani.melaluoto@ylitorni o.fi 0400692890	11.12.2017	kunnanvaltuusto

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



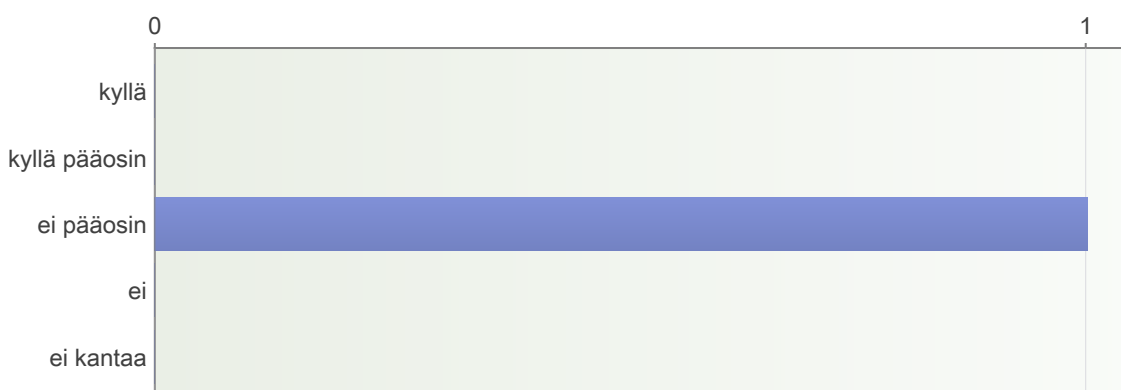
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- - Maakunnat ovat eriarvoisessa asemassa, jolloin palvelujen yhdenvertainen saatavuus ei asiakkaalle toteudu. Toteutuu siellä missä aidosti on palvelun tarjontaa ja valinnan mahdollisuuksia mutta ei esim haja-asutusalueilla, Lapissa missä pitkät etäisyydet.
- Laki-esityksessä ei ole esitetty millä tavoin edistetään hyvinvoinnin ja terveyden tasa-arvoa
- Lakiesityksessä ei ole arvioitu hyvinvointieroja kaventumista. Valinnanvapaus voi myös heikentää hyvinvointia koska asiakkaalla on oikeus tehdä myös haitallisia valintoja esim. lääkkeiden väärinkäyttäjät, ongelmaperheiden palvelujen valinnat.
- Hyvinvointierojen kaventaminen- heikompiosaisten tilanteen parantaminen (pirstaleinen järjestelmä ei kannusta tähän. Hyväosaisten tilanteen heikentäminen ei ole poliittisesti mahdollista. Ehdotus ei kannusta etsimään niitä, jotka hyötyisivät toimenpiteistä eniten. Sisältää riskin hyväosaisten ylihoitosta.
- Kuntien hyte-toimintaan turvattava riittävät resurssit.
- Miten voidaan rahoituksella ohjata järkeään suuntaan? Kapitaatio ohjaa alihoitoon
- Integraatiota tukevia toimintakäytäntöjä vaikea toteuttaa
- Miten varmistetaan paljon palveluja tarvitsevien hoito? Kansanterveystyö ei näy ehdotuksessa.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



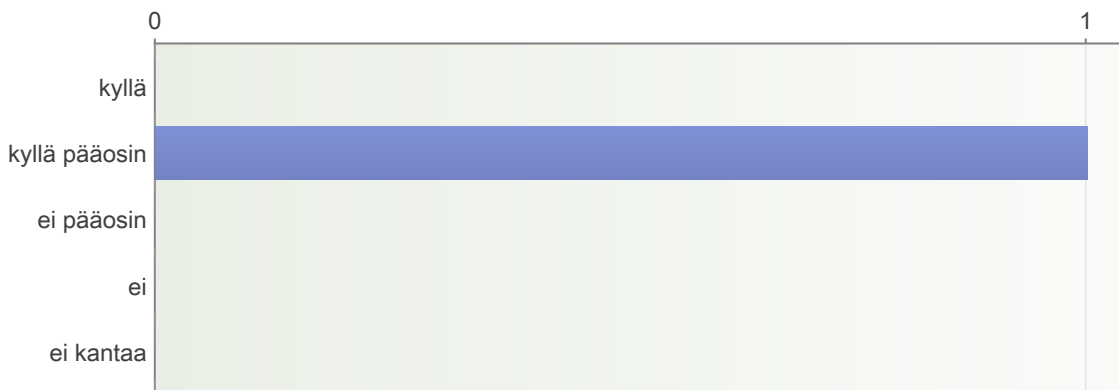
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakas voi valita palvelun tuottajan mutta ei voi vaikuttaa itse palvelun sisältöön muuten kuin valitsemalla pikaisesti uuden palvelun tuottajan.
- Lisää niillä jotka osaavat valita
- Palvelujen integraation kannalta on hankalaa, kun osa palveluista on valinnanvapauden ulkopuolella ja osa on valinnanvapauden piirissä. Osa palveluista esim. sosiaalipalveluissa jää valinnanvapauden ulkopuolelle.
- Hyvin suunniteltu ja toteutettu asiakassetelimalli lisää asiakkaan valinnan mahdollisuuksia
- Tälläkin hetkellä on valinnanvapaus julkisen palveluntuottajan suhteen. Ehdotus ei merkittävästi lisää tätä (vain yksityinen mukaan). Valinnanmahdollisuutta olisi ollut mahdollisuus lisätä myös vahvistamalla peruspalveluja (esim. lisäämällä tk-lääkäreitä). Valinnan perusteeksi ei ole riittävästi tietoa palvelujen laadusta ja vaikuttavuudesta.

7. 3. Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



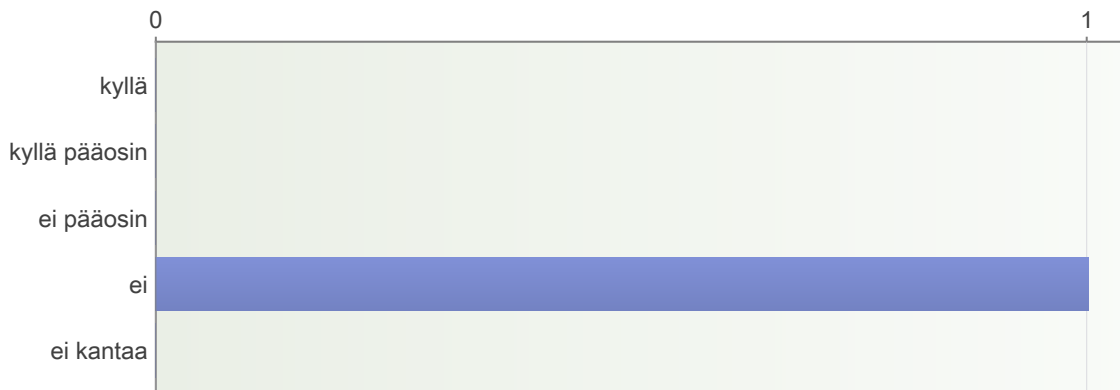
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kyllä jos asiakas on kykenevä valitsemaan itselleen palveluja, riippuen alueen palvelutarjonnasta, ja hänellä on mahdollista taloudellisesti matkustaa tarvittaessa kauemmaksikin saadakseen sopivat palvelut .
- Riippuu miten maakunta pystyy järjestämään riittävän palveluohjauksen

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



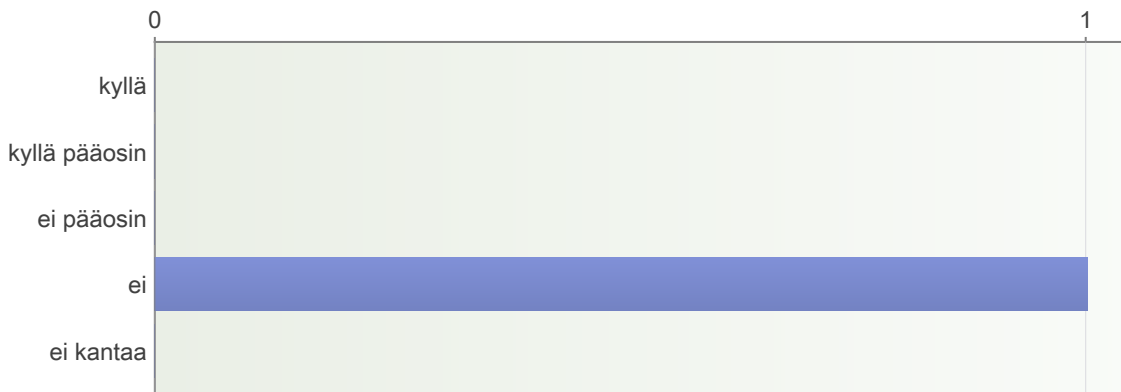
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tavoitteena hyvä mutta käytännössä todella vaikea toteuttaa.
 - Lain lähtökohtana on oletus että kaikki toimijat ovat samassa poolissa
 - Palveluketjujen toimivuudesta ei ole takuuta , tulee vaatimaan todella hyvää ja laadukasta palveluohjausta.
 - Integraation osalta on ongelmallista kun perusterveydenhuolto on sote-keskuksissa ja erikoissairaanhoido sekä sosiaalipalvelut ovat maakunnan liikelaitoksessa.
 - Vaatii paljon käsittelijöitä maakunnassa ja sote-keskuksessa ja luukuttaa asiakasta kun palveluja on haettava eri paikoista ja maksaja vaihtuu. Lisää vaatimuksia tietojärjestelmien yhteensovittamisessa, erityisesti niissä palveluissa kun potilas on ohjattava maakunnan ulkopuolelle hoitoon.
 - Miten varmistetaan että toimijat noudattavat asiakassuunnitelmaa ja miten varmistetaan että toimijat ovat mukana asiakassuunnitelman laadinnassa
- Miten varmistetaan, että taloudelliset mahdollisuudet on otettu asiakassuunnitelman laadinnassa huomioon?
Luotava uudenlaiset mittarit asiakassuunnitelman toteutumisen arvioimiseksi

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



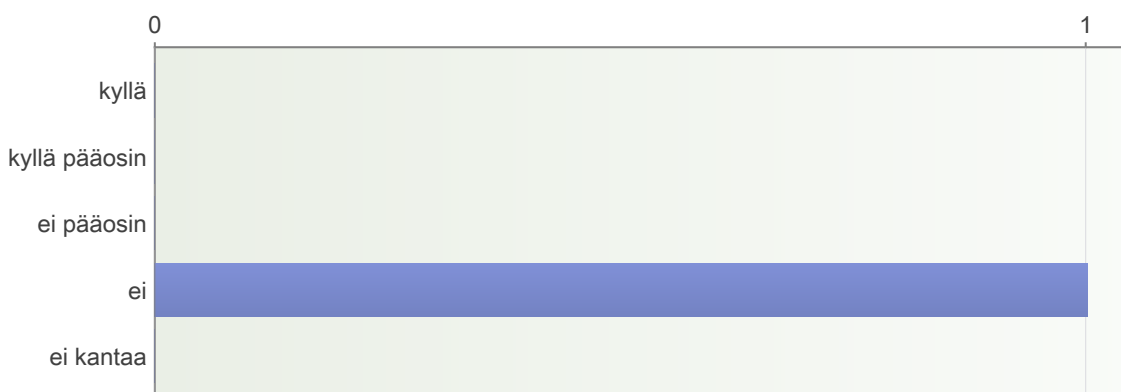
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tavoitteena hyvä mutta käytännössä todella vaikea toteuttaa.
 - Palveluketjujen toimivuudesta ei ole takuuta , tulee vaatimaan todella hyvää ja laadukasta palveluohjausta.
 - Integraation osalta on ongelmallista kun perusterveydenhuolto on sote-keskuksissa ja erikoissairaanhoido sekä sosiaalipalvelut ovat maakunnan liikelaitoksessa.
- Syvä sote-integraatio jää toteutumatta koska palvelut jakaantuvat liikelaitokseen ja sote-keskukseen.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



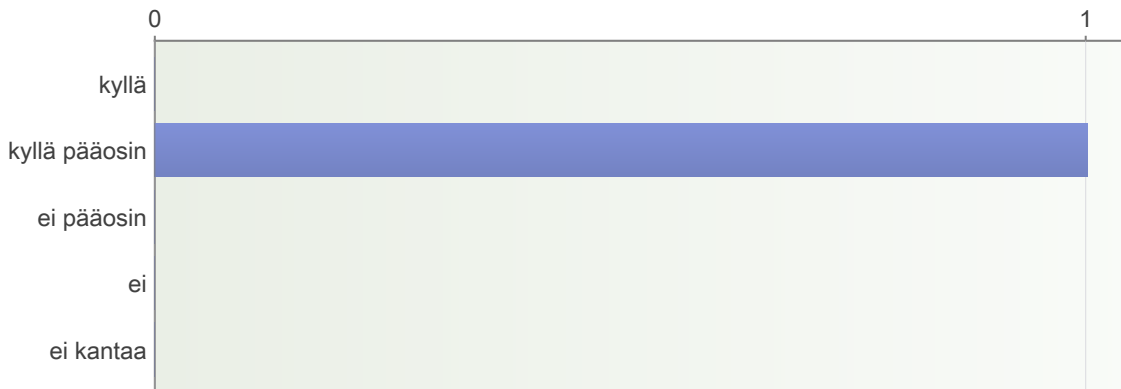
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Täysin mahdotonta koska sosiaali- ja terveydenhuollon asiakas- ja potilastietojen yhteiskäyttö ei ole mahdollista koska yhteisiä tietojärjestelmäratkaisuja ei vielä ole.
- Maakuntien valmistautumisesta ja peruslähtökohdista riippuen syntyy kilpailua maakuntien välille.
- Ilman verotusoikeutta ei ole uskottavaa.
- Maakuntien rahoituksessa tulee huomioida maakuntien erityispiirteet esim. pitkät etäisyydet, sairastavuus, liikenteelliset ja teollisuuden riskit jne.
- Järjestäjälle on asetettu paljon tehtäviä kevyellä organisaatiolla hoidettavaksi. Riittävätkö voimavarat, henkilöt ja osaaminen ja tietovarastot ?

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



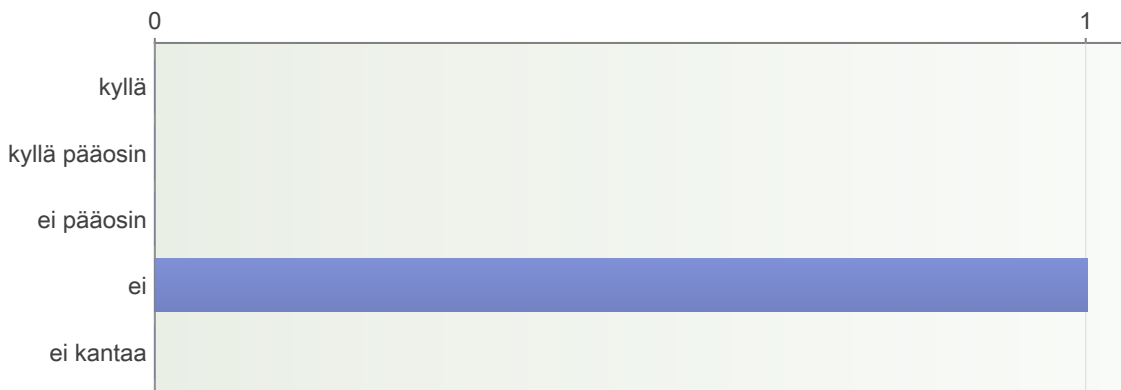
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Integraation näkökulmasta uusien toimintatapojen yhteensovittaminen on haasteellista koska palveluja tullaan pilkkomaan sote-keskusten ja maakunnan liikelaitoksen välillä.
- Lakiluonnos sisältää paljon säätelyä joka ei ole ominaista lisäämään innovointia.
- TKI-toimijoille tulee osoittaa riittävät resurssit, jotta kehittämistoiminta voidaan turvata
- Rajapinnat kuntiin jääviin palveluihin, miten huomioidaan yhteinen kehittäminen

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



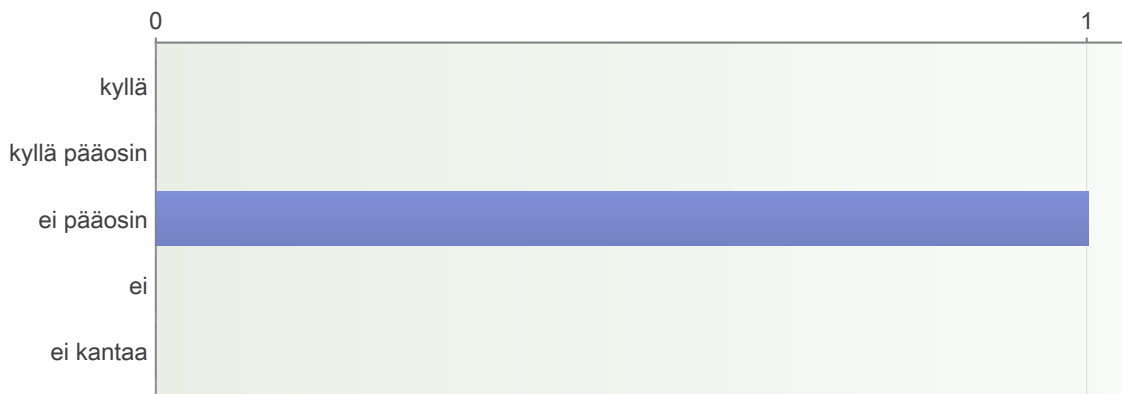
18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Mikäli maakunta järjestäjänä ei ole riittävän vahva eikä näe asiakkaan palveluketjun kokonaisuutta niin menokehitystä on todella vaikea arvioida.
- Integraatio ei toteudu, mikä aiheuttaa lisäkustannuksia. Perustason ja integraation vahvistaminen mahdollistaisi kustannusten hallinnan nyt esitettyä paremmin.
- Asiakkaan nyt itse maksavat palvelut siirtyvät julkisesti rahoitetuksi
- Asiakkaiden käyttäytymistä palvelujen valinnassa on vaikea ennustaa, minkä verran suoran valinnan palvelunkäyttäjää siirtyy toisen maakunnan puolelle.
- Palkkaharmonisoinnin kustannukset vaikea arvioida
- Tietojärjestelmistä on arvioitu syntyvän suuret kustannukset.
- Transaktiokustannukset korkeat.
- Monituottaja- malli tekee kilpailun osajista ja johtaa palkkakustannusten nousuun.
- Palveluntuottajan näkökulmasta pitkäkestoisten suunnitelmien tekeminen käy mahdottomaksi koska asiakas voi vaihtaa nopeastikin muualle.
- Integraatio ei toteudu, johtaa lisäkustannuksiin
- Tehdäänkö jatkossa enemmän suoritteita , ei suunnitella asiakkaan hoitoa pitkäjänteisesti?

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvuluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lähtökohtaisesti kyllä, mutta asutuskeskittymissä kilpailu yksityisen kanssa tulee vaikuttamaan maakunnan sote-keskusten ja suunhoidonyksiköiden toiminnan pitkäkestoiseen suunnitteluun kun huomioidaan asiakkaan 6 kk:n vaihtomahdollisuus.
- Jos taloudellisista syistä joku yksityinen toimija joutuu luopumaan toiminnastaan, niin mitkä mahdollisuudet ja millä aikataululla maakunnalla on tuottaa korvaavaa toimintaa?

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Laajuuden pitäisi perustua väestön tarpeisiin. Erikoislääkäripalvelun pitäisi olla maakunnan päätettävissä.
- Lastenpalvelujen siirtäminen maakunnan liikelaitokselle rikkoo perhekeskeisen hoidon ja palvelun toimivuuden.
- Tuki- ja liikuntavaivat sekä kirurgisesti tutkittavat ja hoidettavat sairaudet ovat suuri kansantautiryhmä, joiden perusteella kirurgin konsultaatiot on sisällytettävä sote-keskuksen palveluvalikoimaan
- 7
- Päihde- ja mielenterveyspalveluita tulisi olla laajemmin mukana. Lääkinnällisen kuntoutuksen kuntoutussuunnitelmista ja niissä ehdotettujen palveluiden toteutamisessa tulisi päättäjän ja maksajan olla sama
- silmälääkäripalveluja asiakkaat ovat tähän asti pääsääntöisesti hankkineet itse, nyt kustannukset tulevat sote-keskukselle
- yleislääketiede ja sosiaalityö ovat molemmat laaja-alaisia, joiden pirstaloinnista ei tule hyötyä asiakkaalle eikä järjestelmälle

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



24. Vapaamuotoiset huomiot.

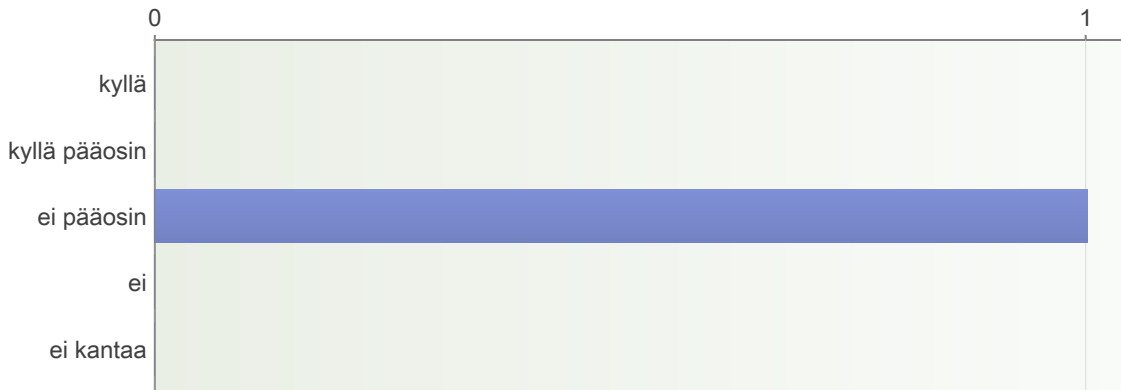
Vastaajien määrä: 1

- Määriteltävä tarkemmin käsite "erikoisaloihin". Palveluvalikoimassa rajataan kokonaisuudessaan ulkopuolelle hammaslääketieteen erikoisaloihin kuuluvat hoidon tarpeen arviointi, suun ja hampaiston tutkimukset, hoidon suunnittelu ja ko. hoitotoimenpiteitä.
- Kunnissa työskentelee nykyisin erikoisaloihin perehtyneitä hammaslääkäreitä ja toisaalta erikoistuneita hammaslääkäreitä ei ole kaikissa maakunnissa riittävästi tai ollenkaan.
- Perehtyneet hammaslääkärin voivat tuottaa erikoisaloiden vähemmän vaativia palveluja perehtyneisyytensä rajoissa ja siten erikoistuneita jää enemmän aikaa hoitaa vaativampia tehtäviä.
- Väärä tulkinta voi johtaa työntekijän työnkuva kaventumiseen ja asiantuntijapulaan yksikössä
- Palvelut uhkaavat pirstoutua epätarkoituksenmukaisesti. Onko prevention eriyttäminen (alle 18 v) tarkoituksenmukaista?
- Myös asiaan perehtynyt hammaslääkäri voi tehdä perustasoa vaativampaa hoitoa. Rajanveto tapauskohtaisesti on hankalaa, jos tulkinnat ovat tiukat. Tämä tulee aiheuttamaan lisäkustannuksia ja potilaan juoksettamista!
- Myös erikoissairaanhoidon muuten kuuluvia hoitoja voidaan tehdä osittain terveyskeskuksessa. Näitä on tähänkin saakka tehty useissa terveyskeskuksissa Suomessa. Näitä ovat mm. ortodontis-kirurgiset hoidot sekä

huuli- suulakihalkiopotilaiden oikomishoidot.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- 18§ kohdassa 3 tulisi tarkemmin määritellä mitä käsitetään yleislääketieteen alaan kuuluviin hoitoihin ja tutkimuksiin.
- Terveyskeskusten palveluvalikoima tällä hetkellä on hyvin erilainen, osa tarjoaa mm. täyhystyksiä, pienkirurgiaa, kuormituskokeita ja ultraäänitutkimuksia jne.
- Lakiluonnos ei tarjoa riittäviä takeita siitä että palveluketjut olisivat saumattomia ja suorita
- Sote-keskuksen palveluvalikoiman tulee lähteä väestön tarpeista
- Lakiluonnoksessa esitetyt erikoisaloiden konsultaatiovaateet eivät ole perusteluja

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



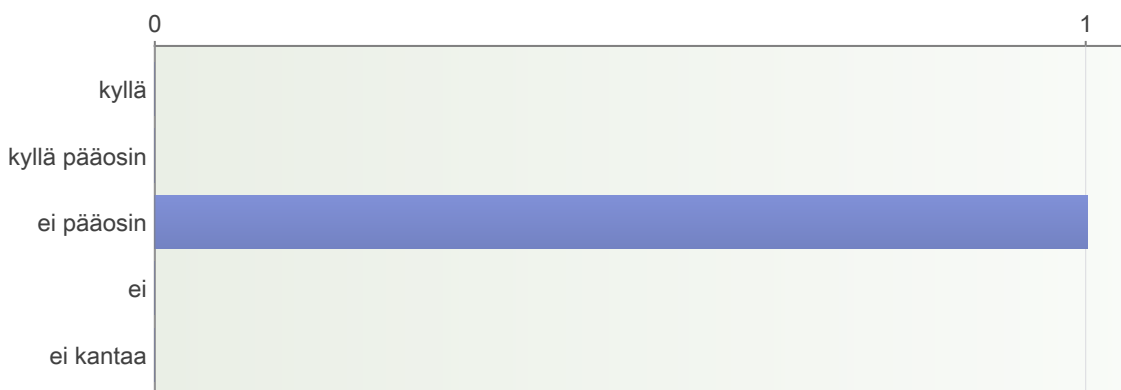
28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnalle oikeus päättää, huomioon ottaen paikallisen (seutu)kuntakohtaisen(?) palvelutarpeen ja saatavuuden.
Jotta suoran valinnan palvelut olisivat nykyaikaisen suun terveydenhoidon mukaisia, potilaalle hyödyllisiä ja tarkoituksenmukaisia, on turvattava riittävät mahdollisuudet erikoishammaslääkärikonsultaatioihin siten, että terveydenhoidon palvelutuottajan kannattaa niitä käyttää.
Kohta 3 epäselvä. Missä raja erikoisalujen ja suunhoidon yksikön välillä?

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



30. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Integraation kannalta voi olla haastavaa että toimijat ovat eri organisaatioista.
- Rajankäyntiä tullaan käymään siitä, onko asiakas sote-keskuksen vai maakunnan liikelaitoksen asiakas.
- Osaoptimoinnin vaara
- kokonaisvaltaisen sosiaalityön pirstaloiminen ei ole perusteltua
- Sosiaalinen kuntoutus on osa laajempaa ongelmatiikkaa sen pirstaloiminen ei ole asiakkaan edun mukaista

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1

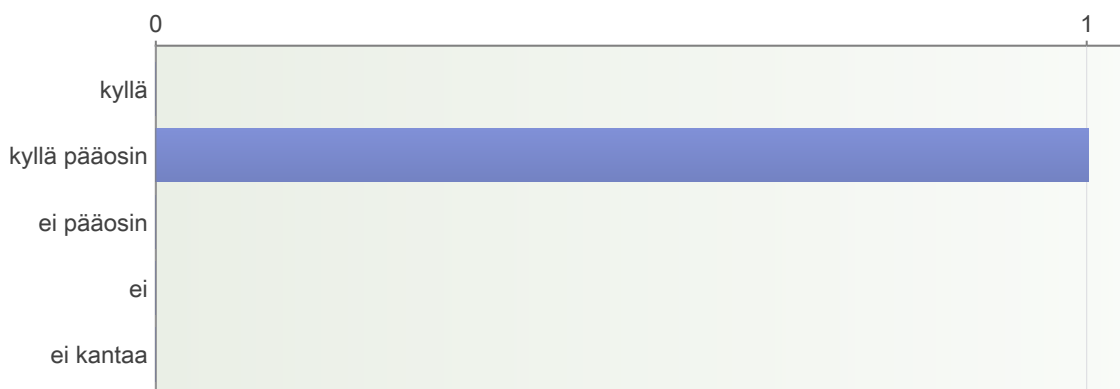


32. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



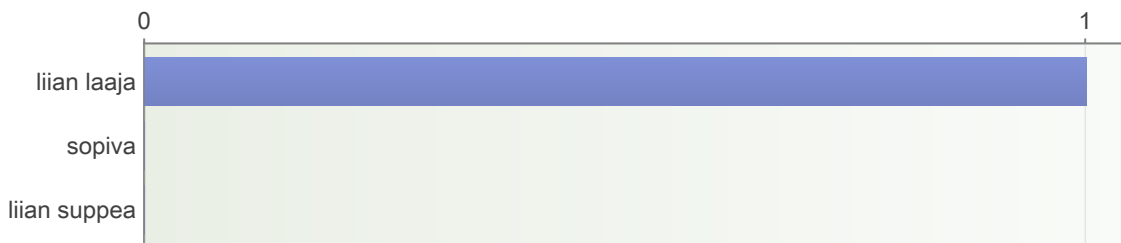
34. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Epäselvästi ilmaistu, tulee tarkentaa
 - Huolehdittava riittävästä kansalaisten tiedottamisesta
 - Edellyttää vaikuttavuuden arvioimista säännöllisesti
 - Tarkoituksenmukaisuus käsitteenä epäselvä. Asiakaan valinta ja tarkoituksenmukainen hoito eivät välttämättä kohtaa

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



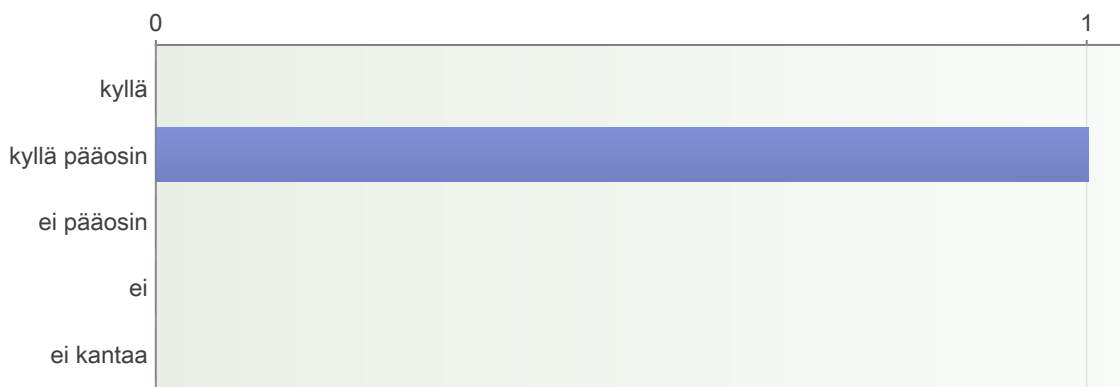
36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelit avataan nyt laajasti ja sitten asetetaan rajoittavia tekijöitä. Olisi järkevämpää avata ensin vähemmän ja sitten maakunta päätöksellään voisi avata enemmän laissa määritellyin kriteerein ja saatujen kokemusten perusteella. Nyt esh:n palvelut liian laajasti asiakassetelin piiriin. Esh päivystys vaarantuu.
 - Pykälän 1 mom on epäselvä, mitä tarkempi määrittely käytännössä tarkoittaa.
 - Yksityisen leikkaustoiminnan kriteerit tarkennettava vastaamaan julkisen puolen kriteereitä
 - 3 mom voi laajentaa yhteiskunnan rahoitusvastuulle tulevaa kotihoitoa, lisää kustannuksia. Monituottajamallissa on vaikea yhteensovittaa lääkärin työ kotihoidon palveluun, kokonaisuuden hallinta vaikeutuu. Vastuulääkäreillä ei ole todellisia mahdollisuuksia ohjata kokonaisuutta.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



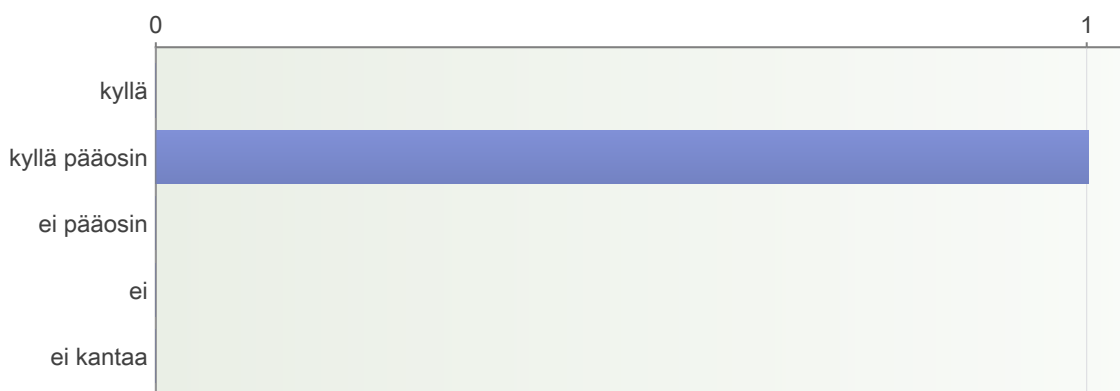
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- 2 mom:ssa määritelty kirjaus antaa mahdollisuuden subventoida liikelaitoksen omaa toimintaa ja estää kilpailun syntymistä.
- Kriteerit määriteltävä tarkemmin.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



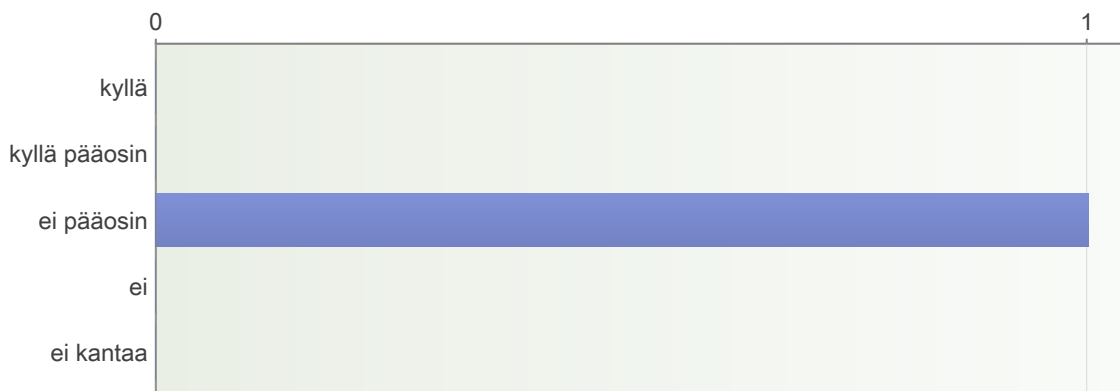
40. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vähintäänkin riittävä, katso edellinen vastaus
- 24/7 Päivystyksen ja koulutuksen näkökulmasta kriittistä, turvattava osaajat

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



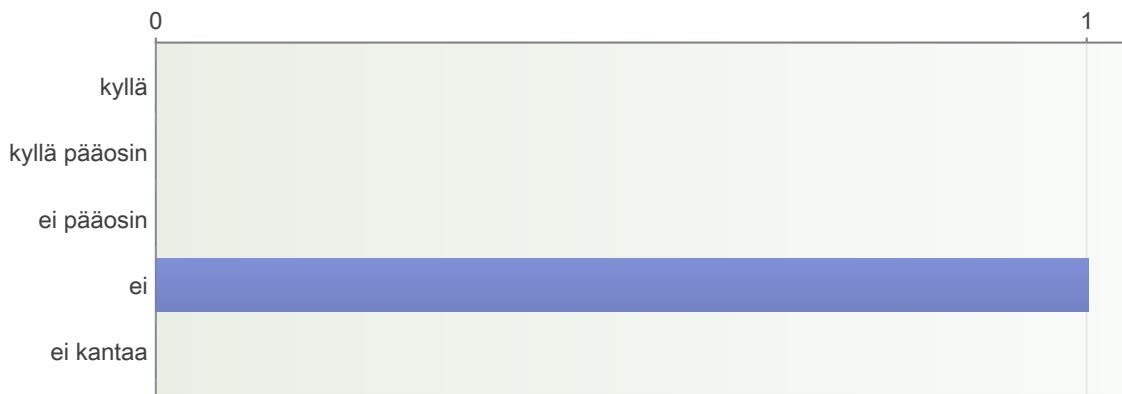
42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Säännökset johtavat byrokratian lisääntymiseen ja asiakkaan luokuttamiseen. Lyhytaikaisesta palvelutarpeesta tehdään arviointi sote-keskuksessa ja jos kyse pitkäaikaisesta palvelun tarpeesta niin maakunnan liikelaitos arvioi.
- Maakunnan liikelaitoksella tulee olla riittävät resurssit ja tiedot jotta asiakkaan palvelutarve voidaan arvioida oikein ja ohjata asiakasta tarkoituksenmukaisiin palveluihin.
- Nyt ei ole riittävä tietoa (laatu ym muu), ohjausta ja neuvontaa valinnan tekemiseksi. Asiakassetelinpalveluntuottajia ei ole pienemmillä paikkakunnilla ja syrjäseuduilla.
- Sosiaalityön laaja-alaisuus ja kokonaisvaltaisuus hajaantuu

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



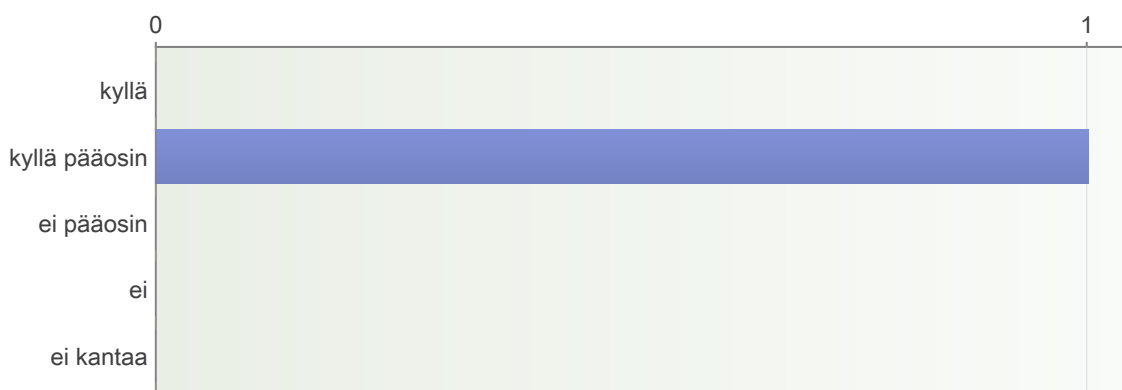
44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan liikelaitoksella tulee olla riittävät resurssit ja tiedot jotta asiakkaan palvelutarve voidaan arvioida oikein ja ohjata asiakasta tarkoituksenmukaisiin ja kustannustehokkaisiin palveluihin.
-Laintasolla liian vaikeasti ohjattava

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



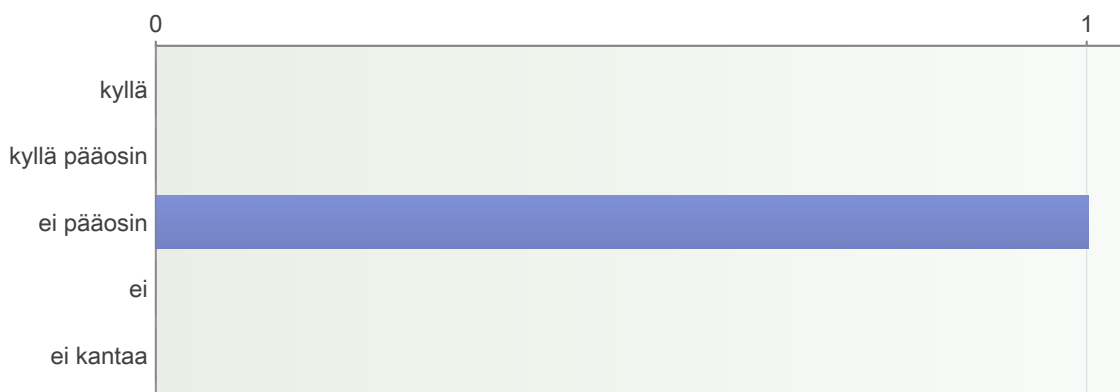
46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Miten määritellään tarkoituksenmukaisuus tässä kohtaa? Asiakkaan subjektiivinen halu voi olla ristiriidassa tarkoituksenmukaisen palvelun kanssa ja miten hallitaan kokonaiskustannuksia?
- Omaishoidon tuen saanti vrt henkilökohtainen budjetti?
- Henkilökohtaisen budjetin riittävyys ja asiakkaiden muuttuvat tarpeet? Mitä tehdään, jos raha loppuu tai asiakas käyttää palvelut muuhun kuin on asiakassuunnitelmassa tarkoitettu
- Vaatii vahvaa ohjausta ja neuvontaa
- Raskaasti hallinnoitava järjestelmä

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



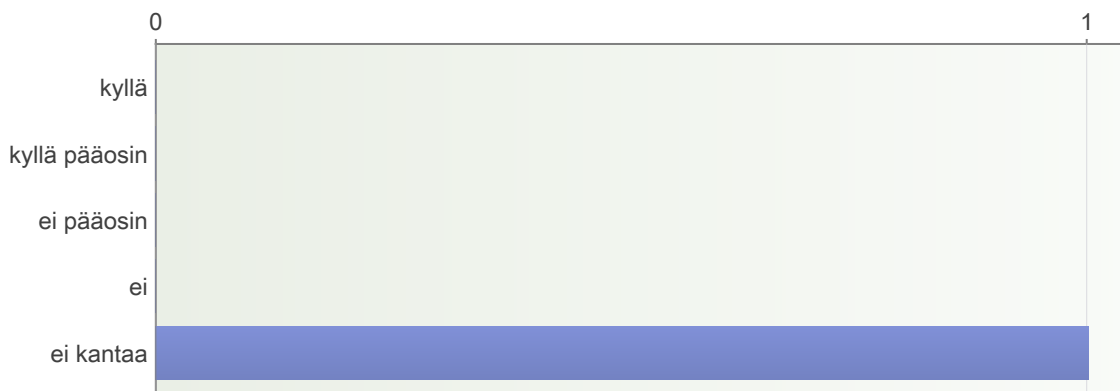
48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassuunnitelman tulee olla sähköisesti käytettävissä kaikilla niillä toimijoilla jotka osallistuvat asiakkaan palveluprosessiin
- Missä ajassa asiakassuunnitelma tulee laatia?
- Kyllä jos asiakas on kykenevä valitsemaan itselleen palveluja, riippuen alueen palvelutarjonnasta, ja hänellä on mahdollista taloudellisesti matkustaa tarvittaessa kauemmaksikin saadakseen sopivat palvelut .
- Entä ne jotka eivät kykene itsenäisesti asioimaan?Edunvalvonnan roolin kasvu?
- Palvelujen integraation kannalta on hankalaa, kun osa palveluista on valinnanvapauden ulkopuolella ja osa on valinnanvapauden piirissä. Osa palveluista esim. sosiaalipalveluissa jää valinnanvapauden ulkopuolelle
- Palveluketjujen toimivuudesta ei ole takuuta , tulee vaatia todella hyvää ja laadukasta palveluohjausta.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



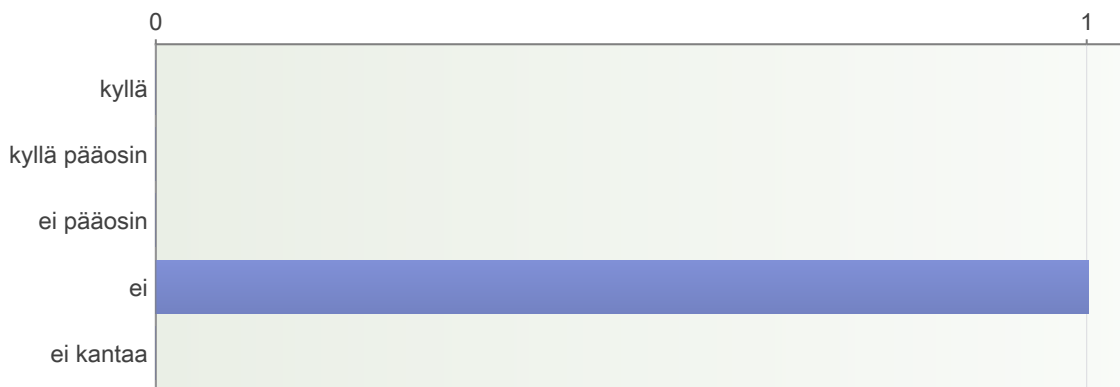
50. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelutuottajalaki?
Mitä tuottajia palvelutuottajalain rekisteröintivelvoite ei koske ?
Maakunnalle tulee vaativa valvontatehtävä, joka lisää kustannuksia

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1



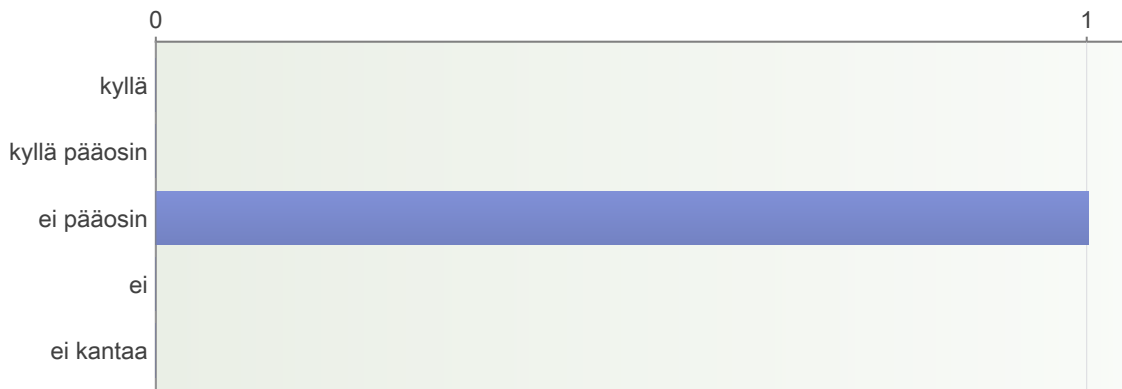
52. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Täysin mahdotonta koska yhteiset tietojärjestelmät puuttuvat eikä maakuntia järjestäjinä ole olemassa.
- Maakuntien valmistautumisesta ja peruslähtökohdista riippuen syntyy kilpailua maakuntien välille.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



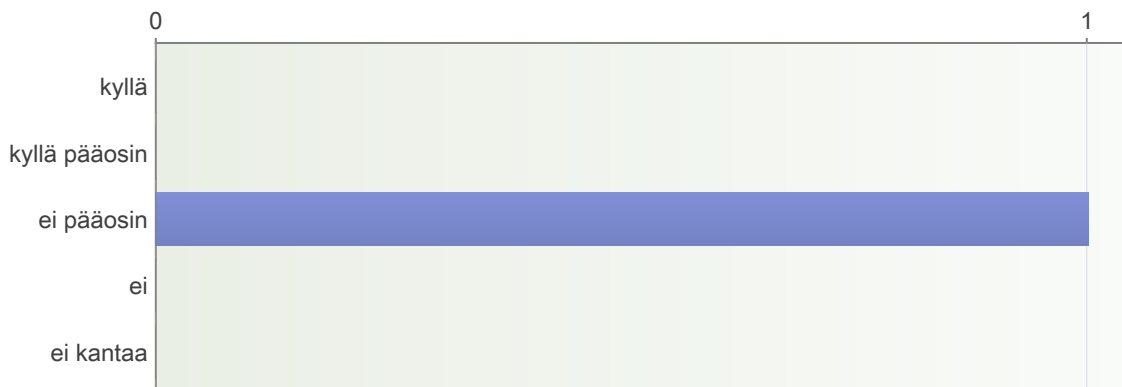
54. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Edellyttää raskasta hallintomenettelyä ja sopimusmenettelyä

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



56. Vapaamuotoiset huomiot.

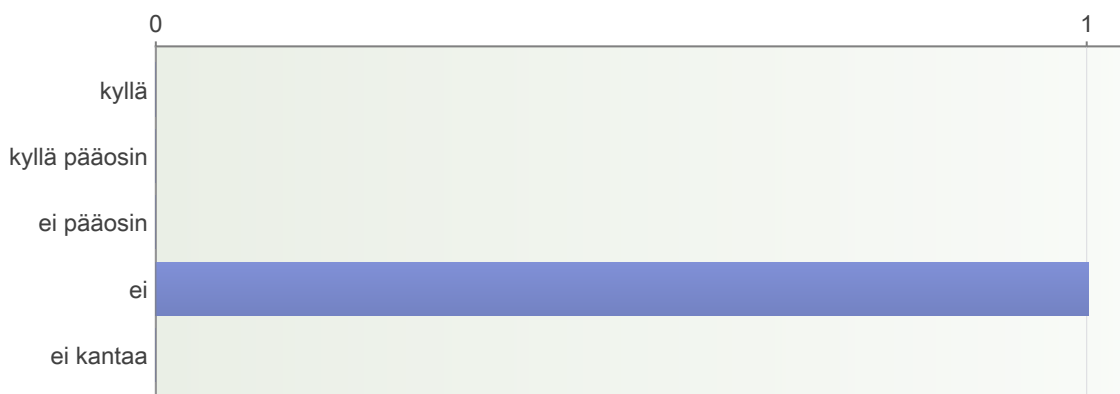
Vastaajien määrä: 1

- Tietohallinto laki ?
- Asiakasmaksulaki ?
- Esitykseen liittyy riskejä mm. miten turvataan asiakkaiden palvelut sote-keskuksen /maakunnan liikelaitoksen taloudellisten edellytysten loppuessa?

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



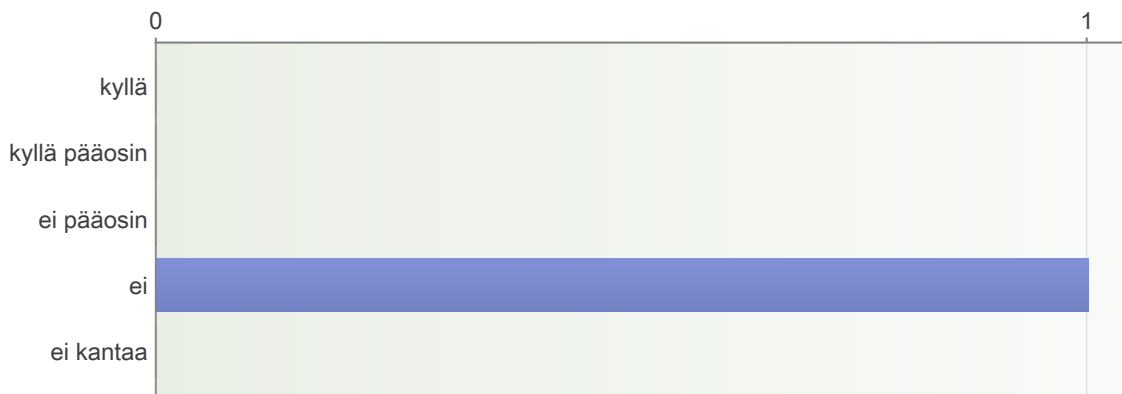
58. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakasmaksulaki?
Oleellista korvausjärjestelmän jatkuva arviointi ja kehittäminen , lähtökohtaisesti mixed systeemi hyvä
Sairastavuuden vaikutukset korvauksiin? Suun terveydenhuollon korvauksiin samat kriteerit.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



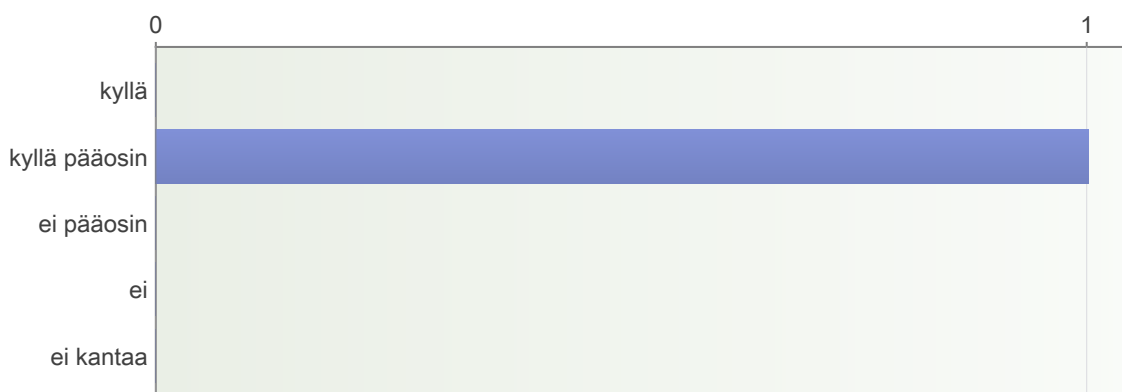
60. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- - Tuotannon tekijän (henkilöstö) asema jää kyseenalaiseksi. Yt-menettelyt jatkuvasti käynnissä, vaatii oman resurssinsa
- Palvelun tuottajan mahdollisuudet arvioida palvelujen laatua ja vaikutuksia vaihtelevat.
- Tietojärjestelmien yhteentoimivuus tiedon kulun turvaamiseksi keskeistä.
- Vaatii vahvaa järjestäjäosaamista ja hyvää tietopohjaa
- Syntyy riski, että kustannusten vähentämiseksi potilasta ei tutkita riittävästi ja potilasvahinkojen määrä kasvaa.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



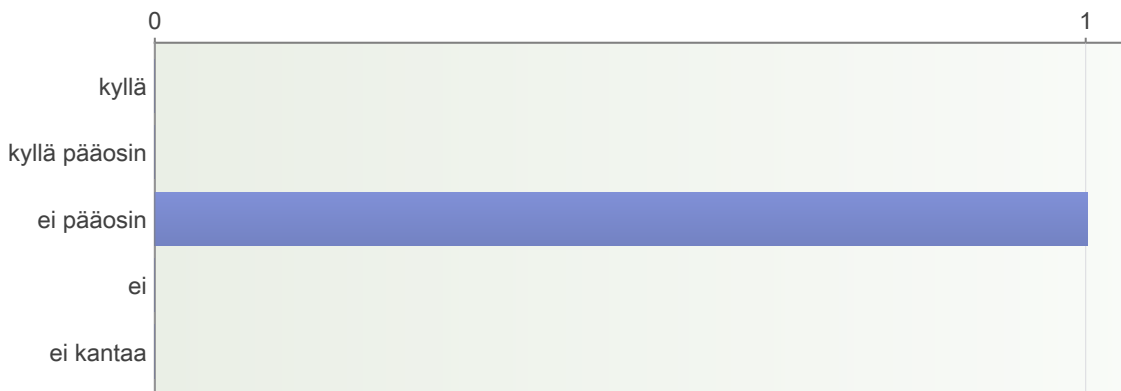
62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Hinnitteluperusteen osalta kyllä
- 2 mom:ssa määritelty kirjaus antaa maakunnalle mahdollisuuden subventoida liikelaitoksen omaa toimintaa ja estää kilpailun syntymistä.
- Vaatii monelaista sopimista ja sanktio-kannustinjärjestelmiä ja uudenlaista osaamista ja kumppanuuden rakentamista.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



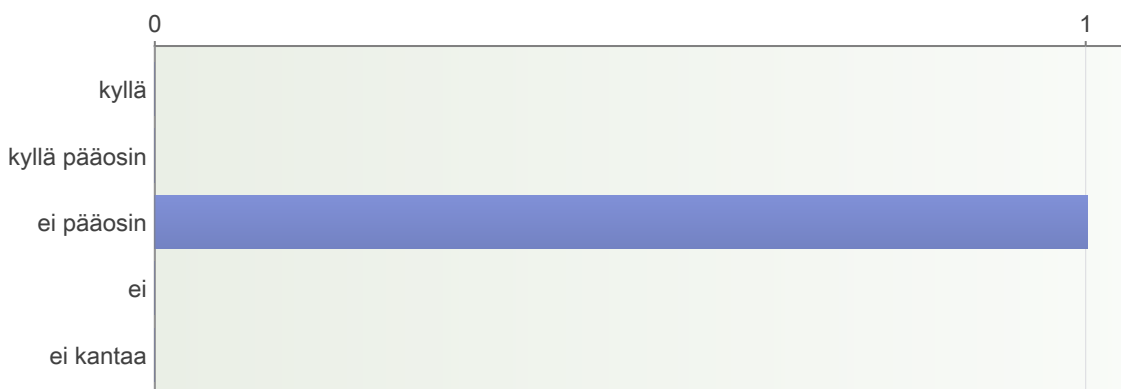
64. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Toiminnanohjaus, johtamisen tietopohja, vertailukelpoisen tiedon saaminen –toimivat tietojärjestelmät ja tietojohtamisen työvälineet tarvitaan.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



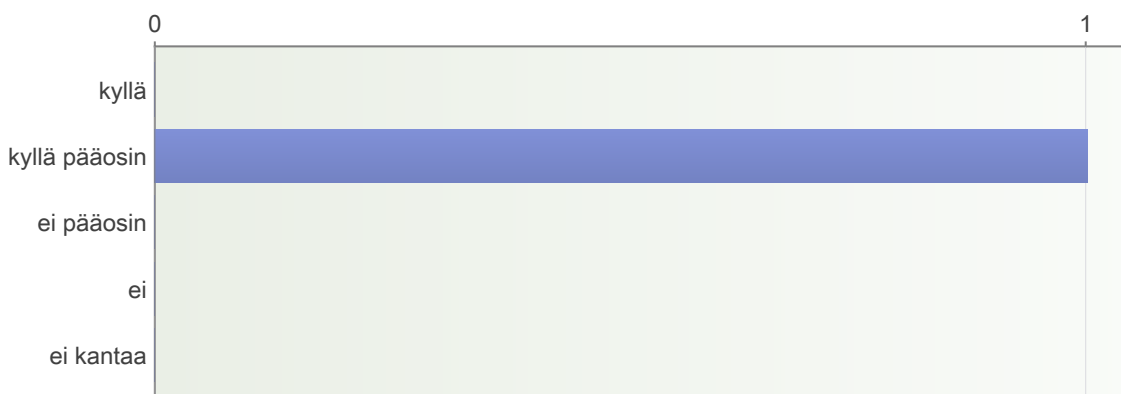
66. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Katso edellinen vastaus. Toimivat tietojärjestelmät ja tietojohdamisen työvälineet tarvitaan. Kilpailukykyisen organisaation pystyttäminen vaadittavassa aikataulussa haasteellista.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



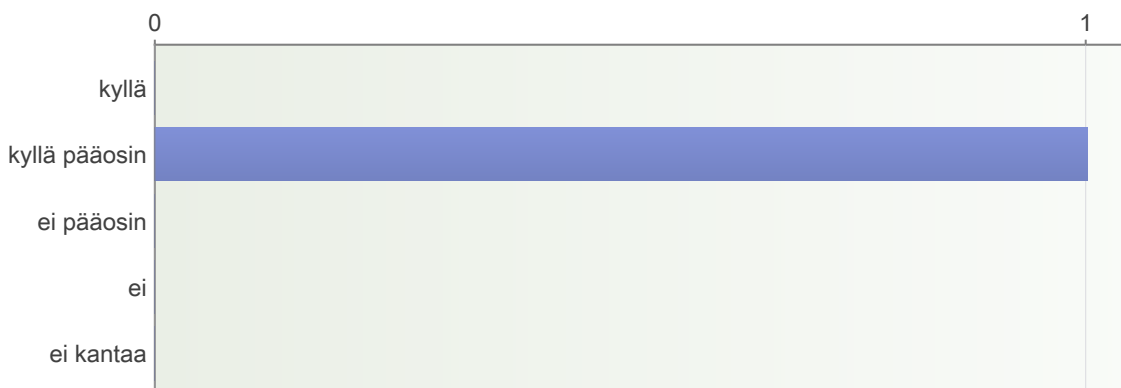
68. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan sisällä seutukunnittaisia eroja tarvetekijöissä, ne on voitava ottaa huomioon kustannuksia laskettaessa.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

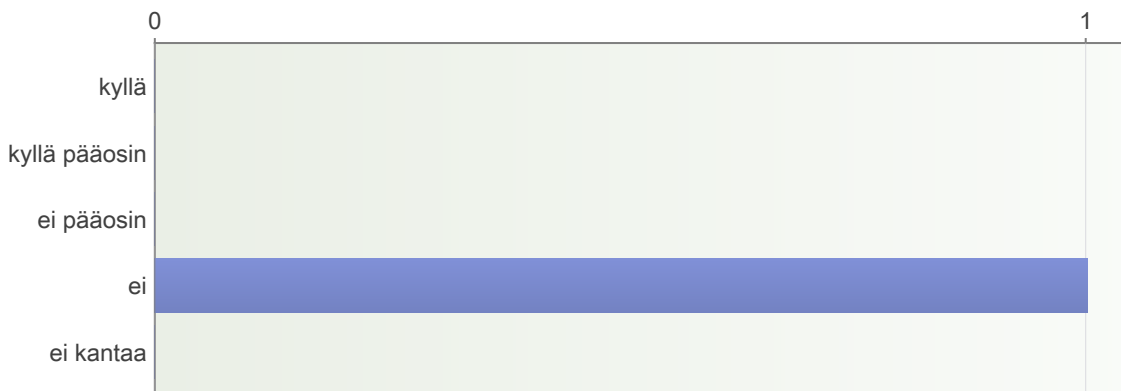


70. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



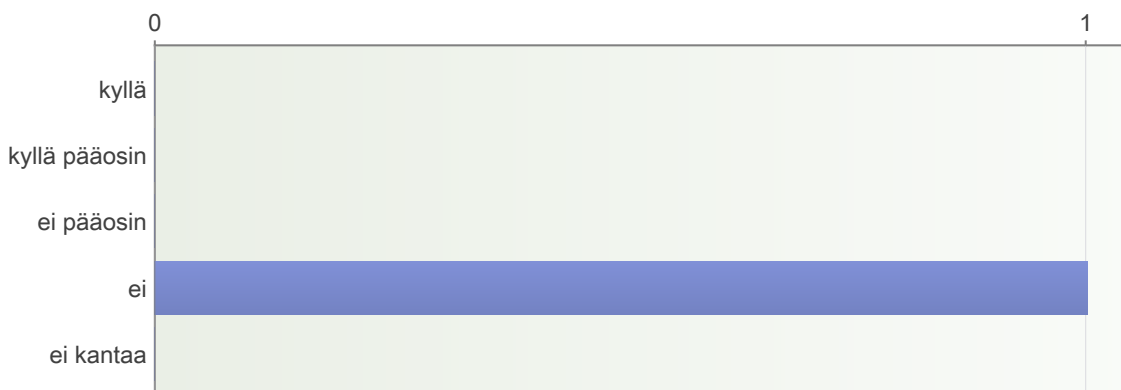
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiesitys ei anna hyviä edellytyksiä pienille toimijoille.
- Pienten toimijoiden mahdollisuudet hankkia tarvittavat tietojärjestelmät ovat rajalliset. Yksin Kanta-palveluihin liittyminen on ongelmallista kustannusten vuoksi.
- Rekisteröityminen palveluntuottajaksi?

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esityksestä ei käy ilmi millä tavoin perusterveydenhuoltoa todella vahvistetaan tai mikä on saavutettava kansanterveydellinen hyöty tai miten tuetaan sosiaali- ja terveydenhuollon integraatiota mukaan lukien erikoissairaanhoidon. Huonontaa nykyistä saavutettua integraatiota
- Tulee tuomaan uusia asiakasryhmiä julkisesti rahoitettujen palvelujen piiriin, kustannukset nousevat.
- Mahdollisuus: isommat järjestäjät – digipalvelujen ja sähköisten palvelujen kehittäminen helpompaa, jotta omatoimiasiakkaiden palvelut voidaan järjestää kustannustehokkaasti.
- Koulutus ja opetuksen osalta;- käytännön harjoittelun turvaaminen.
- Hyte-kokonaisuus; palveluntuottajien, myös paikallisten sote-toimijoiden osuus hytessä.
- Onko arvioitu kokonaisuuksien hallinnan vaikutuksia kustannuksiin.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Kilpailu henkilökunnasta tulee siirtymävaiheessa olemaan tosiasia ja se saattaa pirstaloida palvelujärjestelmän. Markkinatilanteessa kansanterveystyön periaatteita on muokattava toimintaan sopivaksi, vaikutuksia vaikea arvioida
- Muutos kohdistuu nimenomaan työmarkkinoilla oleviin naisiin.
- Monialaista osaamista, moniammatillisuutta ei huomioida eikä hyödynnetä riittävästi
- Oman organisaation näkökulmasta tulee huomioitavaksi eri alueiden erilaisuudet, välimatkat, asiakkuuksien hallinta, työvoiman saatavuus
- Asiakkaiden valinnanvapaus vrt organisaation sopeutumiskyky, toiminnan sopeuttaminen jatkuvaa
- Suoravalinnan ulkopuolelle jäävien palvelujen (koulutervehuolto, osa suun th,) vaikutukset toimintoihin, työnkuviin, työn organisoimiseen.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Kyseessä markkinat joilla hyödykkeenä ihmisten terveys ja hyvinvointi. Hyvinvoinnin näkökulmasta ei ole tehty sosiaalisten vaikutusten tai terveyshyödyn vaikuttavuusarviointia eikä kansalaisten näkökohtaa ole avattu Kansantalouden näkökulmasta kyseessä on valtakunnan työvoiman terveys. Markkinoida ei voi ennakoita ja saatava terveyshyöty on tuote, jota on vaikea mitata ja edes määrittellä.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.