

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

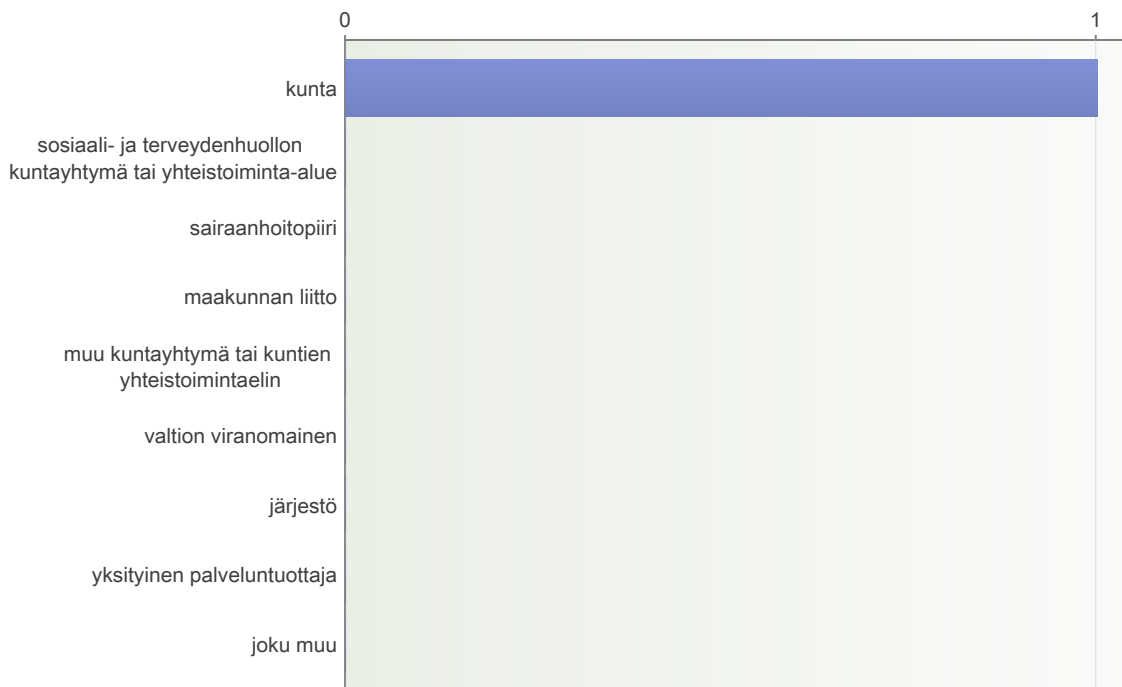
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Muonion kunta	Matti Pinola	Matti Pinola matti.pinola@muonio.fi 0404895183	4.12.2017	Kunnanhallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

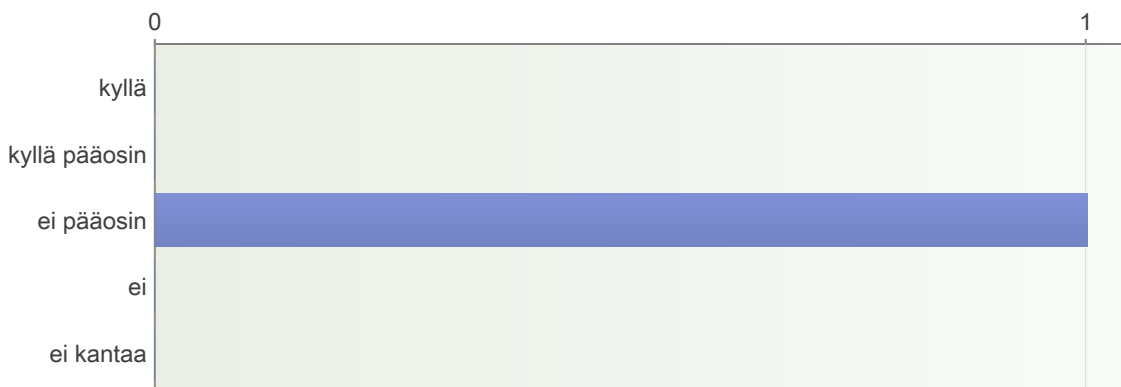
Vastaajien määrä: 1

- Kuten esityksen vaikutusarvioinnissa todetaan, maakuntien välillä tulee olemaan merkittäviä eroja valinnanvapauden toteuttamisessa. Eroja todetaan syntyvän myös maakunnan sisällä siten että keskustaungit hyötyvät uudistuksesta kun taas syrjäseudulla valinnanvapautta ei synny. Syrjäseudut jäävät julkisen palvelutuotannon varaan, eivätkä valinnanvapauden myönteiset vaikutukset ulotu syrjäseudulle. Sen sijaan voi olla että kielteiset vaikutukset heikentävät syrjäseutujen palveluita koska esim. osaavan henkilöstön rekrytointi syrjäseudulle tulee nykyisestääänkin vaikeutumaan.

Eriytyvä palvelurakenne yhdessä muun yhteiskunnallisen kehityksen (väestön ikääntyminen, kaupungistuminen, elinkeinorakenteen muutos) kanssa johtaa väestön eriarvoisuuden lisääntymiseen ja terveyserojen kasvuun.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



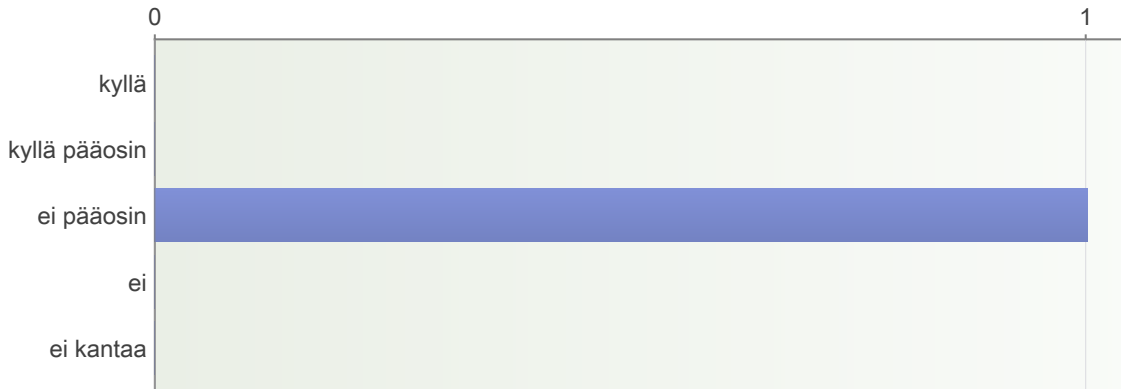
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Väestö on keskenään eriarvoisessa asemassa, osalle vaikutusmahdollisuudet lisääntyvät, osalle eivät, riippuen asuinpaikasta.

7. 3.Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



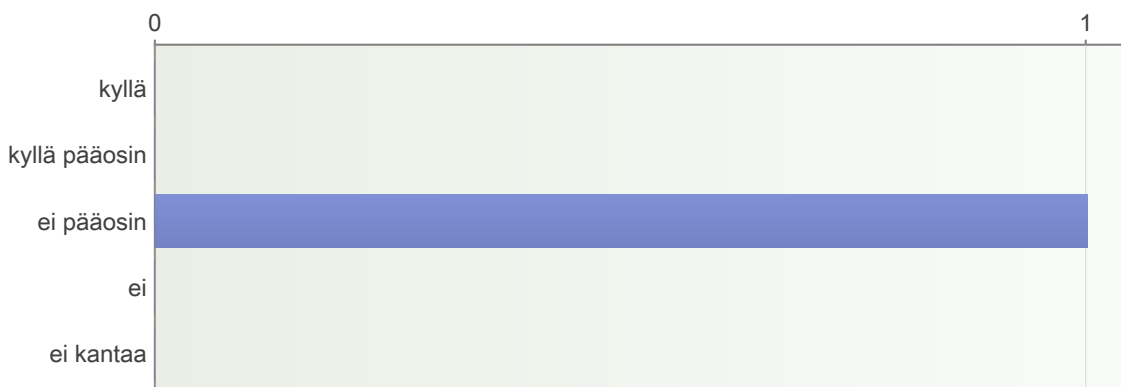
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Osalle asiakkaista antaa, osalle ei. Riippuu asiakkaan asuinpaikasta ja palvelujärjestelmäosaamisesta. Toistaiseksi ei myöskään ole tiedossa, miten asiakas hankkii luotettavaa vertailutietoa palveluista. Tiedon hankkimisen valmiudet vaihtelevat eri väestöryhmien välillä.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



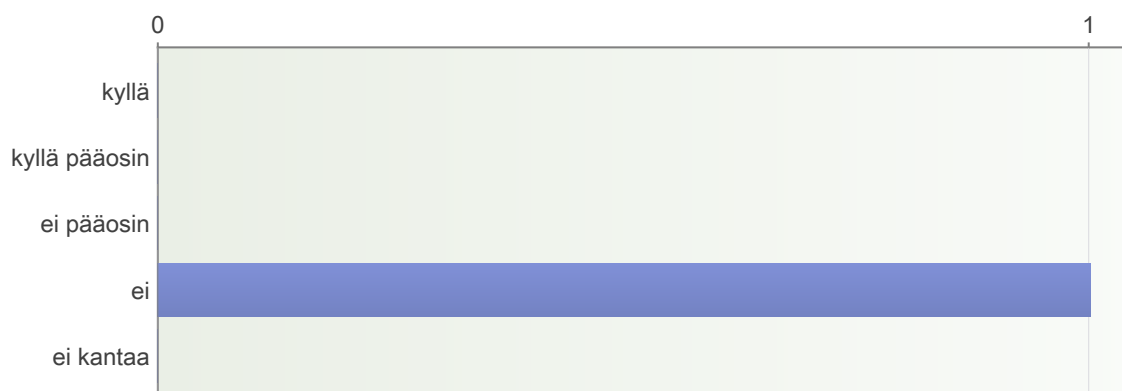
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Jos asiakas on hyväkuntoinen ja/tai hänellä on hänestä huolehtivia läheisiä, hänen on mahdollista hyödyntää valinnanvapauden myötä laajenevaa palveluvalikoimaa. Mitä huonokuntoisempi ja /tai vailla tukea oleva henkilö, sen vaikeampi on toimia pirstaloituvassa palvelujärjestelmässä.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



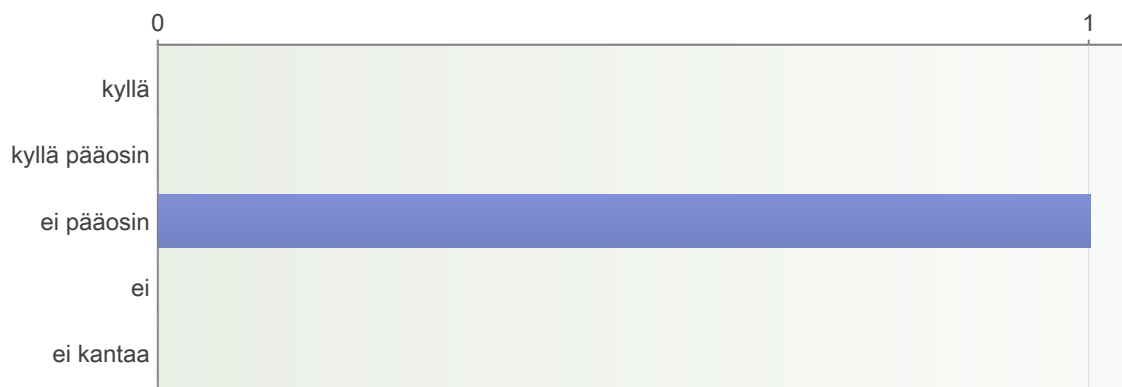
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Horisontaalisen ja vertikaalisen integraation toteutumista haittaavat monet tekijät, kuten tietojärjestelmien keskustelemattomuus, palvelujärjestelmän pirstaloituminen, palvelutuottajien keskinäinen kilpailu ja muutokset palveluiden tarjoajissa.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

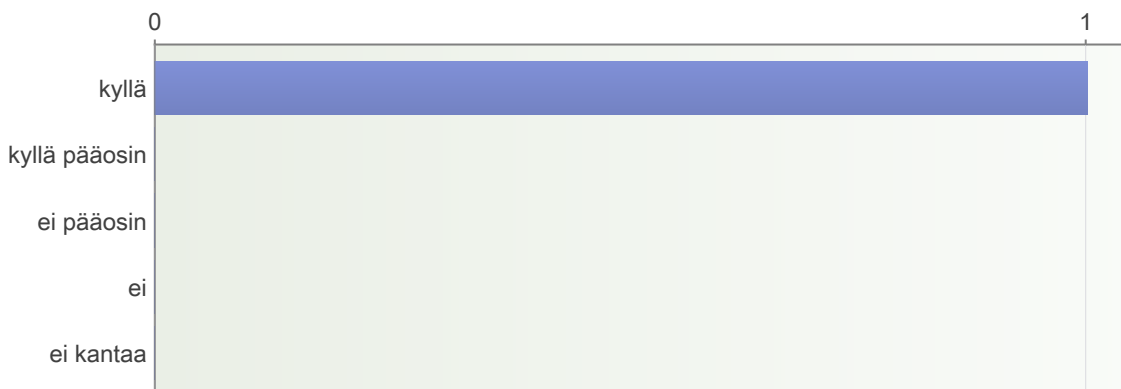
- Keskeinen kysymys tulee olemaan, miten turvataan väestön tarpeiden välittyminen maakunnan päätöksentekoon?

Integroituneesti toimivan tuottajaverkon ylläpito ja ohjaus edellyttävät runsaita resursseja. Maakunnalla tulee olemaan vastuu sekä omasta tuotannosta että valvonta ja ohjausvastuu valinnanvapauden piiriin kuuluvista palveluista. Linjajohtamisen lisäksi uusien hallintotapojen (omistajaohjaus, kehittämisohjaus, sopimusohjaus, juridinen osaaminen) lajien kehittäminen on vaativa tehtävä, jonka onnistumisessa voi ennakoida olevan merkittäviä eroja eri maakuntien kesken. Maakuntien hallinnon osaamisen erot taas vaikuttavat väestön saamiin palveluihin.

Lakiesitys ei riittävästi huomioi maakuntien keskinäistä erilaisuutta ja esimerkiksi Lapin hajanaisesta asutuksesta johtuvaa väistämättä kalliimpaa palvelurakennetta.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



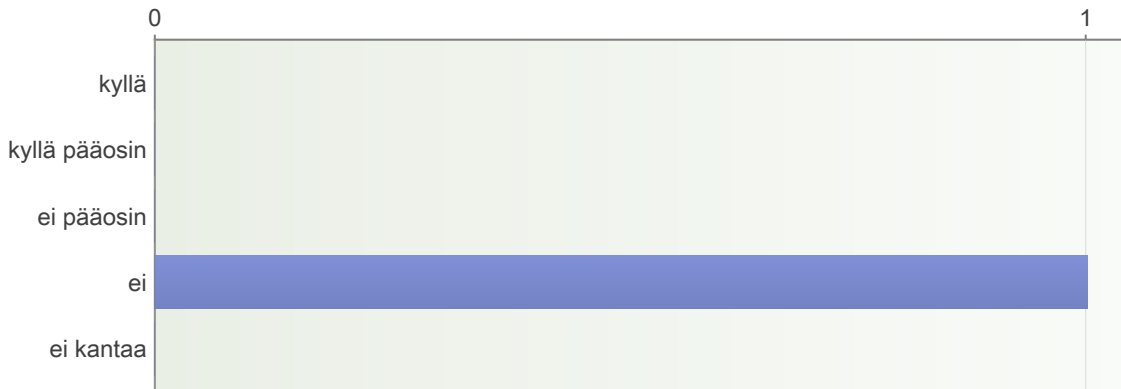
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palveluiden keskittyminen lisää etävastaanottoja ja teknologian hyödyntämistä syrjäseuduilla.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistuksessa on merkittäviä tekijöitä (palvelujärjestelmän eriytyminen, kannuste palvelutuottajille siirtää asiakkaita/ potilaita peruspalveluista erityispalveluihin, kannusteen puuttuminen kunnilta esim. asuntorakentamisessa ja hyvinvoinnin ja terveyden edistämisessä, hammashoidon järjestäminen) jotka lisäävät kustannuksia ellei löydetä ratkaisuja palvelutuotannon sellaiseen tehostamiseen, joka ei heikennä palveluiden laatua. Maakunnan kannusteeseen tehostaa toimintaa vaikuttanee myös se että konkurssiuhka koskee vain yksityisiä palvelutuottajia.

Koska maakunnalla on viimesijainen järjestämisvastuu palveluista, voi ennakoida että maakunnalle tulee olemaan haasteena henkilöstöresurssien mitoituksen määrittely etenkin uudistuksen alkuvaiheessa kun palveluverkko ei ole vielä tiedossa. Henkilöstön siirtymisen määrää ja valikoitumista yksityisiin palveluihin julkisista palveluista on vaikea ennakoida mutta oletettavaa on että siirtyminen olisi ainakin jossain määrin valikoivaa.

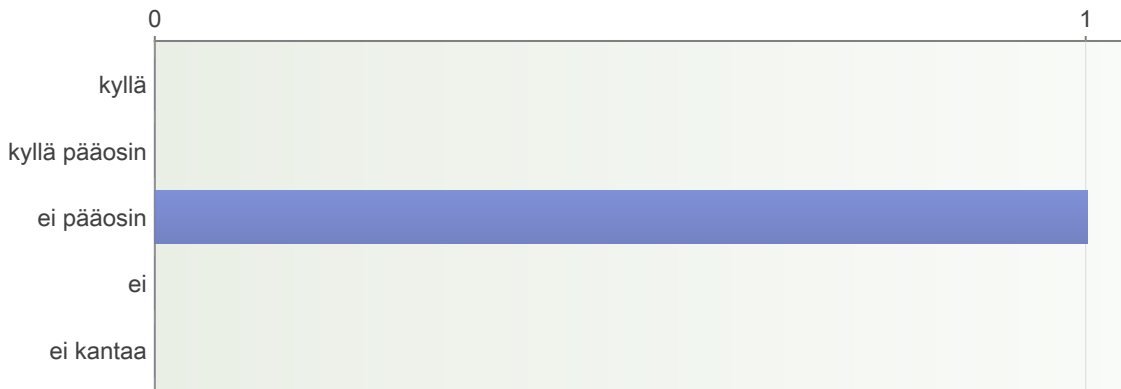
Maakunnan viimesijainen vastuu palveluiden tuottamisesta voi johtaa myös ajoittain kaksinkertaiseen resurssien ylläpitoon.

Maakunnan mahdollisuudet vaikuttaa kustannusten kasvuun ja sitouttaa palvelutuottajia yhteisiin tavoitteisiin on epävarmaa järjestelmässä, joka perustuu markkinamekanismeihin.

Pidemmällä aikavälillä kustannusvaikutukset riippuvat kunkin maakunnan väestön palvelutarpeesta ja palveluverkon toimivuudesta.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveyspalveluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksesta on mahdoton päätellä tosiasiallisia, saatavissa olevia palveluita, jotka tulevat vaihtelevaan asuinpaikan mukaan. Yhdenvertaisuuden osalta viitataan kysymyksen 1 vastaukseen.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



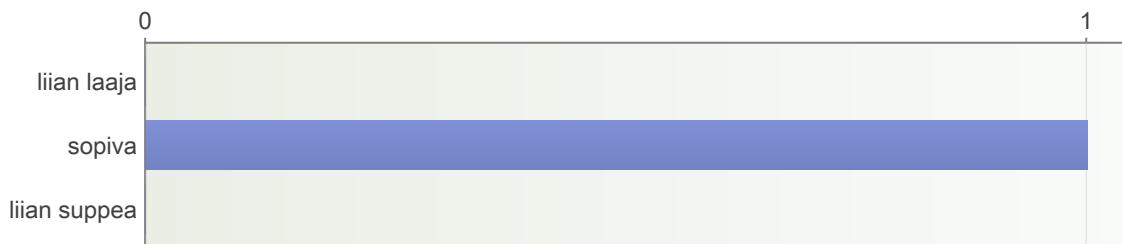
22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote-keskusten tosiasiallinen palveluvalikoima tulee todennäköisesti vaihtelemaan sen mukaan, mikä tahon palvelun tuottaa. Voi olettaa, että maakunnan tuottamiin sote-keskuksiin sijoitetaan myös sosiaalihuollon viranomaispalveluita, joita taas yksityisissä sote-keskuksissa ei ole, tai joissa sosiaalihuollon palvelut ovat erillisinä maakunnan hallinnoimina yksikköinä. Sote-keskusten keskinäiset erot voivat olla merkittäviä ja vaikeuttaa palveluohjausta sekä hämäärttää palvelujärjestelmää palveluiden käyttäjän näkökulmasta.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

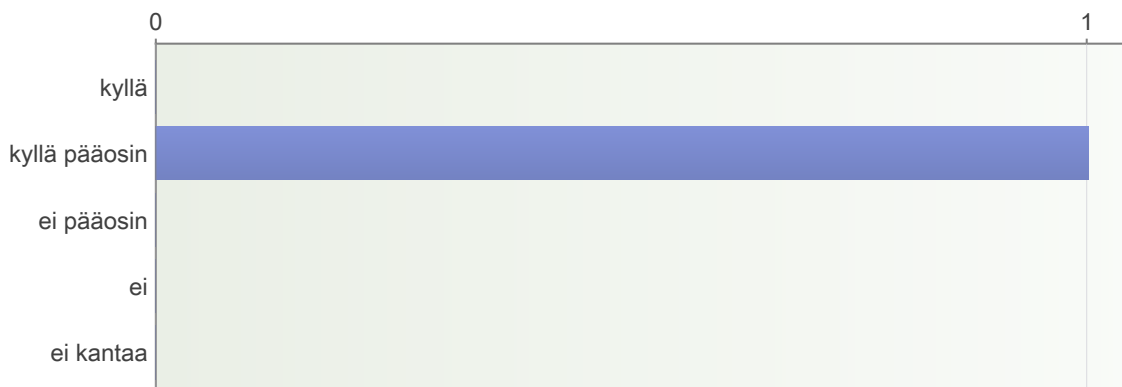


24. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

-

Palvelukuvaus sinällään on riittävän selkeä mutta palveluyksikkönä sote-keskus on kansalaisia harhaanjohtava koska tosiasiallisesti 18 §:n mukaisessa sote-keskuksessa järjestetään vain terveydenhuollon palveluita ja sosiaalipalveluita ainoastaan sosiaalihoitolain 6 §:n mukaista ohjausta- ja neuvontaa. Lakiesityksen 37 §:n mukaiset maakunnan tarjoamien sote-palveluiden tuottamisen tapa ja määrä voivat eri sote-keskuksissa vaihdella ns. täyden palvelun tasosta minimaalisen vähäiseen palvelurepertuaariin. Palveluyksiköiden käyttönimet tulee määritellä sellaisiksi että ne vastaavat yksikössä tarjolla olevia palveluita koska kaikki eivät tosiasiallisesti ole sote-keskuksia.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



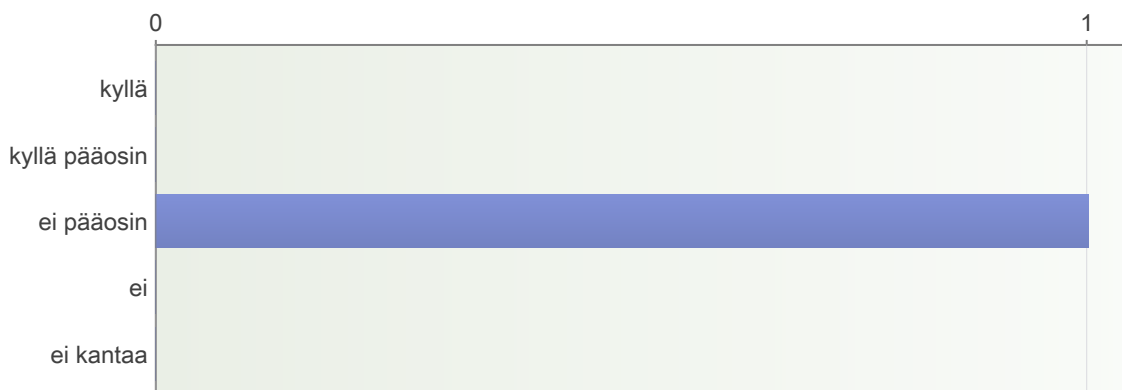
28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Em pykälistä ei selkeästi ilmene, miten kansalaisille turvataan sosiaalihuollon viranomaisten hallintopäätöksiä edellyttävät sosiaalihuollon palvelut.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



30. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1

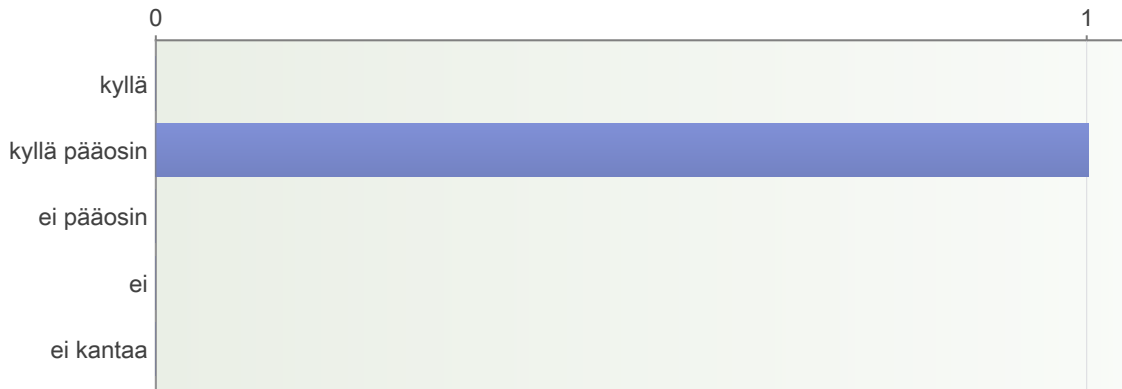


32. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



34. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tosiasiallinen valinnan mahdollisuus riippuu palveluverkosta, joka syrjäseudulla ei todennäköisesti tule käytännössä tarjoamaan valinnan mahdollisuuksia.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



36. Vapaamuotoiset huomiot.

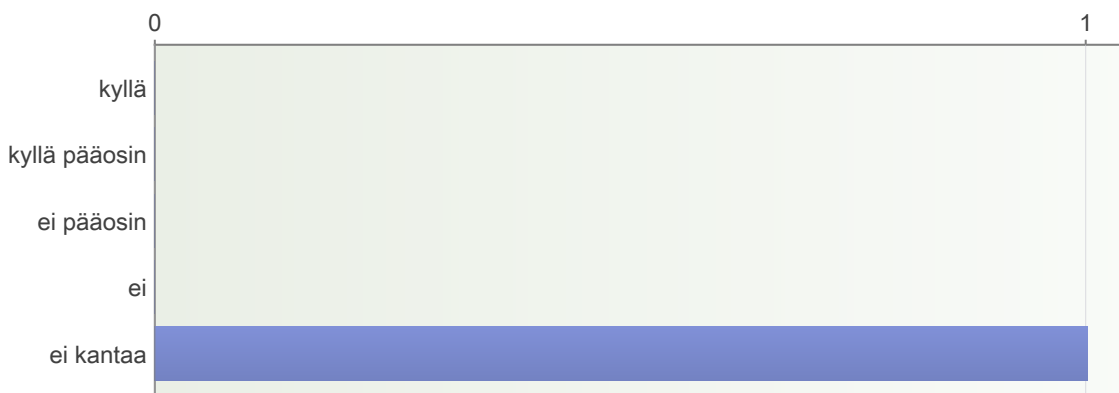
Vastaajien määrä: 1

- Sinällään yksittäisen asiakkaan näkökulmasta laaja asiakasseteli on yksittäisissä tilanteissa myönteinen asia.

Palvelujärjestelmän kokonaisuuden kannalta se on pidemmällä aikavälillä ongelmallinen. Kiireettömän leikkaustoiminnan sisällyttäminen asiakassetelipalveluihin on ennakoitu vaikuttavan tuottajien välisiin suhteisiin siten että maakunnan vastuulla oleva päivystysjärjestelmä vaarantuu. Syrjäseudulla asuvien näkökulmasta päivystysmatkat ovat jo nyt liian pitkä ja päivystyksen keskittyminen entisestään vaarantaa vakavasti väestön turvallisuutta ja yhdenvertaisuutta.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



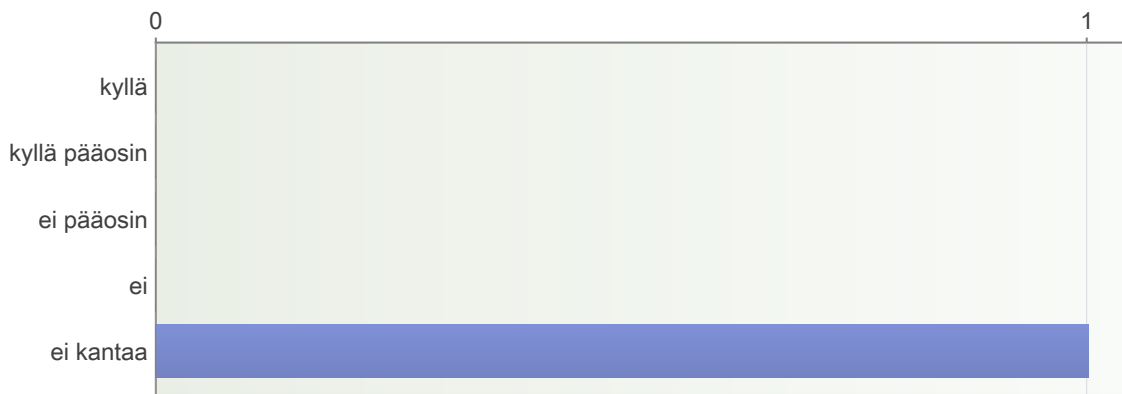
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Rajauksiin sisällytettyjen ehtojen (yksilö- ja järjestelmätason riskit) arviointiin ei ole esitetty kriteereitä, joiden perusteella asiaa puolueettomasti ennakoidaan ja arvioidaan. Tässä vaiheessa on mahdotonta ennakkoon arvioida millaisessa tilanteessa, miten ja millaisilla intresseillä ehtoja tullaan käytännössä soveltamaan.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



40. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kts edellinen vastaus

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelin käyttömahdollisuudet riippuvat tosiasiallisesta palveluiden valinnanmahdollisuudesta, mikä syrjäseudulla ei toteudu samalla tavalla kuin kaupungeissa.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämismvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



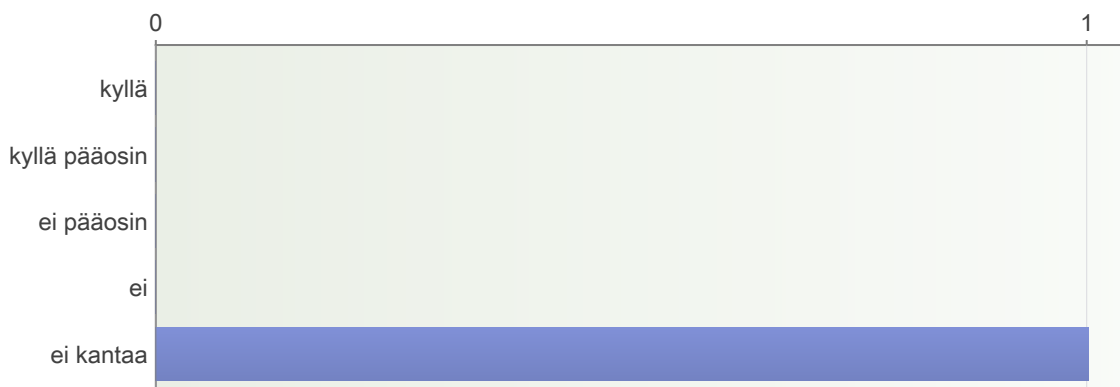
44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelijärjestelmän toimivuus riippuu siitä, millaisia ovat yksityisten palvelutuottajien hyväksymisehdot, maksettavat korvauseriaatteet ja millaisilla keinoilla suoraan tai välillisesti ohjataan kansalaisten listautumista sote-keskusten asiakkaiksi. Asukkaiden väliset hyvinvointi- ja terveyserot ja niistä koituvat kustannuserot voivat olla merkittäviä johtuen esim. rinnakkaisten palveluiden käytön mahdollisuuksista.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



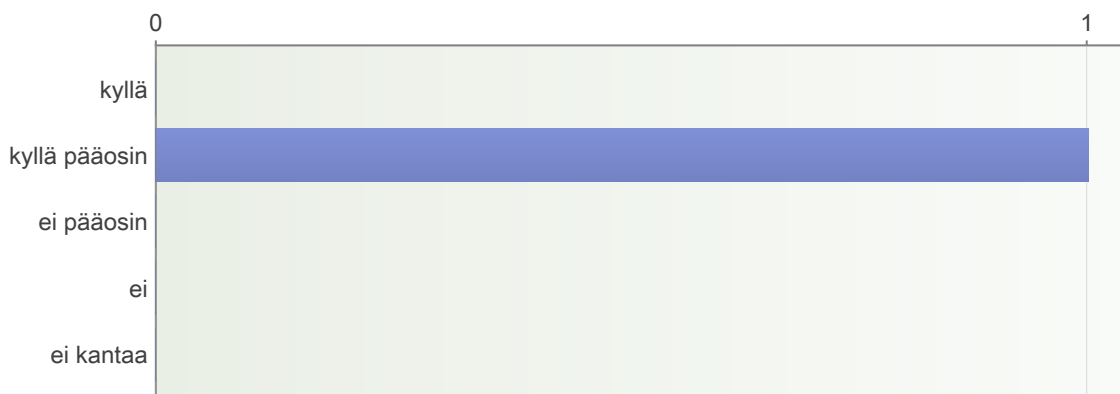
46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Henkilökohtaisen budjetin käyttöönottoon tulee varata riittävä määrä neuvonta- ja ohjausresursseja.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



48. Vapaamuotoiset huomiot.

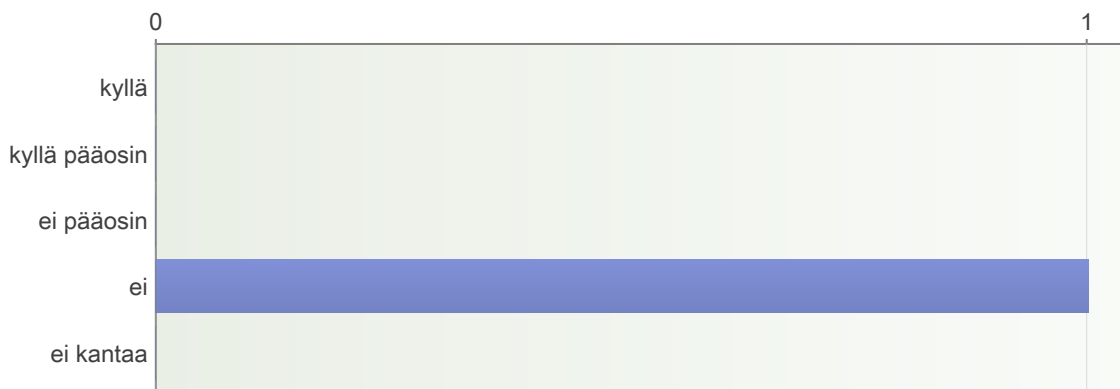
Vastaajien määrä: 1

- Esitys on toimiva mikäli asiakkaalla ei ole erityisiä tai useita palvelutarpeita. Monia palveluita tarvitsevalle henkilölle, jolla on tarvetta tulla arvioiduksi sekä suoran valinnan palveluissa että maakunnan liikelaitoksen tarjoamien palveluiden piirissä, palveluiden tarpeen arvioinnista ja palvelusuunnitelman laadinnasta voi syntyä vaativa ja pitkä prosessi.

Lähtökohtaisesti on hyvä että monen eri lain perusteella laadittavat palvelusuunnitelmat yhdistetään yhdeksi kattavaksi palvelusuunnitelmaksi.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



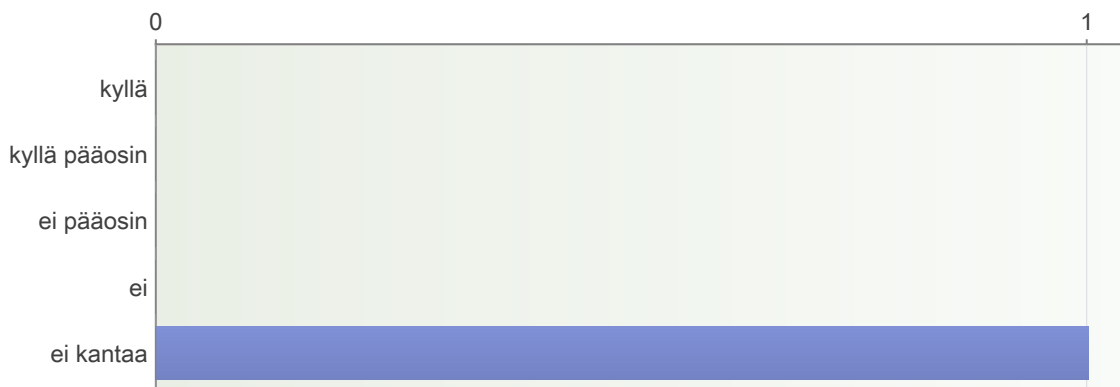
50. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Säännökset ovat hyvin yleisellä tasolla, niihin odottaisi täsmennystä, joilla turvataan palveluiden laatua, saatavuutta ja riittävää osaamista. Em. asioita ei voida jättää maakuntakohtaisen päätöksenteon varaan mikäli tavoitteena on turvata koko maassa yhdenvertaiset palvelut.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1



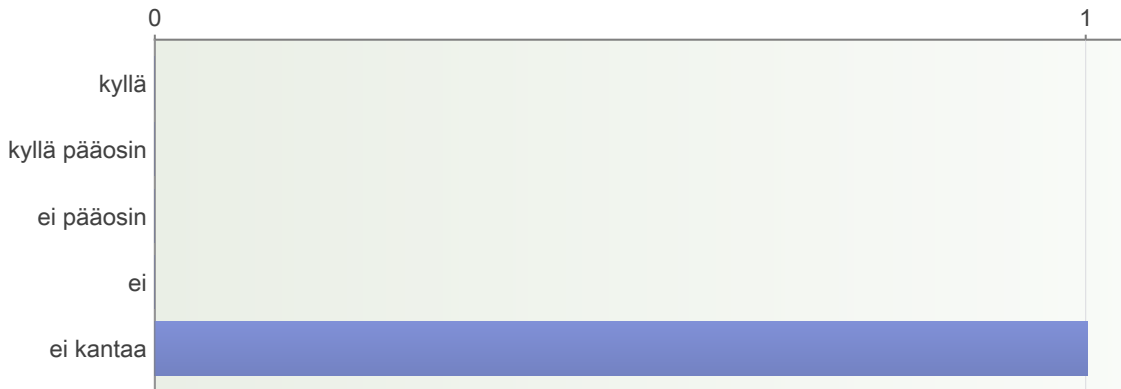
52. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Mahdoton arvioida käytännön toteutusta.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

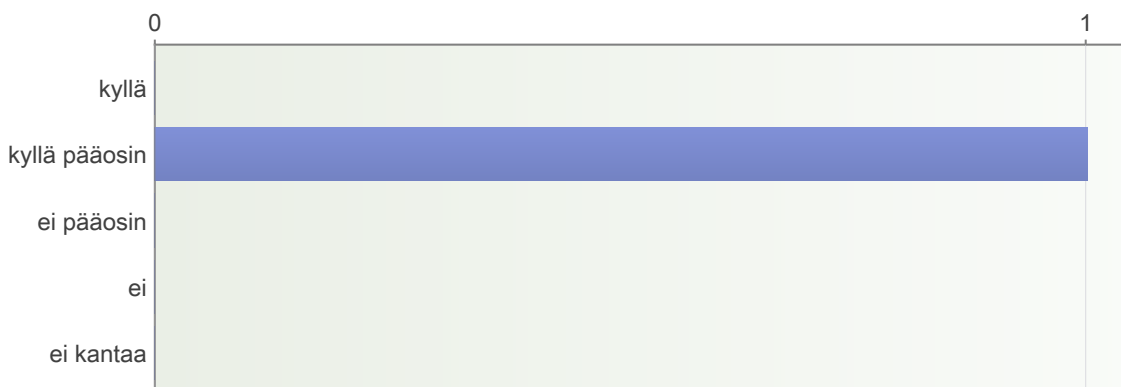


54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



56. Vapaamuotoiset huomiot.

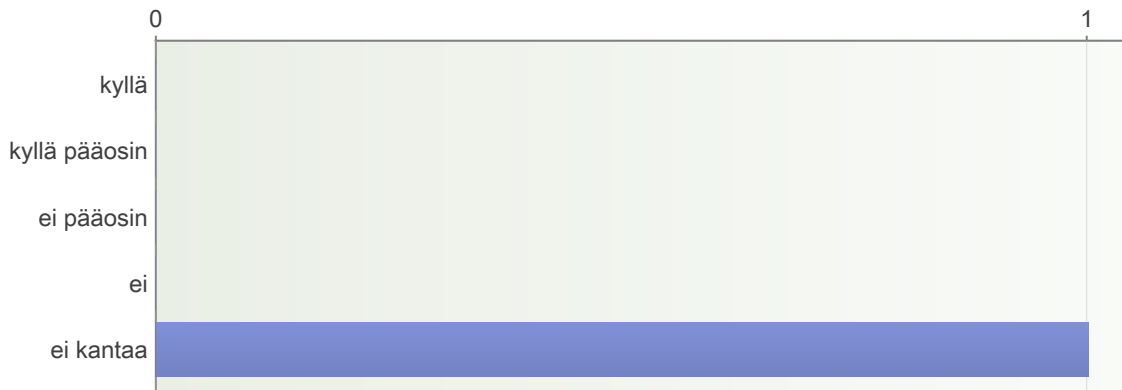
Vastaajien määrä: 1

- Suoran valinnan palveluntuottajan yhteistyövelvoite maakunnan ja kuntien kanssa hyvinvoinnin ja terveyden edistämiseksi tulee määritellä, mitä tarkoitetaan ja mihin veloitetaan?

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



58. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ratkaisevia tulevat olemaan eri tarvetekijöiden painokertoimet.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



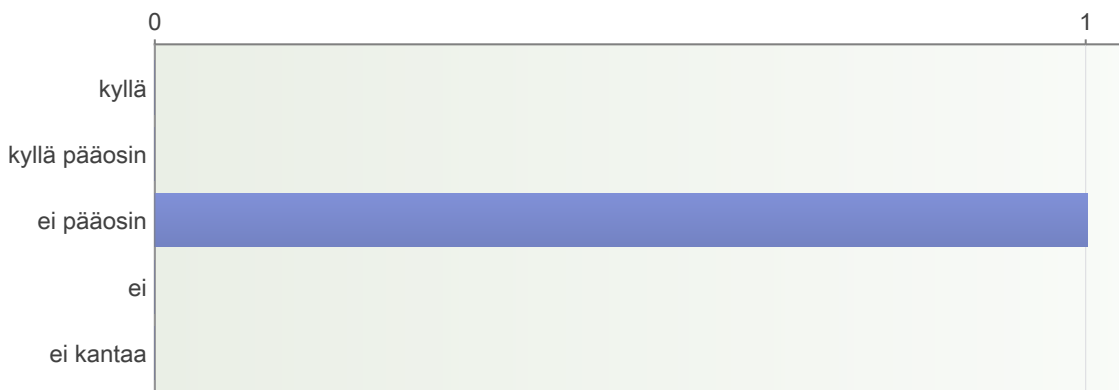
60. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Syrjäseutujen palveluiden turvaamiseksi tulee määritellä selkeät, maakunnan päätöksenteosta riippumattomat, yhdenvertaisuutta turvaavat kriteerit.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Yhdenvertaiset toimintaedellytykset riippuvat kunkin maakunnan päätöksistä.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

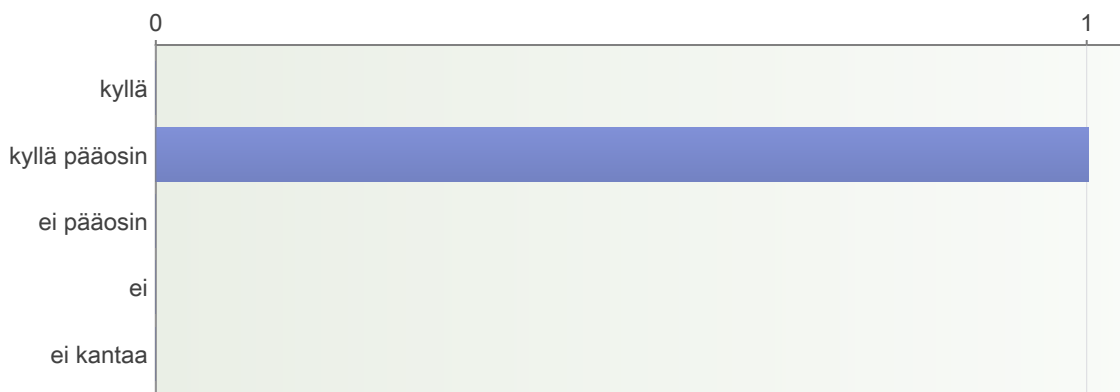


64. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



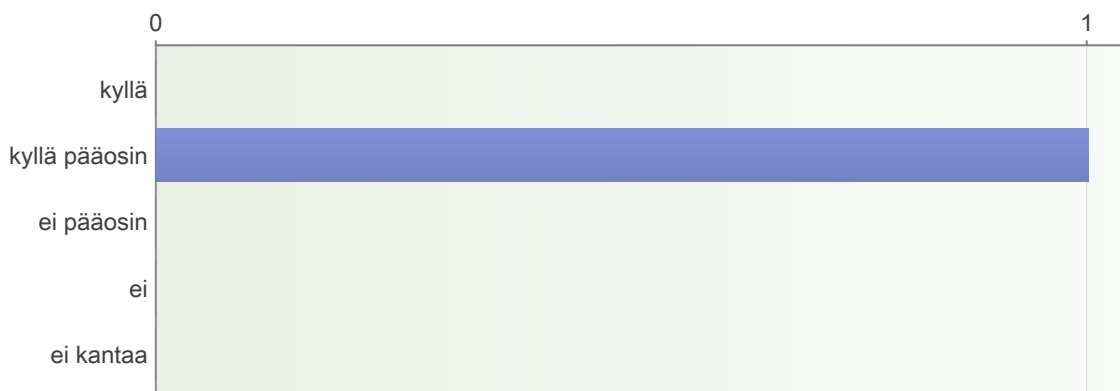
66. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Edellyttäen että lain kansalaisten yhdenvertaisuutta koskevat puutteet on korjattu.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

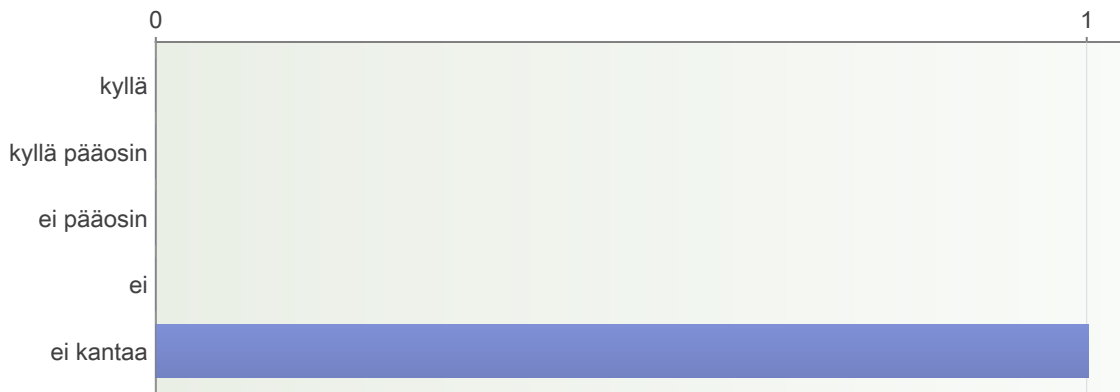


68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalvaeluiden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



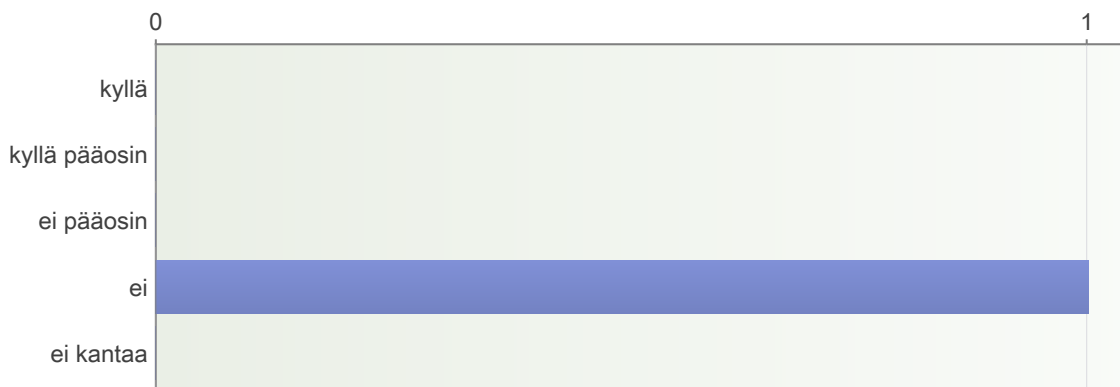
70. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Riippuu kunkin maakunnan päätöksistä.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



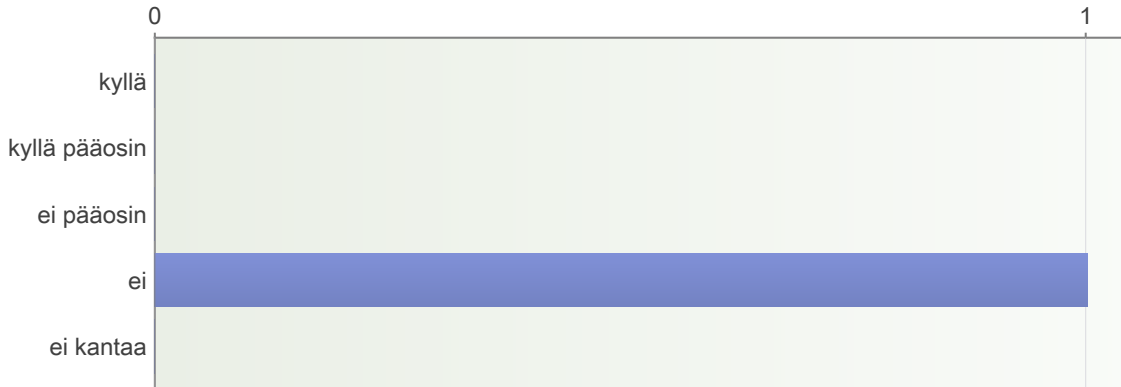
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Yksityinen sote-tuotanto on keskittynyt neljälle suurelle yritykselle, pienten yritysten toimiminen kilpailuasetelmassa on käytännössä vaikeata. Niillä pienillä palvelutuottajilla, jotka voivat tuottaa palveluita useammasta lähteestä rahoituksensa saaville asiakasryhmille (esim. palveluseteli, itsemaksavat asiakkaat, työterveyshuolto) laki voi tuoda uusia asiakkuuksia.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vaikutusten arvioinnissa ei ole riittävästi huomioitu heikoimmassa asemassa olevia, paljon palveluita tarvitsevia ryhmiä eikä syrjäseutuja.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Ei vastauksia.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos painottaa maakuntakohtaista arviointia ja päätöksentekoa. Em. periaate on ristiriidassa lain yhdenvertaisuutta koskevan tavoitteen kanssa koska on ennakoitavissa että maakuntien väliset erot palveluiden järjestämisessä ja tosiasiallisessa tuottamisessa tulevat olemaan merkittävät. Eroja palveluiden saatavuudessa ja laadussa tulee olemaan myös maakuntien sisällä.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.