

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

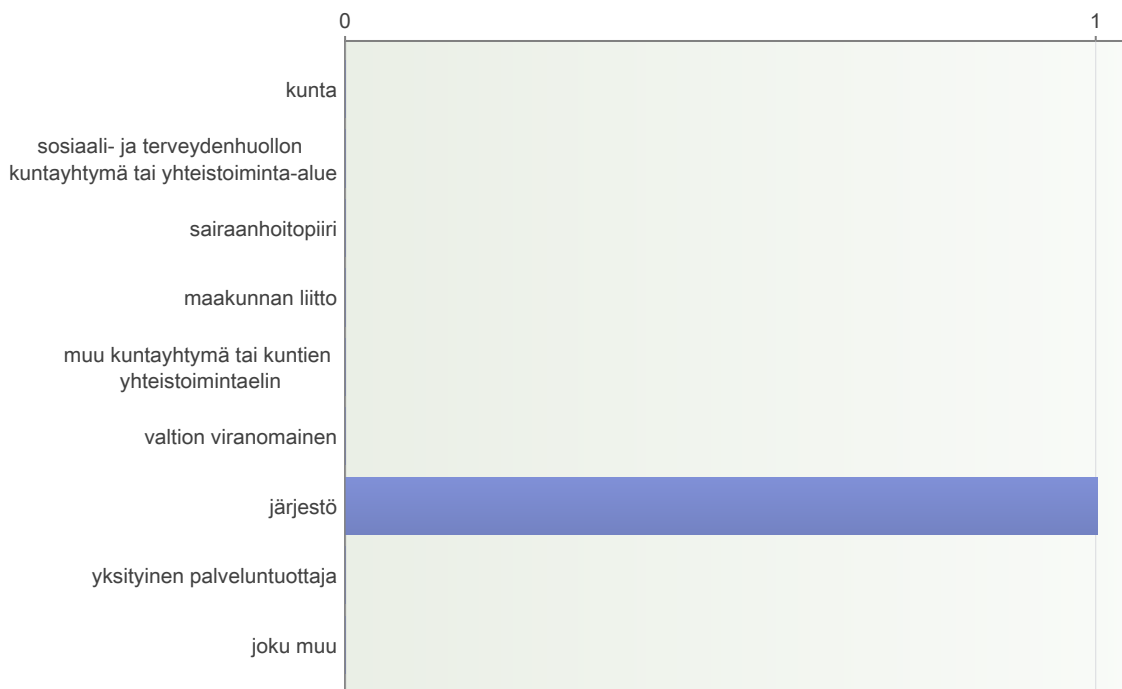
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Palkansaajajärjestö Pardia ry	Ira Kyntäjä	ira.kyntaja@pardia.fi 050 3257507		

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ehdotetulla mallilla todennäköisesti sekä alueelliset että väestöryhmien väliset hyvinvointierot tulevat kasvamaan. Maakunnat ovat erilaisia ja palvelujen saatavuus tulee ole maan eriarvoista. Sisällöltään supistuvien peruspalvelujen asiakasmaksut tulevat nousemaan, samoin kasvavat omalla rahalla tai vakuutuksella kustannettavat lisäpalvelut. Yhdenvertaisuus voi vaarantua jopa perustuslain tarkoittamalla tavalla. Alkuperäisenä tavoitteena ollut integraation lisääminen ei toteudu ja samalla tavoiteltu kustannushillintä jää toteutumatta.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



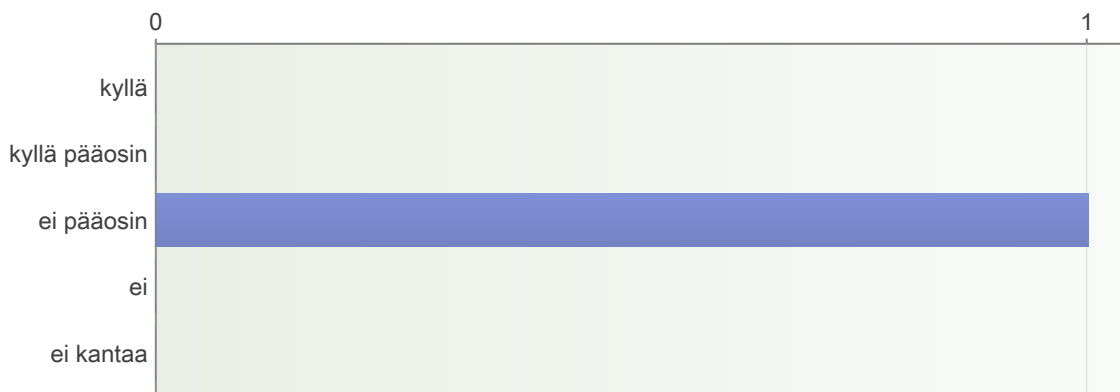
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Joltakin osin valinnanvapausmahdollisuudet kasvaisivat ja valinnanvapauden lisääminen on kannatettavaa, mutta ehdotettu malli riskeeraa erityisesti eniten palveluja tarvitsevien sekä moniongelmaisten ja toimintakykyrajoitteisten asiakkaiden laadukkaiden ja tarkoituksenmukaisten palvelujen saamisen. Joiltain osin yhteiskunnan tukema valinnanvapaus käytännössä jopa supistuisi nykyisestä. Palvelujen laatutietojen puute tekee valintatilanteesta mielikuviin eikä faktoihin pohjautuvan, ja harvinaisempien sekä vaativien palvelujen erityisosaamisen laatu ja saatavuus voivat heiketä nykyisestä. Toimeenpano edellyttää merkittäviä täsmennyksiä eri instrumentteja koskeviin säännökseen, jotta asiakkaan oikeudet uudistuksessa varmistetaan yhdenmukaisesti.

7. 3.Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



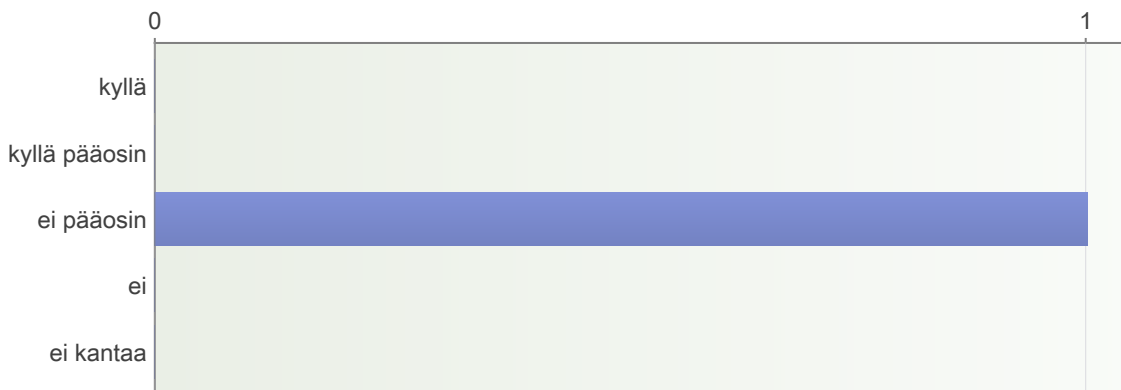
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Mahdollisuudet sinänsä lienevät jokseenkin riittävät, mutta kaikki eivät niitä pysty käytännössä hyödyntämään (taloudellinen eriarvoisuus korostune). Käytettävissä olevien matkakorvauksien rajallisuus vaikeuttaa haja-asutusalueiden asiakkaiden asemaa. Eri palvelukokonaisuuksien työnjako ja rajapinnat ovat tässä luonnoksessa edelleenkin monelta osin epäselvät. Asiakkaiden oma vastuu lisääntyy, mikä osalle heistä, etenkin moniongelmaisille, saattaa olla liian vaativa tilanne. Hallinnollinen ja ohjaava työ lisääntyvät, todennäköisesti myös erilaiset valitukset ja kantelut. Nämä vähentävät itse palvelutuotantoon käytettäviä resursseja.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tämä riippuu pitkälti siitä, miten maakunta arvioi asiakkaan palvelutarpeen ja päättää laatia asiakassuunnitelman Lakiluonnos säätää asiasta vain yleisellä tasolla; asiakassuunnitelma laaditaan "tarvittaessa" (5 §). Ehdotetussa monituottajamallissa ja moninkertaisissa valintatilanteissa varsinkin moniongelmaisten asiakkaiden vaikeudet korostuvat. Integraation epäonnistuminen vaarantaa sekä kustannussäästöt että palvelujen asiakaslähtöisyyden ja yhteensovittamisen. Yli- tai alihoidon riskit eri tilanteissa ovat ilmeiset.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



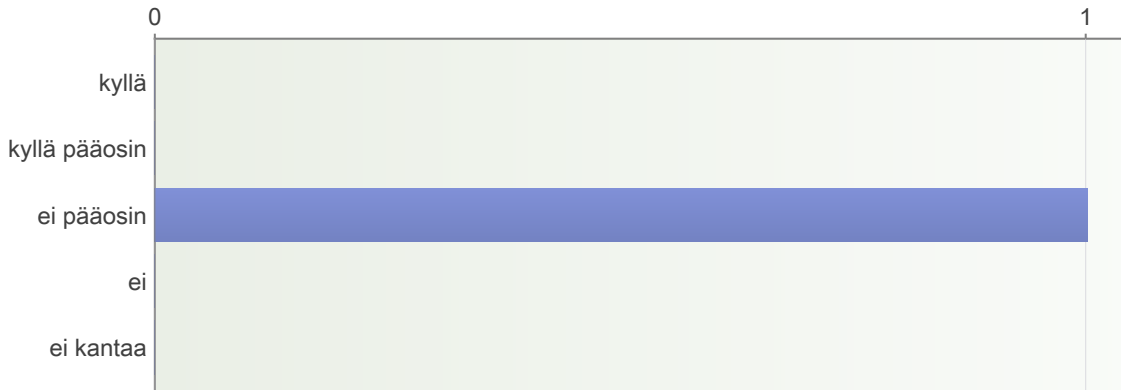
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelutuotanto pirstaloituu nykyisestä. Tiedon integraatio on vaikea toteuttaa ehdotetussa mallissa loukkaamatta yksityisyyden suojaa ja tietosuojaoikeuksia (vrt EU:n asetus). Alkuperäiset integraation periaatteet ovat kadonneet.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



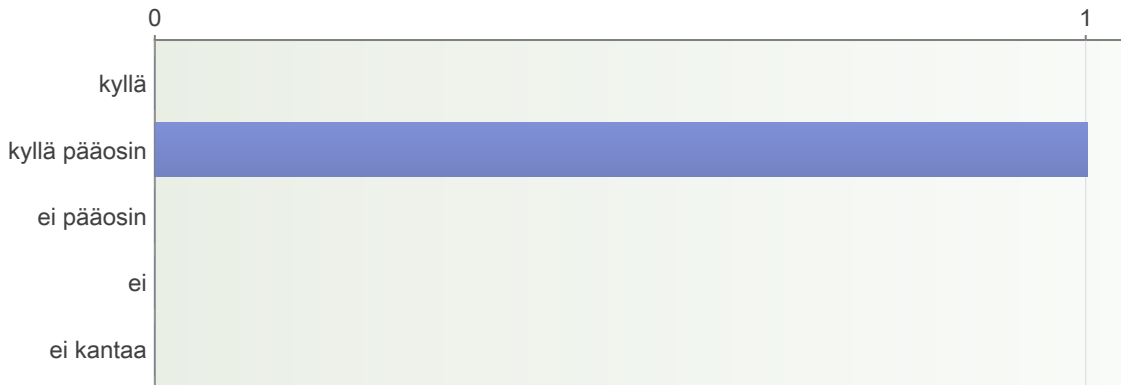
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntien vastuut ovat valtavat ja moninaiset, toimijat uusia. Riittävä resurssointi ja osaaminen kaikkiin vastuisiin voi olla haasteellista. Toisaalta valtionvarainministeriön menoleikkuri tulee rajoittamaan rahoitusta tavalla, joka ei ole tarvelähtöistä. Ehdotetussa mallissa myös rajoitetaan maakunnan päätösvaltaa palvelutuotannon osalta tavalla, joka vaikeuttaa suunnitelmallisuutta ja esim. investointien mitoittamista asukkaiden palvelutarvetta vastaavasti.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



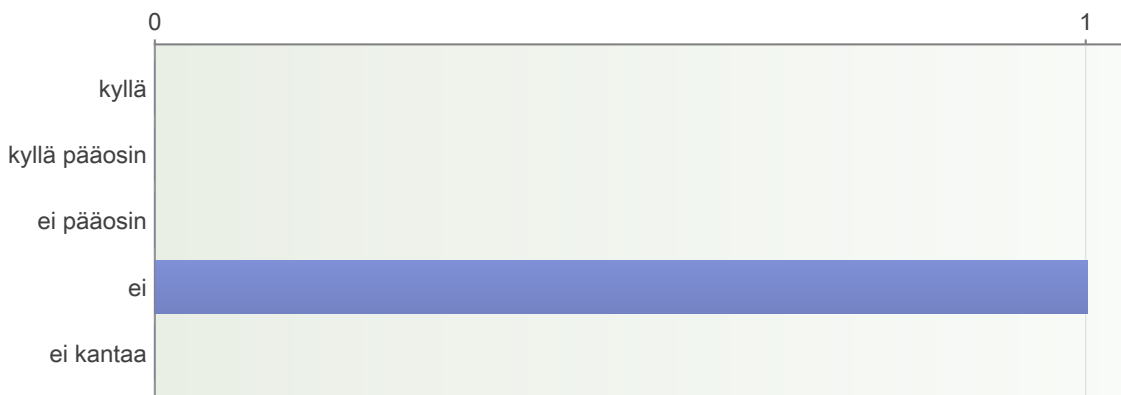
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Luonnos antaa mahdollisuuksia uudistaa toimintatapoja ja palveluja, mutta ei välttämättä sinänsä edistä muutosta.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



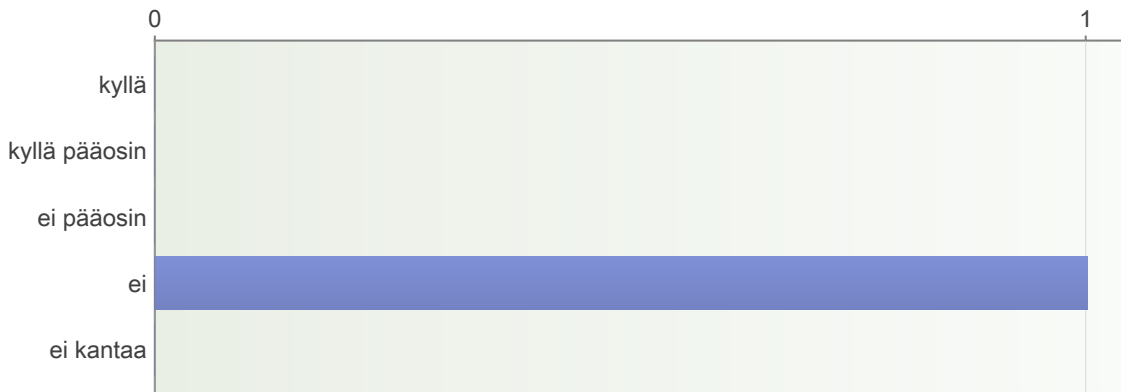
18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Jos asiakkaiden palvelutarpeet täytetään, kustannusten kasvun hillintä ei ole mahdollista. Tavoiteltu ennaltaehkäisyyn, kotipalvelujen ja perustason palvelujen vahvistuminen jäänee haaveeksi. Erityistason palvelut ja kustannukset todennäköisesti lisääntyvät.
Rahoitus- ja hallintolähtöinen menoleikkuri saattaa olla perustuslain 19 § vastainen.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveyspalveluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksesta ei vielä kukaan riittävällä tavalla selviä vastuunjako ja miten hoitoketjut saataisiin jatkamaan katkeamatta. Erilaisille asiakasryhmille (moniongelmaiset, heikko sosioekonominen asema) ei voida taata tarpeenmukaisia palveluja kaikissa olosuhteissa, eli siltä osin yhdenvertaisuus ei toteutune. Konkursssitilanteet ovat tulevaisuudessa mahdollisia, niiden varalle tarvitaan tarkempaa säätelyä. Mahdollisissa kriisi- ja katastrofitilanteissa palveluja ei myöskään pystyittäisi ehdotetulla mallilla turvaamaan. Ns. "kermankuorinta"-efektiä ei myöskään pystyittäisi torjumaan. Maakunnalla pitäisi esimerkiksi olla mahdollisuus vaikuttaa muiden palvelun tuottajien sijoittumiseen alueella, samoin suoran valinnan palvelun tuottajalle tulee säätää velvoite olla valikoimatta asiakkaitaan.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Riippuen näkökulmasta palveluvalikoima on joko liian suppea tai liian laaja. Laaja palveluvalikko on haastava pienempiä toimijoita ajatellen, mutta toisaalta perustason palvelujen olennainen supistaminen nykyisestä vaarantaa laadun ja saatavuuden sekä lisäksi kustannuksia. "Yleislääketieteen alaan kuuluva" ei ole täsmällinen määritelmä, eikä perusteluilla voida säätää itse pykälää laajemmista velvoitteista. Rajanveto siitä mikä kuuluu sote-keskusten vastuulle ja mikä maakunnille on yhä ongelmallinen. Sote-keskuksesta pitäisi saada vähintäänkin perustason fysioterapiaa suoravastaanottoineen, hoitotarvikejakelua sekä psykologin ja ravitsemusneuvonnan palveluja. Pitkäaikaissairaiden laadukas palvelu edellyttää niihin hyvin perehtyneiden ammattilaistiimien tai työparien palveluja. Sote-keskuksilla tulisi olla tarjottavana myös ilta-aikoja ja uudenlaisia palveluinnovaatioita tulisi ottaa käyttöön rohkeasti. Palveluinnovaatioiden tarjoaminen suurien toimijoiden omista sovelluksissa tai palvelualustoilla ei innosta asiakkaita käyttämään valinnanvapauttaan.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



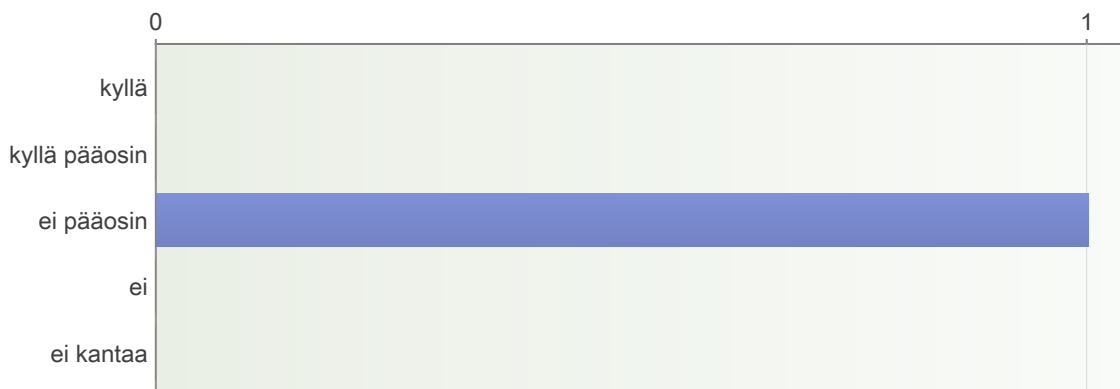
24. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Myös suunhoidon yksiköissä tulee toimia moniammatillisesti ja toteuttaa tarkoituksenmukaista työnjakoa ammattilaisten kesken. Ottaen huomioon suun terveyden vaikutukset muuhun terveyteen, on ongelmallista, että suunhoito on eriytetty muusta terveydenhuollosta/sote-keskuksista. Toimivan rahoitusmallin löytäminen suunhoidon palveluihin on vielä haasteellisempaa kuin yleisissä sote-keskuksissa. Asiaksmaksulla on turvattava riittävät palvelut kaikille. Yhdenvertaisuuden takaamiseksi suun terveydenhuollon palveluvalikoima edellyttää valtakunnallista "tuotteistusta". Valtakunnallinen korvausperuste edellyttää korvauksen perusteeksi samaa tuotetta.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



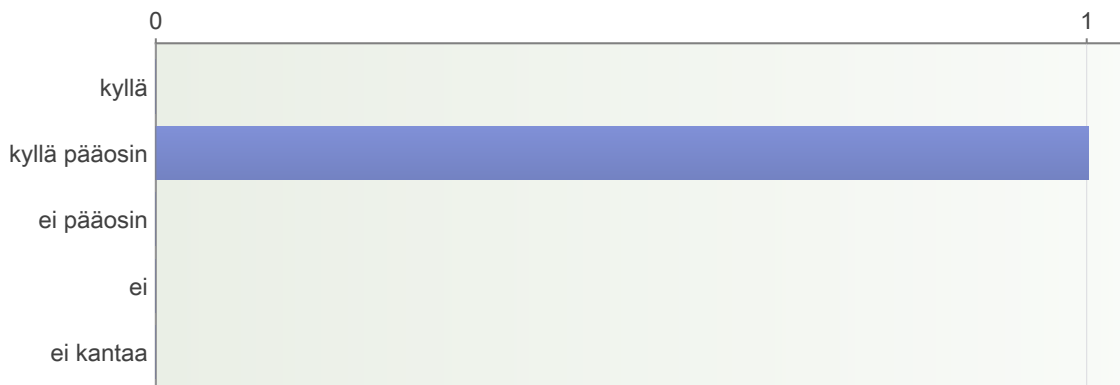
26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Palveluvalikoimien tarkempi määrittely on tarpeen (sis. moniammatillisen tiimityön ja työnjaon), jotta jako olisi riittävän selkeä. Muutoin uhkana on kaaos vastuutahojen pallotellessa asiakkaita toimijalta toiselle. Heikoimmin puoliaan pitävät asiakkaat jäisivät väliinputoajiksi.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



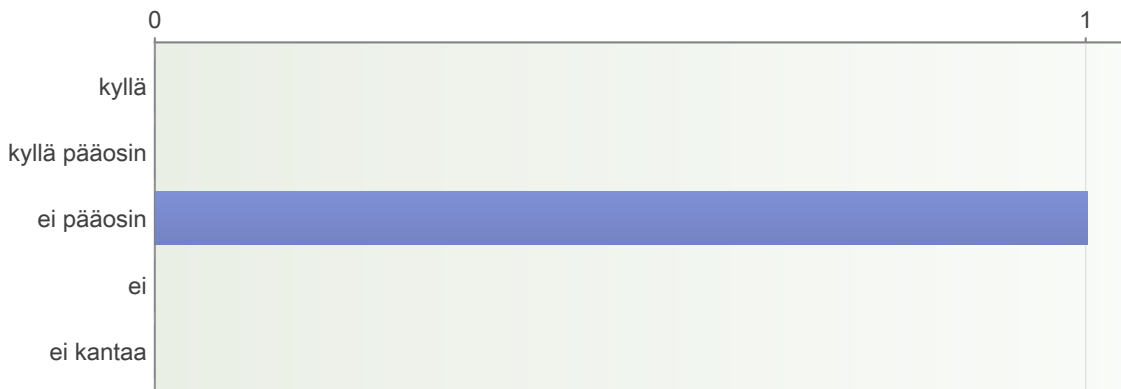
28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Haasteeksi saattaa muodostua löytää riittävästi suunhoidon palveluntuottajia. Miten ennaltaehkäisevä suunhoito turvataan? Kustannustehokkuuden toteuttamiseksi on olennaista hyödyntää suuhygienistien ja hammashoitajien koko osaaminen. Suun terveydenhuollon suoran valinnan palvelujen osalta olisi tarkoituksenmukaista määritellä palvelut kokonaisuuksina, jotka koostuvat THL:n ylläpitämän suun terv.huollon toimenpideluokituksen toimenpiteistä koodeineen. Myös liikelaitosten vastuulle jäävät palvelut olisi tarpeen määrittää vastaavasti ainakin asiakassetelin tarpeisiin soveltuvin osin.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



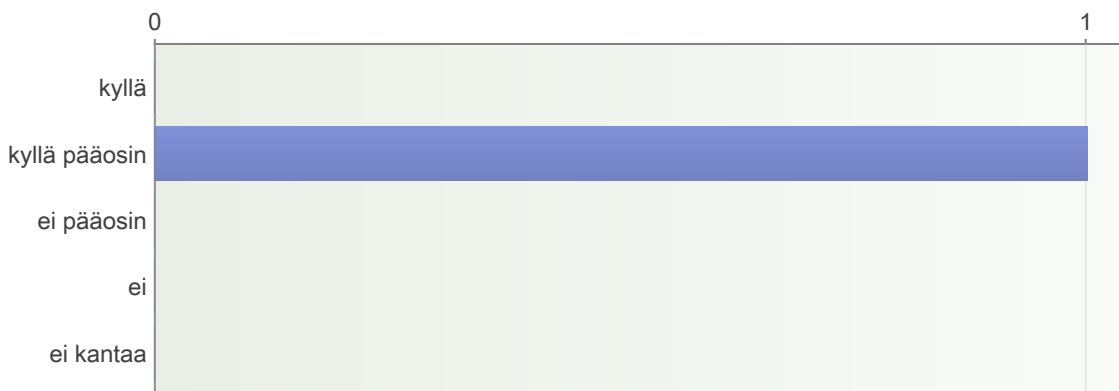
30. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Rajanveto neuvonnan ja sosiaaliohjauksen sekä itse palvelun välillä ei ole yksiselitteistä. Toiminta toisaalta pirstaloituu, toisaalta tulee päällekkäisyyksiä ammattilaisresurssien jo nyt ollessa osin liian niukat. Viitatus säännökset ovat yleisluonteisia ja pitävät sisällään mahdollisuuden toimeenpanna lainsäädäntö maakunnissa eri tavoin, jolloin asiakkaiden yhdenvertaisuus voi vaarantua.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



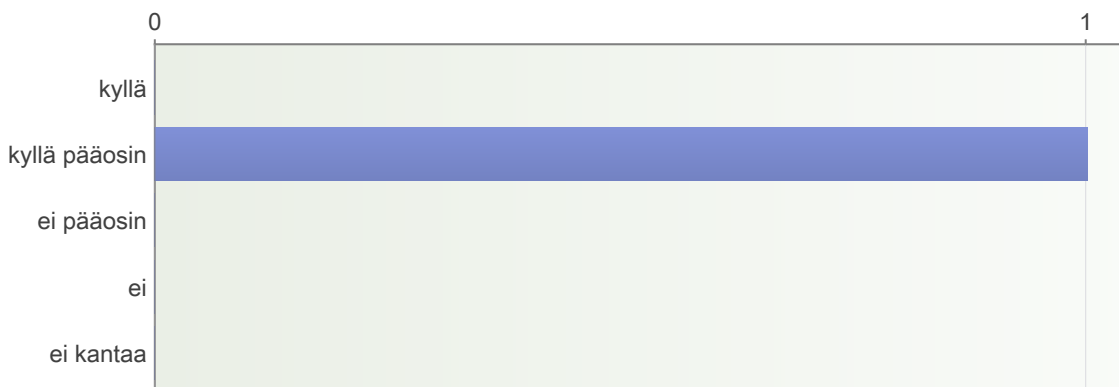
32. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Jos maakuntien tekemät päätökset palvelujen tuottamisesta eroavat merkittävästi, saattaa asiakkaiden yhdenvertaisuus vaarantua. Kaikkien asiakkaan valintatilanteiden pohjaksi tarvitaan pikaisesti laajapohjaiset ja helposti ymmärrettävät laatu- ja jonotiedot eri palveluntuottajilta.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



34. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tarvitaan kuitenkin vahvempi tietopohja.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



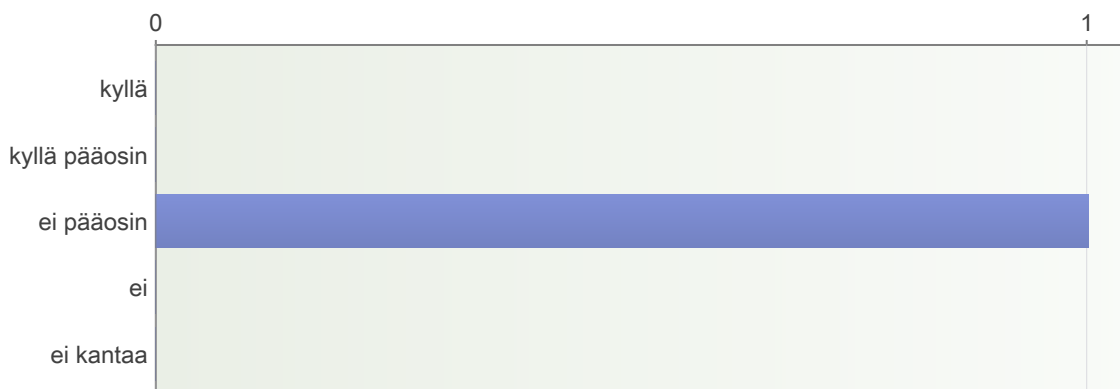
36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan tulee voida päättää asiakassetelien käytöstä niin, että oman toiminnan suunnittelu, tarkoituksenmukaiset investoinnit sekä esimerkiksi laadukas päivystystoiminta eivät vaarannu. Yksityiskohtaisempaa säätelyä asiakasaseteleistä ei tarvita, mikäli maakunnan palvelut saadaan tuotettua kohtuullisessa ajassa.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



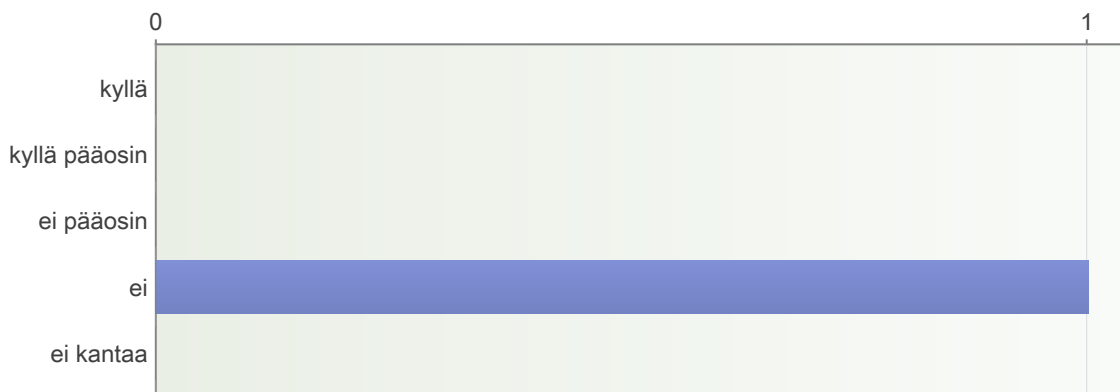
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnalle tulee jättää väljempi liikkumavara omaan päätöksentekoon. Myös harvinaisempien sairauksien laadukas erityisosaaminen edellyttää, että ns. rutiinomaisempia potilastapauksia on riittävä volyyymi.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



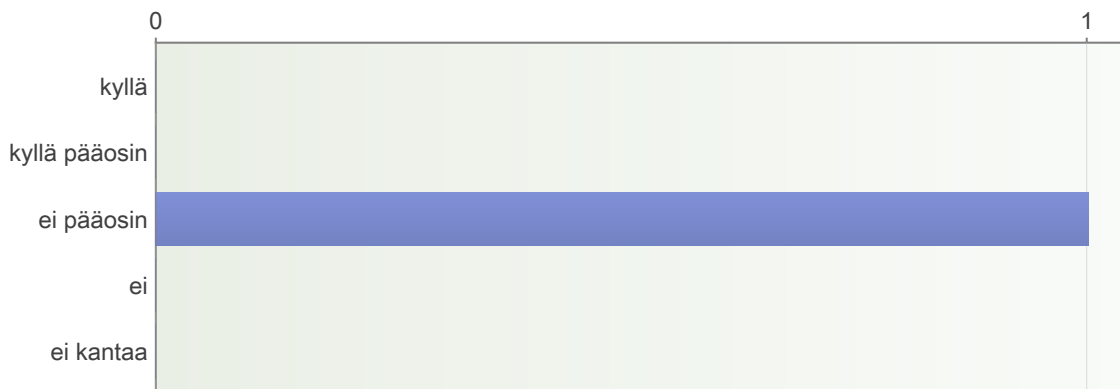
40. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pykälä saattaa olennaisesti vaarantaa laadukkaan ja kustannustehokkaan erikoissairaanhoidon palvelut. Myös kriisi- ja suuronnettomuustilanteiden palvelut on turvattava.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



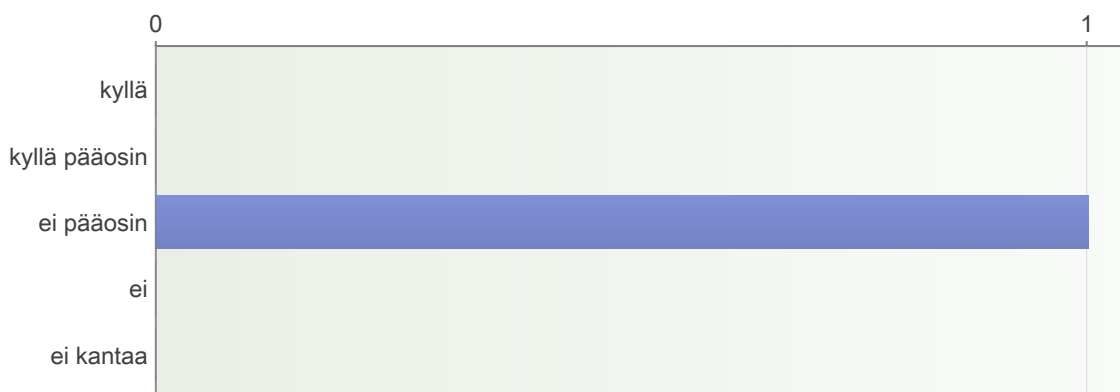
42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Osin epäselväksi jää mm. asiakkaan oman vastuun rajaaminen, mahdollisten komplikaatioiden hoito sekä ns. lisäpalvelujen ostaminen omalla rahalla tai vakuutuksella. Huomioon tulee ottaa perustuslain 6 § (yhdenvertaisuus) ja 19 § (oikeus riittävään huolenpitoon). Tietoon perustuvan valinnan laatutekijöiden saatavuus on samoin vielä epäselvää.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämismääräysten toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



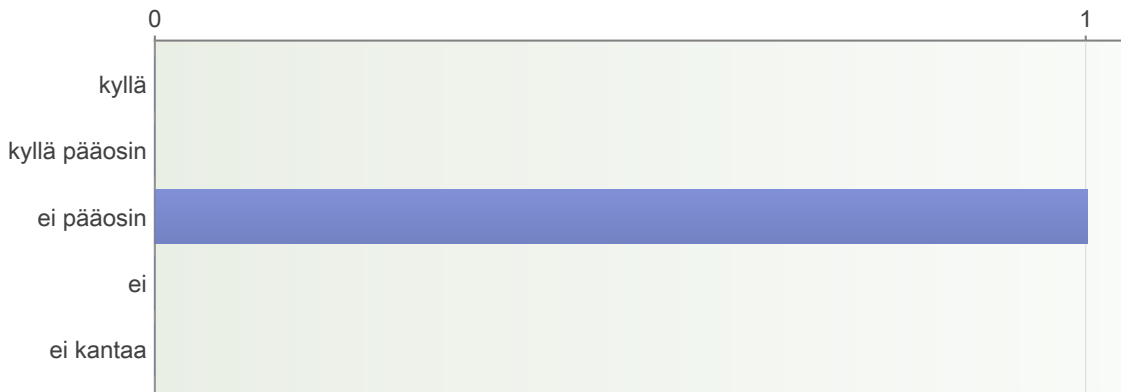
44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ehdotettu malli sitoo maakunnan käsiä ja rajoittaa päätöksentekoa ja toiminnan suunnittelua. Aiheuttaa epävarmuustekijöitä henkilöstölle ja saattaa vaikeuttaa (julkisella sektorilla työskennellen hankitun) erikoisosaamisen pysyvyyttä maakunnan palvelutuotannossa. Maakunnalla tulee myös olla mahdollisuus seurata ja valvoa yksityisen palvelutuottajan työtä ja laatua.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



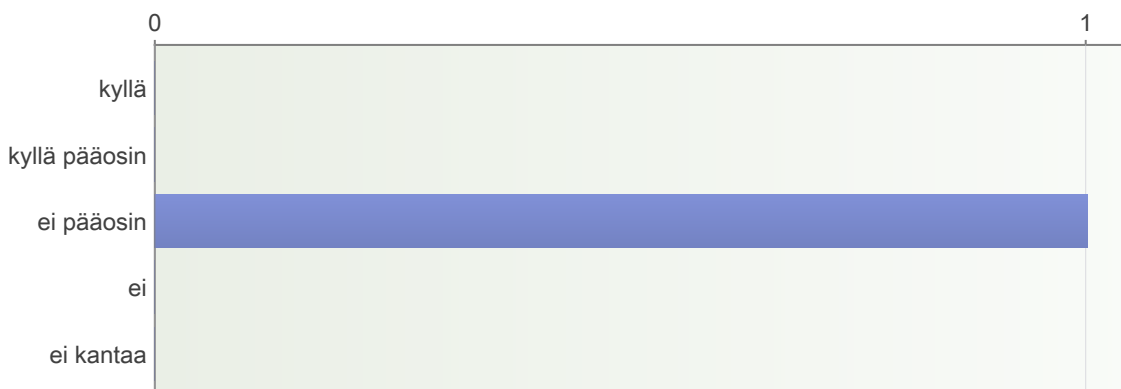
46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Laatumietojen puute vaikeuttaa valintaa. Epäselväksi jää myös omavastuun suuruus ja HB:n riittävyys ja kattavuus moniongelmaisen asiakkaan eri palvelutarpeisiin. Kuinka pitkälle valinnanvapaus ulottuu? Voiko asiakas valita tietyn henkilön vai vain yrityksen. Tällä on merkitystä erityisesti vammaispalveluissa.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

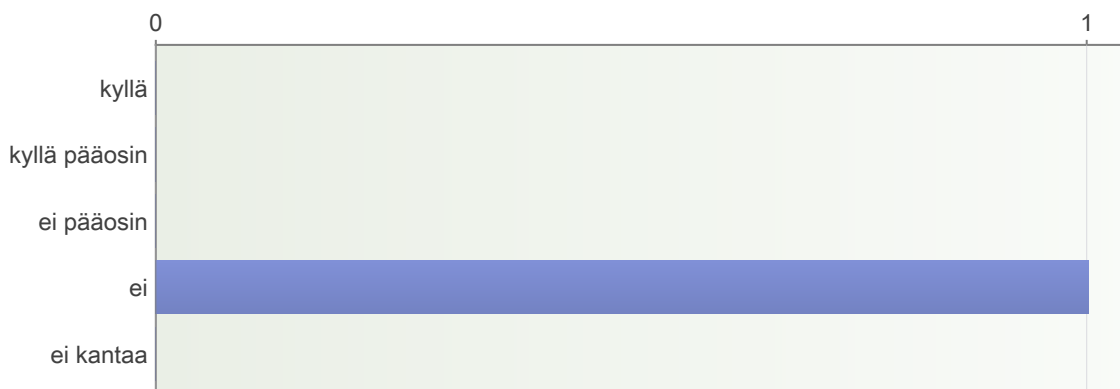
- Asiakkaan neuvontaan, ohjaukseen sekä palvelutarpeen arviointiin tulee kiinnittää erityistä huomioita. Säännökset ovat yleisellä tasolla ja jättävät paljon maakuntien ja palveluntuottajien varaan. Mikä on ohjauksen merkitys ja rooli? Vaarana on, että ohjaus ja neuvonta jäävät osittain palvelujen tuottamisen jalkoihin.

Asiakassuunnitelman laatiminen olisi kriittinen toiminto, jossa monissa tilanteissa tarvittaisiin moniammatillista erityisosaamista palvelutarpeen hahmottamiseen. Riittävä perehtyminen asiakkaan tilanteeseen suunnitelmaa laadittaessa tarkoittaisi käytännössä osin päällekkäistä työtä palvelun toteuttajan kanssa. Asiakassuunnitelmien laatiminen sitoisi merkittävässä määrin ammattilaisresursseja ja lisäisi hallinnollista työtä.

Säännöksiin olisi syytä lisätä myös järjestöjen, yhdistysten sekä muiden toimijoiden, mukaan lukien Kelan, roolitus näkyviin, jotta sote-uudistuksen mahdollisuudet saadaan täysimittaisesti hyödynnettyä heti uudistuksen alkuvaiheessa. Kelan organisaatiota ja palvelukanavia tulisi hyödyntää asiakkaan valtakunnallisella tasolla tapahtuvan ohjauksen ja neuvonnan osalta ja Kelan etuudet tulisi sisällyttää mukaan asiakassuunnitelman laatimisen tilanteeseen Kelan toimesta tehtäväksi. Tämä säästäisi kustannuksia, kun asiakas saisi yhden pisteen kautta kaikki tarvitsemansa palvelut ja edut, Kelan etuudet voitaisiin automaattisesti taustalla prosessoida asiakkaan tilanteen kartoittamisen jälkeen. Tällä välttyttäisiin myöskin jälkikäteisiltä raskailta hallinnollisilta prosesseilta.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



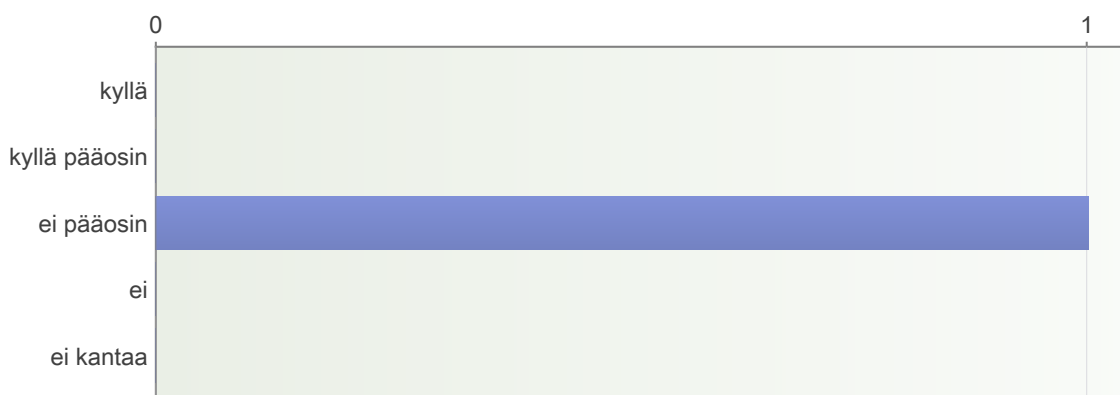
50. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Hyväksytyjen palveluntuottajien tulee toimia laaja-alaista yhteiskuntavastuuta noudattaen, ja siitä tulee säätää. Yhteiskuntavastuun tulee minimissään kattaa yksityisillä ja julkisilla toimijoilla ainakin talous- ja verotietojen avoimuuden, laatu- ja jonotiedot, toiminnan eettisyyden, vastuullisen henkilöstöpolitiikan, osallistumisen henkilöstöryhmien kouluttamiseen (myös oppilaitoksien työssäoppijat ja harjoittelijat), osallistumisen kriisi- ja päivystyspalveluihin. Lisäksi tulisi kiinnittää huomiota markkinoinnin eettisyyteen ja volyymin kohtuullisuuteen.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1



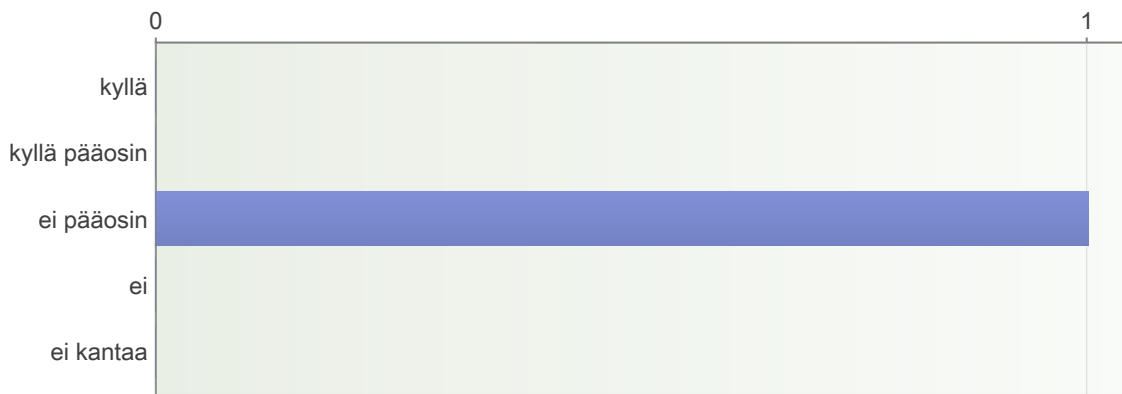
52. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnilla tulee olla mahdollisuus alueellisten erityispiirteiden ja -tarpeiden huomioimiseen, mutta tietyt kriteerit tulee edellyttää ja valvoa valtakunnallisesti. Luova-virastolla tulee olla tarvittavat resurssit omaan valvontatehtäväänsä. Mikäli valtio tai maakunnat tiukentavat perustellusti joitakin ehtoja palveluntuottajille, ne eivät saa joutua korvausvaatimuksien kohteeksi palveluntuottajien tai esim. sijoittajien toimesta (vrt. CETA-sopimus).

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



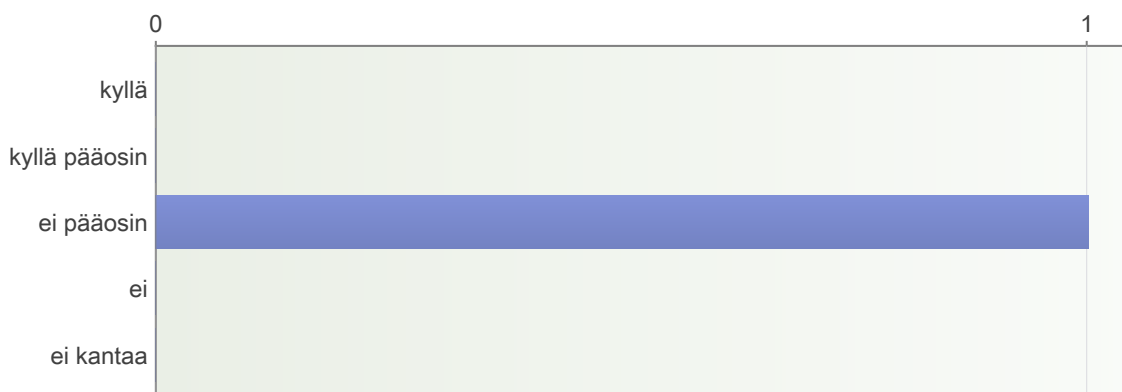
54. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Laadunvarmistuksen tulisi olla yksityiskohtaisempaa. Kelan valtakunnallisen maksuliikenteen hoitamista varten sopimusten pohjalta tulee saada riittävästi tietoa.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



56. Vapaamuotoiset huomiot.

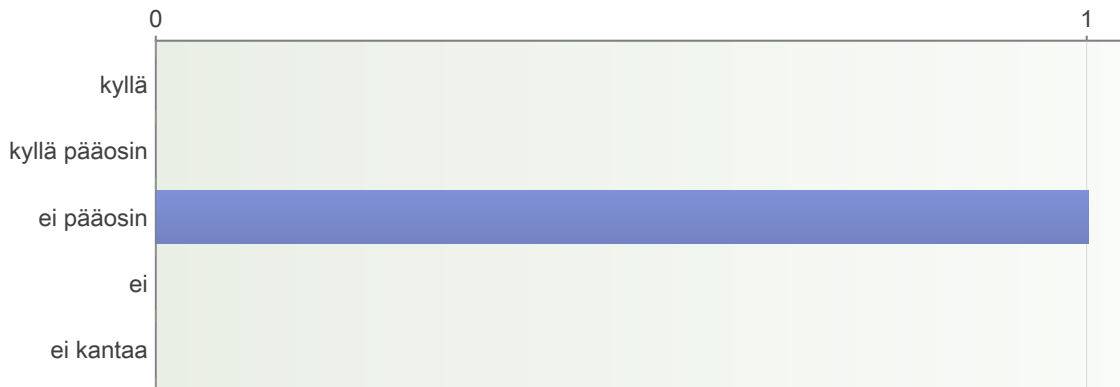
Vastaajien määrä: 1

- ks. kysymys 14a. Lisäksi yhtiömuotoisilla, julkista rahoitusta hyödyntävillä yksityisillä toimijoilla laaja-alaisen yhteiskuntavastuun toteuttaminen tulee edellyttää kirjattavaksi yhtiöjärjestykseen.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



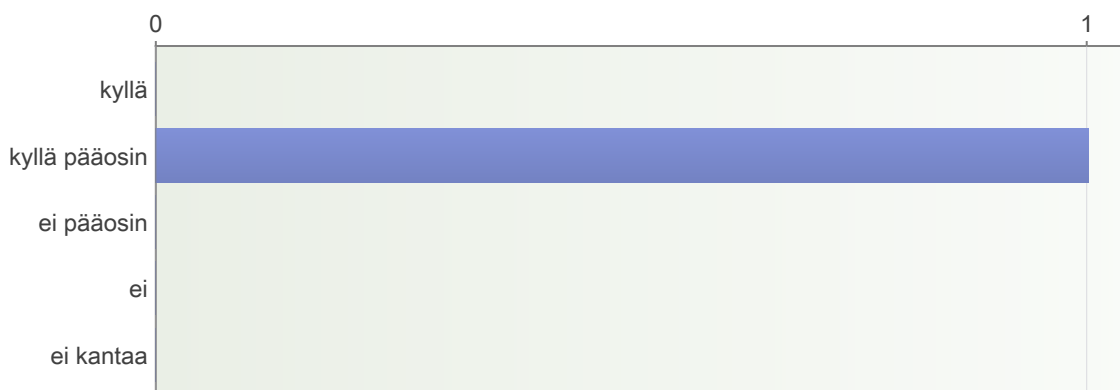
58. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kiinteä maksuosuus ei anna kannusteita hyvään hoitoon. Henkilökohtaisten tarvetekijöiden onnistunut määrittely kiinteässä korvauksessa auttaa pienentämään yli- ja alihoidon sekä "kermankuorinnan" riskiä.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

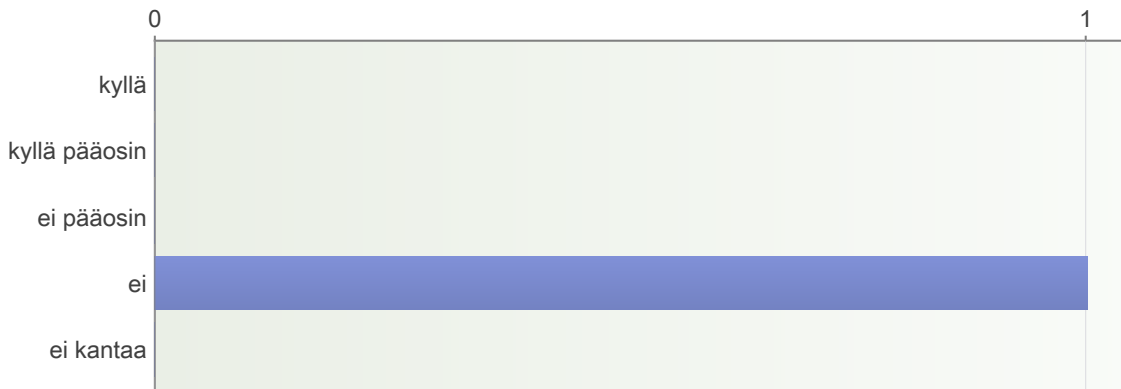


60. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



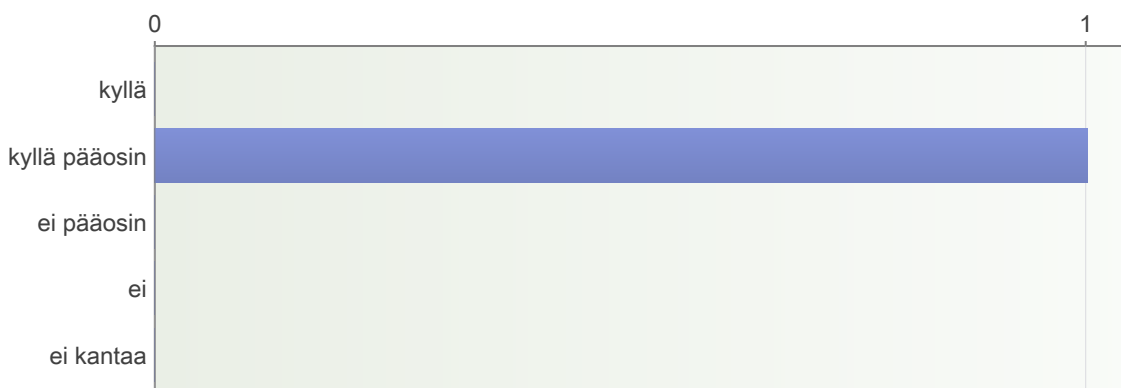
62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- ”Kermankuorinta”. Maakunnalle jää lopullinen vastuu kokonaisuudesta sekä haastavammista ja moniongelmaisista asiakkaista. Näin ollen maakunta jää lähtökohtaisesti altavastaajan rooliin. Mikäli yksityisten toimijoiden yhteiskuntavastuusta säätäminen jää puuttelliseksi, ero maakunnan tappioksi kasvaa.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



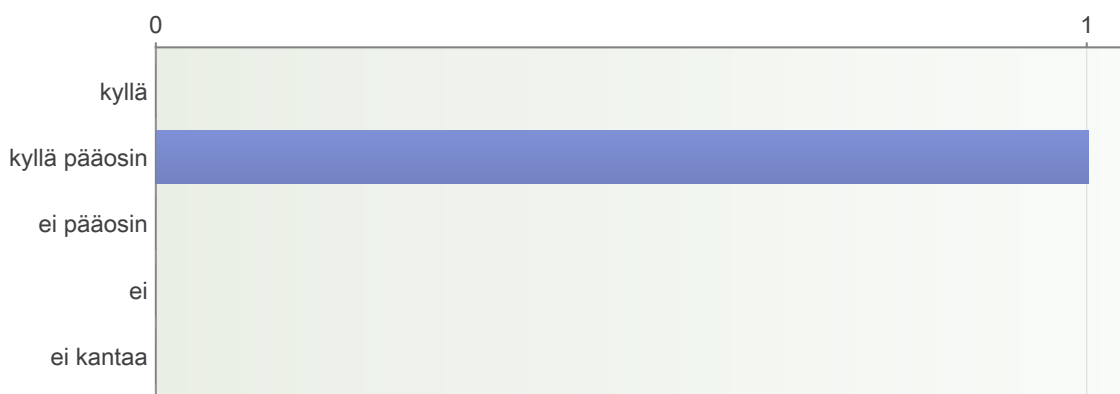
64. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kilpailu erityisosaamista omaavasta avaintyövoimasta ei saa koitua maakuntatoimijan tappioksi.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

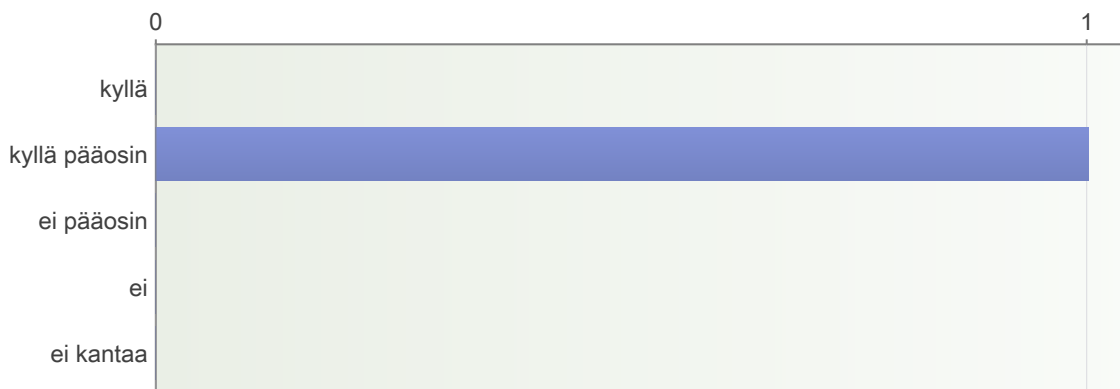


66. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

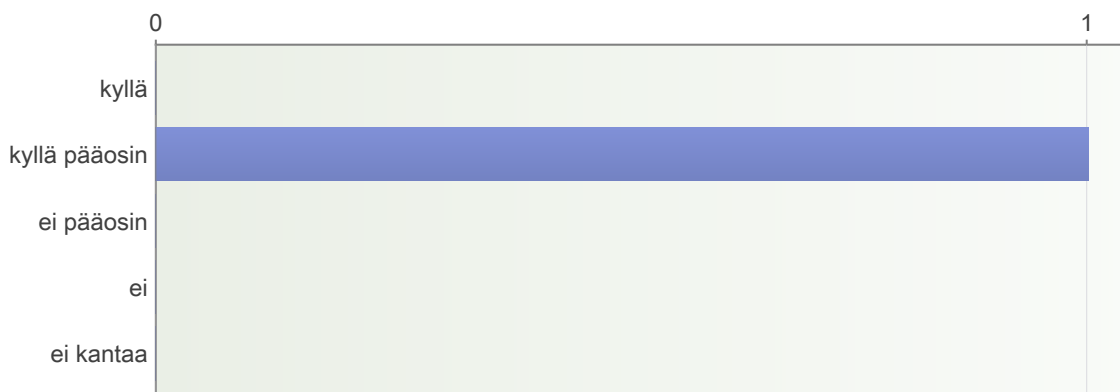


68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



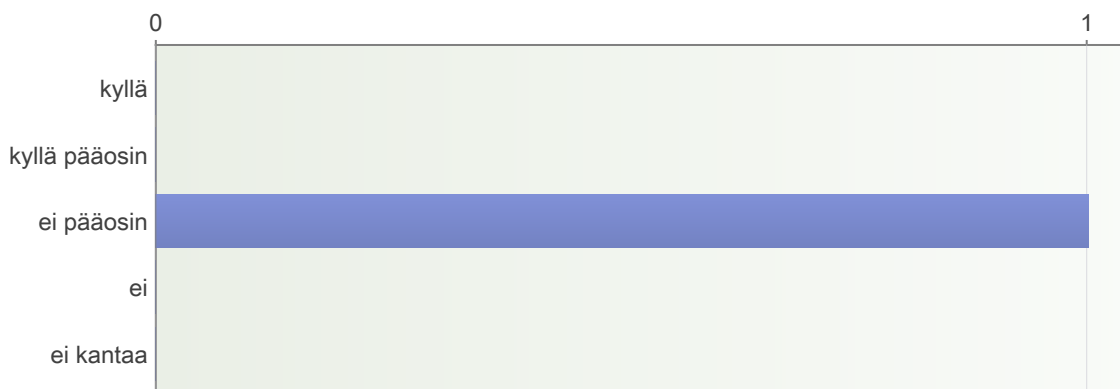
70. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ainakin suurten toimijoiden toimintaedellytykset paranevat nykyisestä. Pienten tilanne voi vaikeutua. "Trendi" on nähtävissä tehdyissä yrityskaupoissa, joissa alan pienempiä toimijoita on ostettu ulos.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



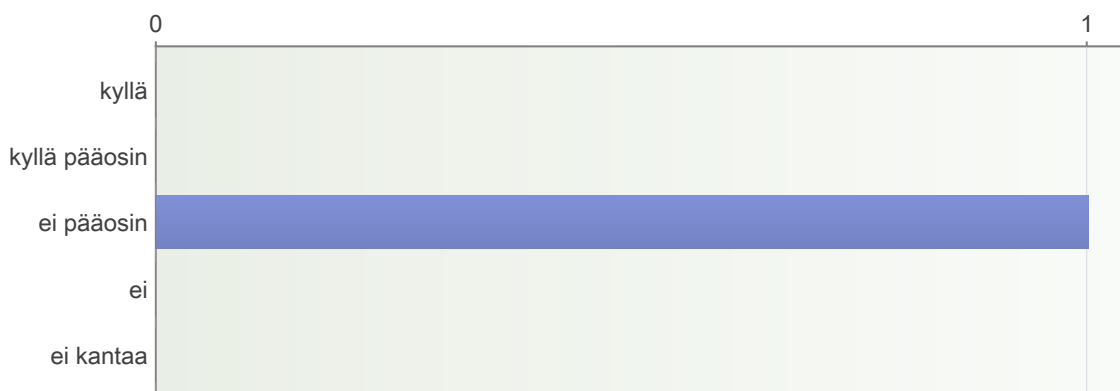
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Alalla toimivilla naisvaltaisilla mikroyrityksillä toimintaedellytykset todennäköisesti säilyvät jonkinasteisena, mutta työmäärä lisääntynee ja taloudellinen puristus on kova. Tämä tarkoittaa nykyistä alhaisempaa ansiotasoa ja vaikeampaa työn ja vapaan yhteensovittamista. Pienet toimijat voivat jatkossa toimia "puskureina" ja alihankkijoina isoille yrityksille.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiantuntijoiden vaikutusarvioinneille ei ole valmistelutyössä annettu riittävästi huomiota. Ne eivät ole vaikuttaneet päätöksentekoon. Erityisen huolestuttavaa on se, että henkilöstöarvioinnit ja vaikutukset eri henkilöstöryhmiin ovat jääneet ohuiksi.

Myöskään tässä kyselyssä ei ole lainkaan kysymyksiä henkilöstön asemaan liittyen, vaikka jokseenkin kaikilla suunnitelluilla muutoksilla on suoria ja epäsuoria vaikutuksia henkilöstöön (mukaan lukien tukipalvelut).

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Ei vastauksia.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaaajien määrä: 1

- Yksityisten toimijoiden yhteiskuntavastuun toteutuminen tulee olemaan yksi avaintekijä uudistuksen onnistumiselle. Ks. kys. 14a.

Kela on toteuttamassa valinnanvapauden tiedonhallintapalveluita sekä valtakunnallista maksuliikennettä tietojärjestelmiä rakentamalla. Kelan valtakunnallista roolia tulisi hyödyntää paljon laajemmin asiakkaan palveluprosessien tukemisessa ja uudistuksen mahdollisuuksien hyödyntämisessä laajamittaisesti. Kelan palvelukanavia ja valtakunnallista organisaatiota tulisi hyödyntää samaten kuin Kelalla olevia asiakastietoja sekä historiatietoja. Myös Kanta-palveluissa olevia sote-tietoja tulisi paremmin jatkossa hyödyntää. Näiden asioiden tulisi näkyä lausunnolla olevasta hallituksen esitysluonnoksesta.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.