

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

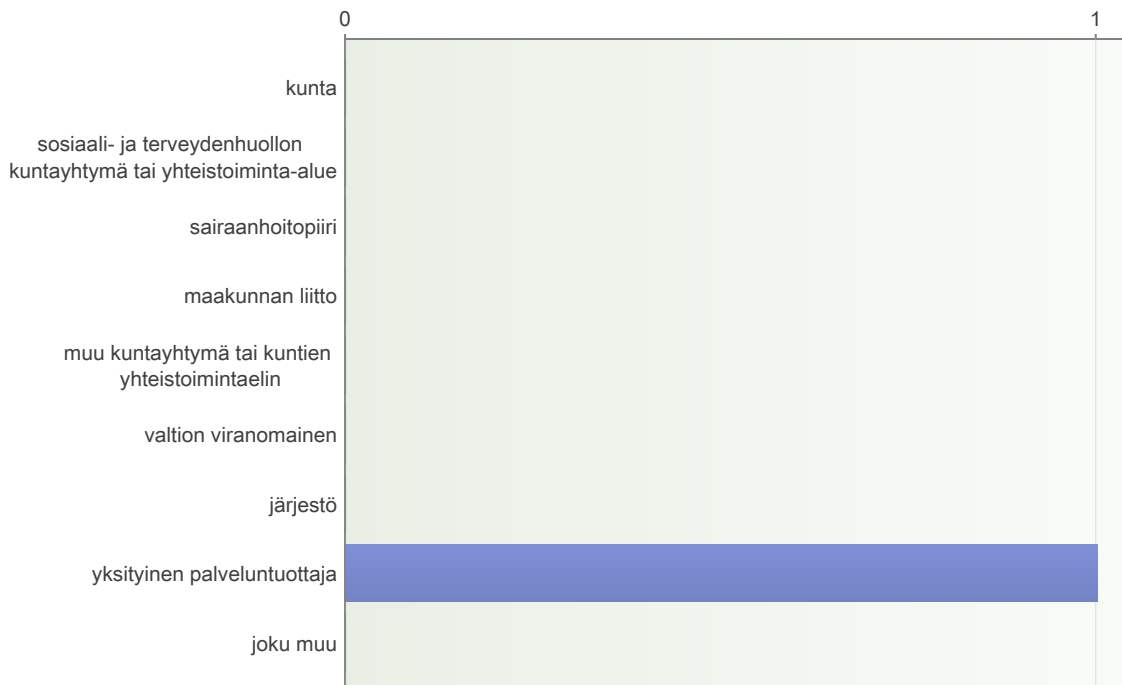
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Mikkelin Kotikaari ry	Riitta Paasivuori	Kappalaisenkatu 8, 50170 Mikkeli, riitta.paasivuori@kotikaari.fi, 050 587 4880	14.12.2017	Hallinto

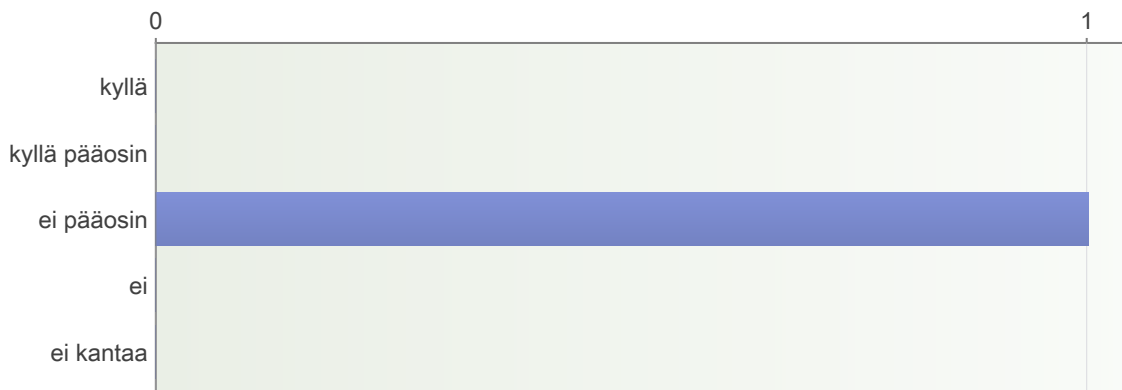
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



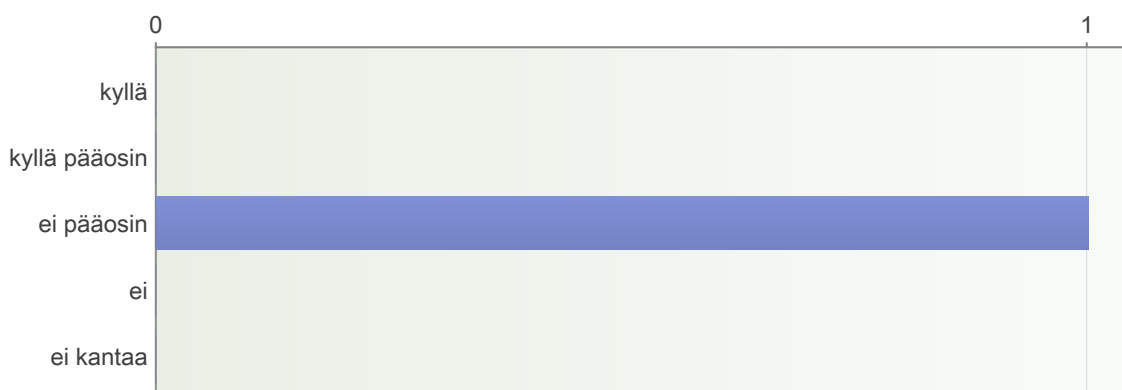
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapaus on ollut käytännössä voimassa 2011 alkaen (perusterveydenhuolto). Nyt esitetty malli toimii vain suurissa kaupungeissa (n. 6-10 kaupunkia). Muualla voi johtaa palvelujen kaventumiseen, karsimisiin ja huonoon lopputulokseen mm. maaseutu. Keskusteluja ei ole käyty siitä, kuinka erikoissairaanhoidon kykenee toimimaan kattavasti koko Suomessa ja miten mm. yksityisen puolen potilaiden mm. komplikaatio-tilanteissa potilashoidot hoidetaan.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



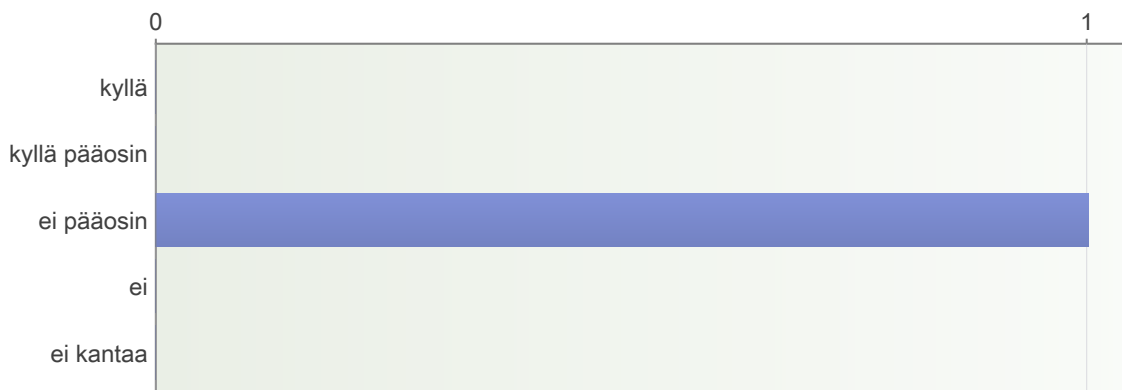
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Soteasiassa ei kokonaisuus ole oikein kenenkään hallinnassa. Valinnanvapaudella edistetään ainoastaan monikansallisten tai suurten yritysten etua, ei pienten soteoimijoiden ja yhdistykset ovat jääneet kokonaan pois kuvioista käytännössä. Samalla pienillä paikkakunnilla asiakkaan valinnanvapaus voi jopa pienentyä. Yhdistyksen on jätetty huomiotta tarkastelussa lähes tyystin.

7. 3.Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



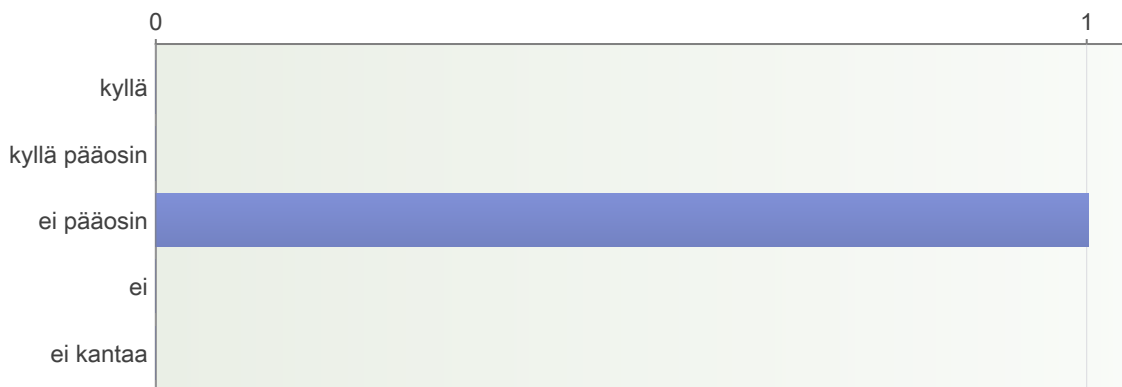
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suurissa kaupungeissa ehkä, muualla mahdollisuudet ovat vähäiset. Mm lääkäripalvelut yksityisillä hoituvat monesti jo nyt niin, että julkisen puolen lääkäri hoitaa muina aikoina yksityistä sektoria. Muiden palveluiden osalta on liiaksi vielä epävarmuustekijöitä.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



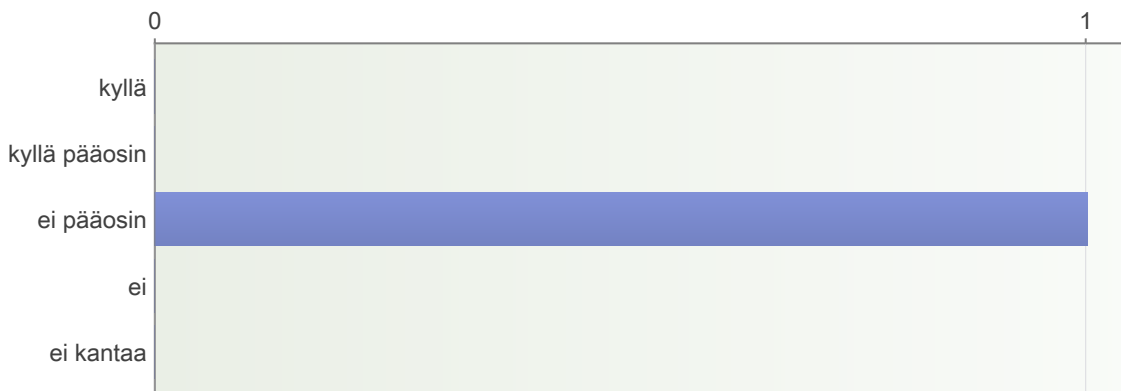
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Liian sekava malli. Onko asiakasseteli sama kuin palveluseteli nyt?

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



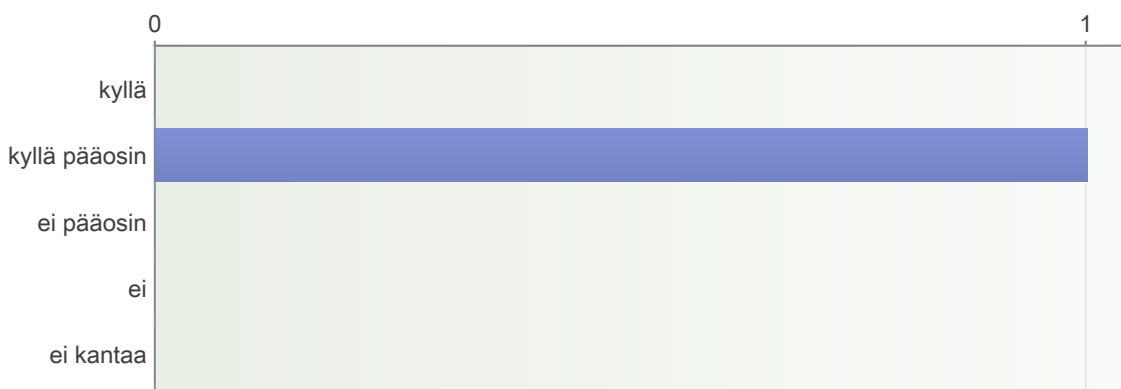
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sekava. Ei löydy virtaviivaista näkymää, kuin puheentasolla. Hoidon porrastus voi vaarantua, jos päivystyssairaalamalli epäonnistuu pienillä paikkakunnilla. Nyt tehdyt mallit suosivat suuria yrityksiä. Yhdistykset on unohdettu.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



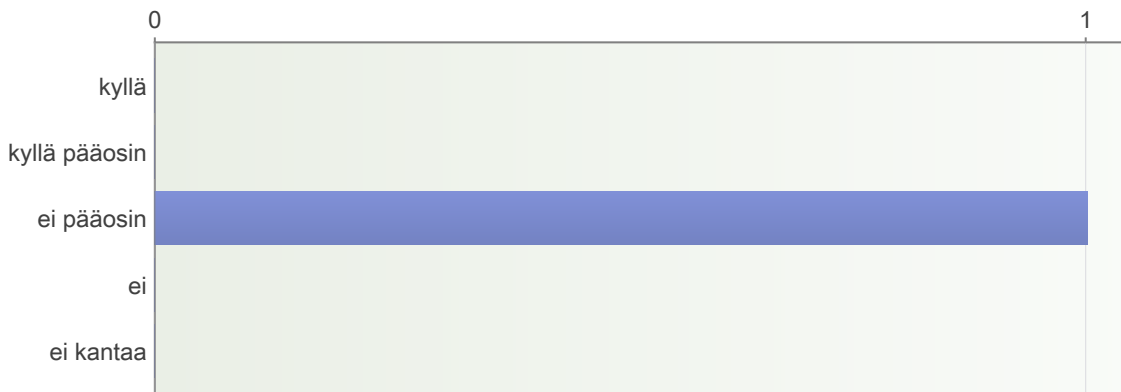
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Epäselvää on, kenen etua maakunta ajaa. Tulisi selkeyttää. Maakuntajako ja sotemalli pitäisi olla erillään.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



16. Vapaamuotoiset huomiot.

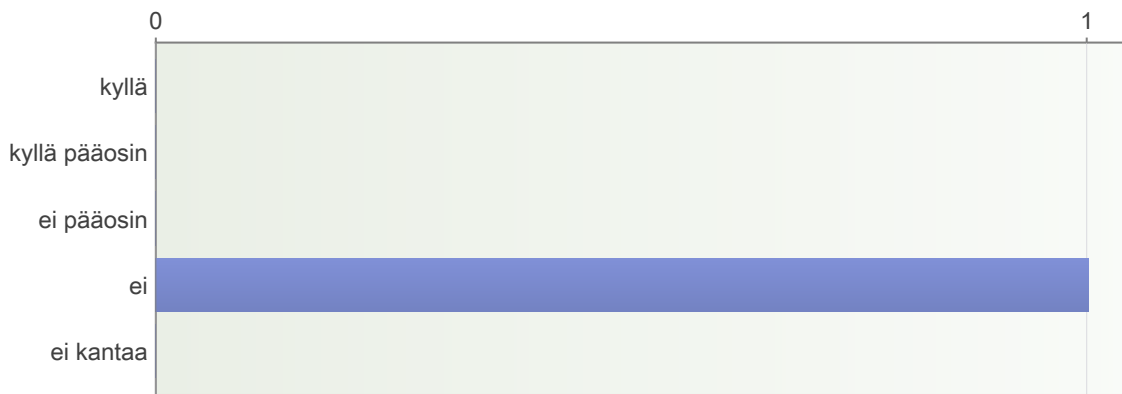
Vastaajien määrä: 1

- Voi jopa osittain halvaannuttaa.

Suurimmat muutosvoimat ovat ihan muualla. Olemme huomanneet etteivät vanhat mallit toimi, joten tämän kaltaista lakimuutosta innovaatioihin ei olisi tarvittu.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



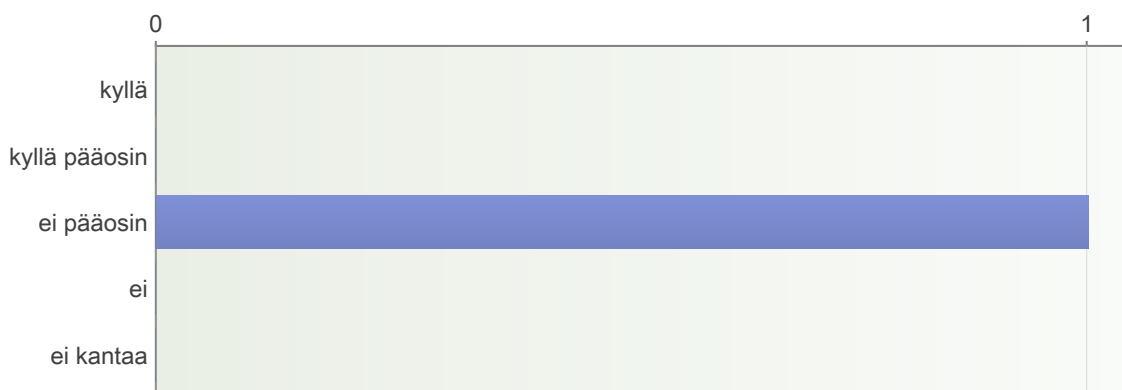
18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tulee kalliimmaksi todellisuudessa. Pällekkäisyyttä voi tulla lisää, samalla aukkoja. Huono laatu johtaa laatuksennusten syntyyn mm. hoitamattomat asiakkaat ja kasaantuvat terveys- ja hyvinvointiriskit.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveyspalveluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



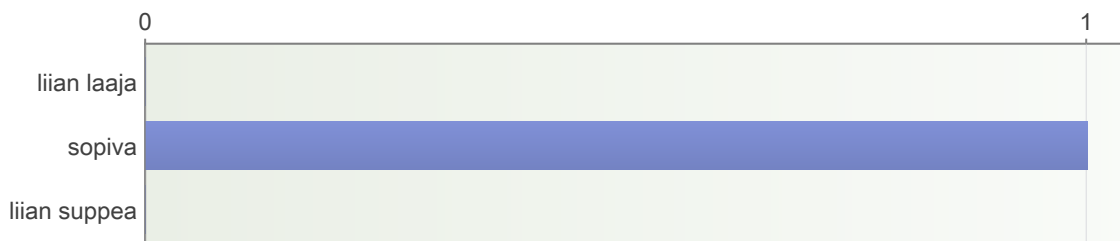
20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Soteyhtymät (KY) rakentavat parhaillaan kovaa vauhtia turhaa päällekkäistä hallintoa. Byrokratiaa tulee lisää pahimmillaan.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



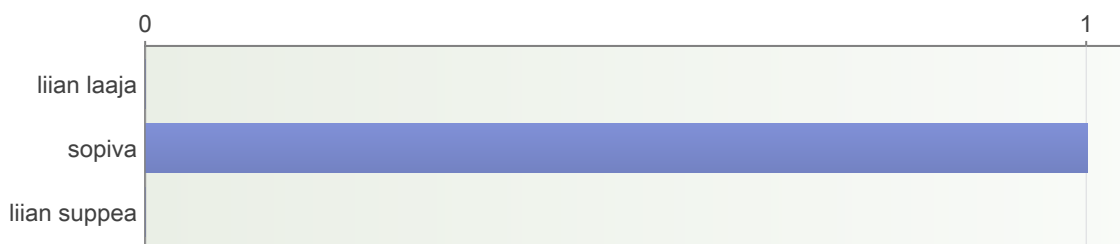
22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Muuta ei kannata tällä hetkellä sinne sisällyttää.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

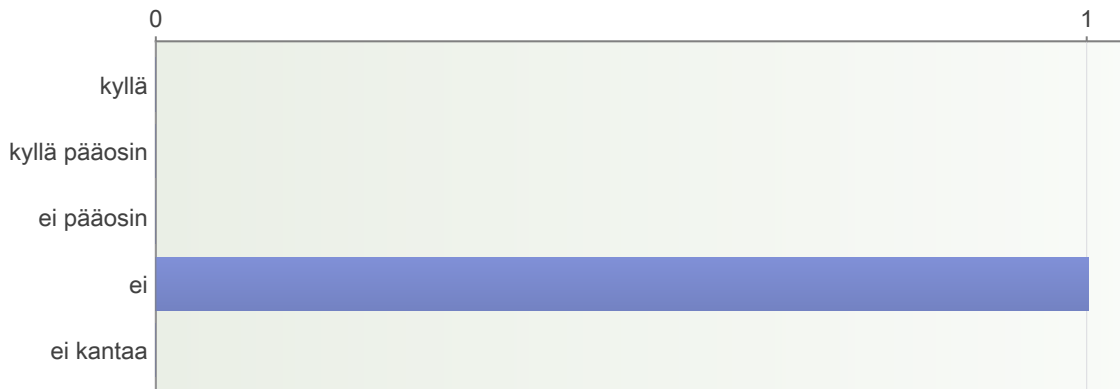


24. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



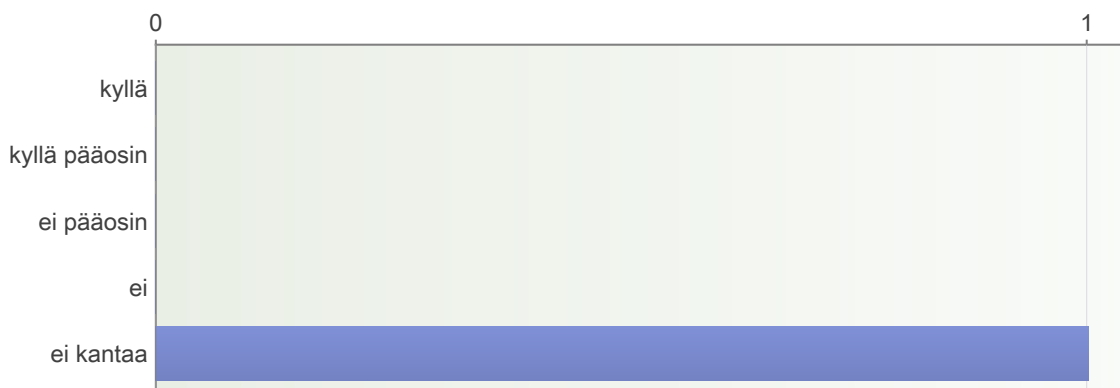
26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksen perusteella tulee olla selkeästi ja tarkoituksenmukaisesti esillä jokaisen kansalaisen tasavertaisten palvelujen saatavuus.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

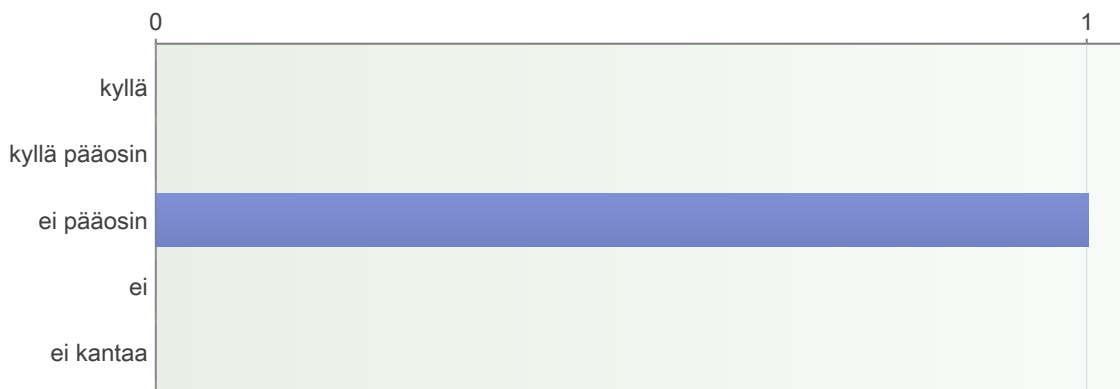


28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



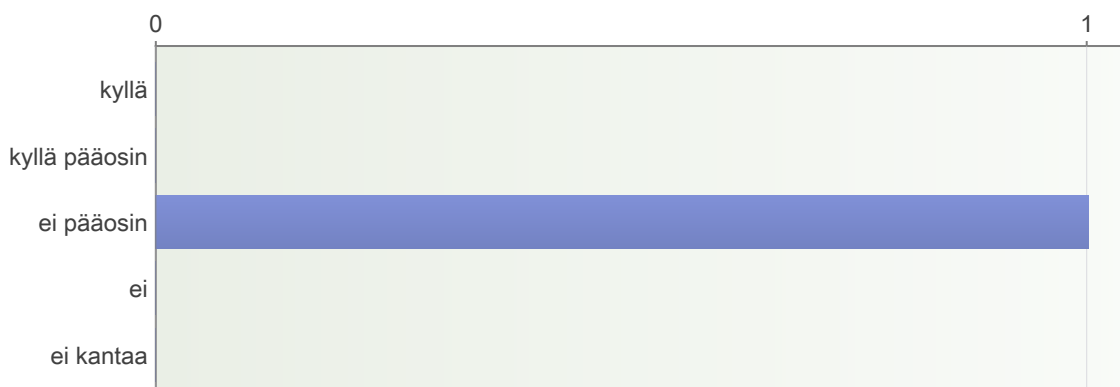
30. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tulisi tarkentaa. Miten ne asiakasryhmät, jotka eivät kykene itse valitsemaan mm. muistisairaat, vaikeavammaiset jne. voivat valita palvelujaan.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



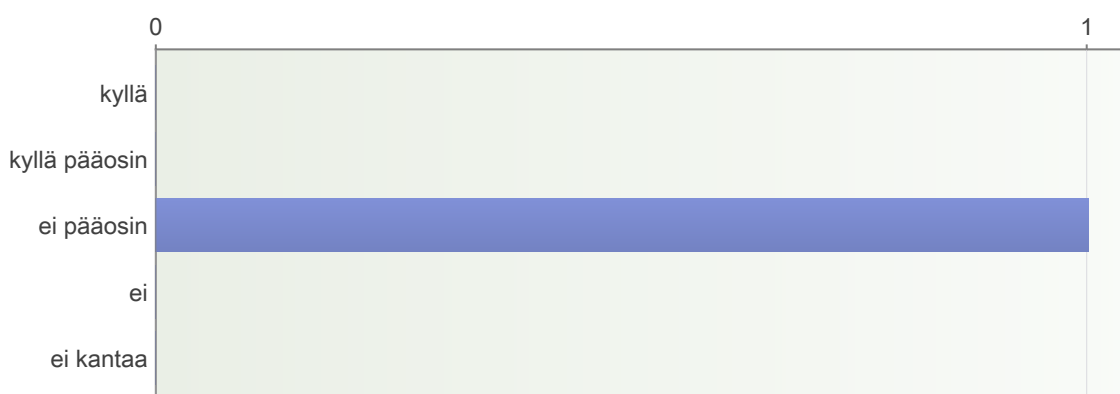
32. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan tiedon saanti liikelaitoksen valinnassa todennettuun ja tarkoituksenmukaiseen tietoon perustuen on puutteellisesti esillä.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



34. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnan mahdollisuus tietoon perustuen (kts ed vastaus) on puutteellinen.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



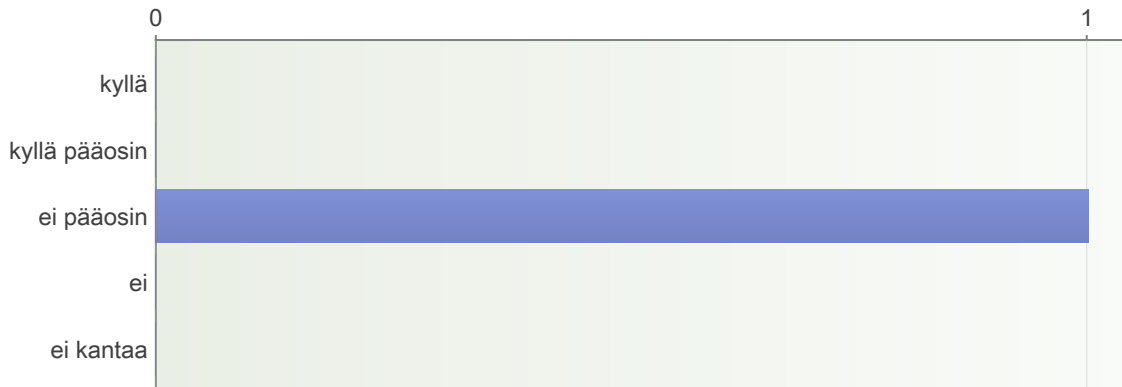
36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Onko niin, että nykyinen palvelusetelimalli on jatkossa asiakasseteli?

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



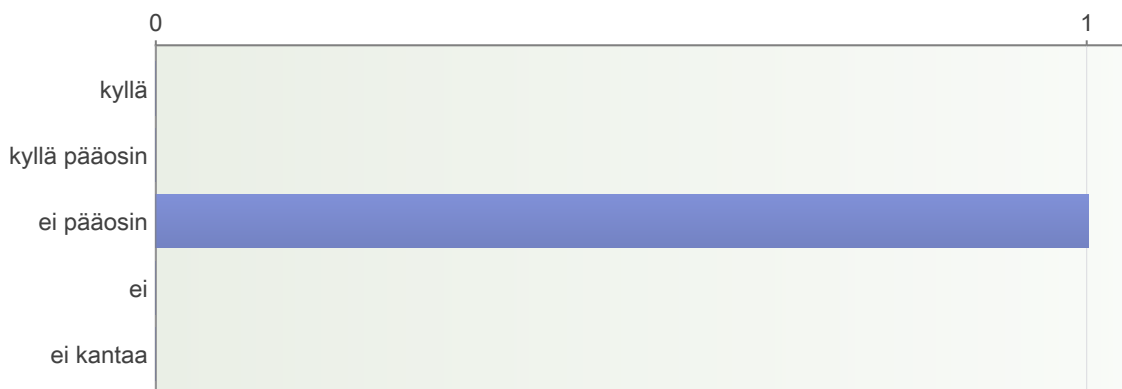
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Mihin kustannustehokkuus aidosti perustuu, jää epäselväksi vielä.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



40. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Päivystysasia on edelleen epäselvä, miten turvataan, jos sairaalat kilpailutetaan. Suomi liian pieni maa tähän.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



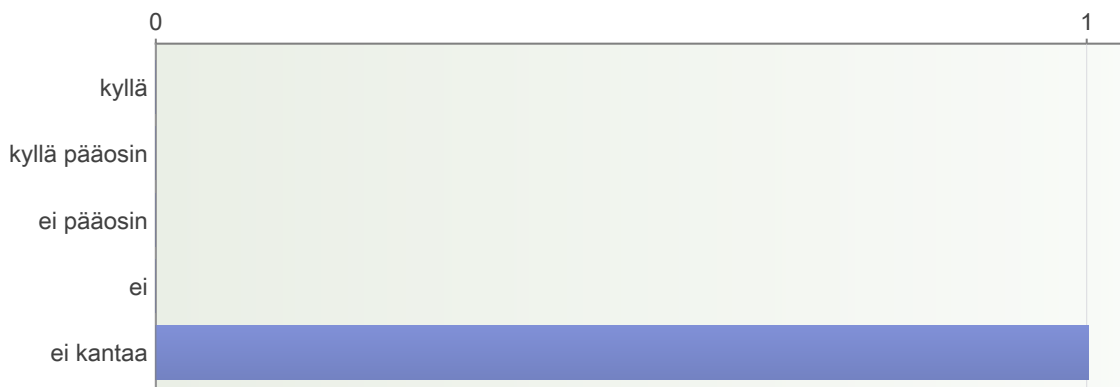
42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tulee tarkentaa.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



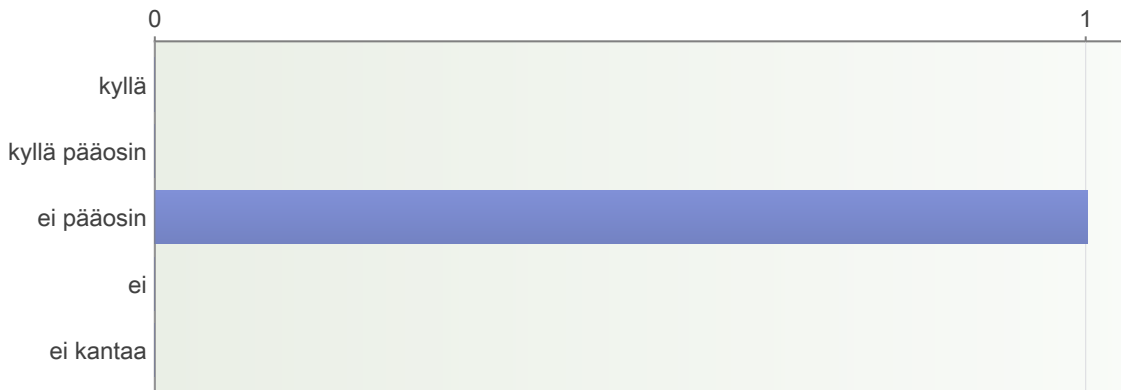
44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- En ole varma.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



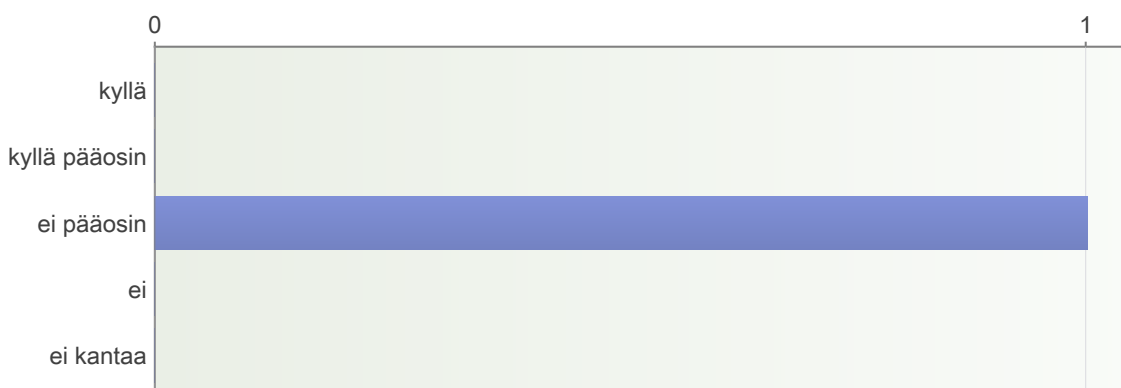
46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vaikea vielä nähdä miten arjessa toimii. Budjetin käytön raameja tulisi tarkentaa.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



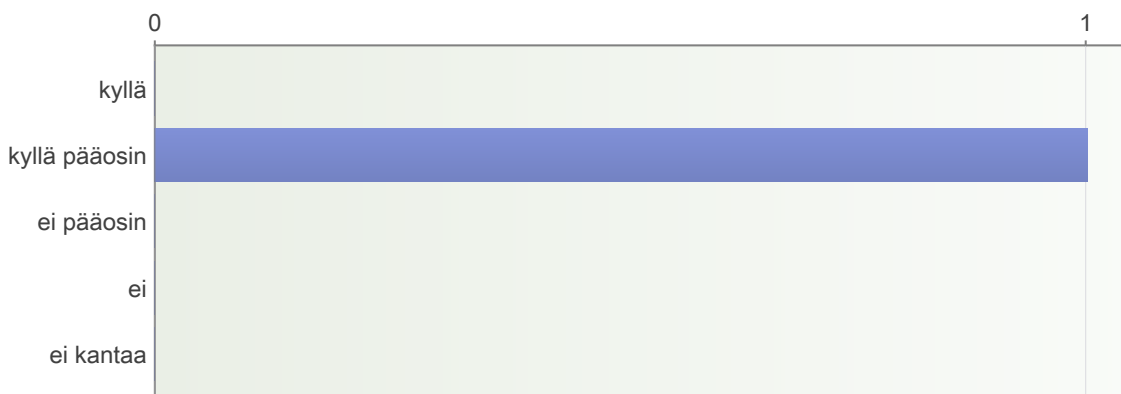
48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Liian paljon palveluntuottajanäkökulmasta tarkasteltu. Asiakasnäkökulmasta tulisi vielä tarkentaa.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

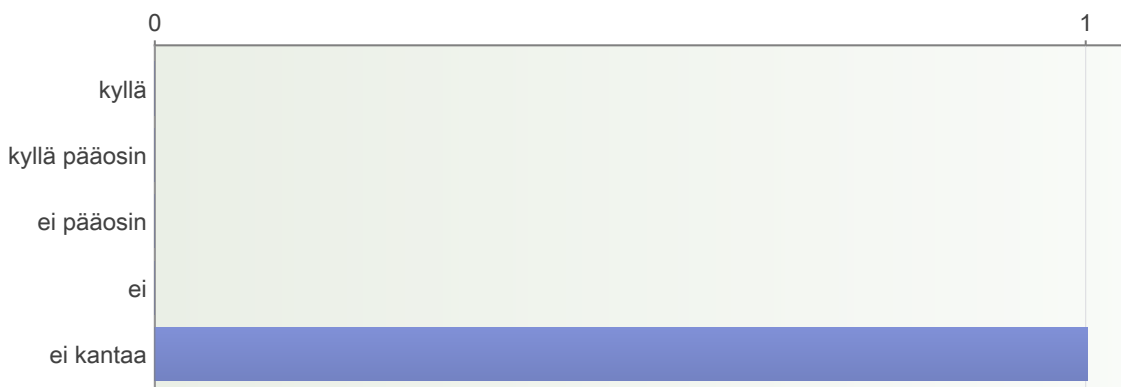


50. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1



52. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vielä epäselviä kohtia.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



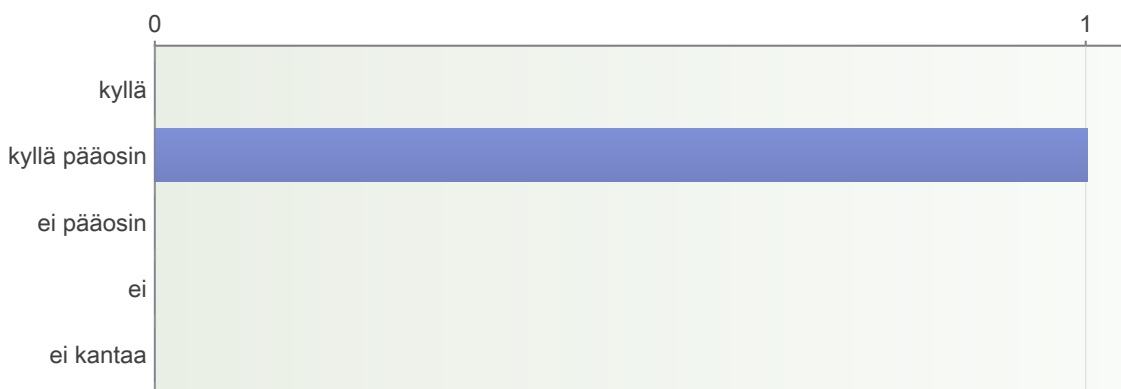
54. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sopimusmenettelyt tulisi olla erittäin tarkkoja.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



56. Vapaamuotoiset huomiot.

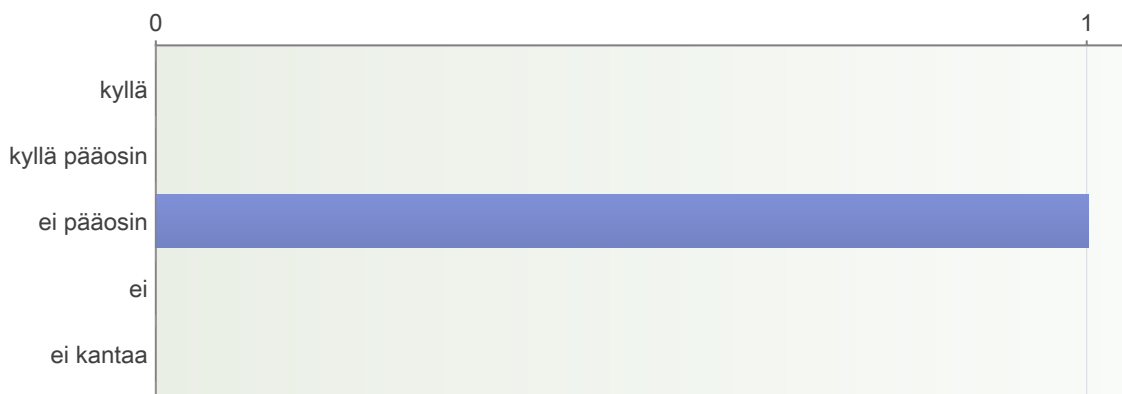
Vastaajien määrä: 1

- Nykyiset lainvelvoitteet riittävät jo.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



58. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tulee tarkentaa.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

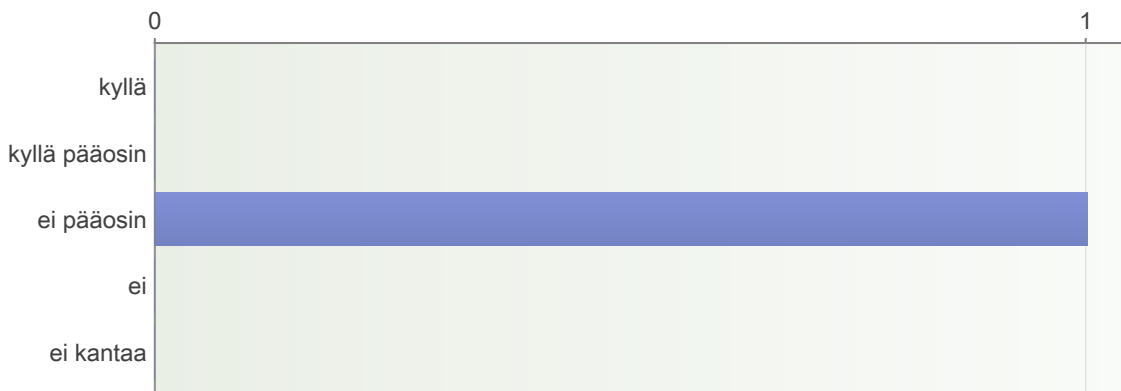


60. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



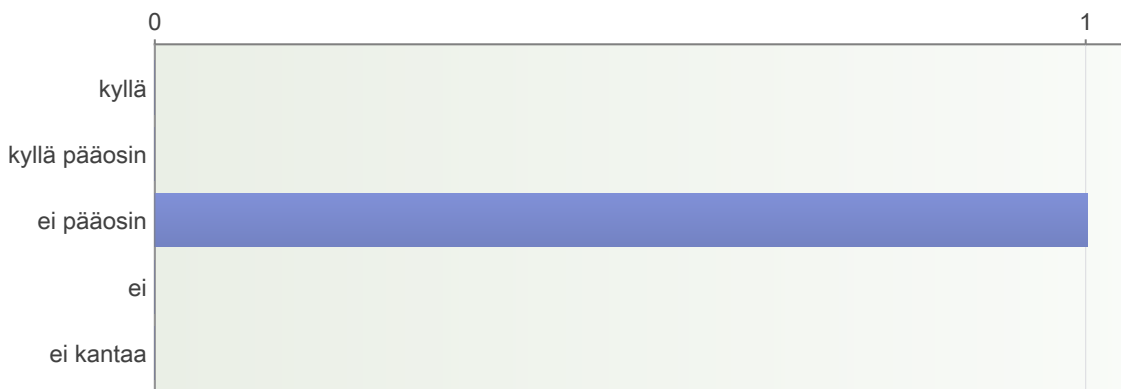
62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kysymyksiä herättävät kiinteistöjen käyttöoikeus ja -ylläpitokustannukset.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



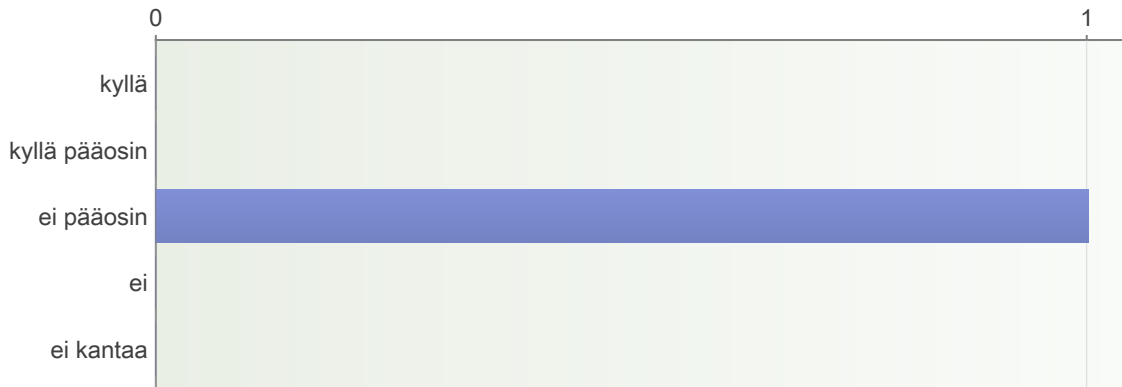
64. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelujen rajapinnat kaipaavat vielä tarkennusta.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



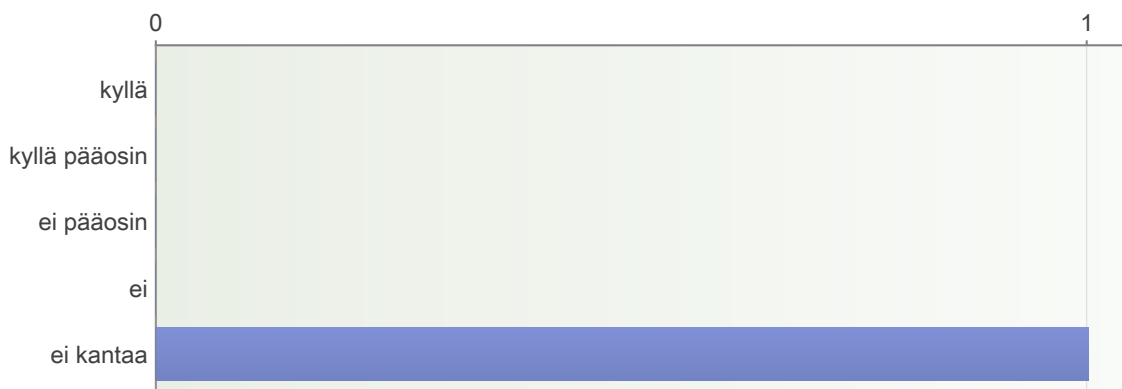
66. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- kts ed vastaus, palvelujen rajapintakysymykset.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

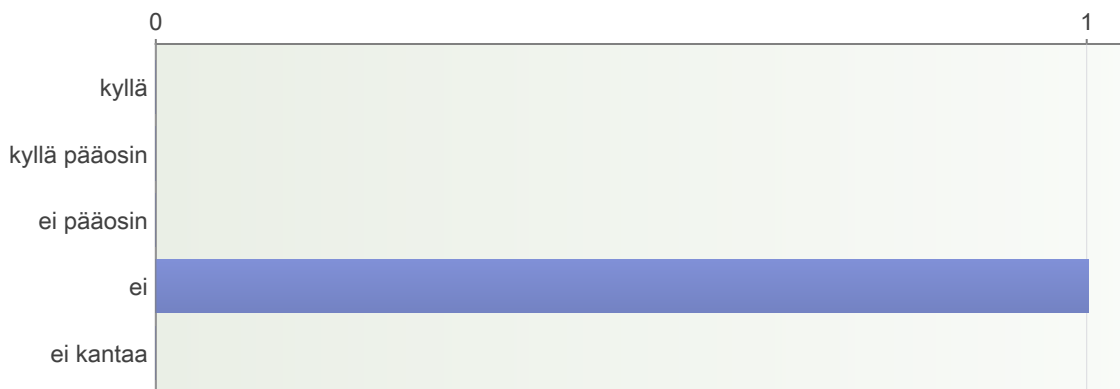


68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



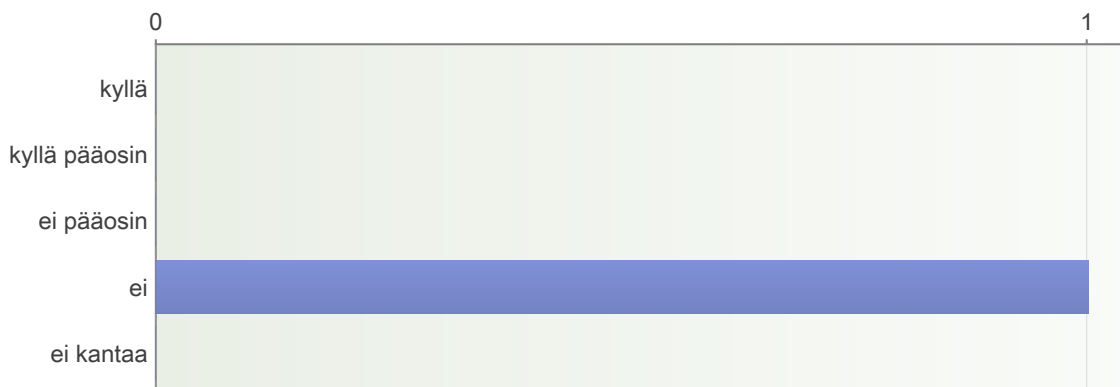
70. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Yhdistyksen on täysin unohdettu lakimuutoksessa. Ovat voittoa tavoittelemattomia.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



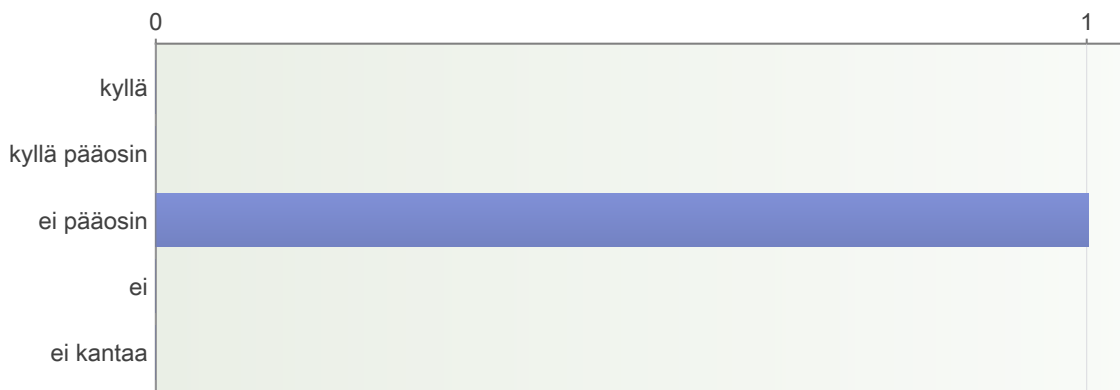
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pienet toimijat on unohdettu lakimuutoksessa. Tehty suuryrityksiä ajatellen.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kustannussäästöjä ei tule, kuin pakkoleikkauksilla. Vaaran kustannusten karkaaminen käsitä. Laatumäkökulmaa uudistuksessa ei ole.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Heikkenee. Jo nyt nähtävissä esim. ESSOTE kilpailutti tehostetun palveluasumisen, laski hoivapäivähinnat, asetti vuokraton (laillisuutta tarkastellaan), jonka mukaisesti monikansalliset voivat subventoida palveluaan ja siirtää käytännössä vuokriin hoivapäivähintaa. Kun meillä huoneiston neliövuokra vaihtelee 7e/neliö - 18€/neliö huoneiston kokojen mukaan niin ESSOTE ilmoittaa että suostuu vain 11,88€/neliö. Vastaavasti Attendolla on 21neliön huoneistoja, joten niiden neliöhinta on 25€/neliö. Kysymys kuuluu, onko tämä huoneistovuokralainsäädännön mukaista. Kattona olisi pitänyt olla neliövuokrahinta, joka Mikkelissä on tehostetussa keskimäärin vv 15€/neliö - 19€/neliö. Näin ESSOTE kohteli hankintamenettelyllään epätasa-arvoisesti palveluntuottajia.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Sotessa tarvitaan uudistuksia ja muutoksia. Soteuudistuksen ja maakuntauudistuksen yhdistäminen ei palvele kuitenkaan kansalaisia siten kuin on tavoiteltu. Eri puolella suomea on varsin erilaiset tilanteet.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.