

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

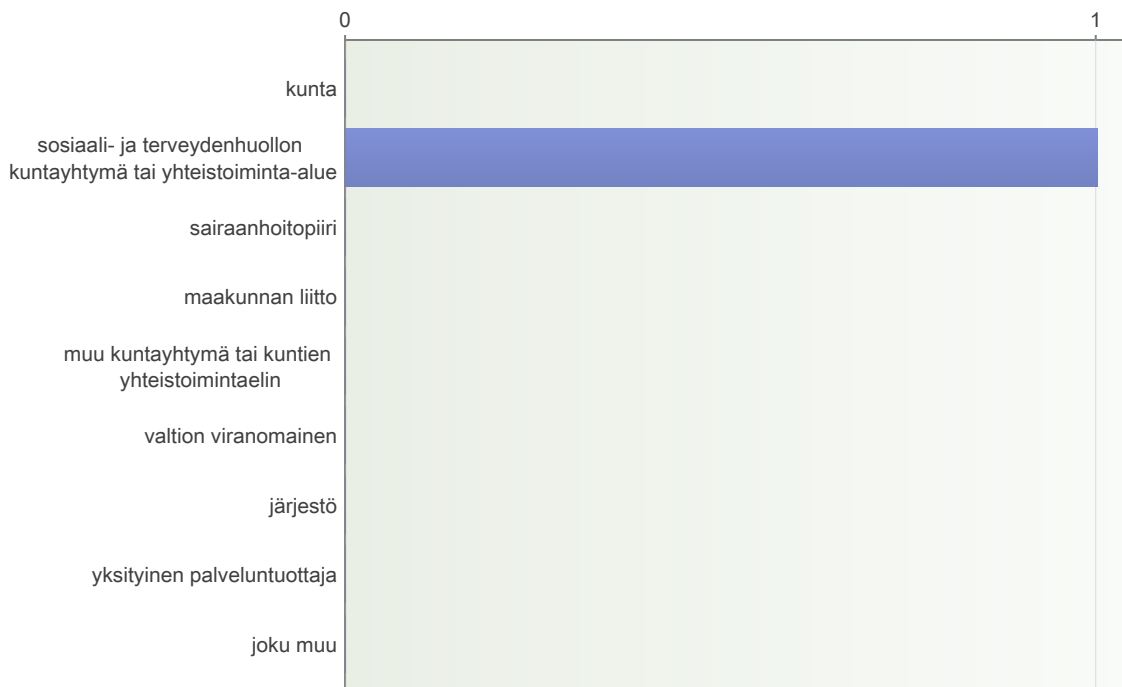
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Vaalijalan kuntayhtymä	Ilkka Jokinen	Ilkka Jokinen, ilkka.jokinen@vaalijala.fi, p. 05060278	13.12.2017	Hallitus

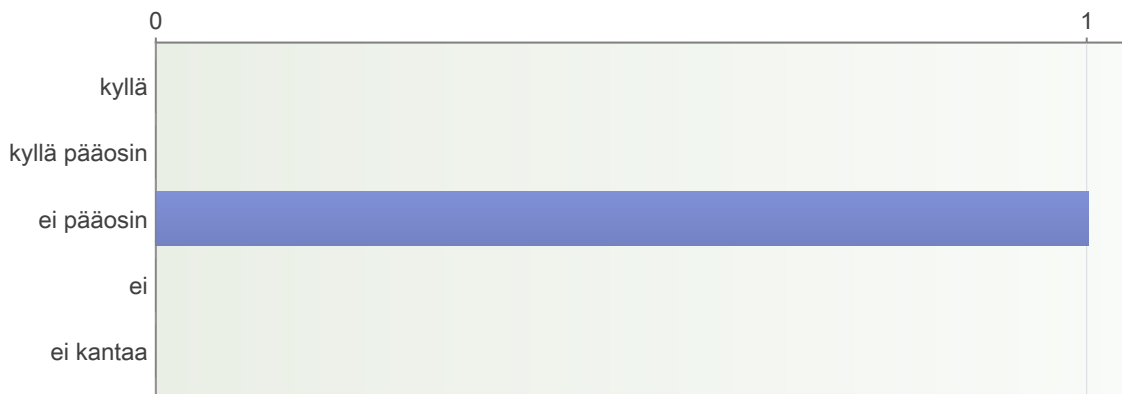
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



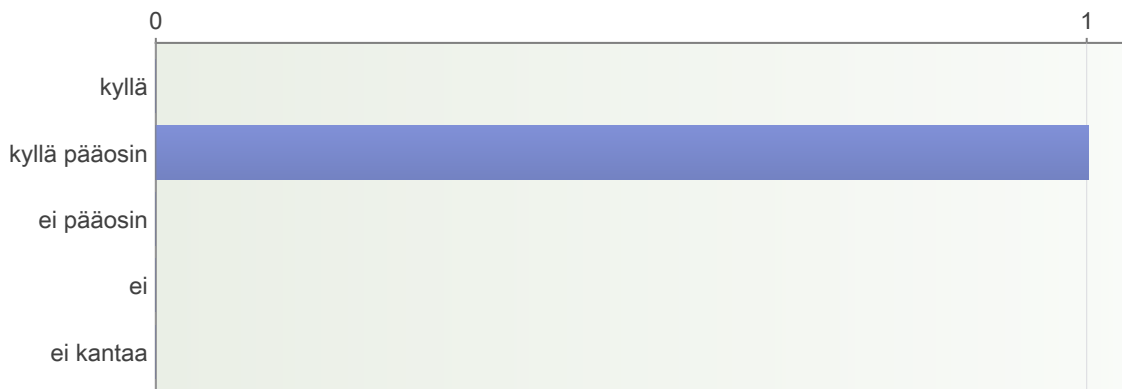
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauslaki ei varmista julkiselle sektorille riittäviä resursseja vastata harvaan asutuilla seuduilla kaikille väestöryhmille palvelujen yhdenvertaista saatavuutta. Kuntasektorin palveluntuotantokiellosta tulisi luopua tästä syystä.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



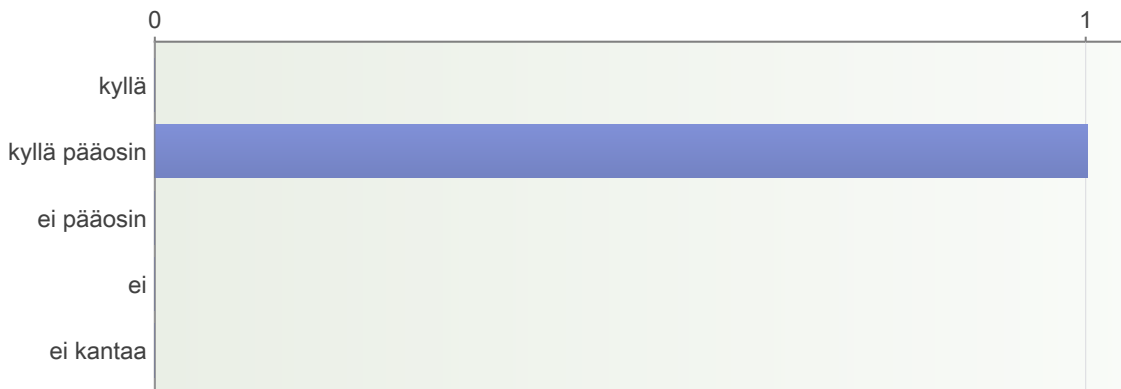
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Erityistä tukea tarvitsevien asiakkaiden palvelutarpeen arvioinnin riippumattomuus maakunnan taloudesta ja palvelutuottajista tulisi jollakin tavalla varmistaa.

7. 3. Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Erityistä tukea tarvitseva asiakas on asiassa haavoittuvassa asemassa, ellei tuetun päätöksenteon palveluja ole riittävästi ja koko maassa.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



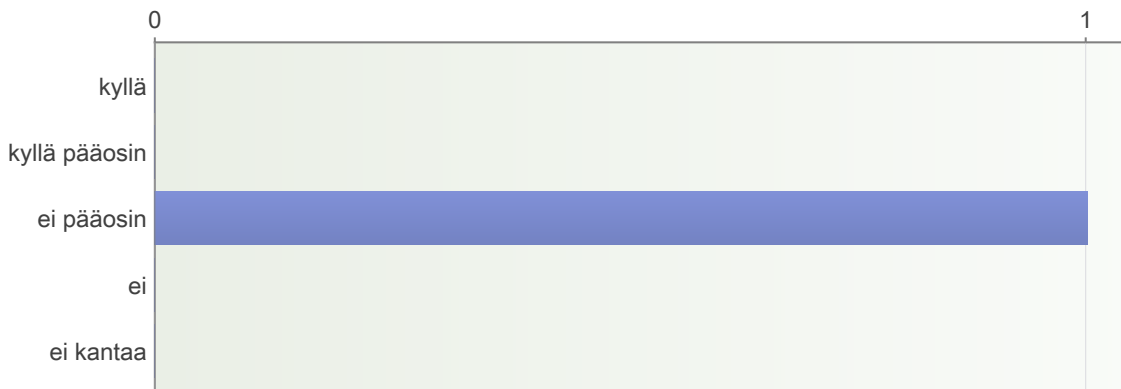
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Erityistä tukea tarvitsevilla henkilöllä on aina laaja-alaiset palveluntarpeet ja alentunut mahdollisuus hyödyntää asiakaseteleitä ja markkinoita. Yhteensovitettujen palvelujen saatavuutta heikentää silloajatteluun pohjautuvat substanssilait. Lasten ja nuorten kohdalla soten ja opetustoimen lopullinen eriytyminen muodostaa kasvavan riskin väliinpuotoamiseen.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



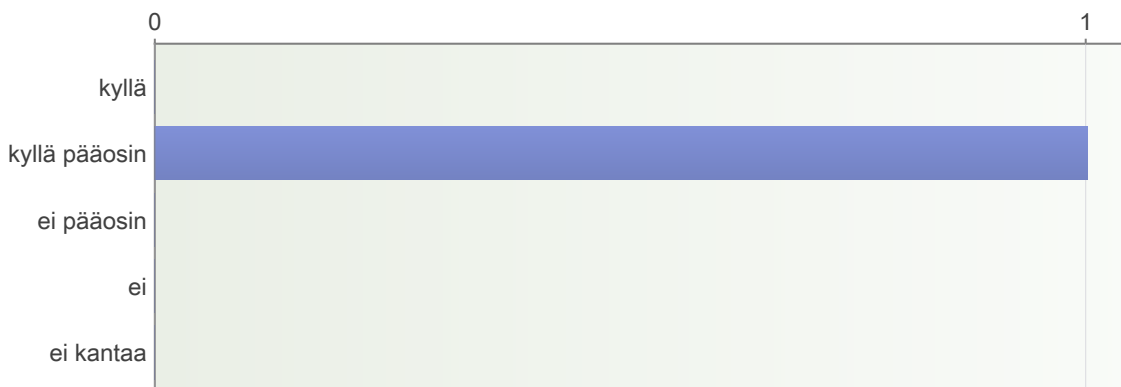
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntien liikelaitokset tulevat järjestäytymään substanssilakien mukaisesti kuten järjestäjät tähänkin asti. Pienissä maakunnissa erityisosaamisen integraatio tulisi tapahtumaan yhteistoiminta-alueiden kautta. Asiakasetelit muodostavat setelikohtaiset tuotekokonaisuudet, jolloin integraation edistäminen ei välttämättä ole kaupallisesti kannattavaa. Osaoptimoinnin riski jää rakenteisiin.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



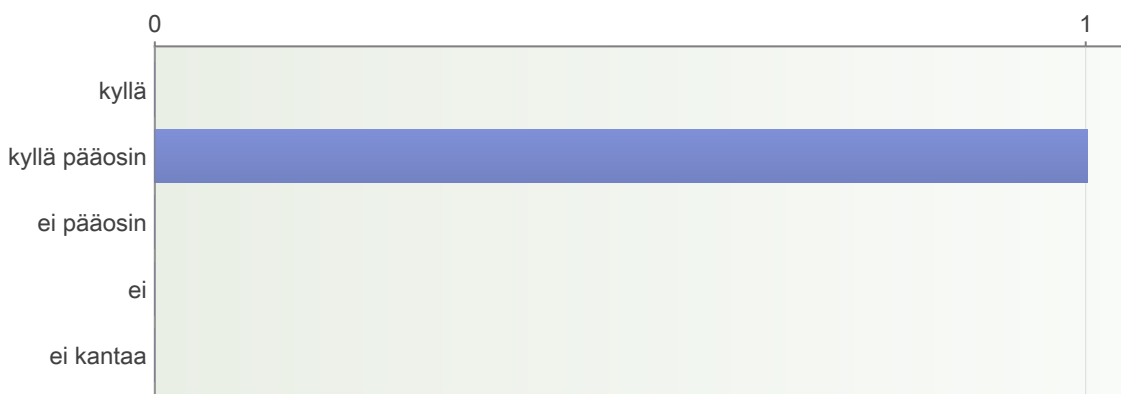
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntien järjestämisvastuu on yksiselitteinen ja käytettävissä olevista resursseista riippumaton. Palveluista aiheutuvien kustannuksien kasvun leikkaaminen 3 miljardilla voi johtaa maakuntia suoritus tilaan.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



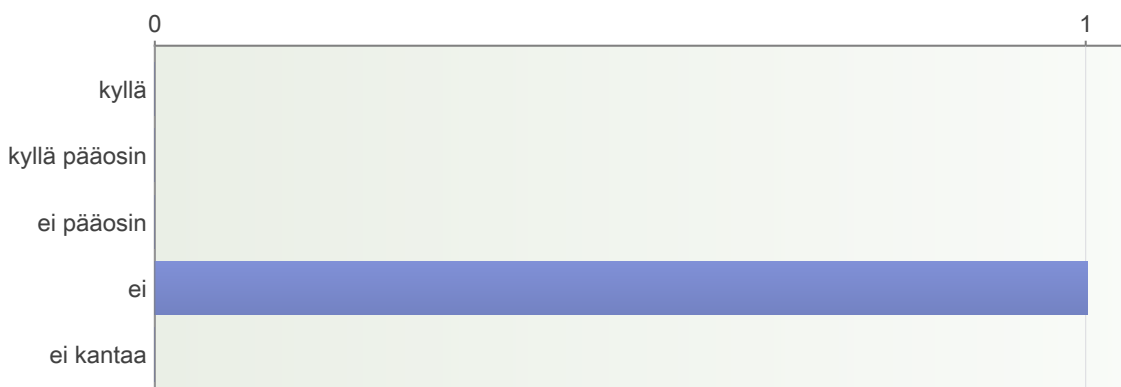
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Näin tulee tapahtumaan substanssilakien antamissa rajoissa

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



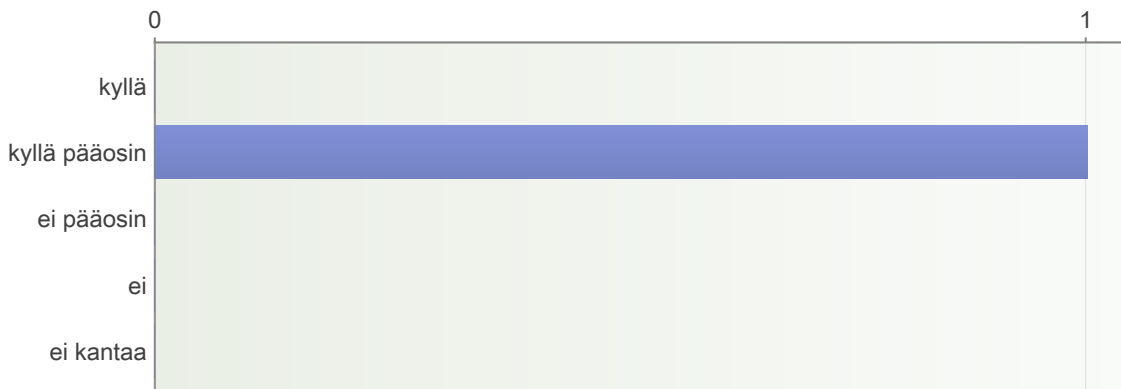
18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kustannusten kasvun hillinnän tavoitetta ei voida saavuttaa keventämättä substanssilakeja. Maakuntien valtion rahoitusta toki voidaan leikata ja tällä tavoin toteuttaa kasvun hillinnän tavoite täysimääräisesti substanssilakeja muuttamatta. Tällöin maakunnat eivät enää pysty täyttämään palvelujen järjestämisvastuuseen liittyviä velvoitteitaan.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvuluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelujen minimitason määrittelee liikelaitoksen oma palvelutuotanto. Valinnanvapaus ei takaa yhdenvertaista palvelujen saatavuutta kaikissa olosuhteissa, koska tilanne vaihtelee toimialoittain, alueittain ja maakunnittain. Lakiluonnoksen pohjalta asiaa ei ole mahdollista todentaa, koska käytäntö tulee vaihtelemaan paljon maakuntien omista päätöksistä riippuen. Erityistä tukea tarvitsevien asiakkaiden palvelujen yhdenvertainen saatavuus voi vaarantua, jos sote-keskusten henkilökunnalla ei ole riittävää osaamista ja ammattitaitoa kohdata heitä.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Erityistä tukea tarvitsevan henkilön palvelutarpeet ovat usein laaja-alaisia ja edellyttävät kokonaisvaltaista näkemystä. Se puuttuessa hän voi joutua käymään sote-keskuksessa useita kertoja ja siitä huolimatta palvelutarve jää tyydyttämättä.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



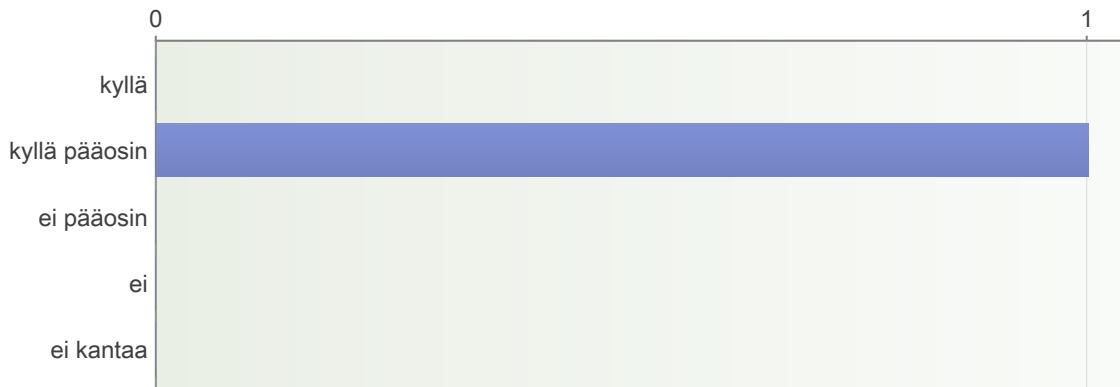
24. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Erityistä tukea tarvitsevilla henkilöillä myös suun terveydessä voi olla monenlaisia pulmia, joiden hoitaminen edellyttää ammattihenkilöiltä keskimääräistä enemmän.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Tämä on konkreettisesti esitetty ja toteutuukin, jos ei ryhdytä varojen loppuessa priorisoimaan asiakkaita.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

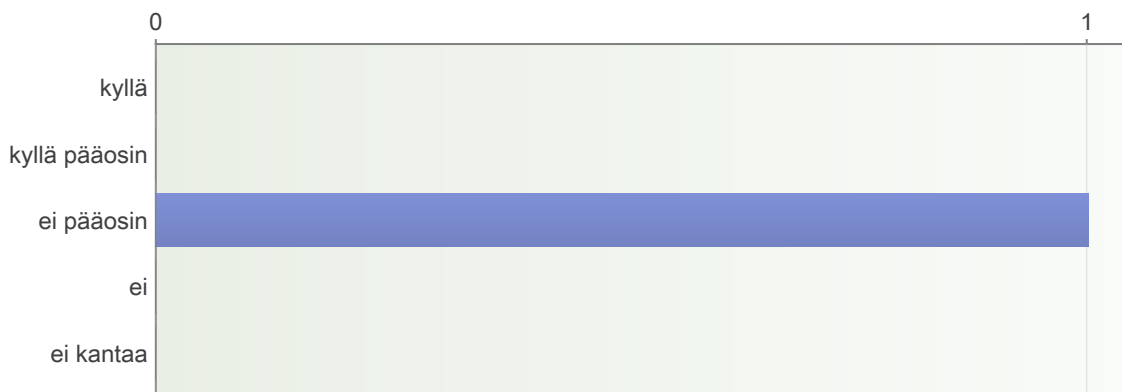


28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



30. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaalihuollon määritelmä 18 §:ssä on suppea. Toisaalta 37 §:n konsultaatiopalvelut ovat laaja-alaiset. Niiden tuottaminen yksityisissä sosiaali- ja terveyskeskuksissa julkisin varoin muodostaa rahoituksellisen rajapinnan. Tämä voi johtaa asiakkaan näkökulmasta tilanteisiin, joissa palvelujen saaminen viivästyy, koska vastuu niiden tuottamisesta voi olla epäselvä.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



32. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan valinnanvapaus asiassa on suuri. Alle 18-vuotiaan valinnanvapauden toteuttamiseksi tulisi matkakustannukset maakunnan ulkopuoliseen liikelaitokseen korvata valtion varoista.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



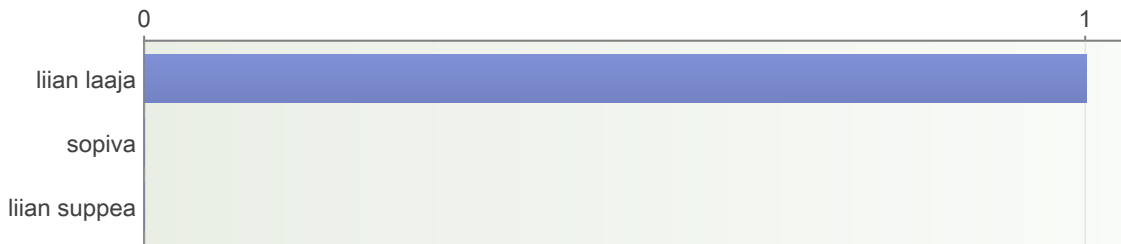
34. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkailla on erilaiset matkustusmahdollisuudet, josta johtuen yhdenvertaisia mahdollisuudet eivät ole.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



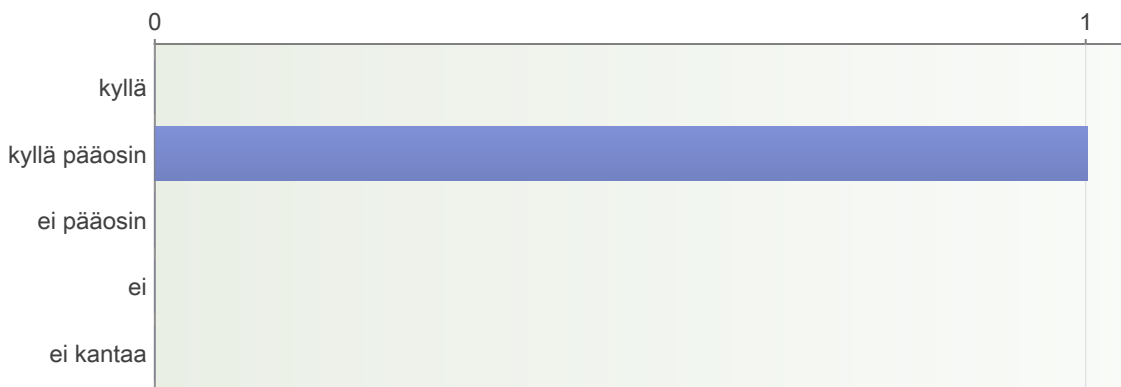
36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Erityistä tukea tarvitsevan asiakkaan asumispalvelut ovat laaja käsite. Ne käsittävät tukiasumisesta (tukea esimerkiksi 2 h/vko) aina erityistason palveluihin, jossa henkilökohtaista tukea on 24/7, asiantuntijapalveluja tarvitaan viikoittain ja asukkaan itsemääräämisoikeutta joudutaan rajoittamaan. Asiakassetelillä tarjottavat asumispalvelut tulisi rajata siten, että vaativimmat palvelut olisivat sen ulkopuolella. Määräys siitä, että asiakassetelin arvoa määriteltäessä on lisäksi otettava huomioon kustannukset, jotka aiheutuisivat maakunnan liikelaitokselle vastaavan palvelun tuottamisesta, ei toimi, jos maakunta katsoo, ettei se vastaavaa palvelua tuota. Tämä voi johtaa väärin mitoitettuihin asiakaseteleihin.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



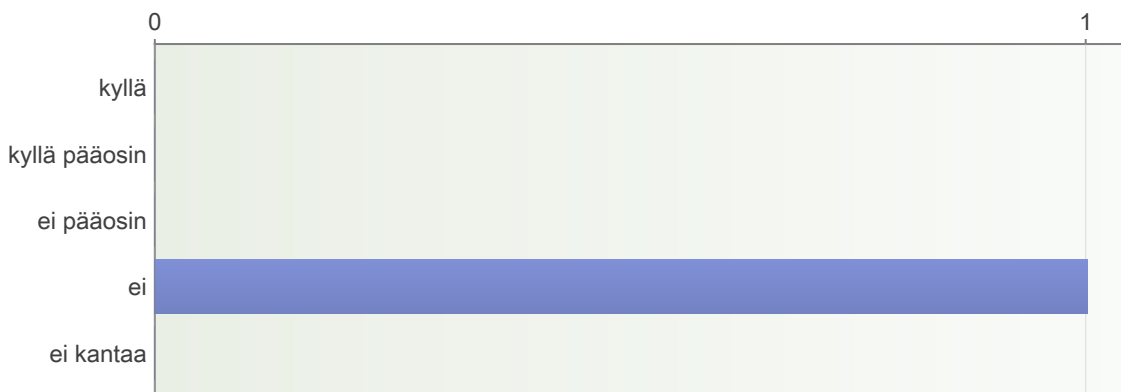
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Edellytykset turvata riittävät palvelut ovat olemassa, koska ne määritellään substanssilaeissa. Kustannustehokkuus on suhteellinen käsite, joka ei poissulje kustannusten kasvamista.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



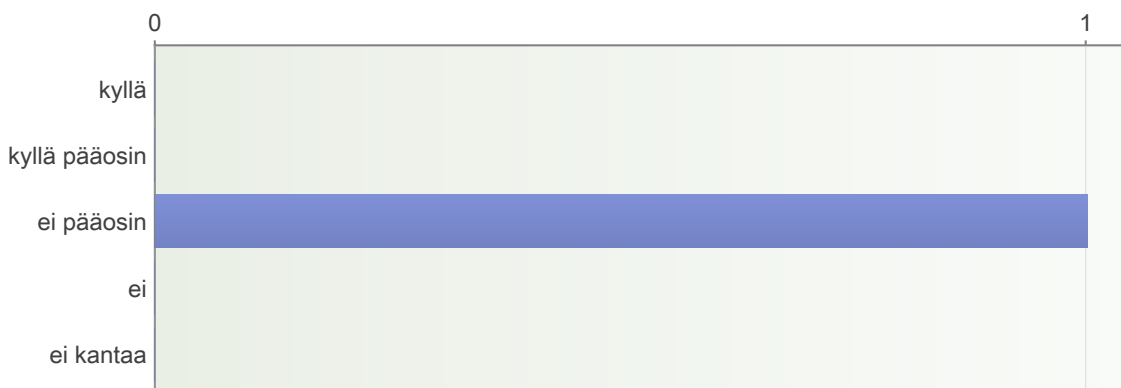
40. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Erityistä tukea tarvitseva asiakas tarvitsee usein keskimääräistä enemmän julkisia erikoissairaanhoidon palveluja. Laajamittainen asiakassetelien käyttö ei edistä julkisen erikoissairaanhoidon ylläpitämistä. Yksityisen erikoissairaanhoidon näkökulmasta erityistä tukea tarvitsevat asiakkaat ovat taloudellinen riski.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



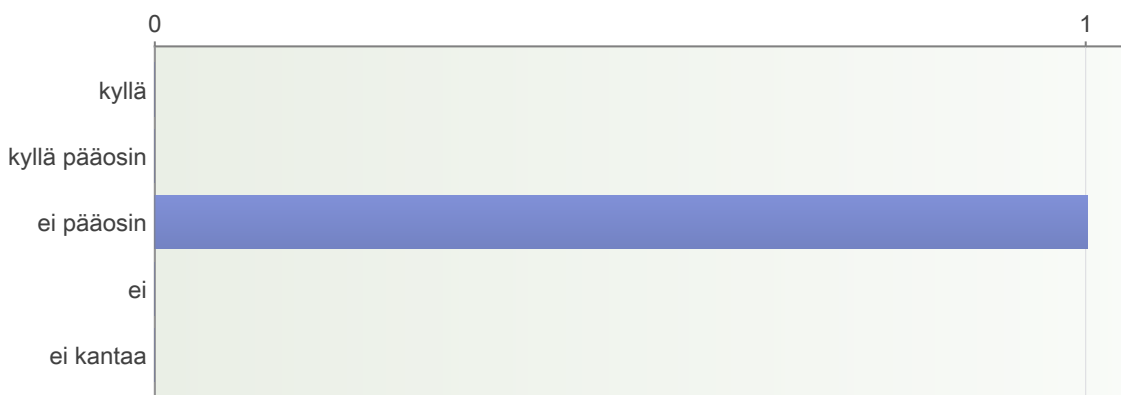
42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelipalveluntuottajalla sekä henkilökohtaisen budjetin palveluntuottajilla on mahdollisuus kieltäytyä antamasta palveluja erityistä tukea tarvitsevalle asiakkaalle. Näin voi tapahtua, kun asiakkaasta koitua taloudellinen riski on suuri.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Mikäli erityistä tukea tarvitseva asiakas kieltäytyy asiakassetelistä, on maakunnan tuotettava palvelu. Jos maakunnassa on laaja asiakassetelijärjestelmä, maakunnan käytännön mahdollisuudet omien laadukkaiden palvelujen tuottamiseen ovat heikot.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



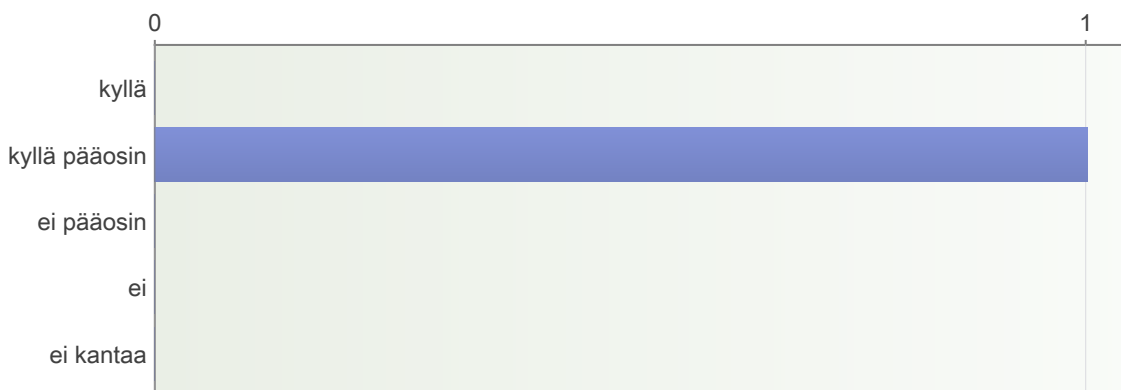
46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Henkilökohtainen budjetointi on lähtökohtaisesti hyvä väline erityistä tukea tarvitsevan asiakkaan palvelujen kokoamisessa. Heikkous lakiluonnoksessa on henkilökohtaisen budjetin rajaaminen sote-palveluihin, se kaventaa asiakkaan elämän piiriä. Sen riski on käyttää sitä palveluihin, jotka tosiasiallisesti eivät ole valinnanvapauden piirissä. Asiakkaalla ei välttämättä ole voimavaroja kantaa vastuuta mm. kuntoutuksestaan.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



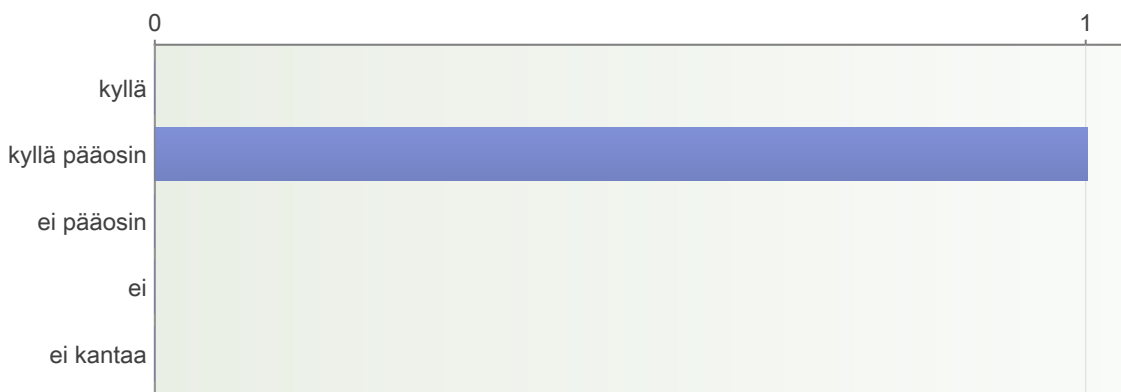
48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Yhden asiakassuunnitelman periaate on lähtökohtaisesti edistystä nykyiseen tilanteeseen nähden. Asiakassuunnitelman velvoittavuus edellyttäisi kuitenkin, että sosiaalihuollon hallintopäätökset, terveydenhuollon hoitopäätökset ja toimijoiden väliset sopimukset olisivat alisteisia asiakassuunnitelmalle. Asiakassuunnitelman tulisi olla valituskelpoinen päätös.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



50. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Hyväksymismenettelyä tarvitaan, mutta lakiluonnosta on tältä osin vielä tarkennettava, jotta juridiikka asiaa koskien on yksiselitteinen.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1



52. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

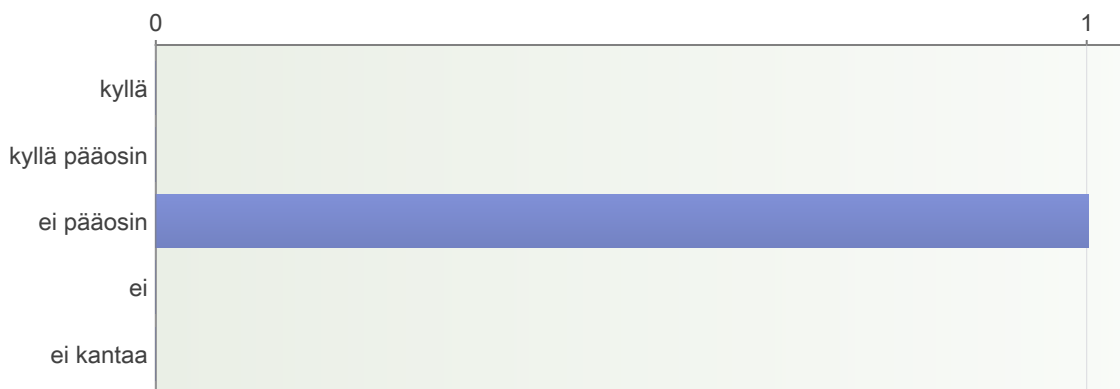


54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



56. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palveluntuottaja vastaa palveluunsa liittyneiden hoitokomplikaatioiden ja vastaavien korjaamisen kustannuksista. Käytännössä asia ei ole yksinkertainen. Määräystä voi testata esimerkiksi työntekijän lakisääteisen tapaturmavakuutuksen nykyisten korvauskäytäntöjen kautta. Hyväksyty periaate siinä on, että vakuutusyhtiö voi todeta kustannuksia aiheuttavien komplikaatioiden johtuvan muusta kuin tapaturmasta. Ratkaistava kysymys on, kuka määrittää lisäkustannuksia aiheuttavien tapahtumien syyn?

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



58. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Erityistä tukea tarvitsevat asiakkaat voivat olla runsaasti resursseja vaativa. Kansallisten tarvetekijöiden skaala voi olla riittämätön huomioimaan tätä asiaa. Se voi johtaa alihinnoitteluun ja pyrkimykseen välttää erityistä tukea tarvitsevia asiakkaita.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



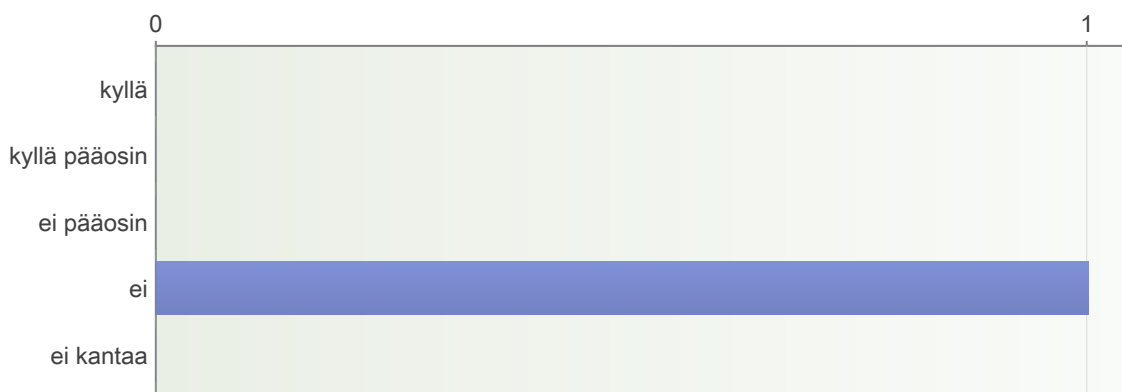
60. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kannustinperusteisten korvausten kautta voitaisiin ehkä edistää erityistä tukea tarvitsevien asiakkaiden palvelujen saatavuutta.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan liikelaitoksen sote-keskuksella ja yksityisellä sote-keskuksella ei ole yhdenvertaisia toimintaedellytyksiä, sillä maakunta on järjestäjänä viimekädessä aina vastuussa siitä, että asukkaat saavat tarvettaan vastaavat palvelut ts. niillä ei ole mahdollisuutta ohjata ”kalliita” asiakkaita muualle.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

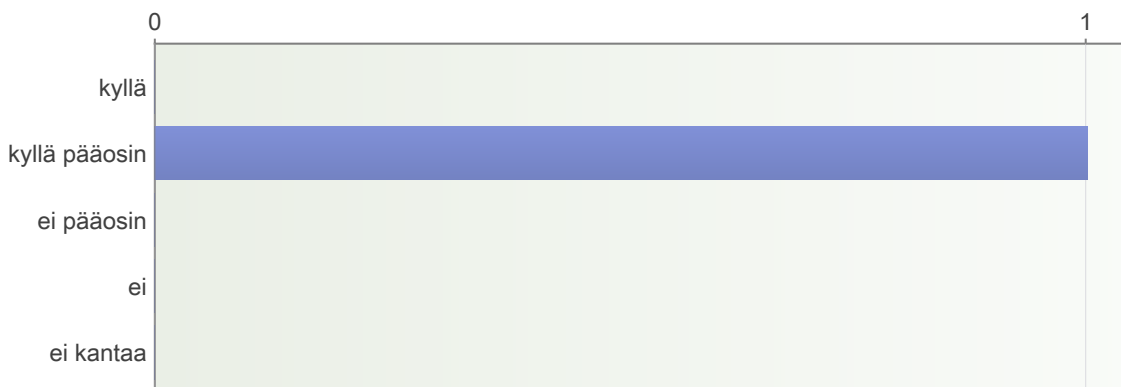


64. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



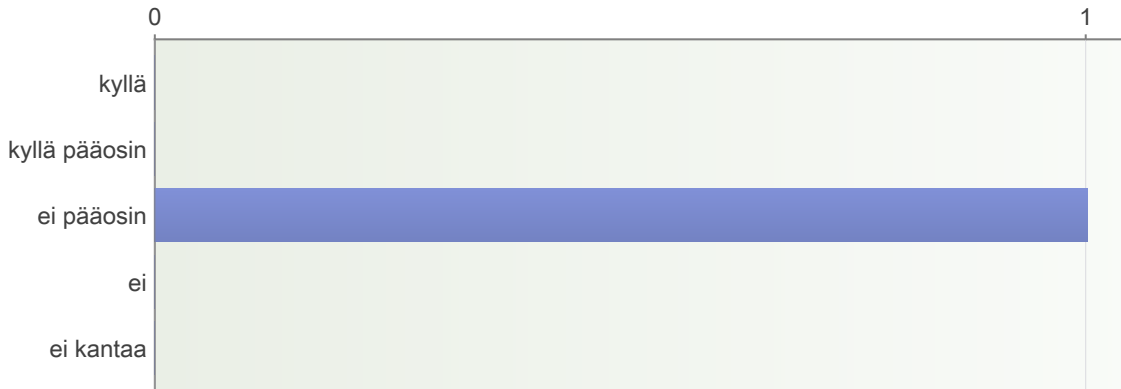
66. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntien valinnanvapausmallin käyttöönottoa koskevaa liikkumavaraa tulisi lisätä. Tämä mahdollistaisi myös tietojärjestelmätoteutusten selkeämmän vaiheistamisen ja hallitun käyttöönoton.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



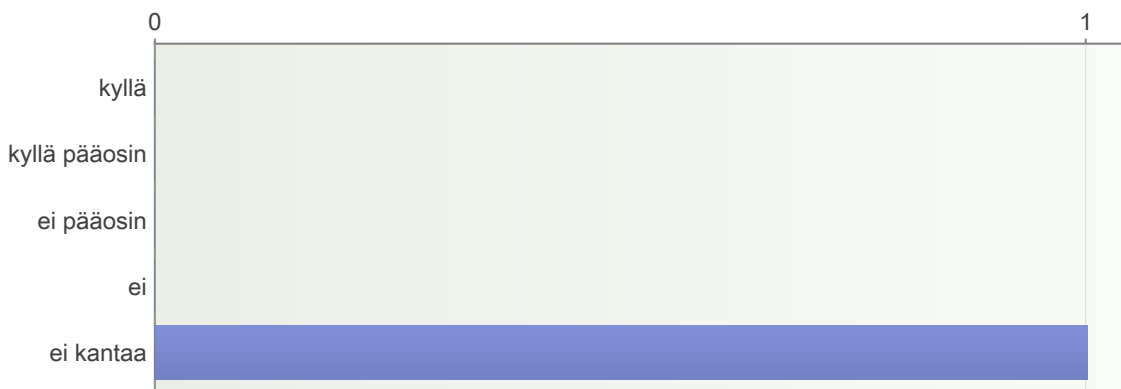
68. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Erityistä tukea tarvitsevien asiakkaiden henkilökohtainen taloustilanne on usein heikko. Asiakasmaksulainsäädännössä heidän tosiasiallinen palvelujen saaminen tulisi turvata.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



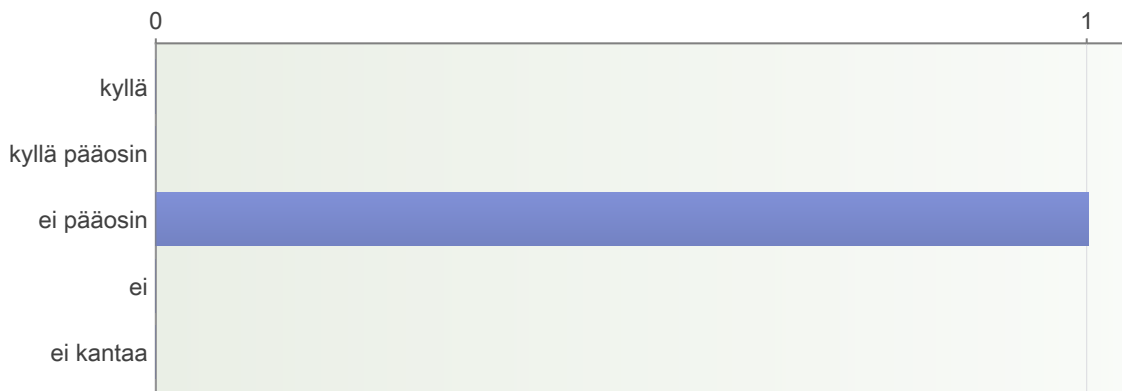
70. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan liikelaitoksen ja yksityisen tuottajan suhteeseen tulisi saada selkeyttä enemmän. Onko säädökset tältä osin riittävät? Voisiko laissa olla vielä tarkennusta tehtävien jaosta? Miten varmistetaan riittävä asiakasvirta yksityiselle tuottajalle pienemmillä paikkakunnilla?

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



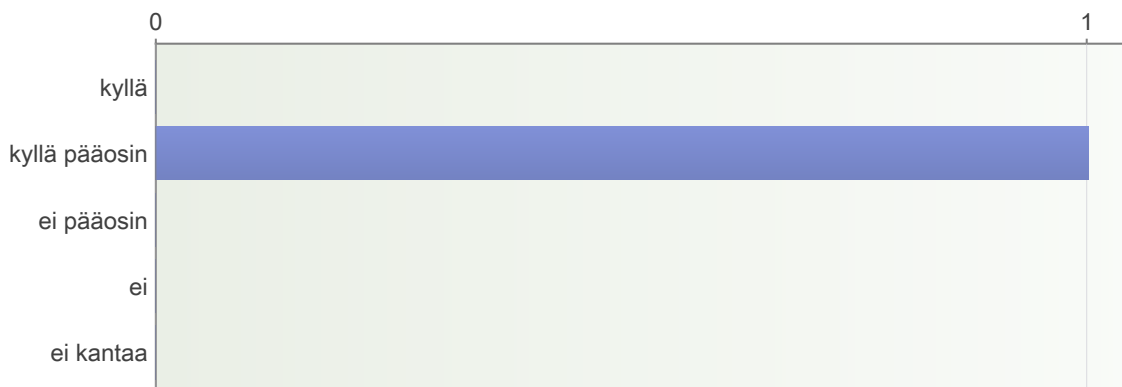
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksessa esitetty järjestelmä suosii suuria palvelujen tuottajia. Pienille toimijoille jäänee alihankkijan asema.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Riskienhallinnan arviointi on jäänyt ohueksi.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Vaalijalan organisatorinen asema tulee muuttumaan olennaisesti, uudistus on onnistuessaan myös mahdollisuus Vaalijalalle ja sen asiakkaille. Riskit ovat kuitenkin suuret.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Sote-uudistuksen lakipaketissa tulisi varmistaa vaativan erityistason sosiaalipalvelujen tuottaminen yhteistyöalueilla samalla vakavuudella kuin vaativan erikoissairaanhoidon ylläpitäminen.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Vastaajien määrä: 1

- Nykyisille ylimaakunnallisille vaativan erityistason sosiaalipalveluja tuottaville kuntayhtymille tulisi sallia mahdollisuus jatkaa kuntayhtymämuotoisina toimijoina osana yhteistyöalueiden palveluverkostoa. Tällöin pitkäjänteinen erityisosaamisen ylläpito ja kehittäminen yhteistyöalueilla olisi turvattu.