

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

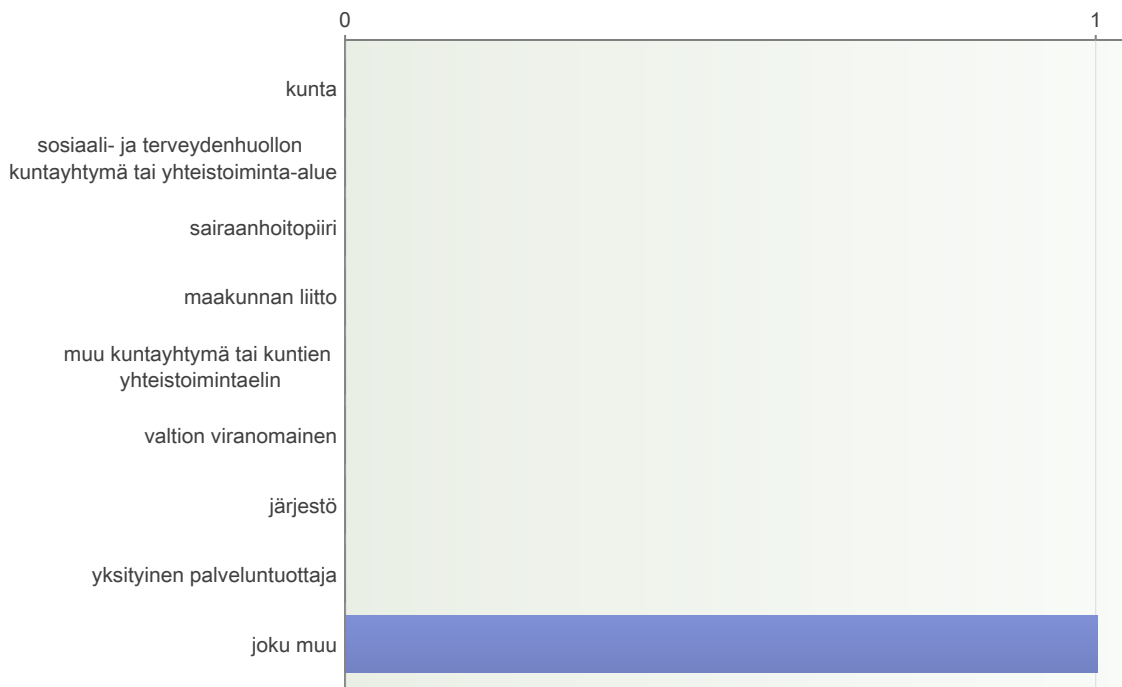
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Valtakunnallinen kansanterveystyön johtajaverkosto	Tapani Hämäläinen	tapani.hamalainen@hus.fi , puh. 050 5130273	16.-17.11.2017	verkostokokous

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1

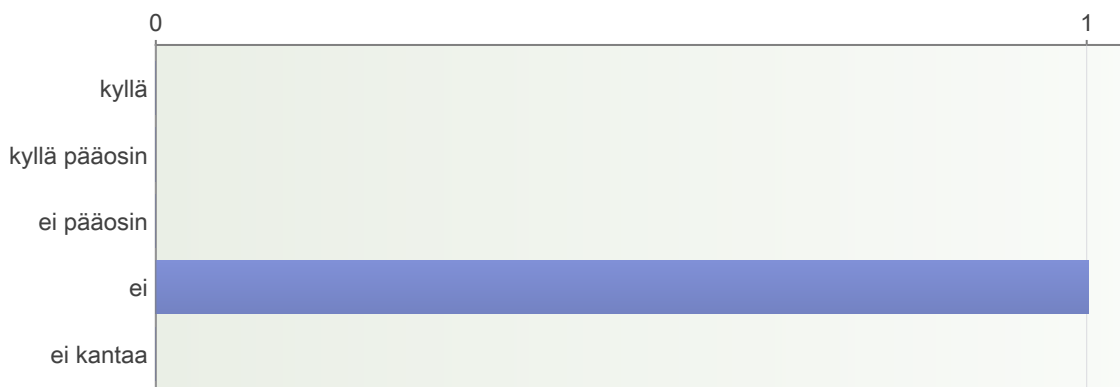


Avoimet vastaukset: joku muu

- yhteistyöverkosto

3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

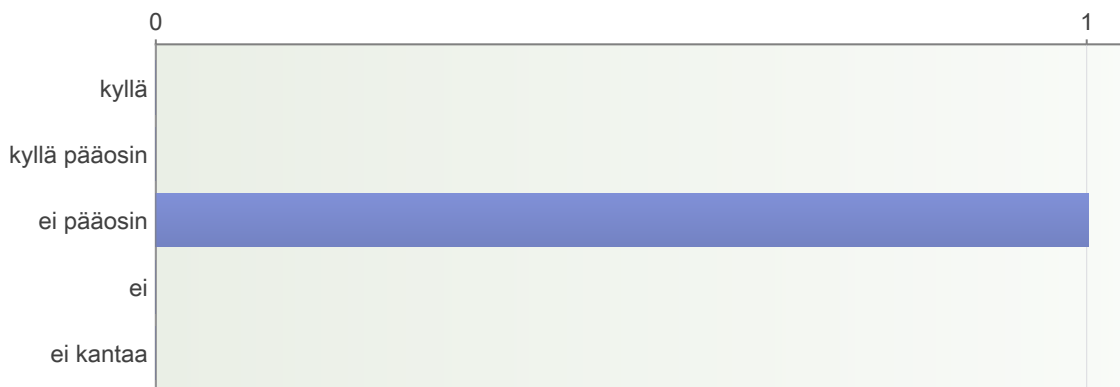
- Todennäköisesti laki ehdotetussa muodossaan toteutuessa lisää terveyseroja. Lakiluonnos ei kannusta etsimään niitä, jotka hyötyisivät toimenpiteistä eniten, vaan sisältää riskin hyväosaisten ylihoitosta. Paljon palveluja tarvitsevien hoidon ja palvelujen turvaaminen on vaikeampaa, kapitaatorahoitus voi esimerkiksi ohjata paljon palveluja tarvitsevien alihoittoon tai hoitovastuun siirtoon. Kansanterveystyö ei näy ehdotuksessa riittävästi.

Palvelujen saatavuus voi parantua isoimmissa kaupungeissa, mutta ei syrjäseuduilla.

Ratkaisevaa on järjestäjän kyky varmistaa ennaltaehkäisy ja palvelujen integraatio (mukaan lukien sosiaalipalvelut) esimerkiksi sopimuksin. Katso kysymys 6. Esityksen mukaisessa mallissa integraatiota tukevat toimintakäytännöt on vaikea toteuttaa.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



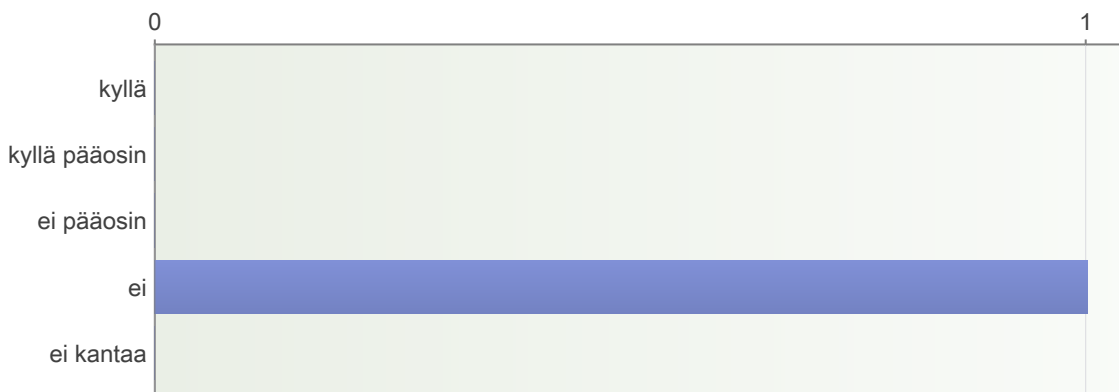
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan vaikutusmahdollisuudet lisääntyvät niillä, jotka osaavat valita. Lakiluonnoksen mukaan valitaan palveluntuottaja, ei yleensä terveydenhuollon ammattihenkilöä, jonka monet haluaisivat valita. Tälläkin hetkellä on valinnanvapaus julkisen palveluntuottajan suhteen. Valinnanmahdollisuutta olisi ollut mahdollisuus lisätä myös vahvistamalla peruspalveluja (esim. lisäämällä terveyskeskuslääkäreitä). Valinnan perusteeksi ei ole riittävää tietoa palvelujen laadusta ja vaikuttavuudesta.

7. 3.Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



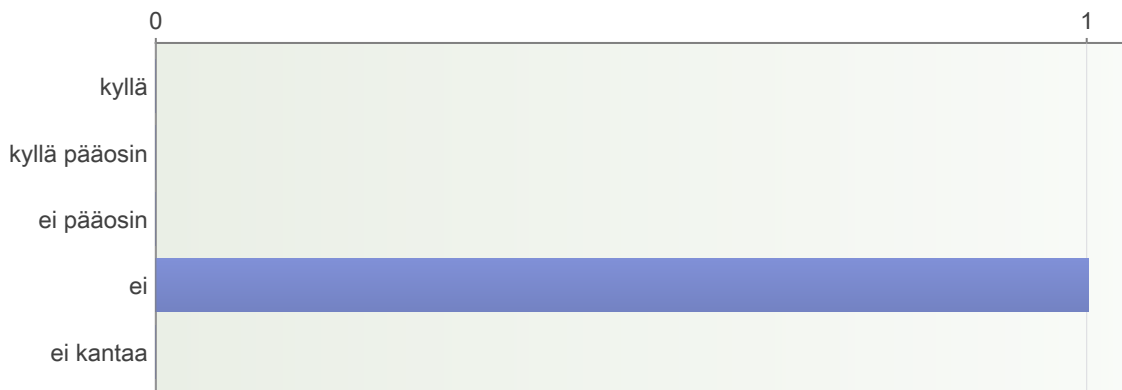
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan näkökulmasta järjestelmä on liian monimutkainen. Asiakkaalle ei turvata riittävää tietoa arvioida omaan tilanteeseen sopivaa palvelua. Viime kädessä riippuu siitä, miten maakunta pystyy järjestämään asiakkaalle tietoa, ohjausta ja neuvontaa palveluista.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



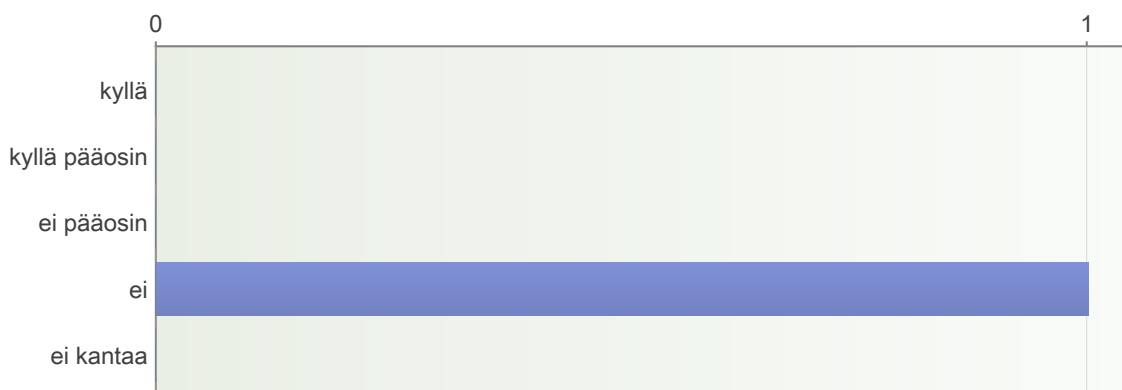
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palveluintegraatiota tarvitsevien asiakkaiden, esimerkiksi monisairaiden ikäihmisisten ja moniongelmaisten asiakkaiden palvelut pitäisi sovittaa yhteen asiakassuunnitelman avulla. Tämä edellyttää myös palvelu- ja asiakasohjaukseen lisää henkilöstöä ja asiantuntemusta, jota ei tällä hetkellä riittävästi ole. On myös hyvin epäselvää, miten varmistetaan, että toimijat noudattavat asiakassuunnitelmaa. Asiakassuunnitelmaan on ladattu epärealistisia odotuksia. Palveluintegraation toteutuminen edellyttää riittäviä insentiivejä ja valvontaa. Edelleen jää epäselväksi, miten varmistetaan, että asiakas ja lähityöntekijät ovat mukana asiakassuunnitelman tekemisessä ja että taloudelliset mahdollisuudet on otettu asiakassuunnitelman laadinnassa huomioon. On myös luotava uudenlaiset mittarit asiakassuunnitelman toteutumisen arvioimiseksi.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



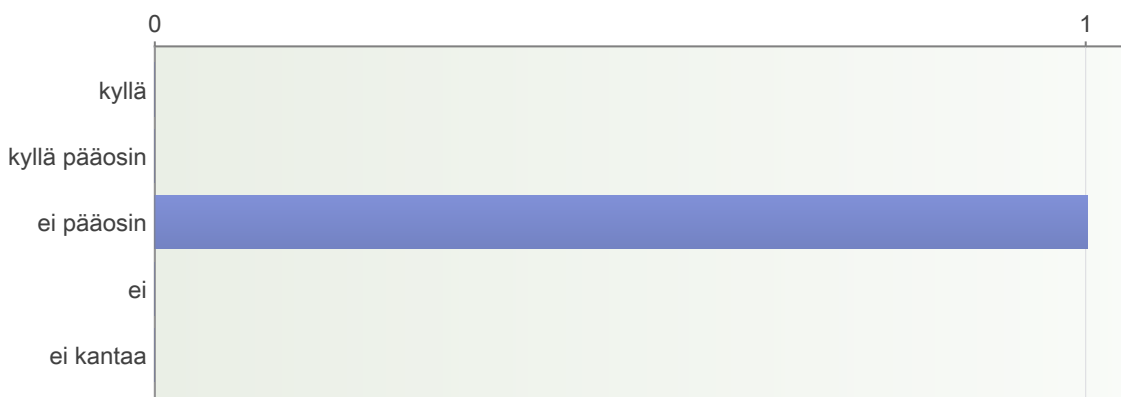
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Perustasolla horisontaalinen integraatio ei toteudu sote-keskuksissa. Voidaanko edes puhua perustasosta, kun puhutaan sote-keskuksesta. Pikemminkin kyse on ”sotekioskista”, koska palveluvalikoima on huomattavan suppea terveyskeskukseen verrattuna. Liikelaitoksen tasolla on paremmat mahdollisuudet integraatioon. Insenttiivit ja toiminnan tuloksellisuuden määrittely ratkaisevat integraation toteutumisen – vertikaalinen integraatio on mallissa hyvin haasteellista toteuttaa. On epäselvää, miten maakunta käytännössä pystyy turvaamaan tämän. Rahoitusmalli ei kannusta integraatioon.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



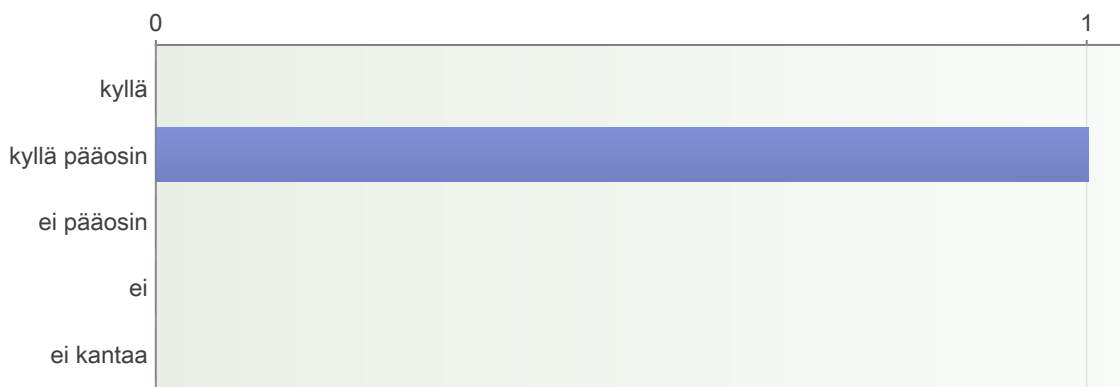
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ilman verotusoikeutta järjestämisvastuu ei ole uskottava. Lisäksi valtion vahvistuva ohjaus rajoittaa osaltaan. Alueellisia erityispiirteitä ei myöskään ole esityksessä otettu riittävästi huomioon. Järjestämisfunktiolle on asetettu paljon tehtäviä mahdollisimman kevyellä organisaatiolla hoidettavaksi (säästötavoite). On suuri riski, että käytettävissä olevat voimavarat, henkilöt ja osaaminen ja tietovarastot (tiedolla johtaminen) eivät takaa riittäviä edellytyksiä järjestämisvastuun toteuttamiseen.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



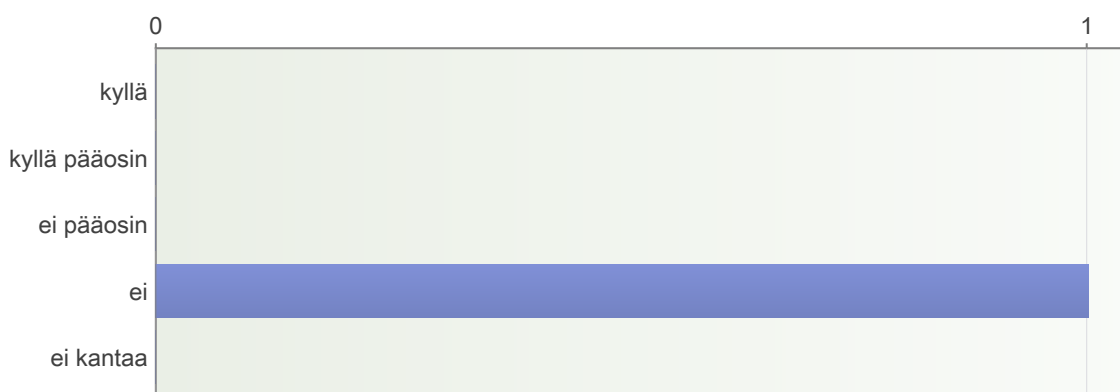
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Riippuu viime kädessä insentiveistä. Muutoksia tulee tapahtumaan, mutta epävarmaa on, ovatko muutokset vaikuttavia, asiakkaalle arvoa tuottavia ja tarkoituksenmukaisia.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



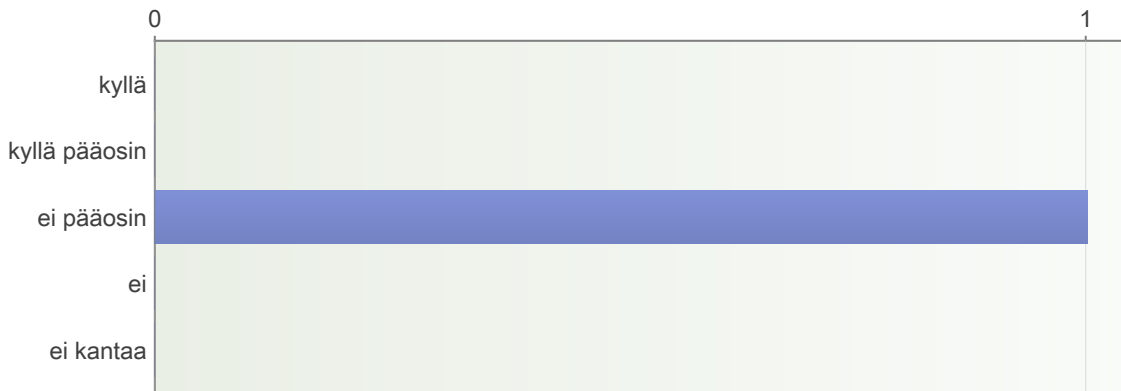
18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Integraatio ei toteudu, mikä aiheuttaa lisäkustannuksia. Perustason ja integraation vahvistaminen mahdollistaisivat kustannusten hallinnan nyt esitettyä paremmin. Asiakkaan nyt itse maksamat palvelut siirtyvät julkisesti rahoitetuksi, mikä lisää kustannuksia kuten myös hallintoon tarvittava lisäväki. Transaktiokustannukset ovat korkeat ja raportointijärjestelmän pystyttäminen kallista. Muutos edellyttää mittavia IT-investointeja. Reformin käynnistyskustannukset ovat suuria ja mahdollisia säästöjä on parhaimmillaankin saatavissa vasta myöhemmin. Osa maakunnista on edelleen liian pieniä kustannusten hallinnan näkökulmasta.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvuluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunta vastaa viime kädessä, esim. jos yksityinen lopettaa yllättäen. Käytännössä tästä voi tulla ongelmia.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Laajuuden pitäisi perustua väestön tarpeisiin ja esimerkiksi päihde- ja mielenterveyspalveluita ja geriatria palveluita tulisi olla laajemmin mukana. Erikoislääkäripalvelun pitäisi olla maakunnan päätettävissä.

Lääkinnällisen kuntoutuksen kuntoutussuunnitelmien mukaisissa palveluissa tulee periaatteena olla, että palvelujen toteuttamisesta päättävän tahon tulee vastata myös palveluista aiheutuvista kustannuksista. Nyt jää jossakin määrin epäselväksi, kuka päättää annettavista lääikinnällisen kuntoutuksen palveluista ja vastaa niistä aiheutuvista kustannuksista pääosin suoran valinnan palveluita käyttävän potilaan suoran valinnan palveluissa laaditun lääikinnällisen kuntoutuksen suunnitelmassa ehdotettujen palveluiden osalta.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



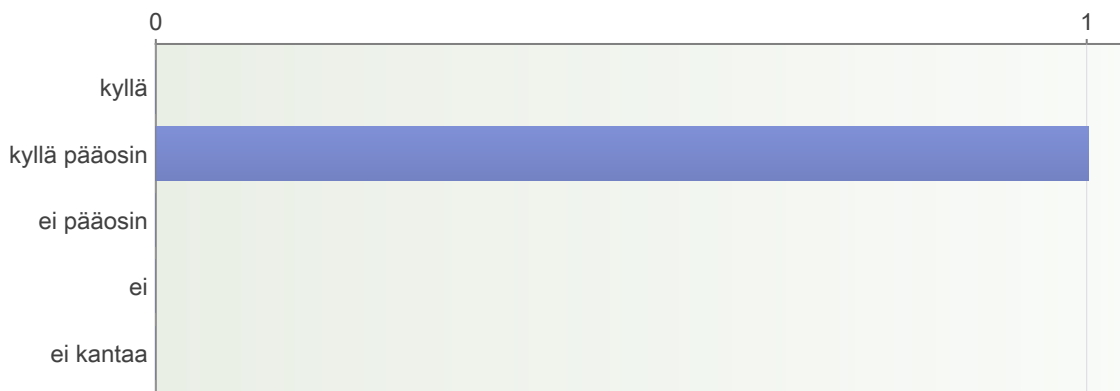
24. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelut uhkaavat pirstoutua epätarkoituksenmukaisesti. Prevention eriyttäminen (alle 18 v) ei ole tarkoituksenmukaista.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



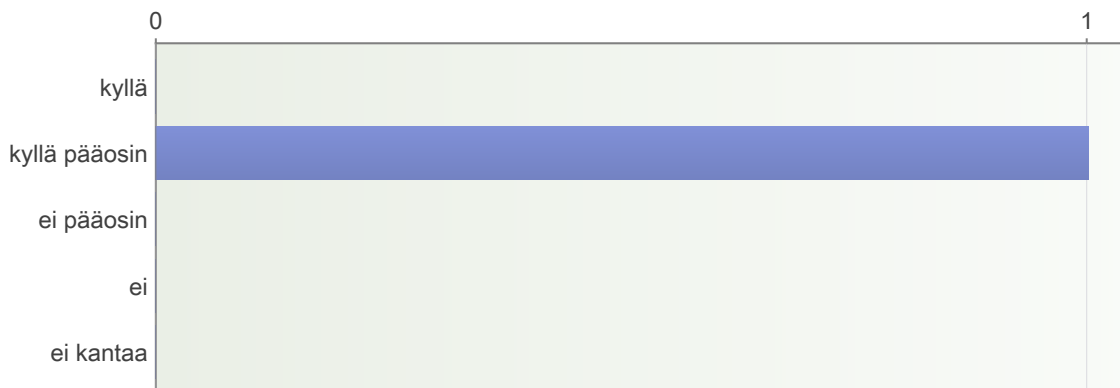
26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Määrittely on sinänsä selkeä, mutta esityksen perusteet eivät nyt lähde väestön tarpeista, vaan joidenkin erikoisalojen ja suurten yksityisten palveluntuottajien näkökulmista.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



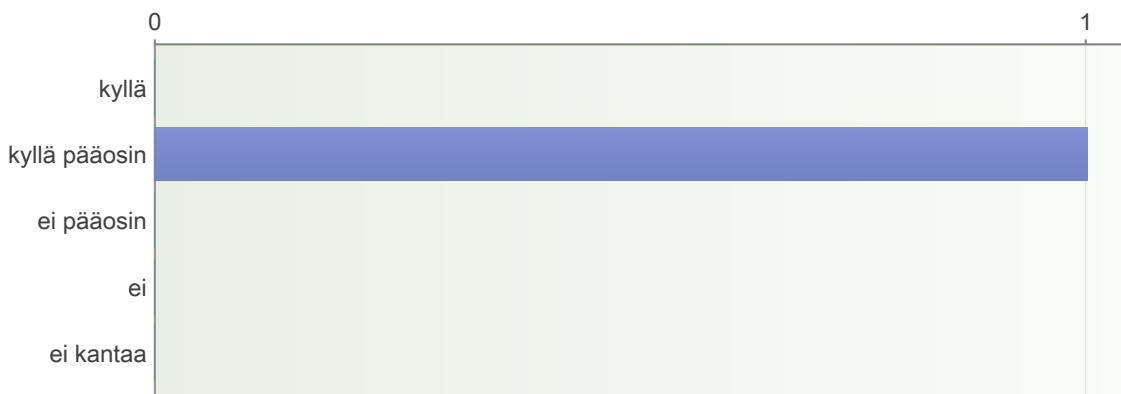
28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Kohta 3 jossakin määrin epäselvä. Missä menee raja hammaslääketieteen erikoisalojen ja suunhoidon yksikön välillä?

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1

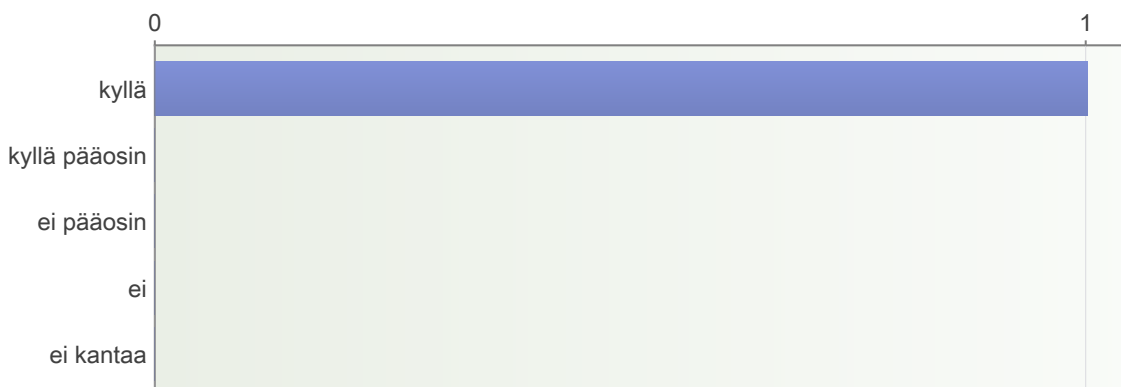


30. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1

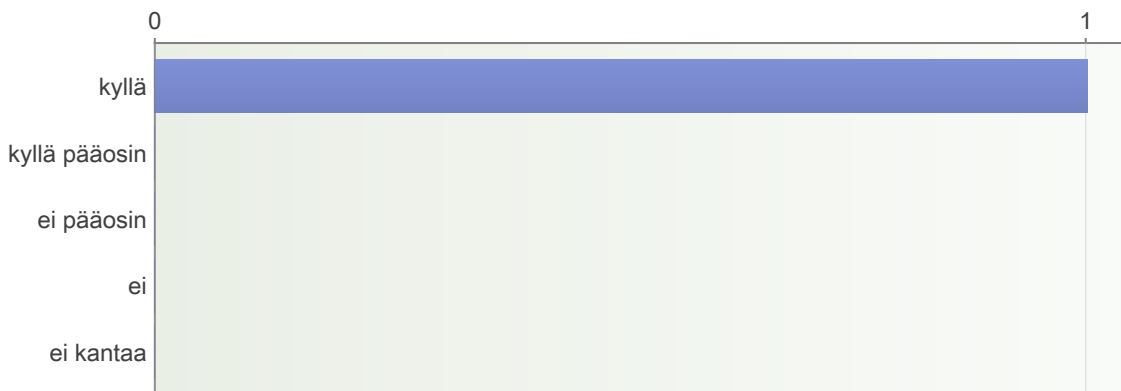


32. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1

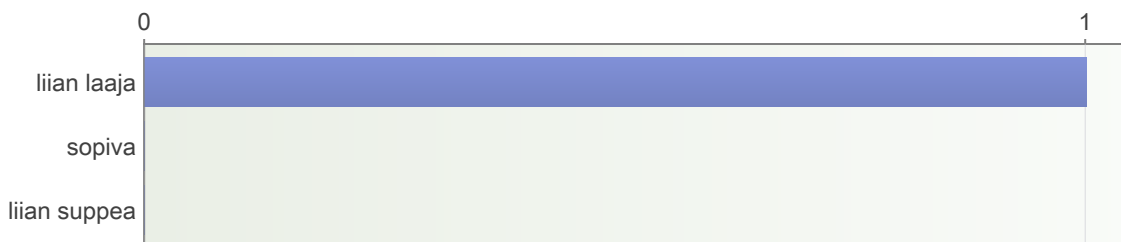


34. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Nyt lakiehdotukseen sisältyy logiikka, että avataan asiakassetelit laajasti ja sitten määritetään joitakin rajoittavia tekijöitä. Asiakasseteli on pääsääntö (on aina tarjottava asiakasseteliä) ja vain jos asiakas kieltäytyy, liikelaitos antaa palvelun. Vähemmän riskejä otettaisiin, jos palveluja vietäisiin asiakassetelijärjestelmään ensin vähemmän ja maakunnan päätöksillä järjestelmää voisi laajentaa laissa määritellyin kriteerein ja saatavan kokemuksen perusteella.

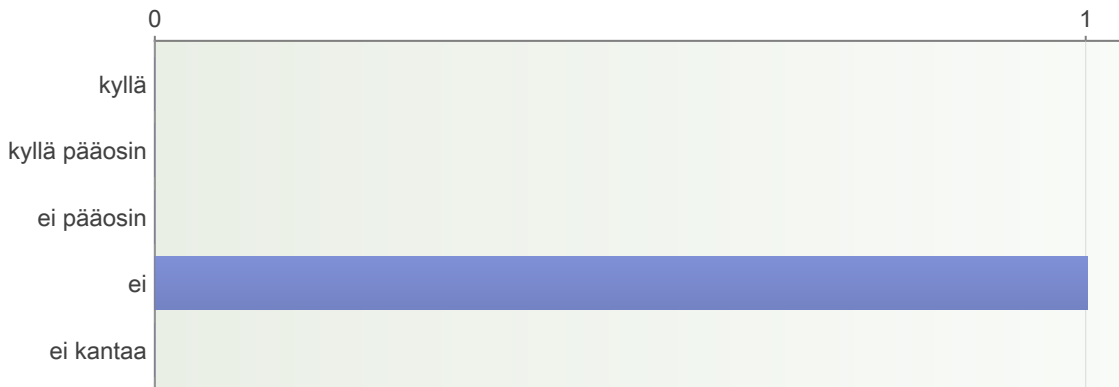
Nyt erikoissairaanhoidon palveluja esitetään liian laajasti asiakassetelin piiriin, mikä vaarantaa erikoissairaanhoidon päivystyksen. Pykälän 1 momentti on epäselvä, mitä siihen kirjattu ”tarkempi määrittely” käytännössä tarkoittaa? Jos kiireetöntä leikkaustoimintaa viedään asiakassetelin piiriin, yksityisen leikkaustoiminnan kriteerit on tarkennettava vastaamaan julkisen puolen kriteereitä.

4 momentti voi laajentaa yhteiskunnan rahoitusvastuulle tulevaa kotihoitoa, mikä lisää kustannuksia.

Kotihoidon monituottajamallissa on vaikea sovittaa yhteen lääkärin työ kotipalvelun ja kotisairaanhoidon palveluun, kokonaisuuden hallinta vaikeutuu merkittävästi. Vastuu on viime kädessä maakunnan liikelaitoksen vastuulääkäreillä, vaikka heillä ei olekaan todellisia mahdollisuuksia ohjata kokonaisuutta.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



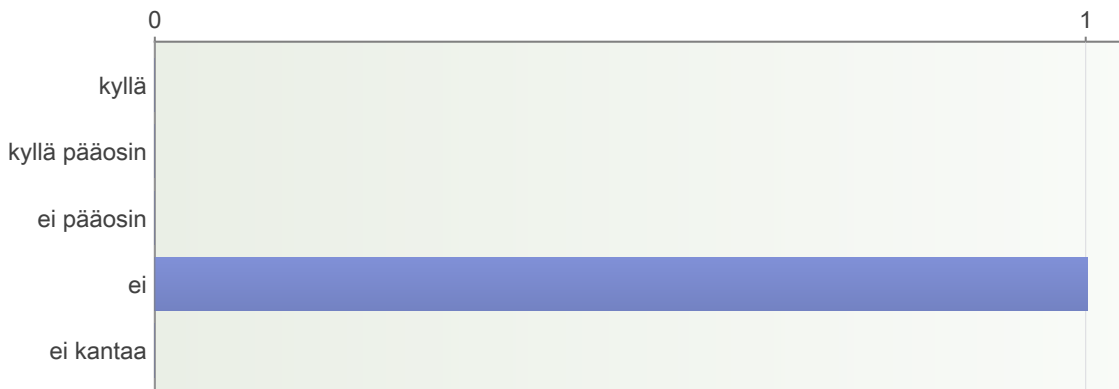
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiesitys johtaa päällekkäisiin palveluihin, liikelaitos joutuu varautumaan ja koordinoimaan ja tämä vaikeuttaa kustannusten hallintaa.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



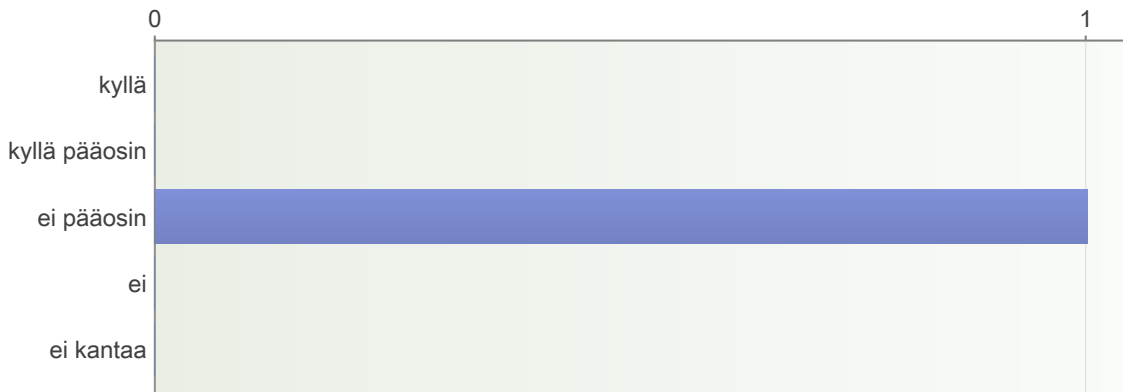
40. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Nyt erikoissairaanhoidon palveluja esitetään laajasti asiakassetelin piiriin, mikä vaarantaa erikoissairaanhoidon päivystyksen, jos päivystävät lääkärit siirtyvät suurin joukoin yksityisten palvelutuottajien palvelukseen. Esitetyssä mallissa erikoislääkärien käytännön koulutuksen järjestäminen tulee olemaan vaikeaa. Sote-keskuksen toiminta ei ole käytännössä riittävän monipuolista, jotta siellä voisi suorittaa yleislääketieteen erikoislääkärikoulutuksen kaikki perustason palvelut. Erikoistuvan lääkärin toimenkuva jää siis liian kapeaksi. Erikoissairaanhoidossa laajamittainen yleisiä ja tavanomaisia erikoissairaanhoidon palveluja tarvitsevien potilaiden siirtyminen asiakassetelijärjestelmään vaikeuttaa myös sairaalaerikoisalojen erikoislääkärikoulutuksen järjestämistä.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



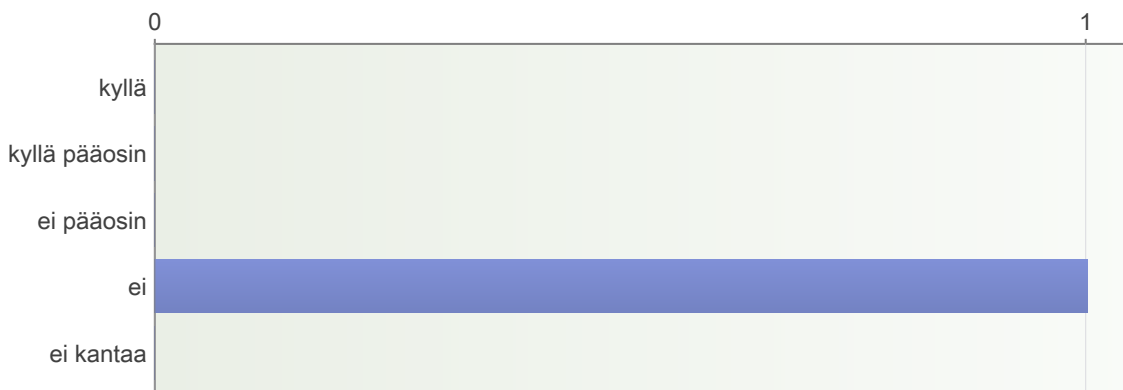
42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaalla ei ole riittävästi tietoa, ohjausta ja neuvontaa valinnan tekemiseksi. Palveluntarjoajan valinta jää mielikuvamarkkinoinnin armoille. Palveluntuottajia ei ole pienemmillä paikkakunnilla ja syrjäseuduilla.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



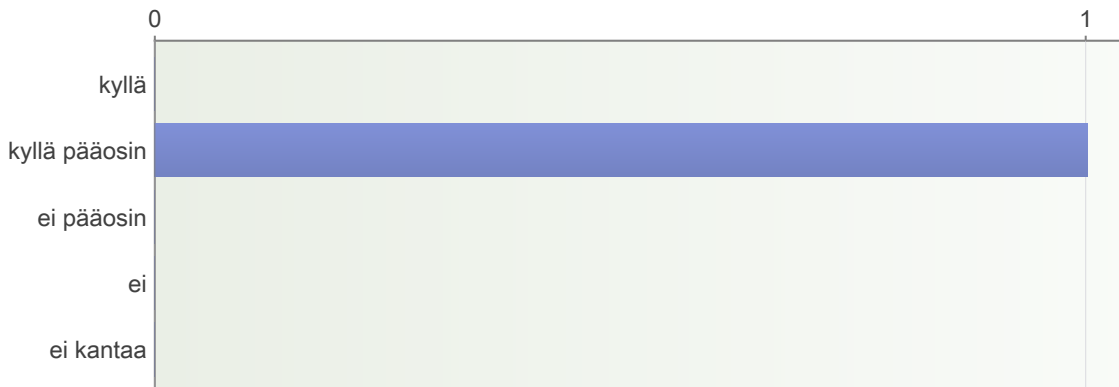
44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Viitataan aikaisempiin vastauksiin. Maakunnan päätöksillä pitäisi olla suurempi merkitys, nyt asiakassetelijärjestelmä avataan lain tasolla liian laajaksi ja vaikeasti ohjattavaksi.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Henkilökohtaisen budjetin käyttäminen vaatii vahvaa ohjausta ja neuvontaa. On epäselvää, voidaanko säästöpainetta turvata riittävä ohjaus ja neuvonta. Mitä käytännössä tehdään, jos raha loppuu tai asiakas käyttää palvelut muuhun kuin on asiakassuunnitelmassa tarkoitettu? Kysymyksessä on raskaasti hallinnoitava järjestelmä. Henkilökohtainen budjetti pitää kohdentaa tarkasti "oikeille" asiakasryhmille.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



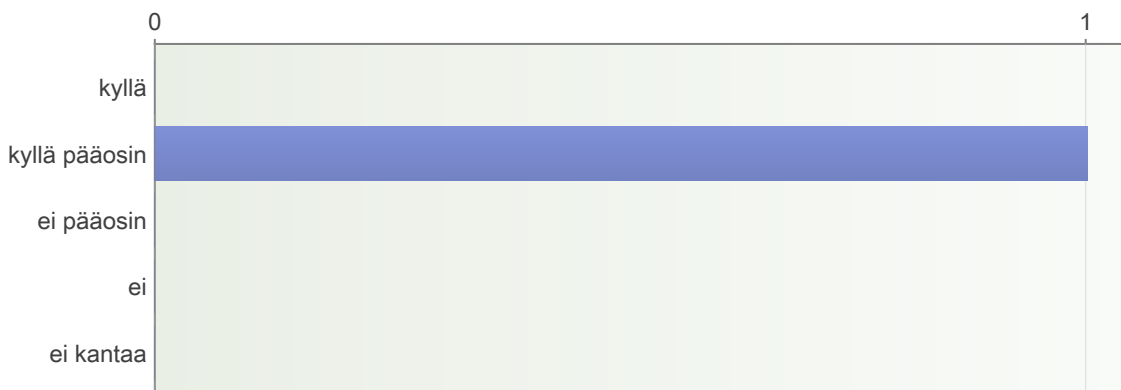
48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan neuvontaan ja ohjaukseen ei ole tällä hetkellä esitetyn tapaista järjestelmää, eikä sellaista ehditä järjestääkään uudistuksen alkuun mennessä. Tarvittaisiin uusia, myös sähköisiä työkaluja, uutta osaamista ja käytännön työntekijöitä. Kysymyksessä on kompleksi systeemi ja kokonaisuutta on erittäin vaikea hallita. Hallinta vaatisi erittäin hyvän sähköisen palvelutarjottimen hakuominaisuuksineen.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



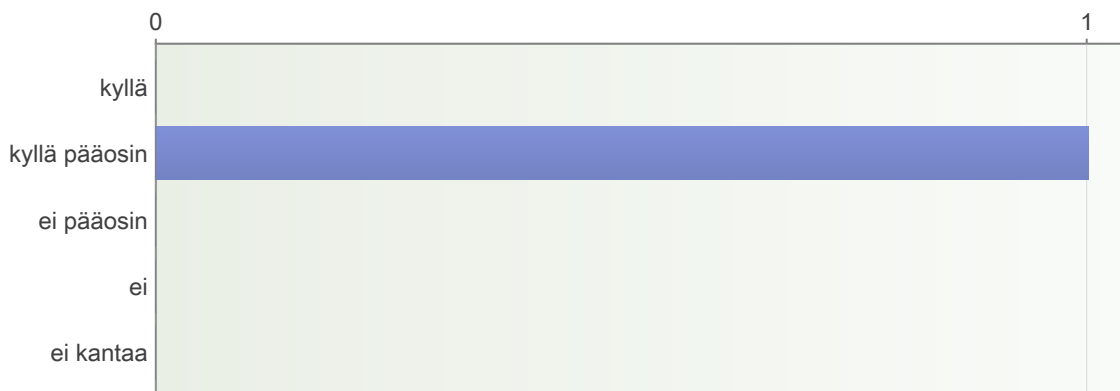
50. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnalle tulee vaativa hallinnointi- ja valvontatehtävä, mikä lisää osaltaan kustannuksia.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1

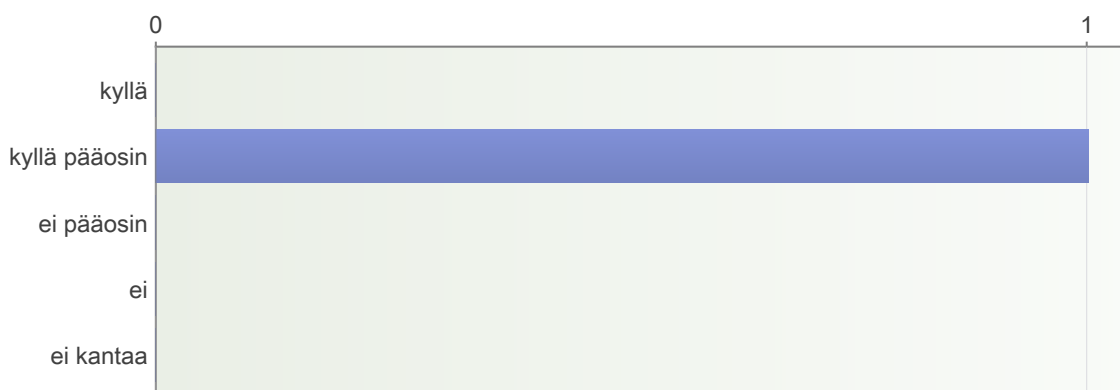


52. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



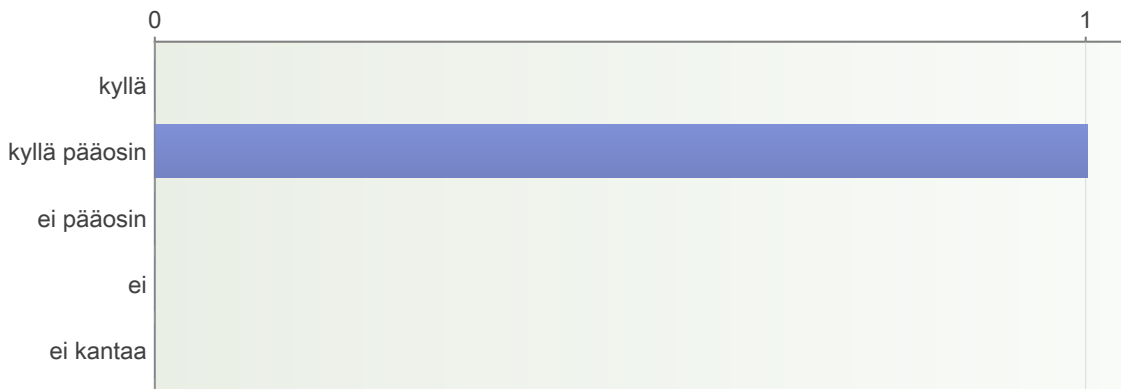
54. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tämä edellyttää kuitenkin raskasta hallinnollista menettelyä ja sopimusviidakkoa, mikä ei auta kustannusten hallinnassa.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



56. Vapaamuotoiset huomiot.

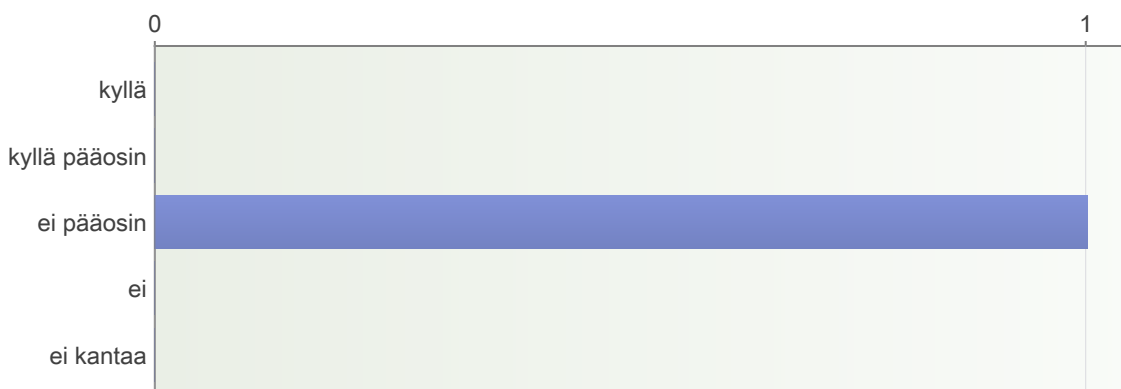
Vastaajien määrä: 1

- Käytännön toteutus ratkaisee.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



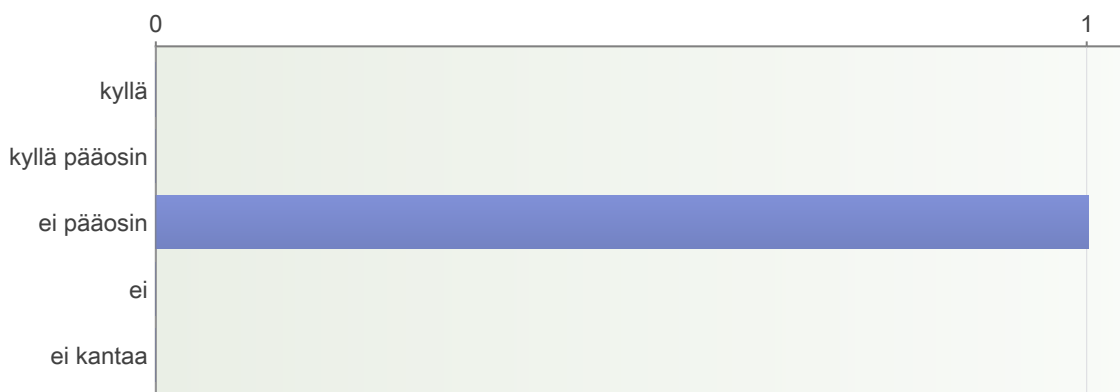
58. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Todennäköisesti korvausjärjestelmä ei osu kerralla kohdalleen ja oleellista onkin korvausjärjestelmän jatkuva arviointi ja kehittäminen. Lähtökohtaisesti eri komponenteista koostuva korvaus on oikea ratkaisu. Tulevaisuudessa tavoitteena tulee olla value-based korvausjärjestelmä.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



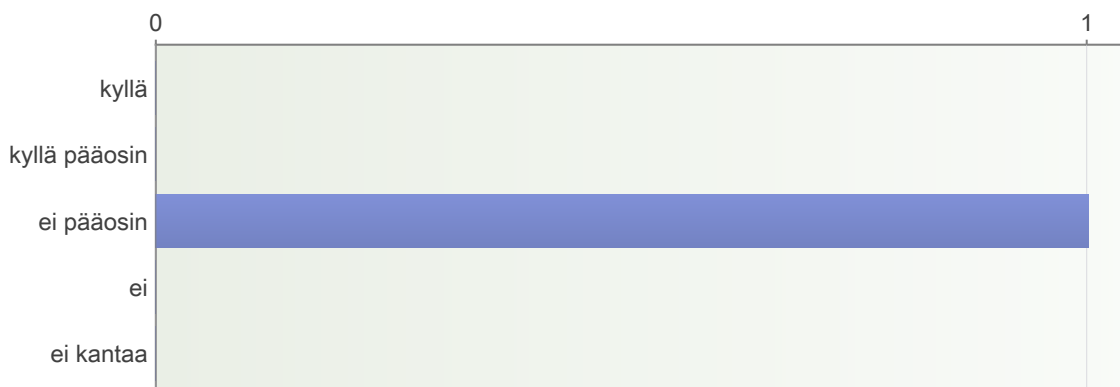
60. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tämä vaatii raskasta hallinnointia ja vahvaa järjestäjäosaamista ja hyvää tietopohjaa seurannan ja valvonnan tueksi.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



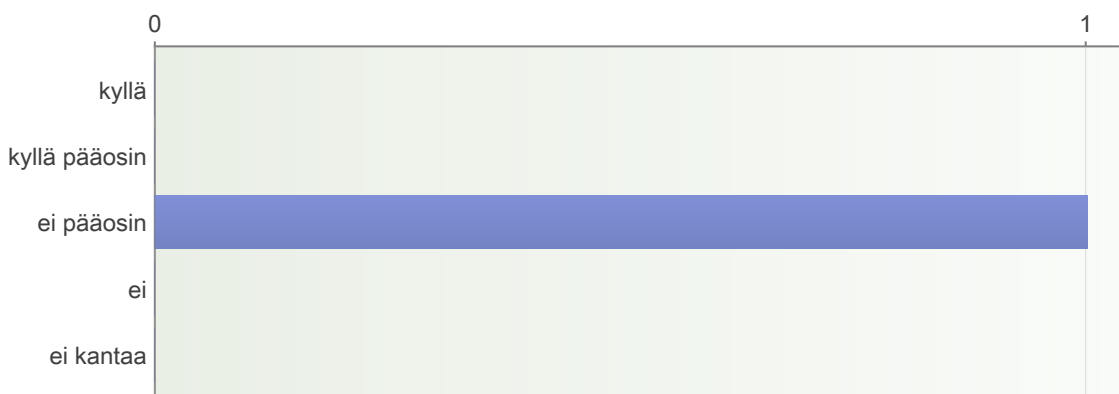
62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiesitys tarkoittaa valtavaa sopimusviidakkoa ja käytännössä komplekseja sanktio-kannustinjärjestelmiä ja uudenlaista osaamista ja kumppanuuden rakentamista. Näitä olisi ollut hyvä pilotoida pienimuotoisemmin.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



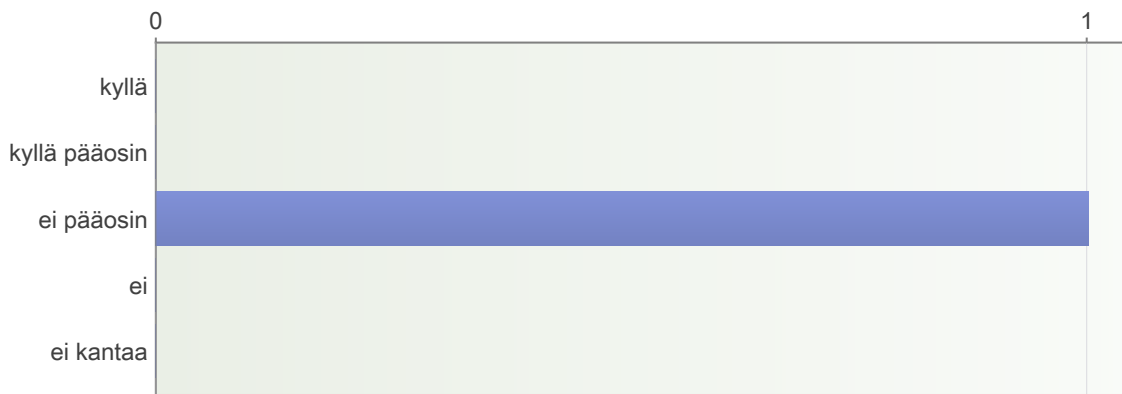
64. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tarvitaan hyvät tietojärjestelmät, jotka tukevat ja mahdollistavat toiminnanohjauksen ja johtamisen. Oleellista on vertailukelpoisen tiedon saaminen (esim. sote-tietopaketit ja laaturekisteritieto). Nämä edellytykset tuskin toteutuvat ehdotetussa aikataulussa.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



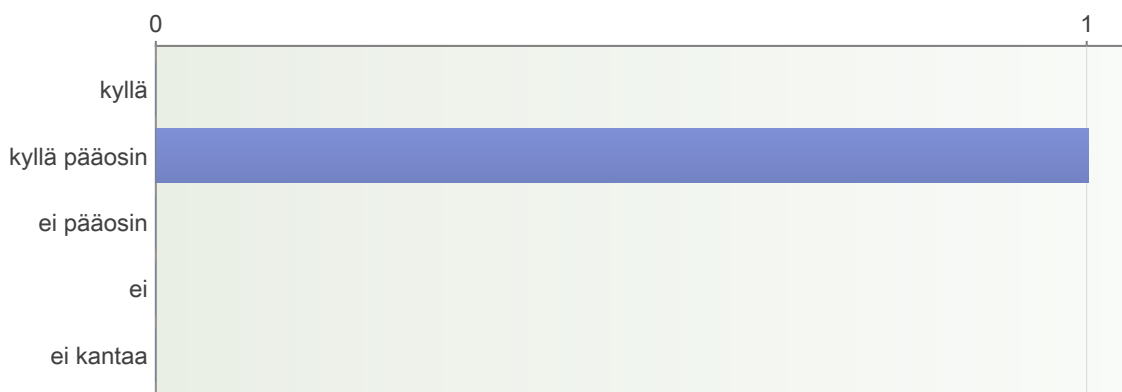
66. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tarvitaan hyvät tietojärjestelmät, jotka tukevat ja mahdollistavat toiminnanohjauksen ja johtamisen. Oleellista on vertailukelpoisen tiedon saaminen. Nämä edellytykset tuskin toteutuvat ehdotetussa aikataulussa. Kilpailukykyisen organisaation pystyttäminen vaadittavassa aikataulussa on haasteellista.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



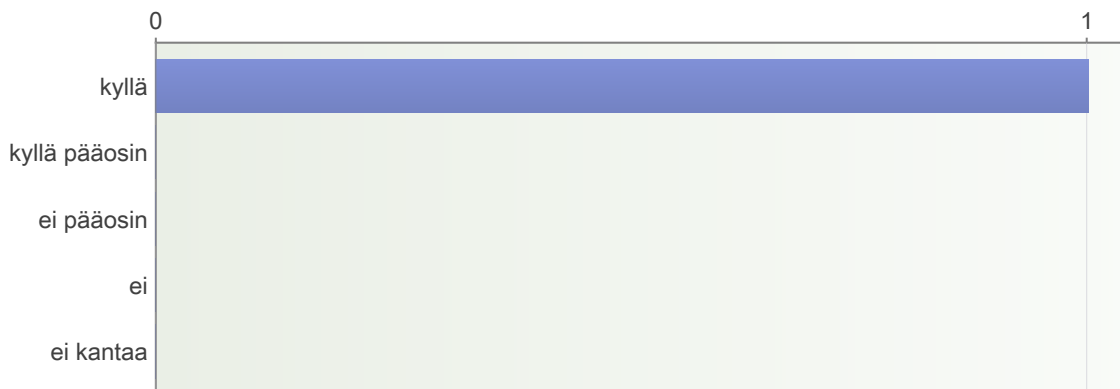
68. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- On positiivista, että valmistelu-aikaa on enemmän kuin edellisessä esityksessä.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveyspalveluiden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

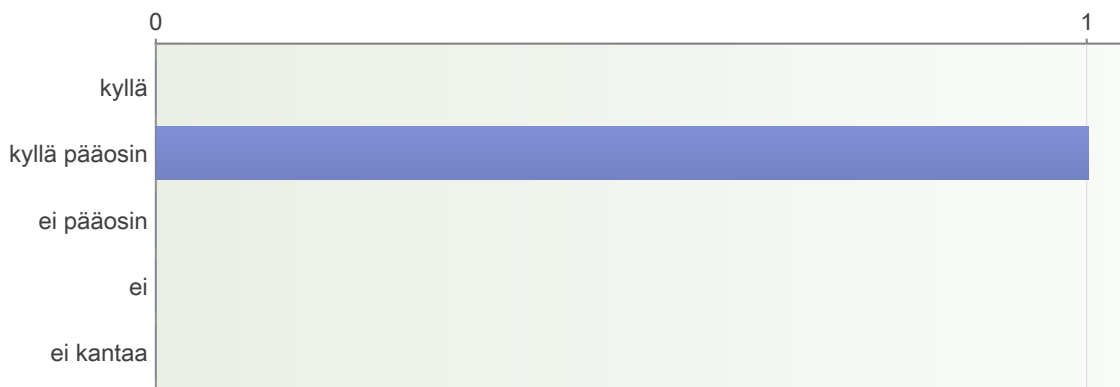


70. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



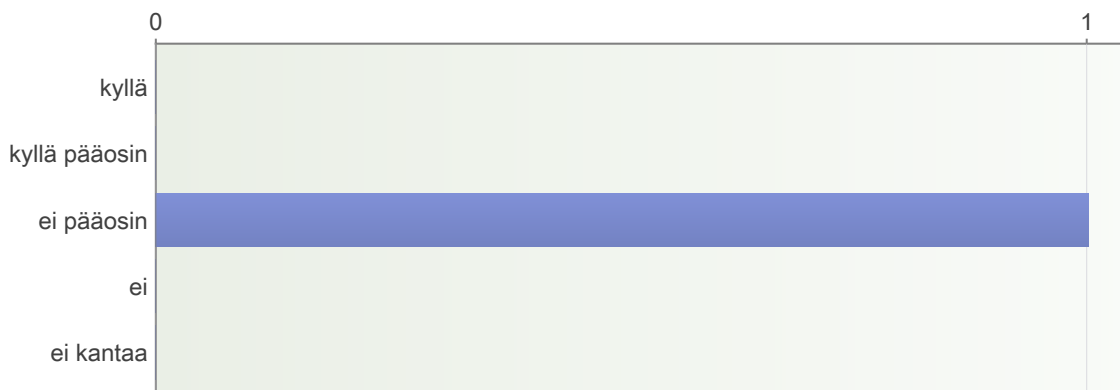
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Henkilökohtaisen budjetin ja asiakassetelijärjestelmän osalta kyllä.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiehdotus tulee toteutuessaan tuomaan uusia asiakasryhmiä julkisesti rahoitettujen palvelujen piiriin, mikä lisää kustannuksia. Uudistus ehdotetussa muodossa johtaa myös erikoissairaanhoidossa päällekkäiseen palveluvarusteluun. Ehdotus ei turvaa palvelujen yhteen sovittamista, vaan jopa huonontaa jo saavutettua integraatiota. Uudistus aiheuttaa suuret transaktiokustannukset ja edellyttää mittavaa valvontaa, hallinnointia ja sopimusviidakkoa.

Uudistukseen sisältyy myös mahdollisuuksia. Isommille järjestäjille digipalvelujen ja sähköisten palvelujen kehittäminen on helpompaa. Nämä palvelut ovat erityisen tärkeitä omatoimiasiakkaille, joiden palvelut voidaan järjestää nykyistä kevyemmin ja kustannustehokkaammin. Tärkeää on kaikissa tapauksessa pystyä turvaamaan henkilöstön koulutukseen liittyvät käytännön harjoittelut.

Toiminnan kehittäminen ja tutkimus sekä hyvinvoinnin ja terveyden edistäminen edellyttävät myös uusia rakenteita ja toimintamalleja

Vaikutusten arvioinnissa uudistuksen mahdollisuudet korostuvat ja riskit eivät tule riittävästi esille. Iso riski liittyy huonosti toteutuvaan integraatioon.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Lakiehdotuksen mukainen sote-keskus on pikemminkin ”sotekioski”, koska palveluvalikoima on huomattavan suppea nykyiseen terveyskeskukseen verrattuna. Yleislääketieteen erikoislääkärin / kokeneen yleislääkärin osaaminen pilkotaan sote-keskukseen ja maakunnan liikelaitokseen eikä yleislääketieteen erikoislääkärin / kokeneen yleislääkärin ydinosaamista hyödynnetä kunnolla. On olemassa uhka, että Sote-keskuksen palveluvalikoima määrittää yleislääkärin työtä liaksi ja kapeuttaa sitä perusteettomasti.

Kansanterveysnäkökulma on lakiehdotuksessa hyvin ohut. Terveimmän väestöosan palvelujen saatavuutta parannetaan, mutta paljon palveluja tarvitsevien asiakkaiden palvelut ja palvelujen kokonaisuus uhkaavat jopa heikentyä. Ennaltaehkäisyn mahdollisuuksia ja moniammatillista, monialaista osaamista ei hyödynnetä riittävästi.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Kokonaisuus on monimutkainen ja vaikeasti hallittavissa. Tarvitaan laajaa osaamista ja paljon resurssia neuvotteluihin maakunnissa, ehtojen muodostamiseen, sopimusjuridiikkaan, valvontaan, kaikenlaiseen ns. oheistoimintaan sote-perustehtävien ulkopuolelle. Rahoitus ei kuitenkaan lisääny, joten vaara on, että palveluiden saatavuutta ja valikoimaa täytyy rajoittaa, jotta kokonaiskustannukset eivät nousisi.

19§ mahdollistaa palveluntuottajille erikoistumisen johonkin erityisryhmään. Tätä kautta on mahdollista erikoistua hoitamaan niitä, jotka eivät juuri hoitoa tarvitse. Vaikka näennäisesti onkin velvoite palvella kaikkia ryhmiä, niin markkinoinnin kohdentamisella tämä lienee kierrettävissä.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Vastaajien määrä: 1

- ---