

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

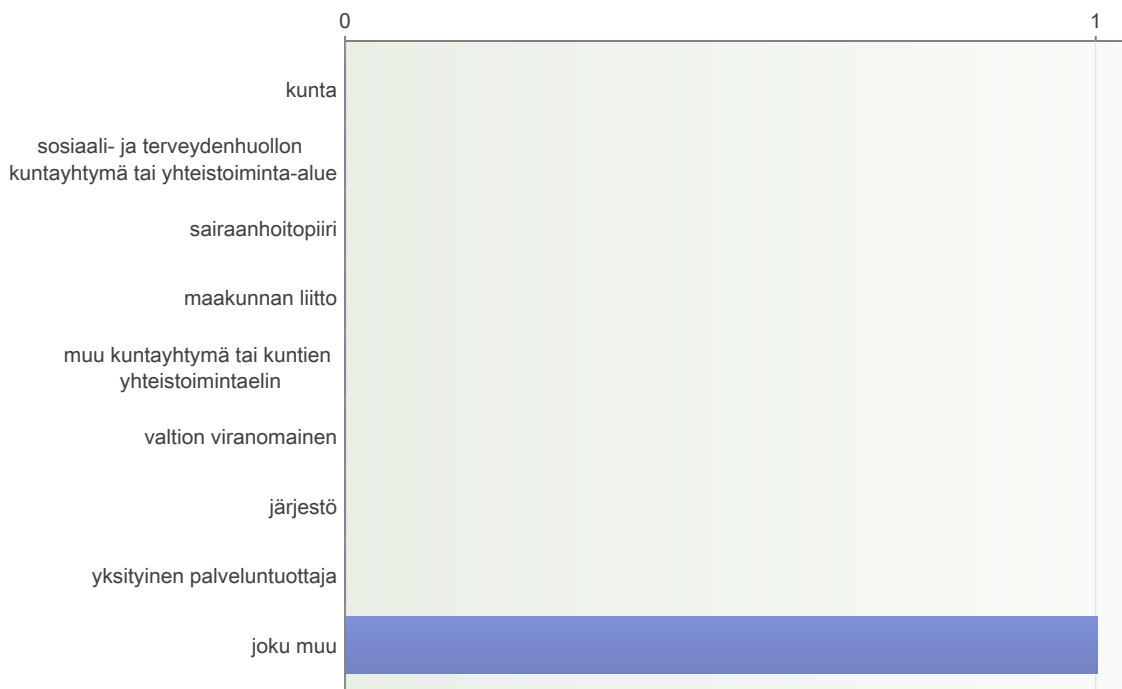
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Savonia-ammattikorkeakoulu oy	Mervi Vidgrén, toimitusjohtaja/rehtori	mervi.vidgren@savonia.fi, puh. 044 785 5001		

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



Avoimet vastaukset: joku muu

- ammattikorkeakoulu

3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



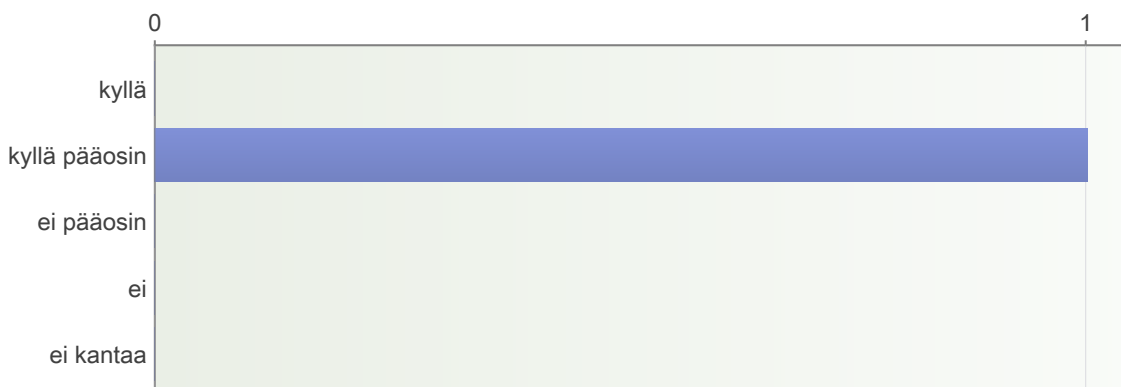
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelujen tarjonnassa tulee olemaan alueellisia eroja, riippuen paikkakunnan koosta ja siitä mitkä ovat kriteerit, joilla palvelujen tarjoajat maakunnassa hyväksytään tuottajiksi. Asiakkaalla tulisi olla palvelujen tarjoajien osalta vertailutietoja käytössä mm. henkilöstön osaamisen ja koulutuksen osalta. Pelkkä henkilöstömäärä ei ole riittävä palvelujen laadun takaamisessa.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



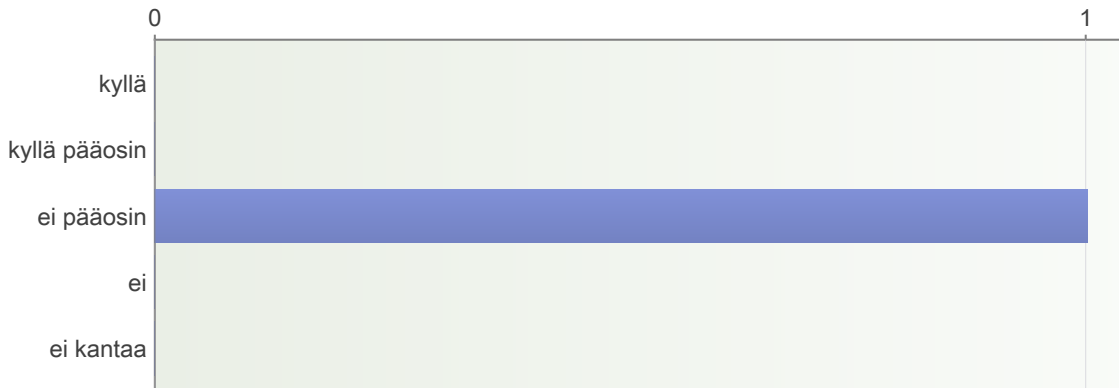
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakas voi valita palvelun tuottajan niistä palveluista mitä on tarjolla. Asiakslähtöisyys palveluissa tarkoittaisi sitä että asiakas voi vaikuttaa palveluiden sisältöön ja toteutukseen ja se ei laki ehdotuksessa toteudu. Lähimpänä tätä ollaan kun asiakkaalla on käytössään henkilökohtainen budjetti.

7. 3.Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakas voi valita palveluntarjoajan ja sillä olevista palveluista, mutta palvelujen räätälöinti asiakkaalle ei tule laissa esille eikä asiakkaan roolia palvelujen kehittämisessä laissa ole kuvattu/veloitettu palvelujen tuottajien veloitteiden osalta. Asiakkaan osallistaminen palvelujen kehittämiseen ja arviointiin voidaan laittaa palvelujen tarjonnan valinta/laatukriteereihin, joiden perusteella palvelujen tarjoajat valitaan. Mutta onko se riittävää, koska palvelutuottajat ja sopimukset tehdään maakunnan tasolla. Jos asiakslähtöisyys halutaan varmistaa valtakunnallisesti, niin laissa olisi edellytettävä, että palvelun tarjoajat ovat tehneet palvelujen kehittämisen yhdessä asiakkaiden kanssa. Asiakasneuvostot/-raadit (patient panels) ovat jo osana palvelujen kehittämistä aika monessa Euroopan maassa.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



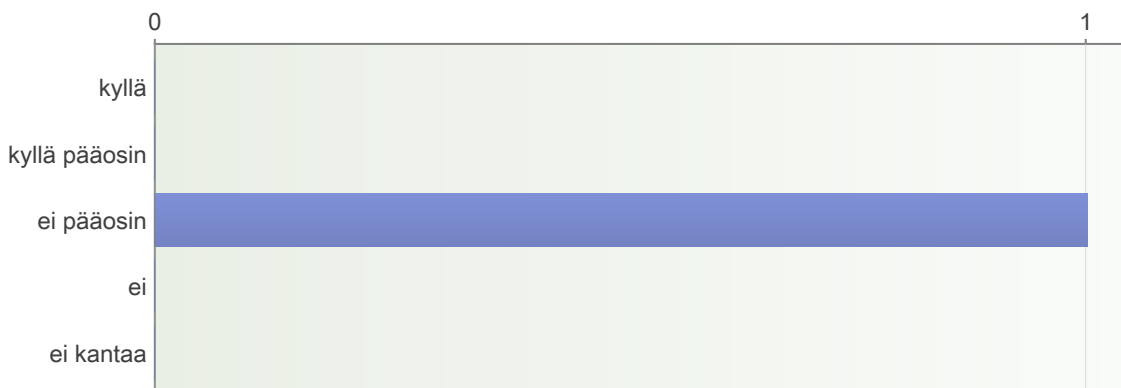
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suurena vaarana on palvelujen pirstaloituminen eri palvelun tuottajien tahoille, ja asiakkaan kokonaisvaltaisen palvelujen tarpeen ja hoidon/kuntoutuksen katoaminen. Palvelukokonaisuuden koordinoituvastuu tulee olla selkeästi jollakin taholla ja ammattilaisella. Tämä edellyttää uutta palvelujen ohjauksen osaamista, jota ei välttämättä ole nykyisissä palveluja tarjoavissa organisaatioissa. Palveluohjauksen ja koordinoinnin osaaminen korostuu, ja siihen tullaan tarvitsemaan lisäkoulutusta sote-ammattilaisille ja ko. osaaminen täytyy olla tulevaisuudessa sote-ammattilaisten koulutuksessa.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



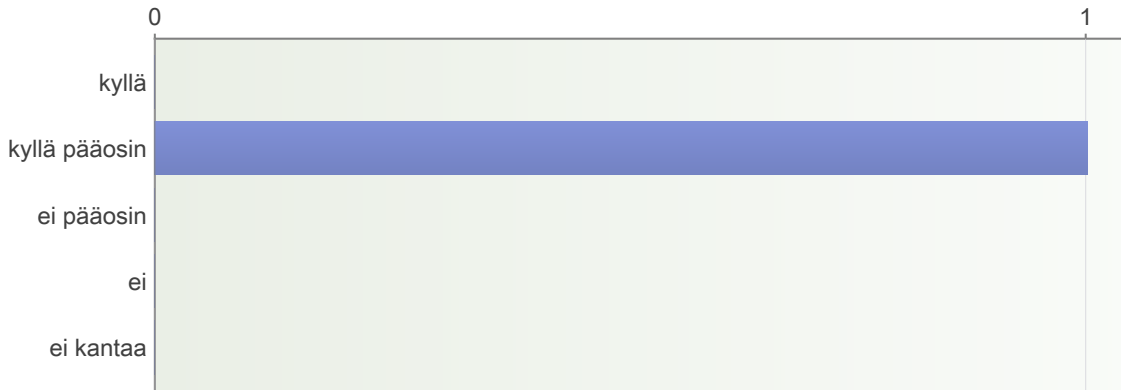
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Integraation määrittäminen lakiesityksessä jää vähäiseksi ja tulkinnanvaraiseksi, siltä osin kuka tekee integraatiota ja miten.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



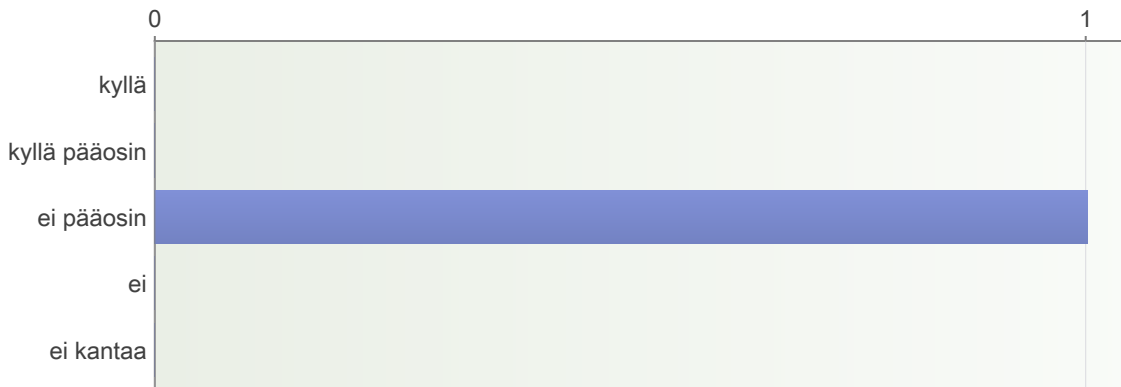
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Rahoitus on turvattu ja valtaa on maakunnille annettu – ehkä liikaakin. Pahimmillaan tämä voi johtaa kansalaisen/ asiakkaan hyvin erilaiseen asemaan palvelujen saatavuuden osalta riippuen siitä missä Suomessa asuu ja elää. Laatuksiteerit palveluiden tuottamiseen tulisi olla linjattu pääosin valtakunnallisesti, esim. henkilöstön osaaminen, koulutuksen ja myös määrän suhteessa asiakasmäärään.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



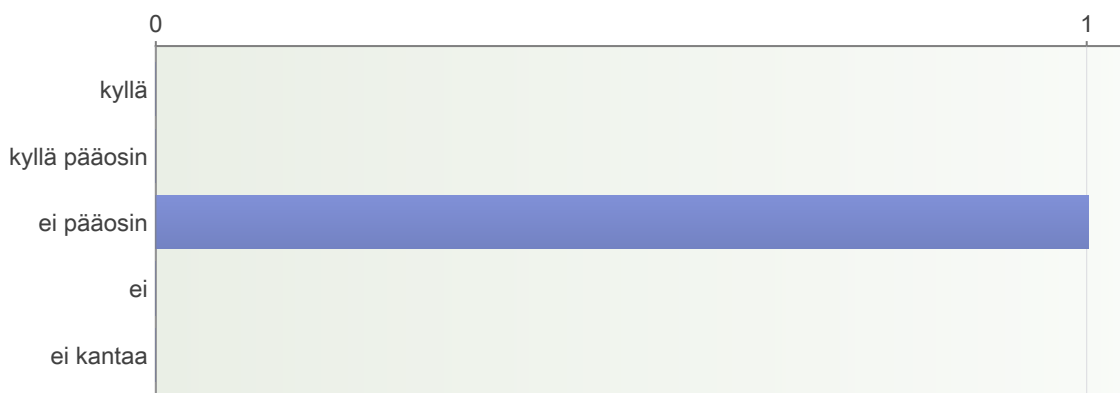
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos ei käsittele juurikaan sote-alan koulutusta ja siihen liittyvää harjoittelua ja työssäoppimista. Koulutuksen ja työelämän tiivis yhteistyö edistää uusien palveluinnovaatioiden syntymistä ja toimintatapojen kehittymistä. Myöskään asiakkaan roolia palveluiden kehittämisessä ei tuoda lakiluonnoksessa esille, jolloin asiakaslähtöisyys palvelujen kehittämisessä voi jäädä toteutumatta ja siten uusia asiakaslähtöisiä innovaatiota ja palvelumalleja ei todennäköisesti synny vaan toimintaa kehitetään organisaatiolähtöisesti.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



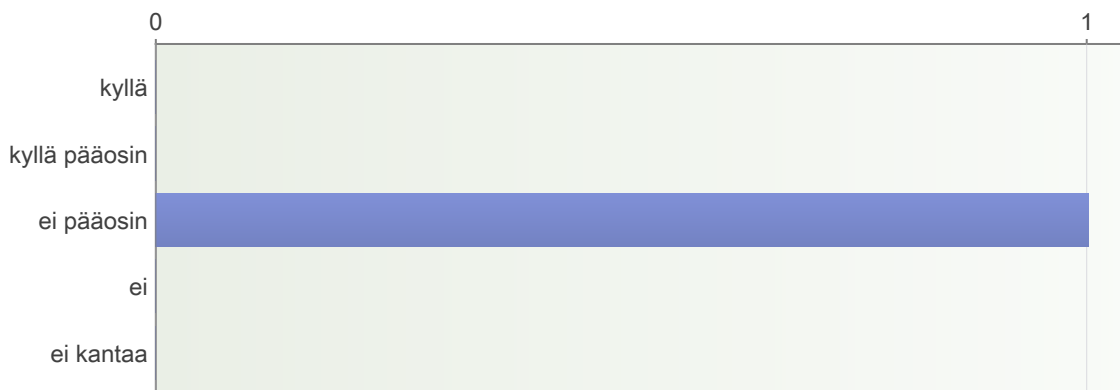
18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lain kautta ei voida varmistaa kustannusten hillinnän toteutumista. Se on enemmänkin lainhengessä esitetty toive/odotus. Koulutuksen näkökulman puuttuminen osana palvelujen tuottajien toimintaa vaarantaa osaavan henkilökunnan riittävyyden maakunnissa, joka voi heijastua kustannusten nousuna mm. palvelujen laadun heikentymisen kautta. Sote-alan ammattilaisten kouluttamisyhteistyönvelvoite palvelujen tarjoajille tulisi olla määriteltä laissa ja sitä ohjattaisiin VN taholta. Rahoitus tulisi palvelujen tarjoajille maakunnan kautta VN ohjaamana. Myös sivulle 77, 69 § kannustinperusteiset korvaukset -kohtaan tulisi sote-alan opiskelijoiden työelämässä tapahtuva koulutus ja ohjaaminen olla mainittuna kannustimena, josta palvelujen tuottajan on mahdollisuus saada lisärahoitusta. Koulutusyhteistyön ja ohjauksen arviointiin tulisi opiskelijamäärän lisäksi liittää ohjauksen laadun arviointi käyttäen valtakunnallisesti yhtenäisiä mittareita.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveyspalveluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Laki antaa maakunnille mahdollisuuden valita palvelujen tarjoajat ja siten eri maakunnissa tarjonta voi olla hyvinkin erilaista ja perustua muuhun kuin parhaaseen saatavilla olevaa näyttöön.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

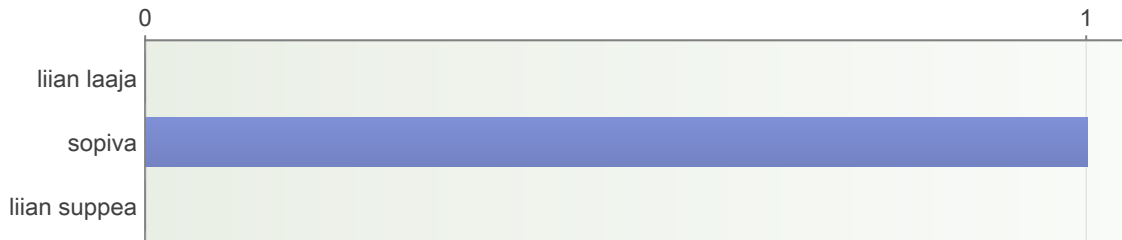


22. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

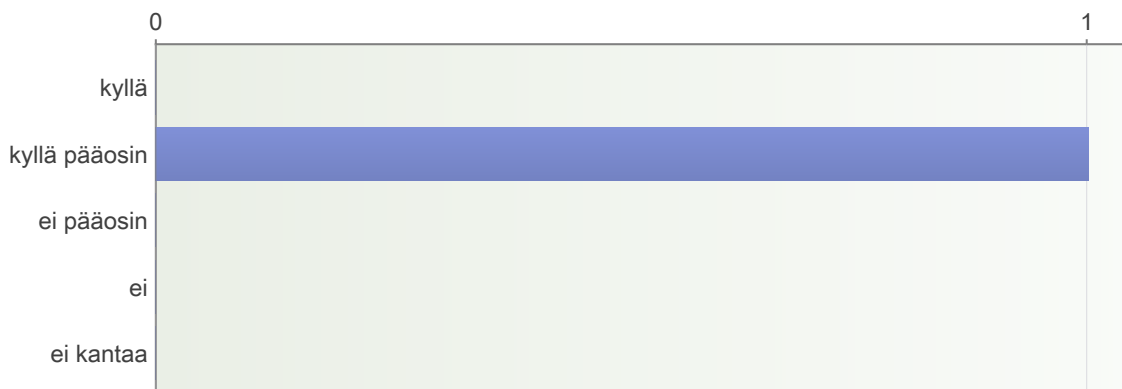


24. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



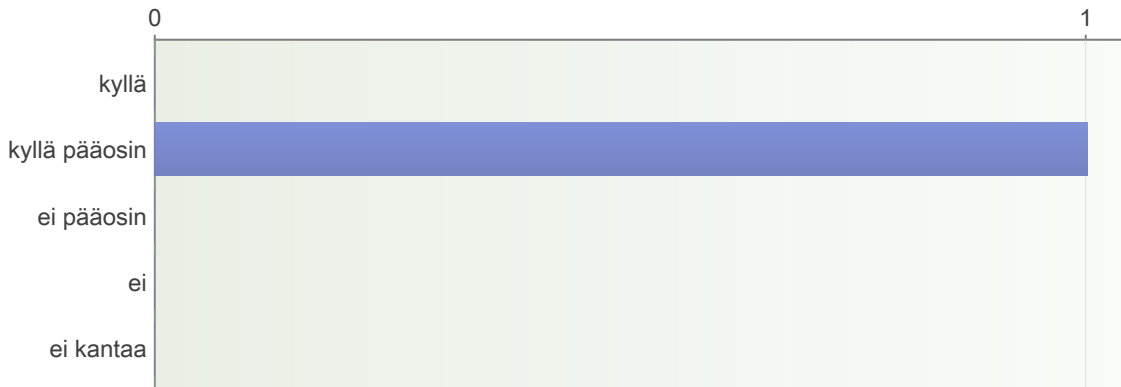
26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan ohjaus ja voimavaraistaminen voisivat näkyä vahvemmin palvelujen määrittelyssä.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



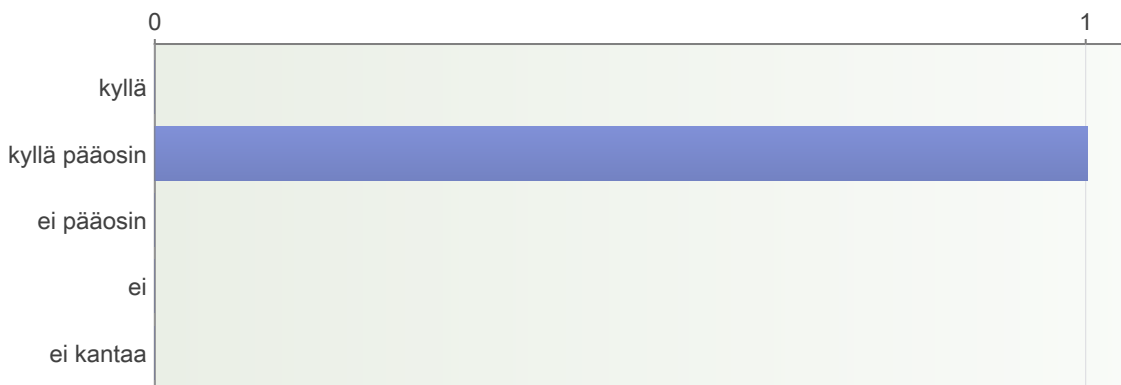
28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Muiden kuin hammaslääkäreiden ja erikoishammaslääkäreiden osalta suoran valinnan palvelut jäävät vähäiselle määrittelylle. Esim. suuhygienisti, hammashoitaja, hammasteknikko.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1

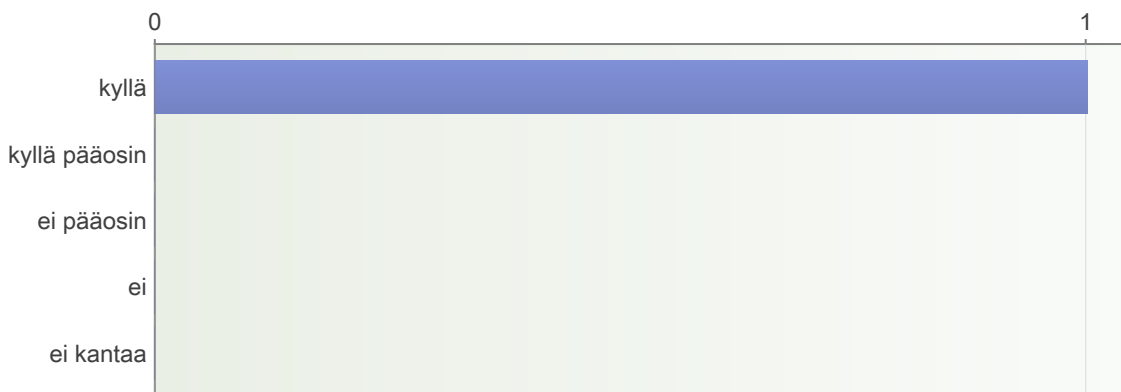


30. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1

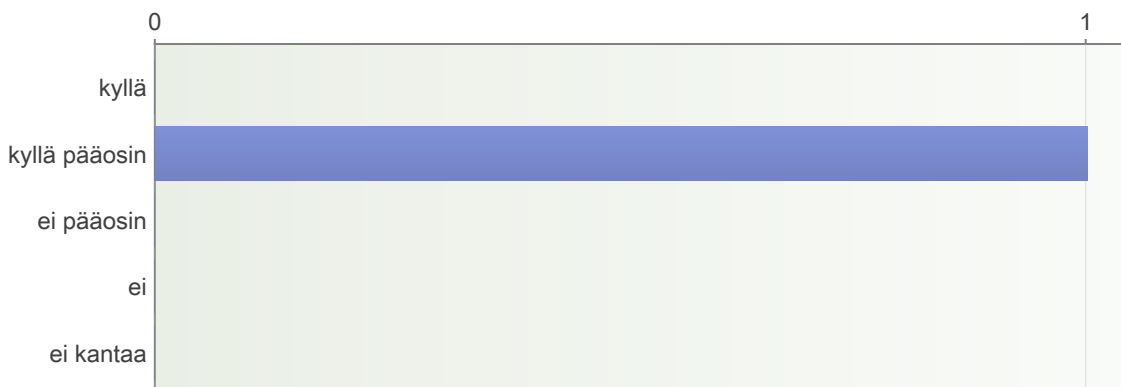


32. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



34. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Laki mahdollistaa asiakkaan valinnan siitä mitä yksiköitä valittuun liikelaitokseen sisältyy tai kuuluu, mutta ei tuo esille uusien palvelujen ja palveluyksikköjen kehittämistä asiakaslähtöisesti, eli asiakkaiden osallistamista palvelujen kehittämiseen.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelien käyttö saattaa pirstaloida hoitoa ja kuntoutusta, jolloin eri hoitojen/kuntoutuksen kokonaisvaikutusten arviointi ei ole mahdollista. Riskinä on, että kaikista vaikuttavimpiin ja näyttöön perustuviin hoito- ja kuntoutusmuotojen yhdistämisiin ei päästä, koska kokonaisuus ei ole kenenkään hallinnassa. Asiakassetelien käyttö edellyttää asiakkaan tilanteen hyvää arviointia ja ohjaamista palveluiden valinnassa. Sote-alan opinnoissa asiakaseteleillä toteutuva hoito/kuntoutus voi myös hankaloittaa asiakkaan kokonaisvaltaisen hoidon ja kuntoutuksen oppimista. Edellyttää tulevaisuudessa asiakaspolun mukaista opiskelua/harjoittelua, ei palveluntarjoajan mukaan tehtävää harjoittelua/opiskelua. Tämän huomioiminen laissa ei tule esille.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



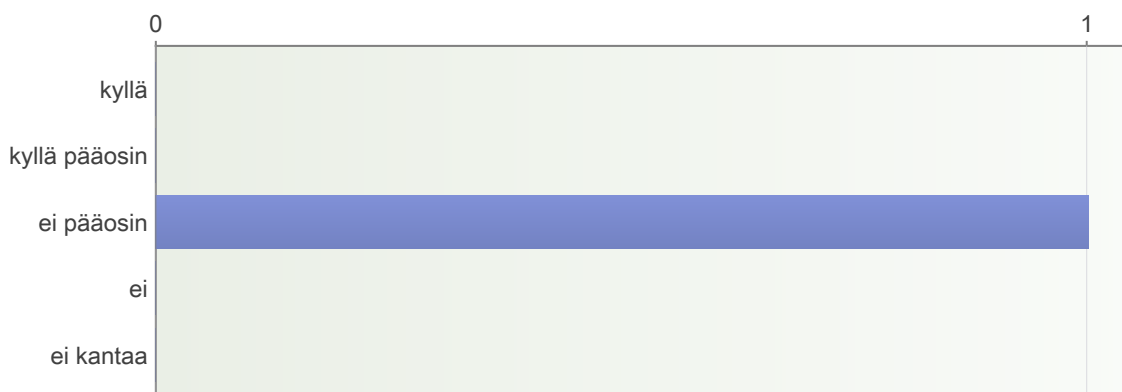
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Miten varmistetaan näyttöön perustuvan hoidon ja kuntouksen toteutuminen, kun asiakas valitsee. Edellyttää erittäin hyvää asiakkaan palvelutarpeen arviointia ja asiakkaan palvelujen käytön ohjausta.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



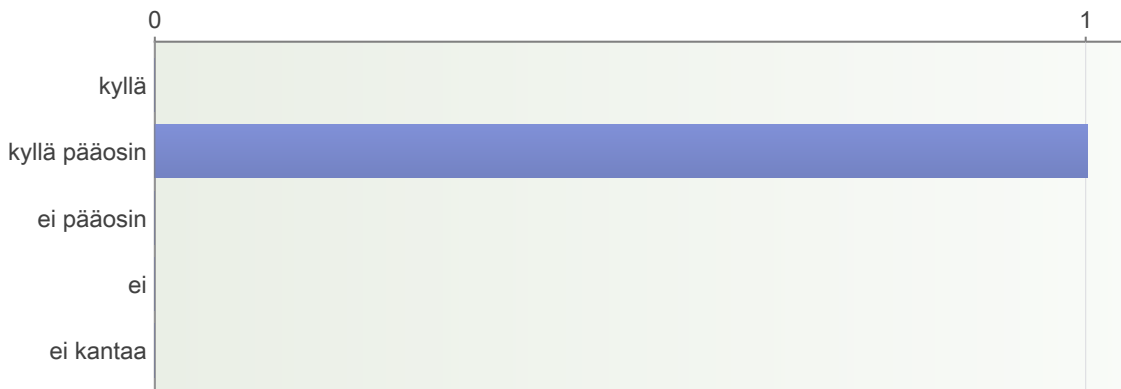
40. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Alueellisissa palvelujärjestelmissä tulee olemaan eri puolilla Suomea suuria eroja. Toteutuuko silloin kansalaisten tasa-arvoisuus? Onko laadukas hoito kaikkien saatavilla?

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



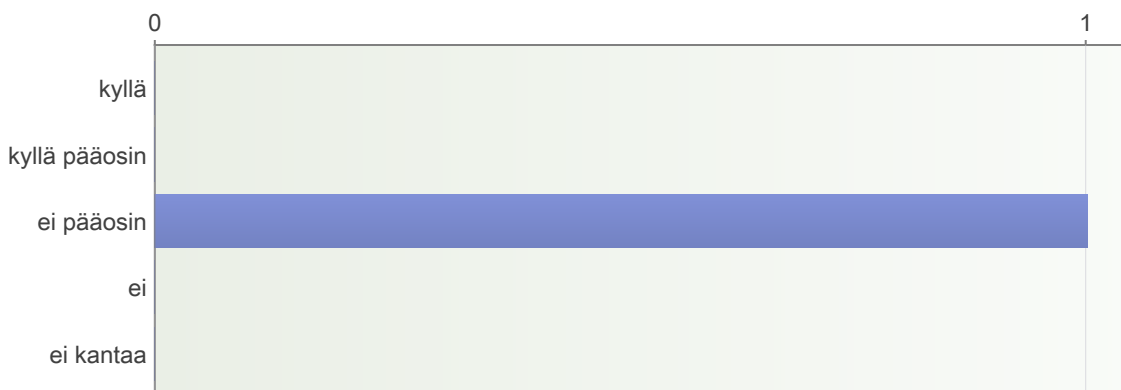
42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Oikeudet kyllä valitsemisen mahdollisuuden näkökulmasta, mutta mihin tietoon perustuen asiakas tekee valinnat ja kuka arvioi palvelujen kokonaisuuden vaikuttavuuden ja sen että valinnat ovat näyttöön perustuvia ja hoitosuosituksen mukaiset.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



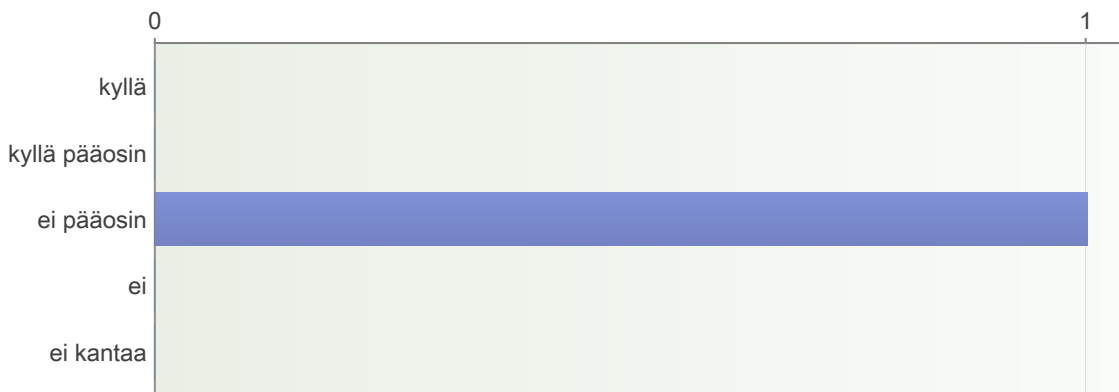
44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan hoidon ja kuntoutuksen pirstaloitumisen vaara on suuri. Vaikuttavuuden ja asiakastyytyvyyden arviointi korostuu palveluohjauksen rinnalla.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



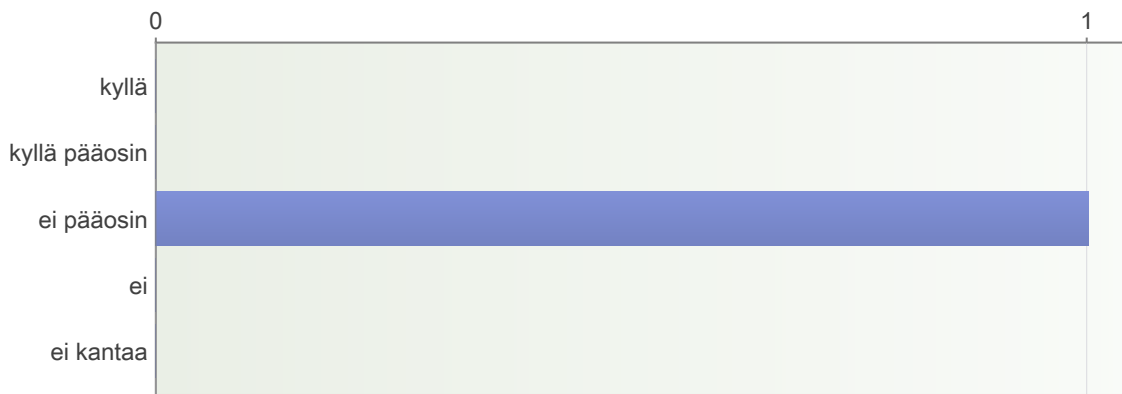
46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan ohjaus henkilökohtaisen budjetin käytön suunnittelun osalta on avainasemassa ja sitä ei määritelly laissa: miten ja kuka toteuttaa palvelujen kokonaisuuden suunnittelun, ja miten sen onnistumista ja vaikuttavuutta arvioidaan.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



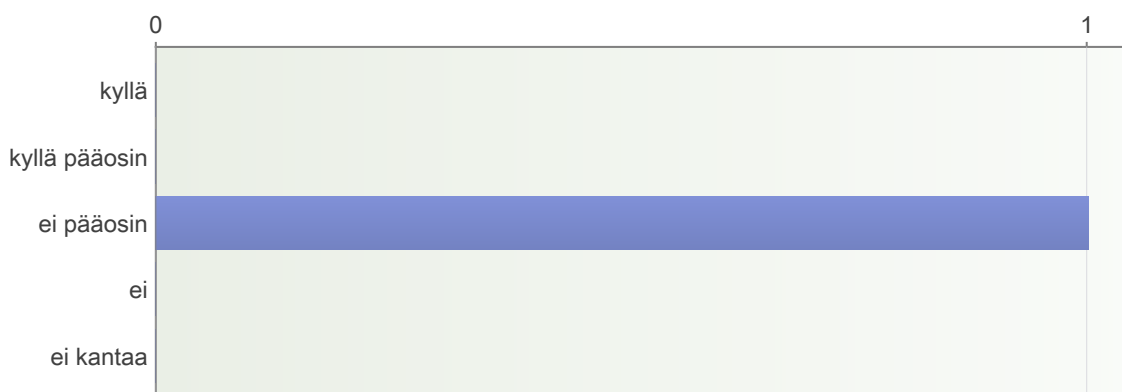
48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassuunnitelma ei vielä takaa asiakkaan tarpeisiin vastaamista, koska asiakas valitsee olemassa olevista palveluista parhaan tai vähimmän huonon. Lain tulisi määrittää asiakkaan rooli palvelujen kehittämisessä ja arvioinnissa, jotta oikeasti päästäisiin asiakkaan tarpeiden mukaiseen palvelujen kehittämiseen.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



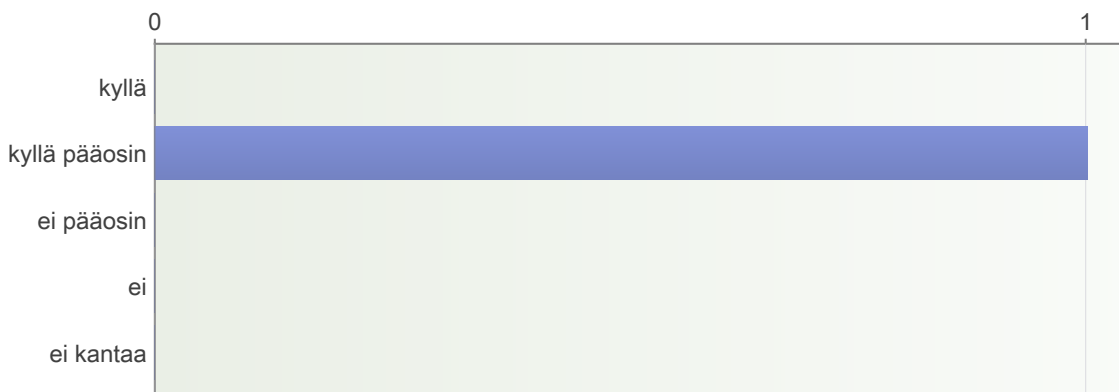
50. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksesta puuttuvat maininnat palvelun tuottajilta edellyttävistä kriteereistä sote-alan opiskelijoiden kouluttamisyhteistyöstä oppilaitosten ja korkeakoulujen kanssa sekä harjoittelun ja työssäoppimisen ohjausvelvollisuus. Opiskelijoiden ohjauksen laatukriteerit tulisi sisällyttää lakiin. Sivulla 14 on maininta, että VN joka 4. vuosi tekee maakuntia sitovat hallinnolliset päätökset palveluntuottajien valintaa koskien. Tässä määritellään ehdot, hyväksymismenettelyt ja sopimus + korvausmallit. Tähän kokonaisuuteen pitäisi liittää myös sote-alan ammattilaisia kouluttavien oppilaitosten ja korkeakoulujen kanssa tehtävä koulutusyhteistyö ja oppimisen ohjaaminen harjoitteluissa, samoin kuin ko. asiakohdassa mainitaan että tällä menettelyllä määritellään maakunnan tietohallinto- ja järjestelmäpalveluista.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1



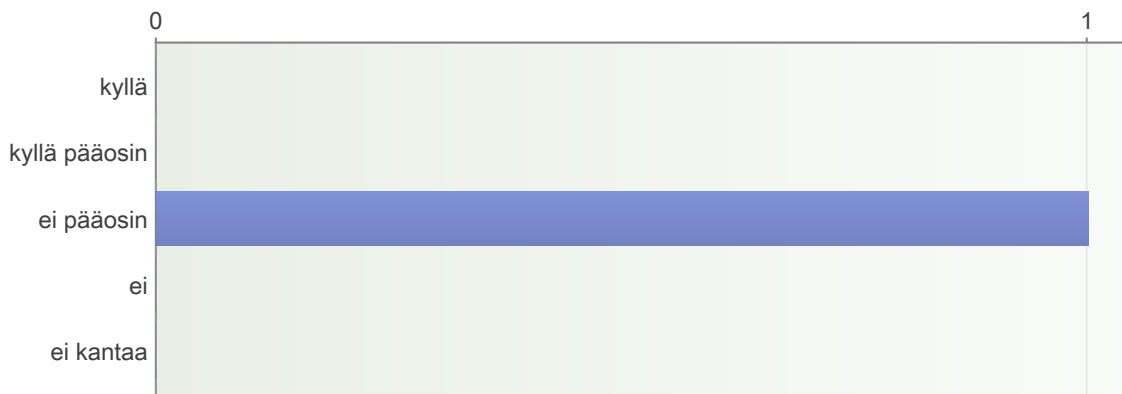
52. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Koulutuksen vastuuttaminen puuttuu. Ammattikorkeakoulujen osaaminen pitäisi ottaa täysimääräisesti käyttöön koulutuksessa ja tutkimus-, kehittämis- ja innovaatiotoiminnassa. Miten taataan osaavan henkilöstön riittävyys maakunnissa ja palvelujen tarjonnassa jos palveluntuottajille ei ole laissa määritelty tehtäväksi yhteistyötä koulutusorganisaatioiden kanssa millään tavalla.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



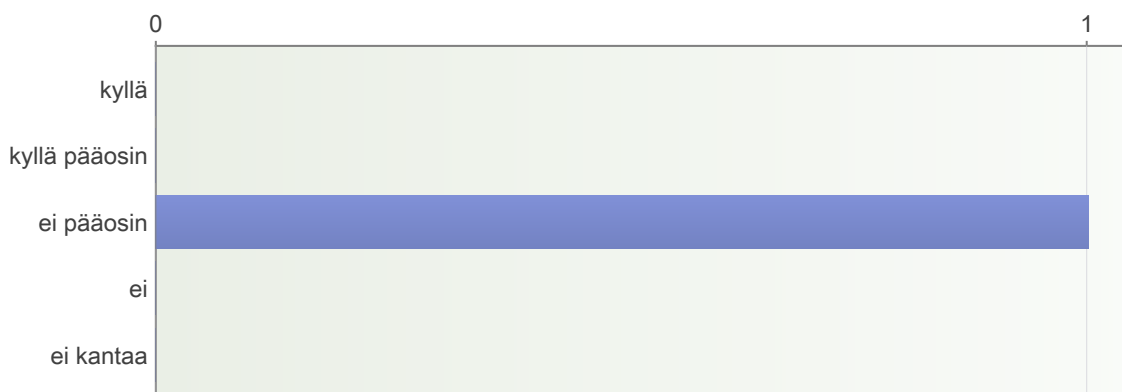
54. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Koulutuksen osuus puuttuu. Se tulisi olla samalla tasolla määritelty laissa kuin tietojärjestelmät eli VN ohjauksessa maakuntiin päin.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



56. Vapaamuotoiset huomiot.

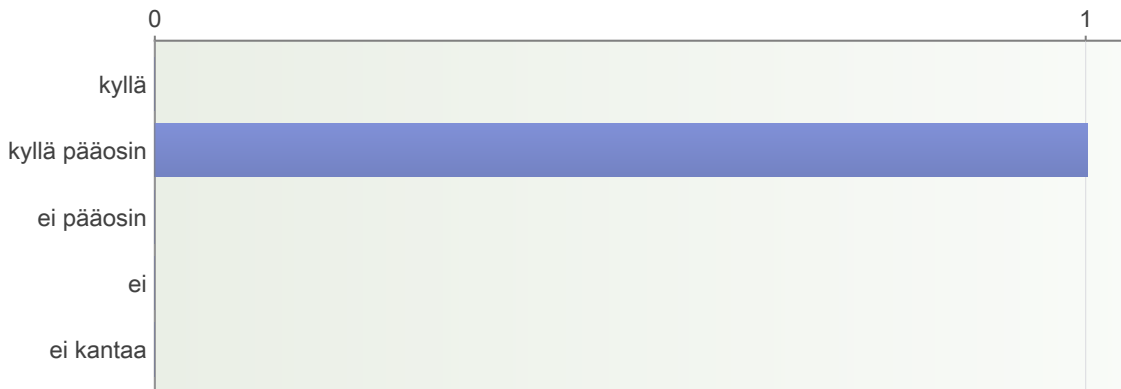
Vastaajien määrä: 1

- Koulutusyhteistyön velvoitteet puuttuvat.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



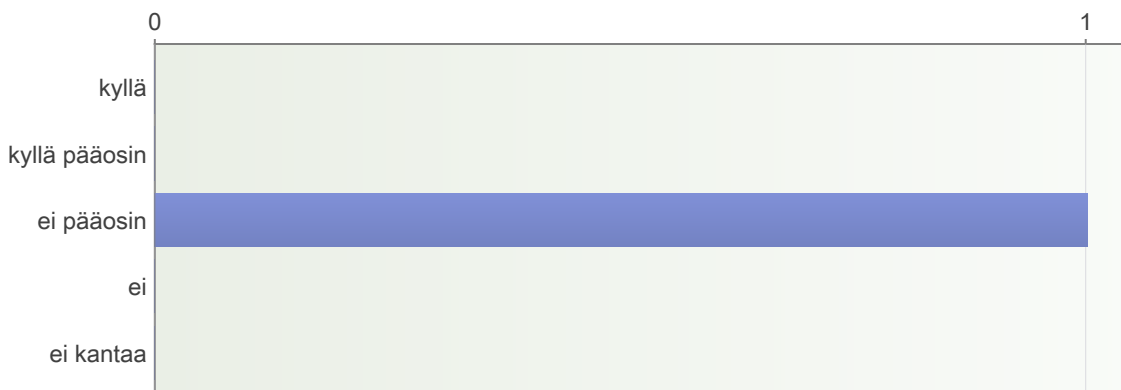
58. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiin tulisi sisällyttää sote-alan koulutuksen ohjaukskorvaukset osana maakuntien palvelujen tuottajille maksettavaa korvausta ja sisällyttää myös ohjaamisen laatu ja sen arviointi sopimuksiin ja toiminnan arviointiin ja kehittämiseen.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



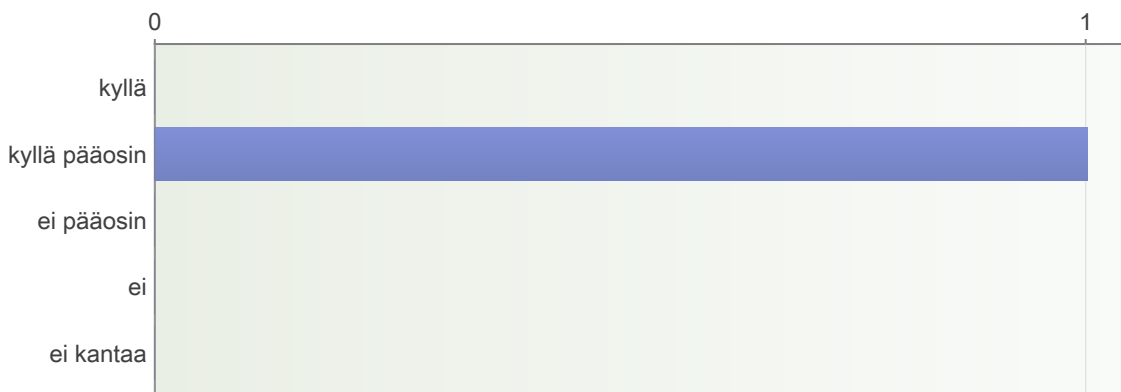
60. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote-alan koulutusyhteistyö ja ohjauskorvaukset maakunnan tasolle sopimuksiin ja tämä vaatimus/määrittely kirjattuna lakiin.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



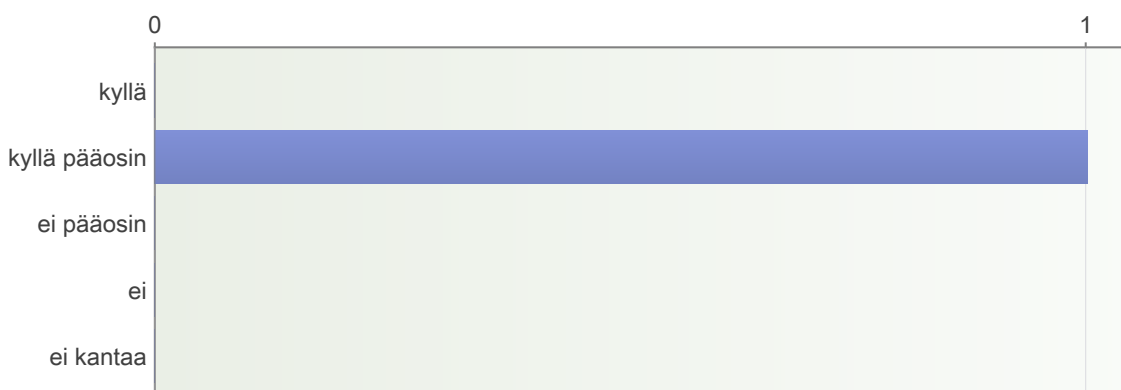
62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Todennäköisesti suuret toimijat saavat kilpailuetua palvelujen tuottajina pystymällä nostamaan palvelujen määrää ja yksikköhintaa, etenkin alueilla joissa väestömäärät ovat suuret. Toisaalta osassa alueita, joissa on pienempi väestömäärä, ei tule olemaan kovinkaan useita palvelujen tarjoajia.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

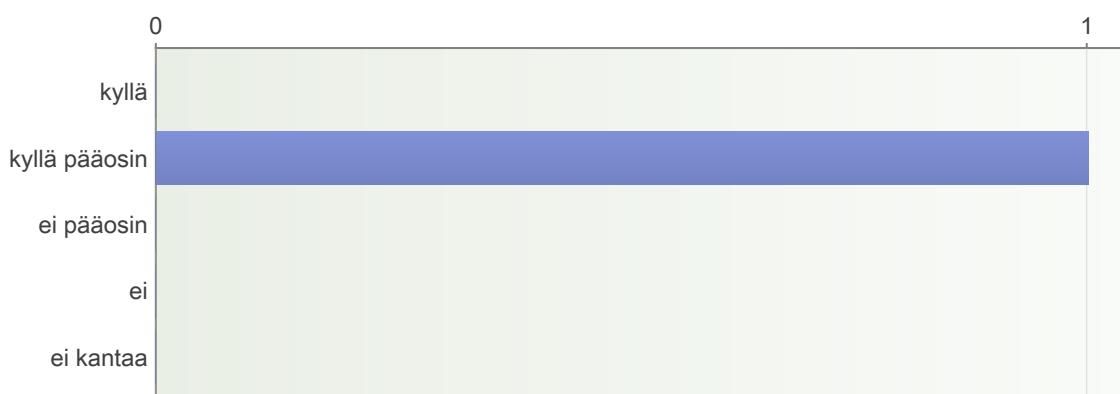


64. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

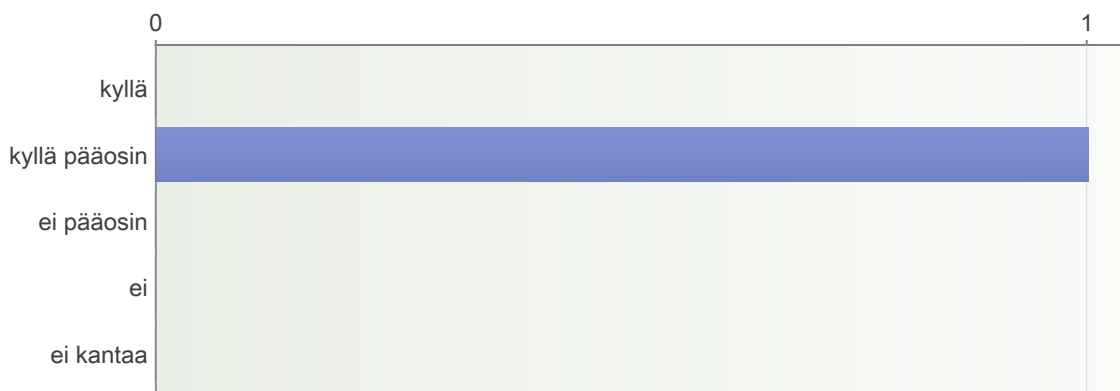


66. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

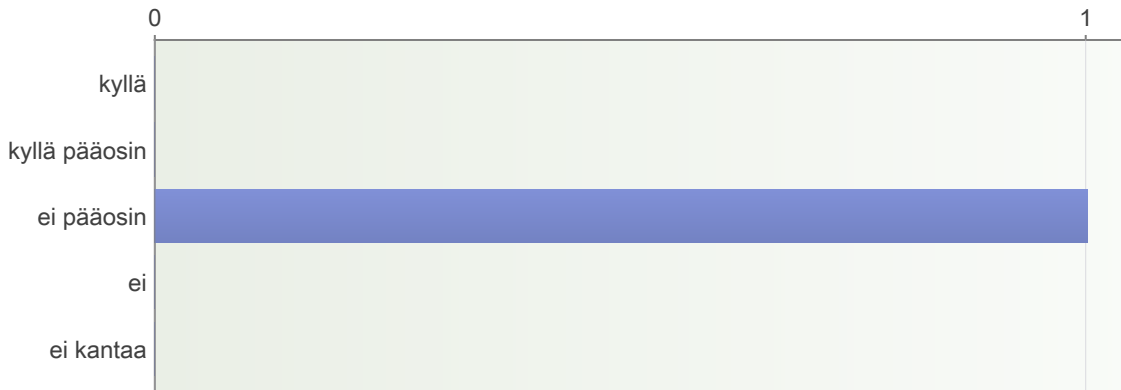


68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalvaeluiden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



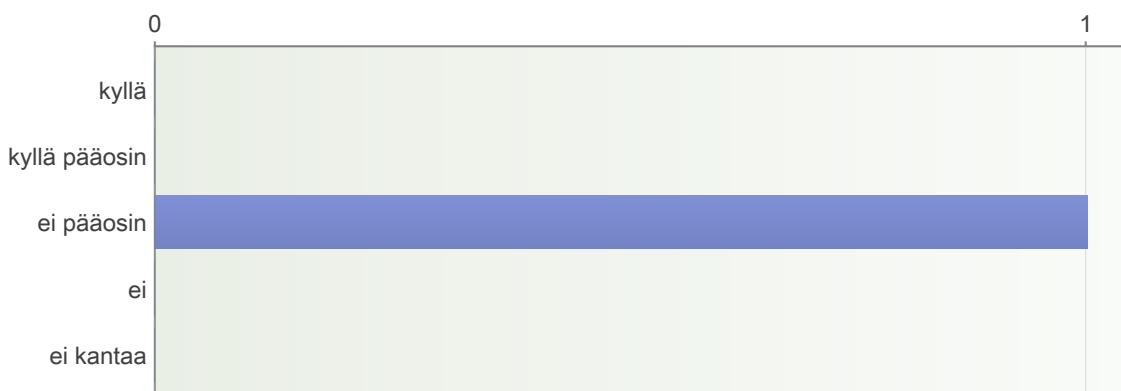
70. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakasetelin käyttö mahdollistaa pienyrittäjät palvelujen tuottajina joissakin palveluissa, mutta sote-keskusten toiminta tulee olemaan haasteellista toteuttaa pienissä yrityksissä. Todennäköistä on että monikansalliset isot pörssiyhtiöt vastaavat palvelujen tarjonnasta, jolloin asiakaslähtöisten palvelujen kehittäminen on epätodennäköistä, ellei sitä edellytetä laissa.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



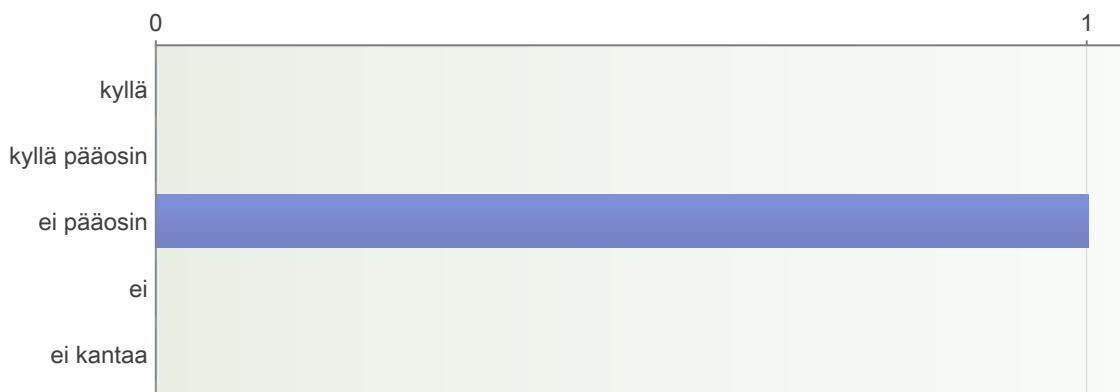
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelujen määrä/volyymi ja hinta korostuvat, ei palvelujen laatu, esim. henkilöstön osaaminen ja asiakaspalautteet, palvelujen alueellinen kehittäminen ja asiakkaan rooli palvelujen kehittämisessä.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vaikutusten arviointi on tehty yleisellä tasolla ja skenaarioita eri palvelutuotannon malleista ja niiden yhteensovittamisesta tarvittaisiin ennen lain toimeenpanoa.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Sekä terveys- että sosiaalialan osaavan työvoiman saatavuus ja nykyisen henkilöstön osaaminen on kriittinen menestystekijä sote-uudistuksessa. Uudistuksessa tulee huomioida muuttuvat osaamistarpeet esim. hyvinvointiteknologia, muutosjohtaminen, palvelumuotoilu. Sote-alan ammattiin opiskelevien osalta koulutusyhteistyö palvelujen tuottajien, oppilaitosten ja korkeakoulujen kesken ei tule esille lakiesityksessä, vaikka kyseessä on erittäin tärkeä ja laaja asia, verrattavissa merkitykseltään tietojärjestelmien käyttöön. Mikäli tämän asian määrittely jää ilman valtion ohjausta maakuntien tasolle on riskinä että osaavan ammattihenkilöstön riittävyys ei toteudu kaikilla alueilla ja tämä voi vaarantaa palvelujen saatavuutta, laatua ja jopa potilasturvallisuutta.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Opiskelijoille tulee laissa turvata riittävät ja laadukkaat harjoittelupaikat niin, että palvelun tuottajille määritellään VN taholta koulutusorganisaatioiden kanssa tehtävän yhteistyönvelvoite ja opiskelijoiden ohjausvelvoite niin määrällisesti kuin laadullisesti kuvattuna. Lisäksi lakiehdotuksessa tulee velvoittaa maakunnat valvomaan ja arvioimaan koulutusyhteistyön toetumista ja opiskelijoiden ohjaamisen laatua.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Vastaajien määrä: 1

- VN ohjaa/määrittelee maakuntien sopimuksissa palvelun tuottajien (s. 14) osalta koulutusyhteistyön sote alan oppilaitosten ja korkeakoulujen kanssa koulutusten toteuttamisessa ja opiskelijoiden ohjauksessa ja vastaa ohjauskorvauksista, joiden perusteena on opiskelijoiden määrä ja ohjauksen laatu. Ohjauskorvaukset määritellään 63 § ja ohjauksen laadun mukaiset korvaukset kannustekorvauksena 69 §.