

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

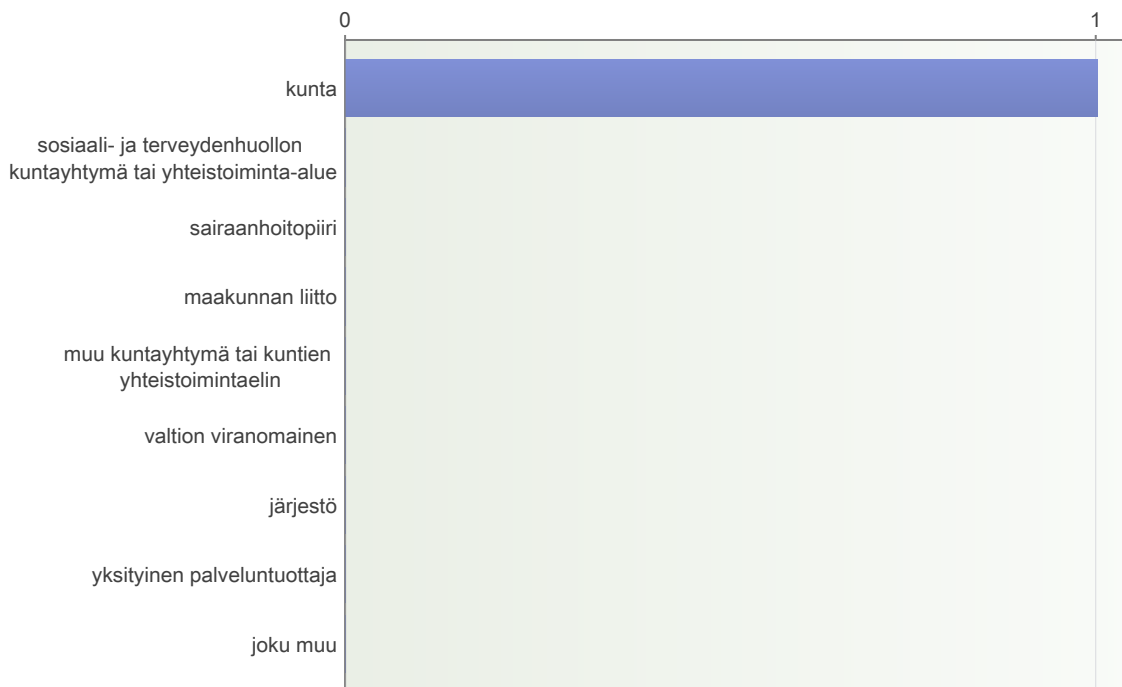
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Paimion kaupunki	Eeva-Sirkku Pöyhönen	Jari Jussinmäki, jari.jussinmaki@paimio.fi, 02-474 5300	13.12.2017	Kaupunginhallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

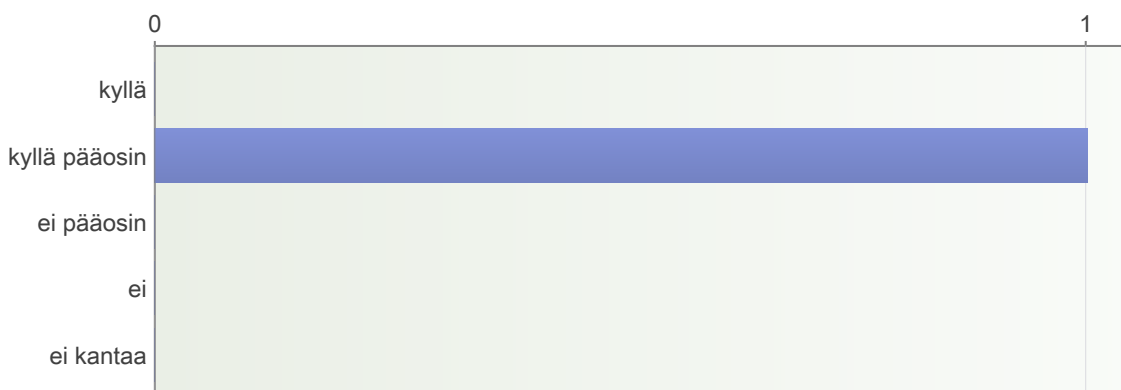
Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksessa maakunnille annetaan runsaasti valtaa päättää maakunnan palvelutasoon liittyvistä asioista, mikä edesauttaa maakunnallisten erojen syntyä. Väestön hyvinvointieroihin liittyy useita ulottuvuuksia kuten koulutukseen, työhön, tuloihin ja muihin sosiaalisiin tekijöihin liittyvä sekä maantieteelliseen palvelujen saatavuuteen liittyvä epätasa-arvo.

Suurten kaupunkien tarjonta mahdollistaa valinnanvapauden, keskisuurissa ja pienissä kunnissa valinnanvapaus on nimellistä. Pienimmissä ei ole yhtään yksityistä palveluntarjoajaa. Tämä merkitsee väestön sosiaali- ja terveyspalveluiden osalta sitä, että yhdenvertaista palveluiden saatavuutta ei pystytä mitenkään toteuttamaan.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



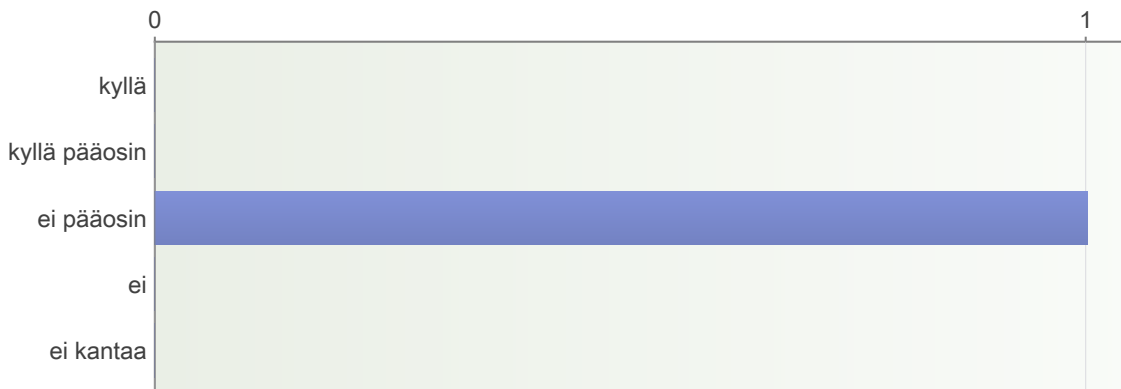
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan vaikutusmahdollisuudet omiin palveluihinsa toteutuvat erityisesti alueilla, joilla on valinnan mahdollisuuksia.

7. 3. Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Mahdollisuus on, mikäli asiakkaalla on tarvittava osaaminen ja kyky arvioida palveluita. Mahdollisuus siihen, että asiakas joutuu/ hakeutuu omaan tilanteeseen sopimattomaan palveluun on liian suuri.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



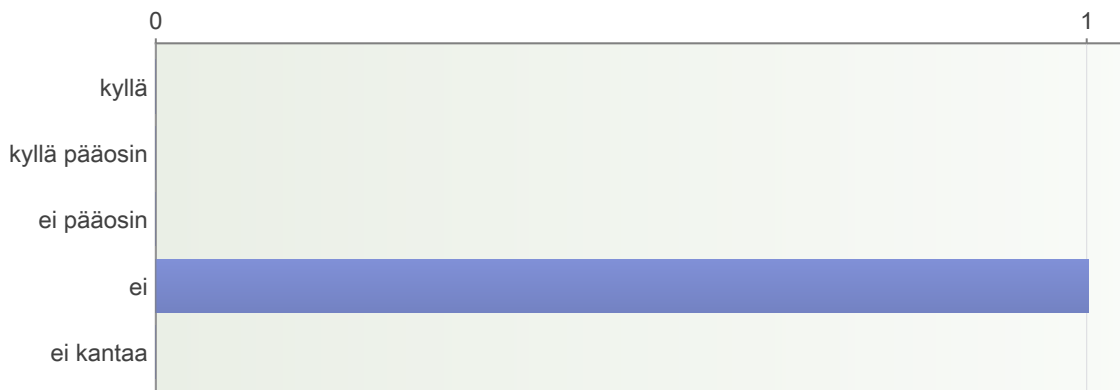
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kun on kyse laaja-alaisista palveluntarpeista, niin asiakkaalla voi olla lukuisia eri palveluntarjoajia, jotka eivät ole tietoisia toistensa antamista palveluista ko. asiakkaalle. Tällöin palveluiden koordinointi on haastavaa.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



12. Vapaamuotoiset huomiot.

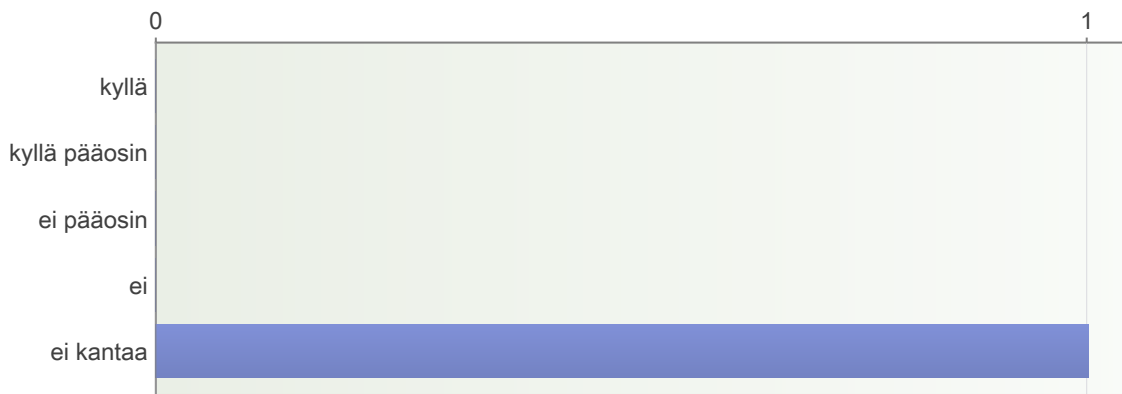
Vastaajien määrä: 1

- Palveluiden tuotannon malli maakunnassa on epäselvä. Sosiaali- ja terveydenhuollon integraatio ei lakiluonnoksessa toteudu.

Lakiluonnoksessa ei selkeästi ole kuvattu vertikaalisen integraation (siirtyminen palvelutasolta toiselle?) prosesseja, joten katvealueet ovat mahdollisia. Asiakassetelijärjestelmän käyttöönotto edellyttää selkeää asiakastiedon hallintaa, jotta varmistutaan kustannustehokkaasta integraatiosta. Horisontaalinen siirtyminen palvelusta toiseen esim. sosiaalipalveluista terveydenhoitopalveluihin on periaatteessa varmistettu asiakassuunnitelman/palvelutarpeen arviointiprosessin yhteydessä. Tämäkin hyvin toimiakseen vaatii saumattoman tiedon siirtymisen asiakkaan mukana palveluntuottajalta toiselle.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1

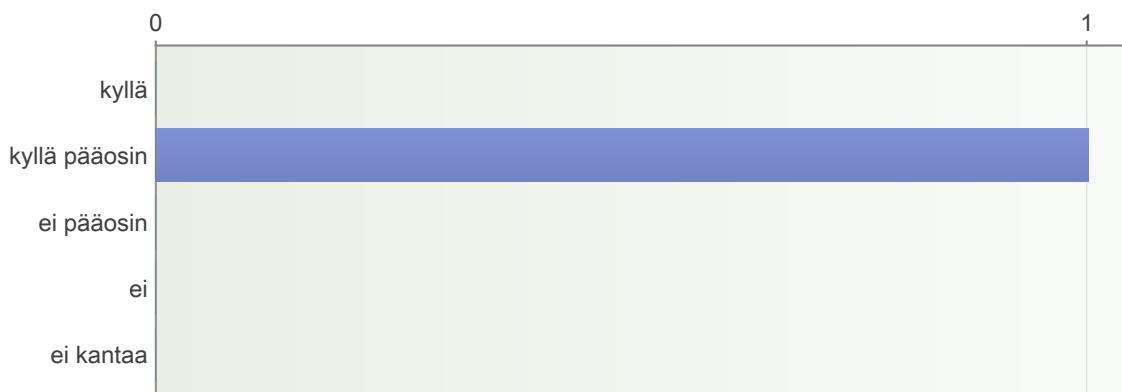


14. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



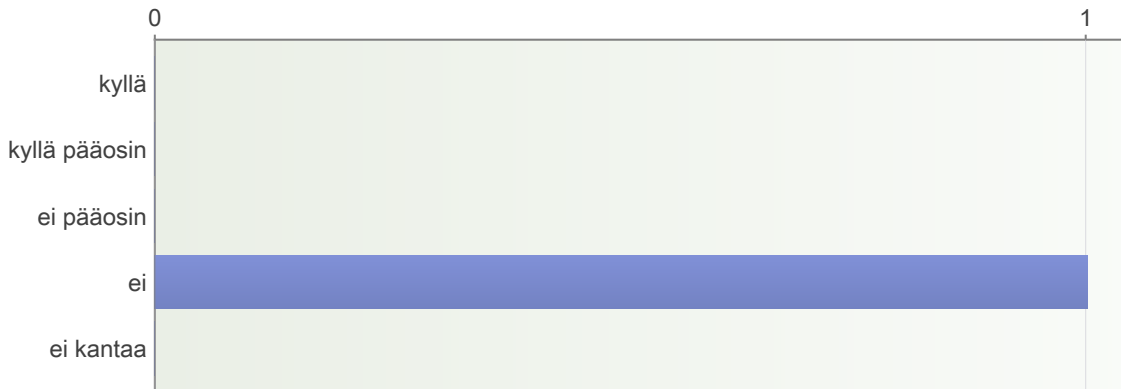
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pakollinen kilpailu voi edesauttaa uusien innovaatioiden käyttöönottoa ja toimintatapojen muutosta.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



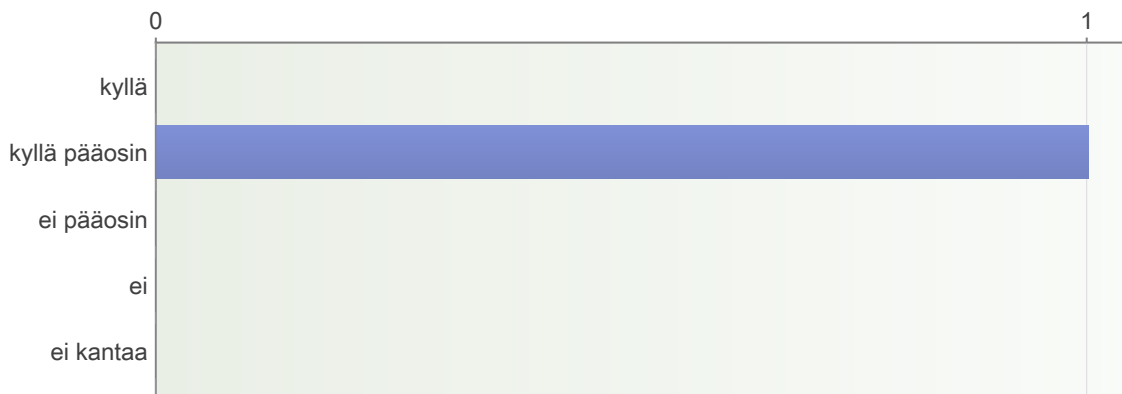
18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kuten jo lakiluonnoksen vaikutusarviointiosassa todetaan, on kustannusten hillintätavoitteen toteutumista vaikea ennustaa luotettavasti. Lyhyellä aikavälillä on odotettavaa, että sosiaali- ja terveyspalvelujen kustannukset kasvavat mm. palkkaharmonisointien vuoksi. Myös toiminnallisten päällekkäisyyksien purkamiset ja ICT-kehittämissyö tulevat ainakin alkuvaiheessa lisäämään merkittävästi kustannuksia. Lisäkustannuksia tulee myös siitä, että ainakin osa itsemaksavista yksityissektorin asiakkaista siirtyy julkisesti rahoitettujen valinnanvapauspalvelujen piiriin. Kustannuksia tulevat nostamaan tai nykyisiä palveluita vähentämään mahdolliset uudet palvelut, joita lain myötä otetaan suoran valinnan palveluihin. Hallinnollisten kustannusten odotetaan myös kasvavan. Kustannusten kasvun hillintään vaikuttaa myös se, miten valinnanvapauden rahoitusjärjestelmä on rakennettu.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveyspalveluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



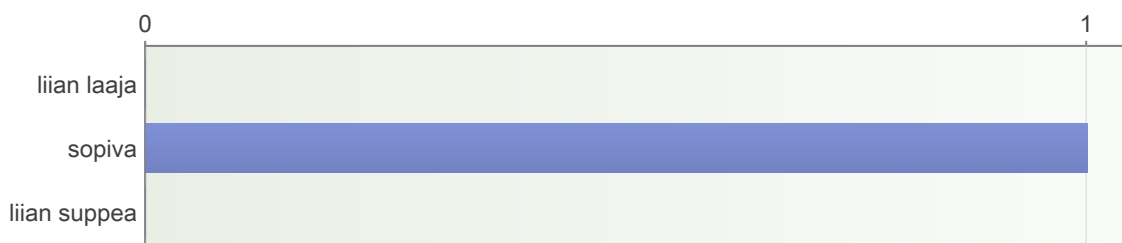
20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunta on viimesijainen suoran valinnan palveluiden tuottaja. Edelliseen luonnokseen nähden positiivista on, että julkisen palvelutuotannon yhtiöittämisspakko on poistettu sote-keskusten osalta

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



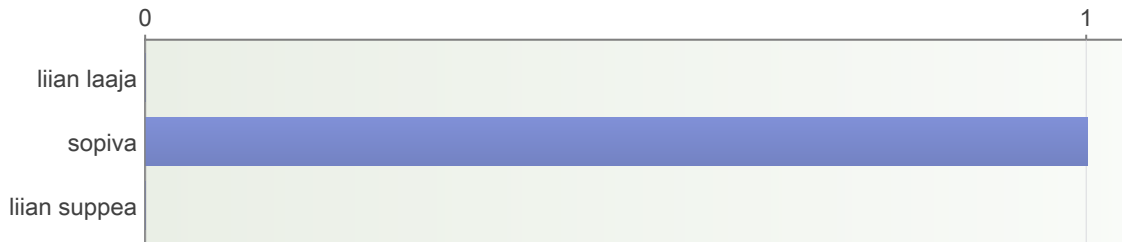
22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Riippuen siitä, mihin sisältöä ja laajuutta verrataan. Sisältö ja laajuus ovat nykyiseen terveyskeskuksen palvelutuotantoon nähden selkeästi suppeammat. Lisäksi maakunnan tulee kuitenkin tuottaa palveluja sote-keskusten tarpeisiin. Nykyinen lakiluonnos on kuitenkin tältä osin edellistä luonnosta parempi.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



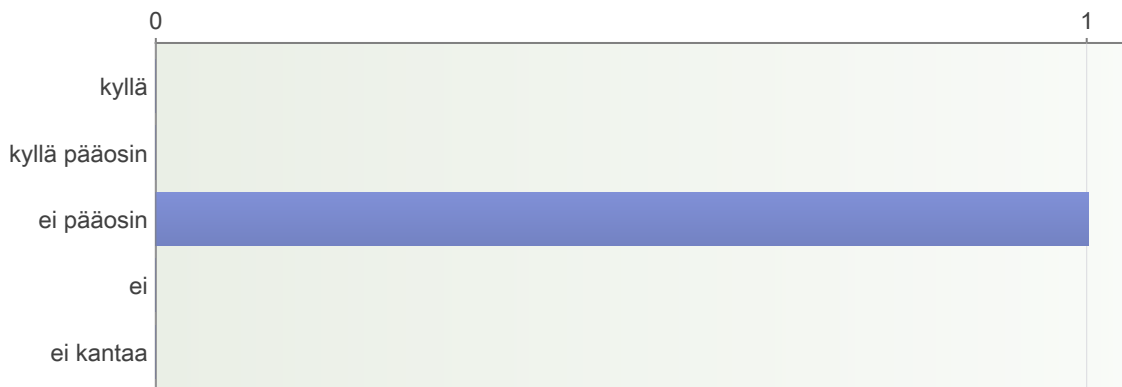
24. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Momentti 4 mukaan maakunnan tulee kuitenkin tuottaa palveluja suun hoidon yksikköjen tarpeisiin (konsultaatio- ja vastaanottopalvelut)

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

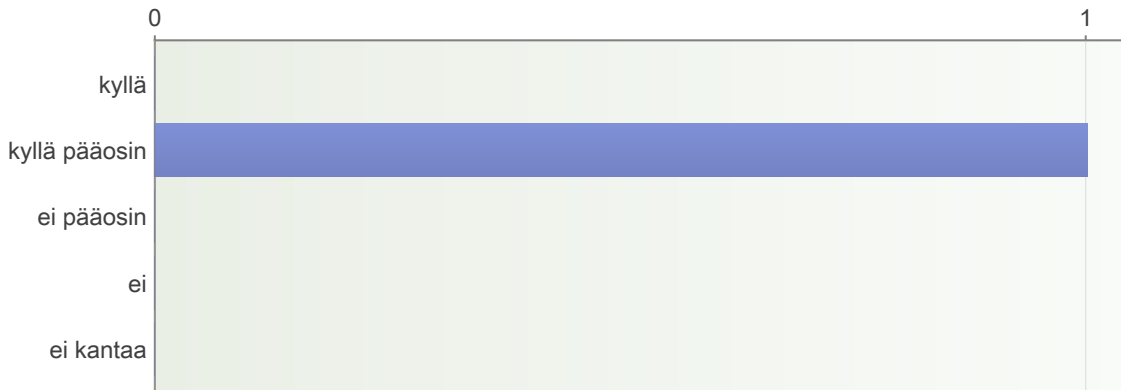


26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

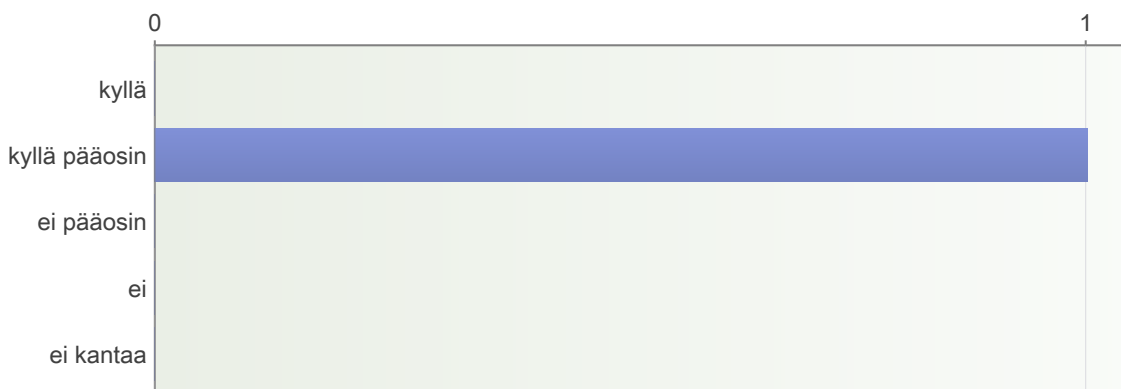


28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1

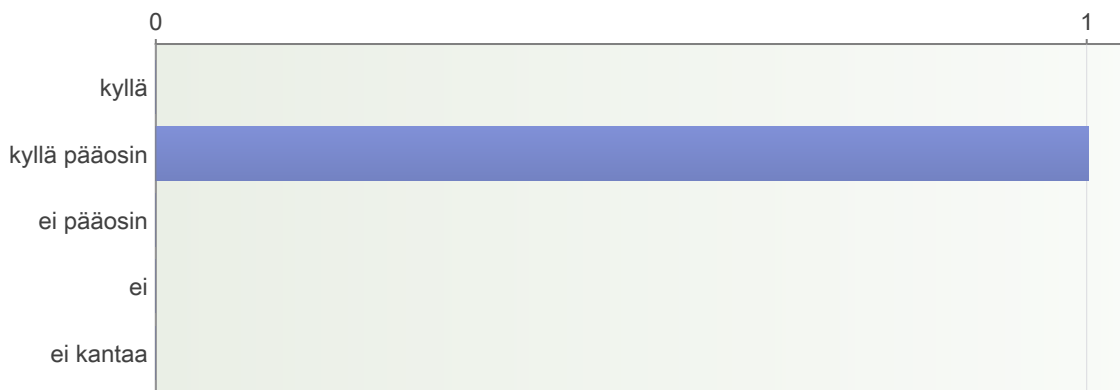


30. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



32. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



34. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



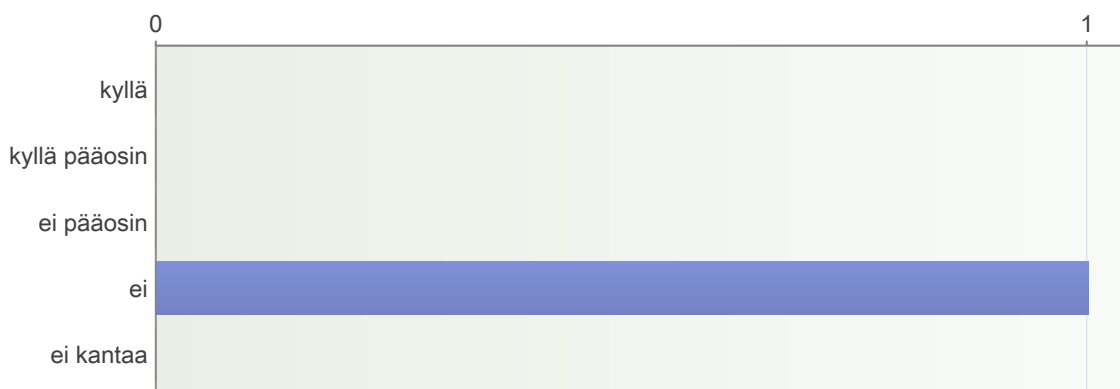
36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelin käyttöönoton rajaukseen sisältyy tulkinnanvaraisuutta. Erityisesti erikoissairaanhoidon osalta sisältö on liian laaja (kts. kohta 11c). Erityishuoltolain ja vammaispalvelulain mukaiset asumispalvelut sekä vammaisten henkilöiden työtoiminta on eriytetty asiakassetelille, kun taas henkilökohtaisessa budjetissa ovat muut vammaispalvelut. Erityishuoltolain ja vammaispalvelulain mukaiset asumispalvelut sekä vammaisten henkilöiden työtoiminta tulisi siirtää henkilökohtaisen budjetin piiriin.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



38. Vapaamuotoiset huomiot.

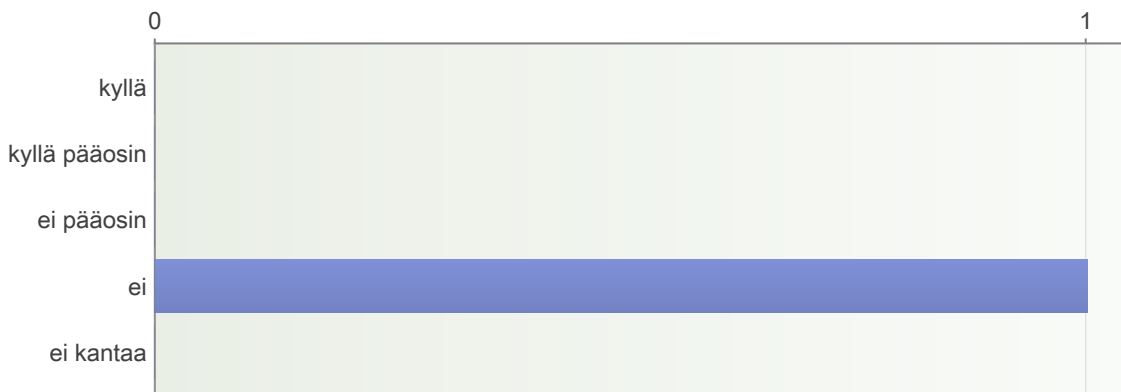
Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksen lähtökohta on, että asiakasseteli on ensisijainen ja siitä poikkeaminen edellyttää erillisiä perusteita. Toimivan erikoissairaanhoidon varmistamiseksi asetelma pitäisi olla päinvastainen: maakunnan oma palvelutuotanto on ensisijainen ja asiakasseteliä voidaan käyttää silloin, kun oman palvelukapasiteetti ei ole riittävä tai rajatulla ulkoistamisella saavutetaan parempi laatu/hinta.

Maakunnan liikelaitoksen tulee varautua ja resursoida palveluiden tuottaminen joka tapauksessa. Mikäli asiakaseteleihin on laaja subjektiivinen oikeus niille, jotka ovat palveluun oikeutettuja, maakunta ei pysty kustannustehokkaalla tavalla huolehtimaan em. resursoinnista, koska asiakassetelien käyttöä ei pystytä ennakoimaan.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



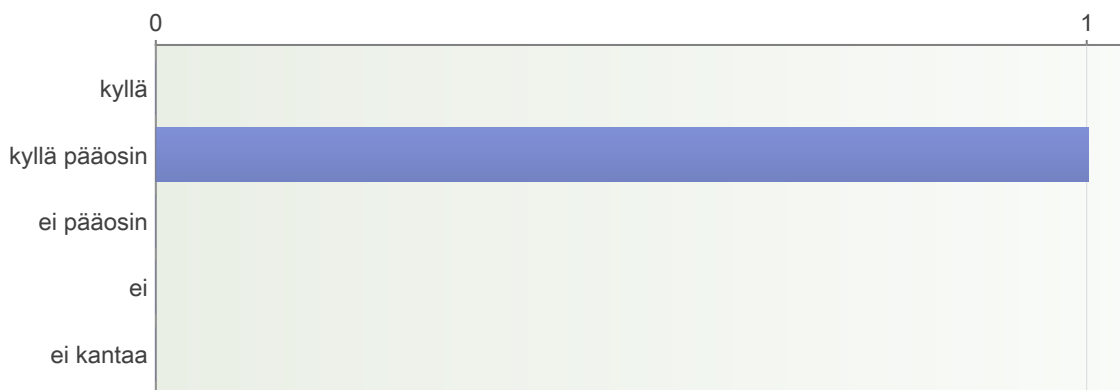
40. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Erikoissairaanhoidossa asiakasseteli mahdollistaa laajan valinnanvapauden, sillä kaikki leikkaustoiminta, joka ei ole kiireellistä ja jota ei ole keskitetty valtakunnallisesti tai alueellisesti yliopistosairaalaan tai vastaavaan yksikköön, on alistettava asiakassetelituotantoon. On perusteltua, että erikoissairaanhoidon asiakasseteli rajataan suppeammaksi, jotta julkiselle liikelaitokselle jää tosiasiallisesti riittävät resurssit suorittaa lakisääteisistä tehtävistä.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

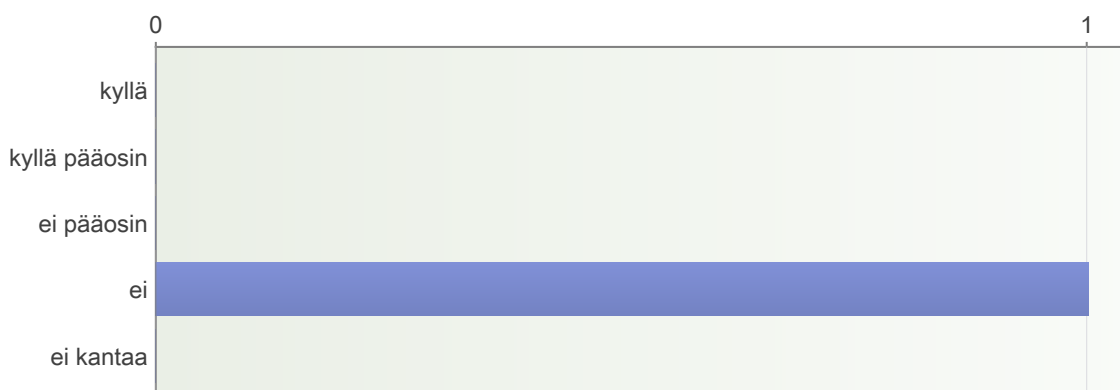


42. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



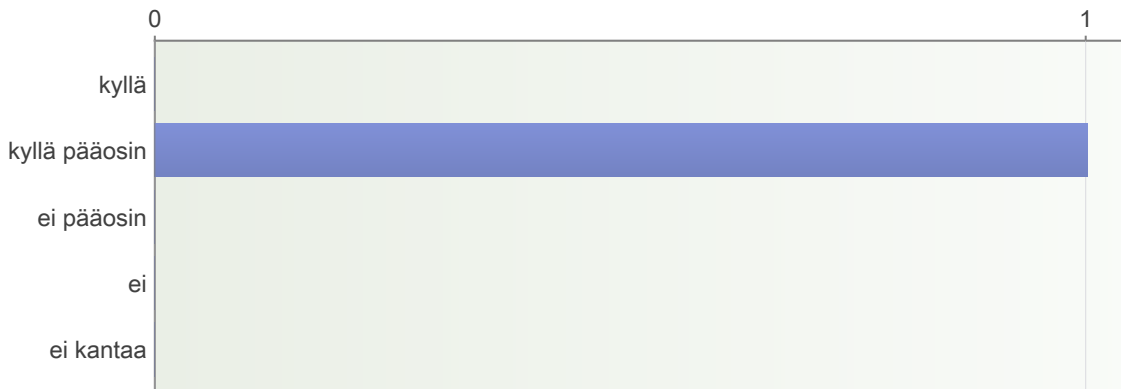
44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Viittamme kohdissa 11b ja 11c lausumaamme.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



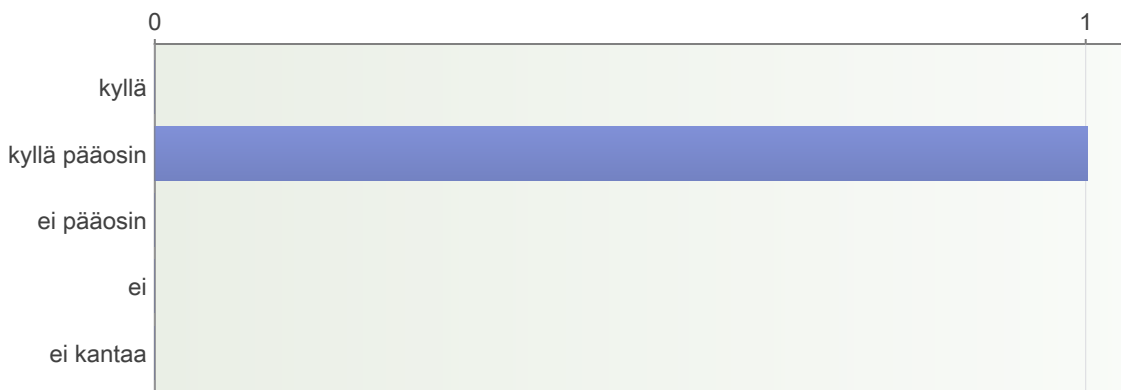
46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Henkilökohtaisen budjetin käytöstä ei meillä ole vielä kokemusta.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



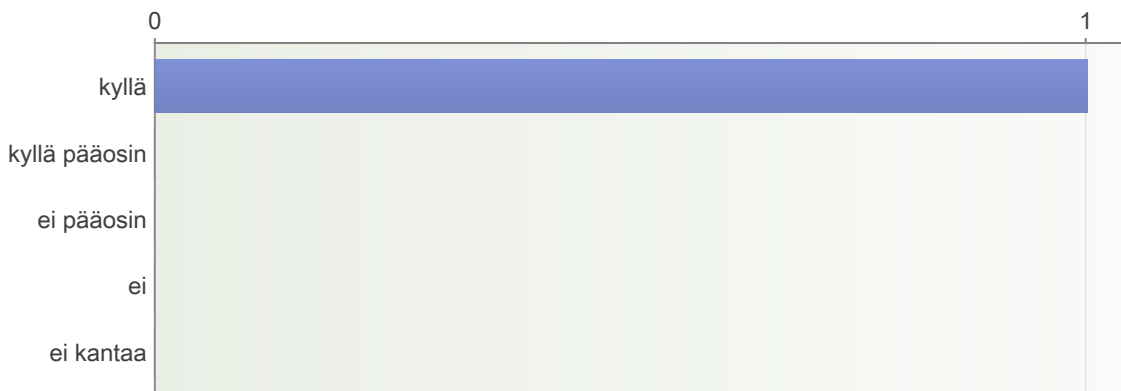
48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Yhden asiakassuunnitelman laatiminen on perusteltua. Sen toteuttaminen ja seuranta jäävät epäselväksi.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



50. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1

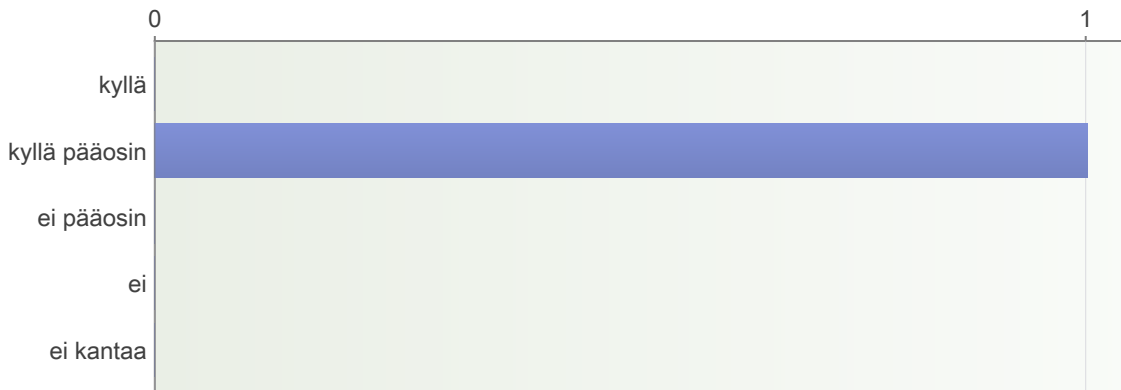


52. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



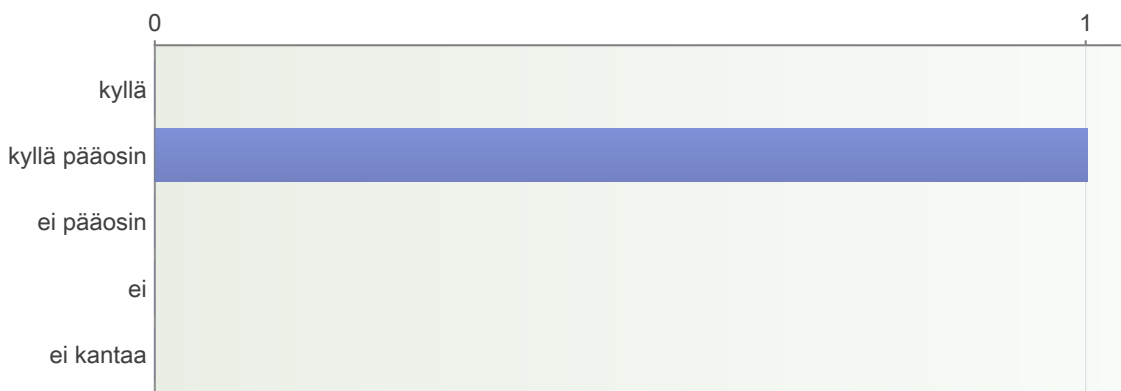
54. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Nykyinen kuntien valvontaoikeus tulee siirtyä maakunnille samansisältöisenä

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



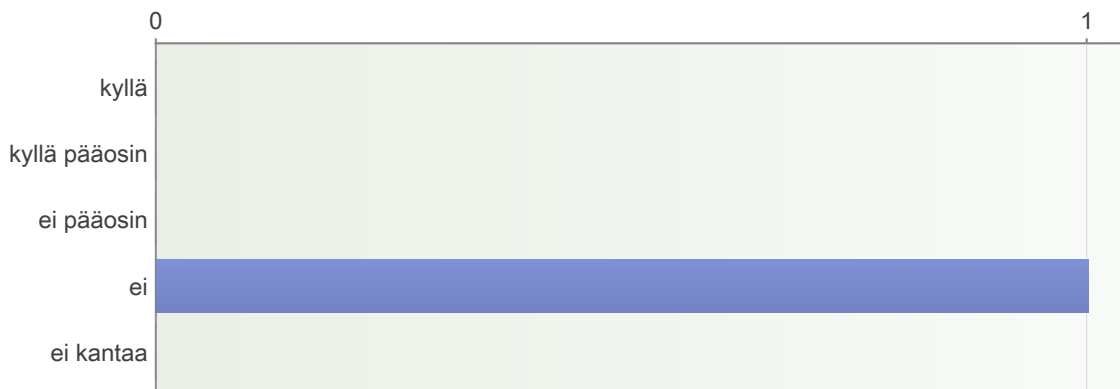
56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



58. Vapaamuotoiset huomiot.

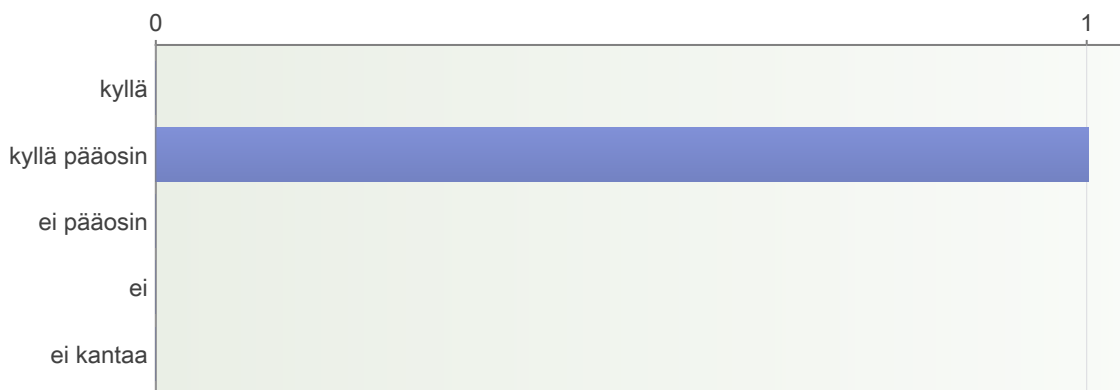
Vastaajien määrä: 1

- Vastuu rahoitusjärjestelmän rakentamiseen on jätetty maakunnille. Samalla lakiluonnoksessa on määritelty kiinteän maksun osuus siten, että maakunnan tosiasiallista mahdollisuutta rahoitusjärjestelmän rakentamiseen on rajoitettu merkittävästi, eikä maakunta pysty sisällyttämään esim. riittävässä määrin kannustinvaikutuksia palvelutuotantoon.

Lakiluonnoksen mukainen rahoitusjärjestelmä mahdollistaa palveluntuottajien osaoptimoinnit eikä turvaa sitä, että palveluntuottaja kohdistaisi resurssinsa korvauserusteiden mukaisesti. Siksi korvausmalli synnyttää vakavan riskin paljon palveluja tarvitsevien alihoidosta ja vastuun siirrosta erityis- ja sosiaalipalveluille. Se, että suurin osa korvauksesta perustuu asiakaskohtaiseen korvaukseen, voi johtaa tilanteeseen, jossa palveluntuottajien kannattaa pitää listoillaan vähän palveluita tarvitsevia ja kannattaa pitää pois listoiltaan paljon palveluita tarvitsevat. Tämä voi synnyttää palveluntuottajien välille vääristyneen kilpailuasetelman, joka heikentää paljon apua tarvitsevien palveluita.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

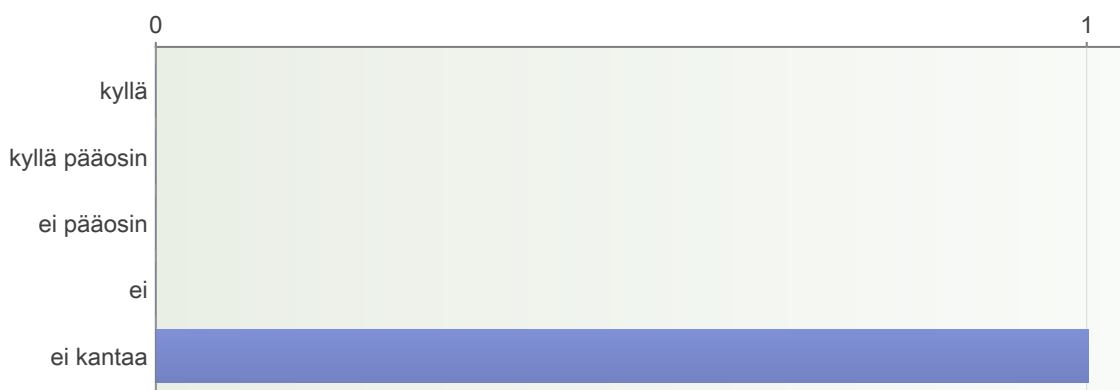


60. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

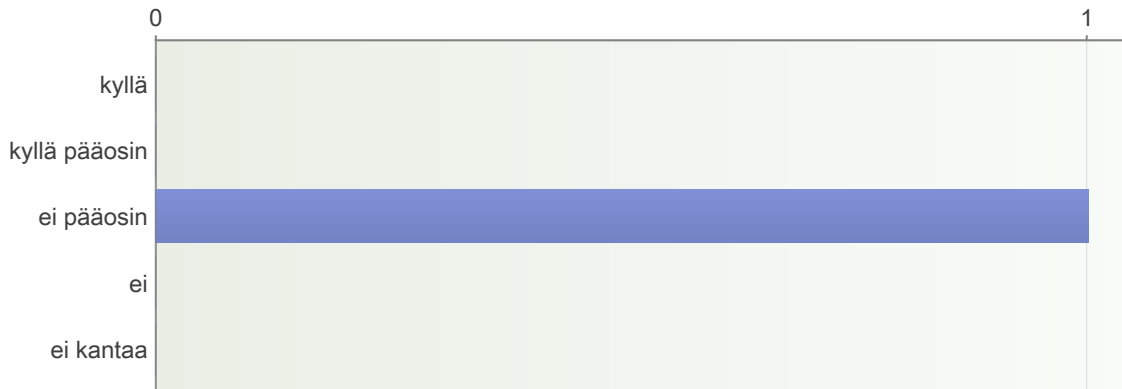


62. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



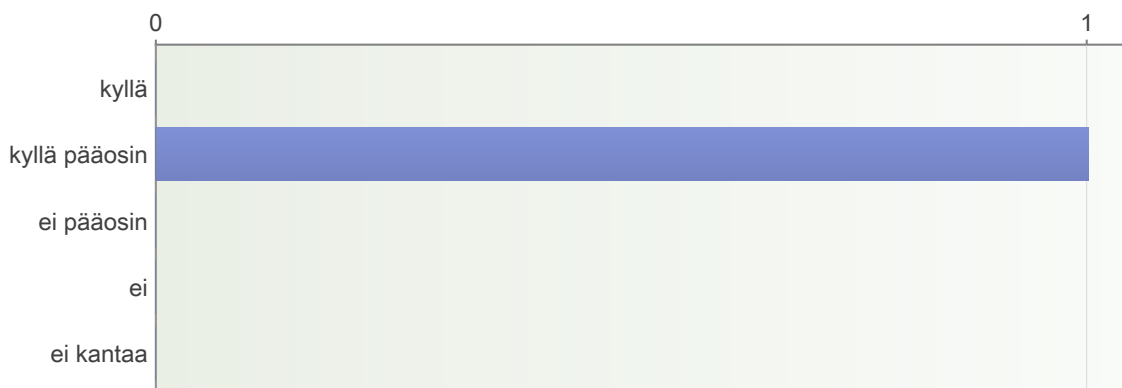
64. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Huomioiden 24 § kohtien 1 -9 laajuus, aikataulu on liian kireä. Nykyinen siirtymäsäännös ei anna julkiselle palvelutuotannolle riittävää sopeutumisaikaa.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

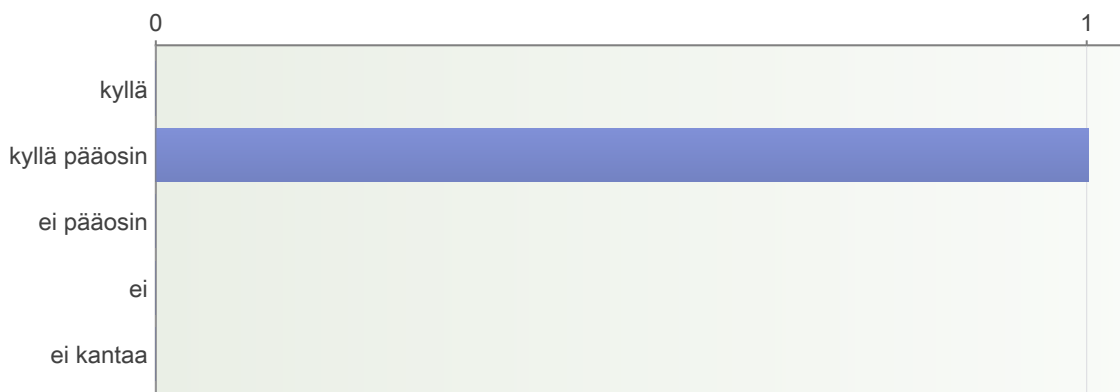


66. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

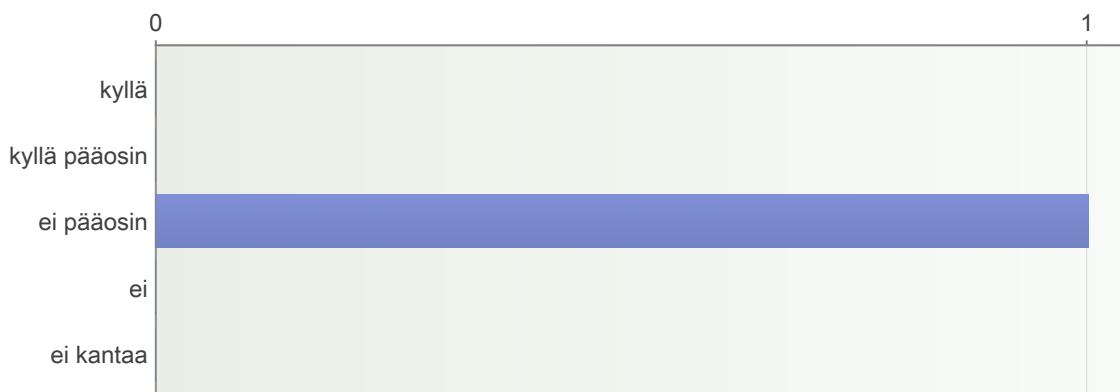


70. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

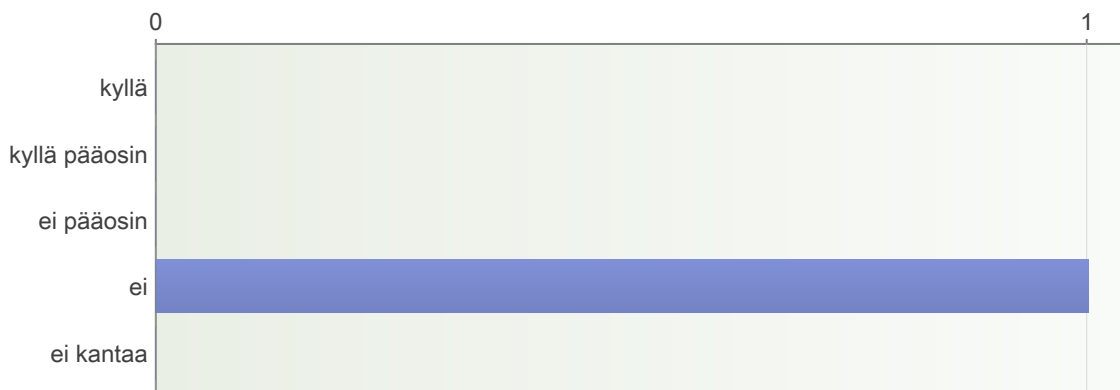
- Pienten toimijoiden mukaan saaminen asettaa haasteita tilaajan kilpailuttamisosuamiselle. Haasteita tulee olemaan myös pienten toimijoiden osaamisessa vastata tarjouspyyntöihin. Yksityisten sotekeskusten palveluvalikoiman on oltava lain mukaan niin laaja, että se sulkee pois pienet yritykset. Riskinä on, että uudistuksen jälkeen monet pienet toimijat joutuvat lopettamaan toimintansa, tai myymään ne suuremmille. Tämä taas puolestaan lisää entistä enemmän mahdollisuutta alueellisten monopolien syntyemiselle.

Esimerkiksi hyvin suuri osa mm. yksityisistä fysioterapian ja hammashoidon tuottajista on tällä hetkellä pieniä toimijoita. Useissa yrityksissä työskentelee vain yksi tai korkeintaan muutama henkilö. Jatkossa nämä toimijat tullaan lainsäädännön palveluvalikoiman laajuuden vuoksi rajaamaan ulos kilpailutuksista.

Suurelta osin sote-uudistuksesta johtuen yksityisten sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajien parissa on jo käynnissä suuri konsolidoituminen. Tämä johtuu siitä, että pienillä toimijoilla ei nähdä olevan kovin hyviä toimintamahdollisuuksia sote-uudistuksen jälkeen.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vaikutusarviot ovat hyvin puutteellisia, erityisesti mitä tulee kustannusriskeihin sekä uudistuksen vaikutuksiin terveys- ja hyvinvointierojen kaventumiseen.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaalipalvelut siirtyvät pois Paimion kaupungin järjestämisvastuulta, eikä kaupungille jää myöskään tuottamismahdollisuutta näihin palveluihin. Nämä palvelut ovat kuitenkin kaupungin asukkaille annettavia lähipalveluita ja siksi niiden siirtyminen pois kaupungin vaikutusmahdollisuuksista koetaan uhkana. Paimion – Sauvon kansanterveyskuntayhtymä todennäköisesti purkautuu uudistuksen seurauksena. Samalla se merkitsee sitä, että perusterveydenhuollon palvelut etäännyvät kaupungin vaikutusmahdollisuuksista, mikä koetaan uhkana näiden palveluiden paikallisen saatavuuden osalta. Varsinais-Suomen sairaanhoitopiirin osalta on olemassa uhka palveluiden pirstaloitumiselle ja kustannustehottomalle palvelulle.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.