

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

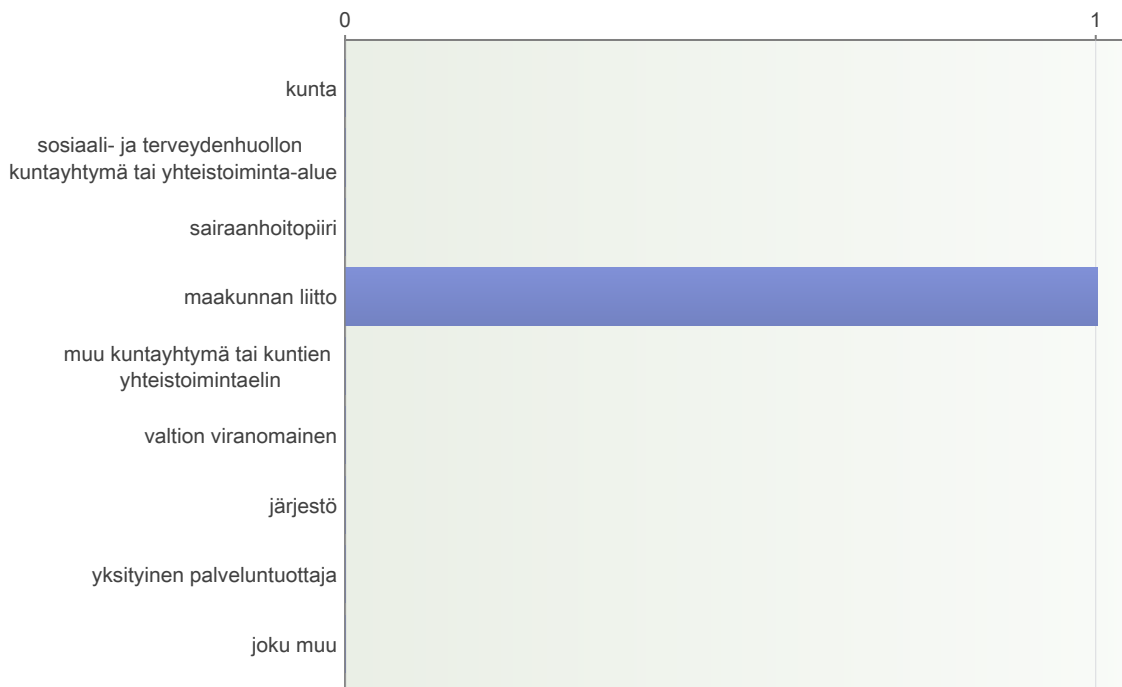
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Varsinais-Suomen liitto	Tarja Nuotio	aluekehitysjohtaja, tarja.nuotio@varsinais-suomi.fi, 0405063715	20.11.2017	maakuntahallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



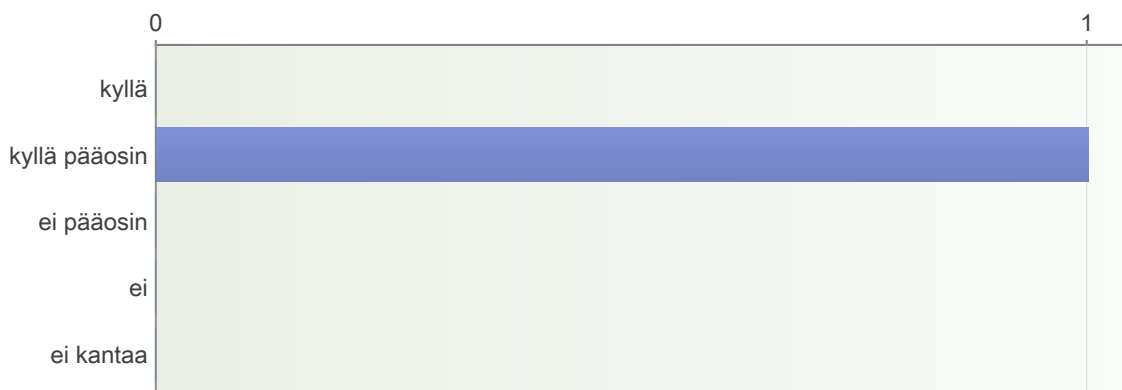
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiehdotus periaatteessa mahdollistaa ja antaa puitteet kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palveluiden yhdenvertaista saatavuutta. Viime kädessä kuitenkin suunnitellun järjestelmän ja valinnanvapauslain käytännön toimeenpano ja siihen allokoitut resurssit ratkaisevat onnistutaanko tavoitteissa. Maakuntien erot (mm. koko, palvelujen tuottajien määrä, väestöpohja ja ikärakenne sekä etäisyydet) pysyvät kuitenkin suurina, joten täysin tasavertaista palvelujen saatavuutta maan kaikissa osissa ei tälläkään järjestelmällä pystytä luomaan.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



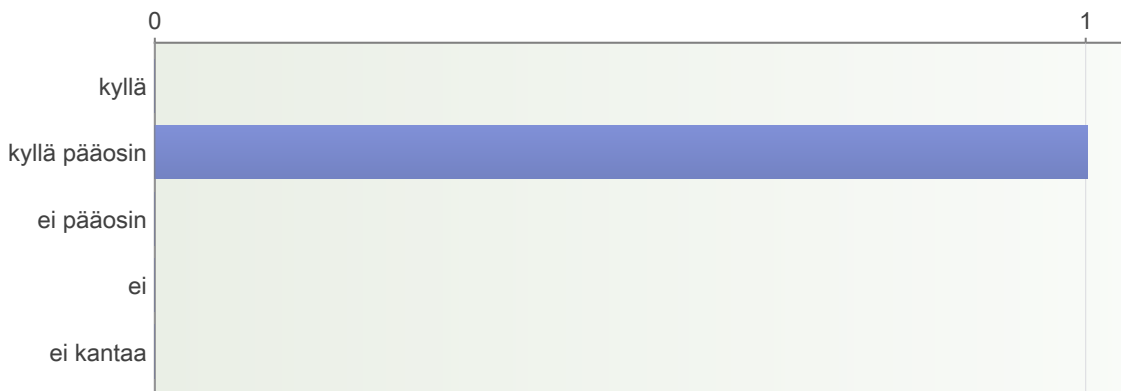
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Periaatteessa kyllä erityisesti palveluntuottajan valinnan suhteen, mutta se edellyttää asiakkaalta vahvaa tietoa palvelujen valintamahdollisuuksista ja se on riippuvainen osin myös asiakkaan omasta aktiivisuudesta. Palvelun järjestäjän vastuu tasapuolisesta, kattavasta ja ymmärrettävästä informaatiosta valinnanvapauden suhteen on ensisijaisen tärkeää.

7. 3. Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



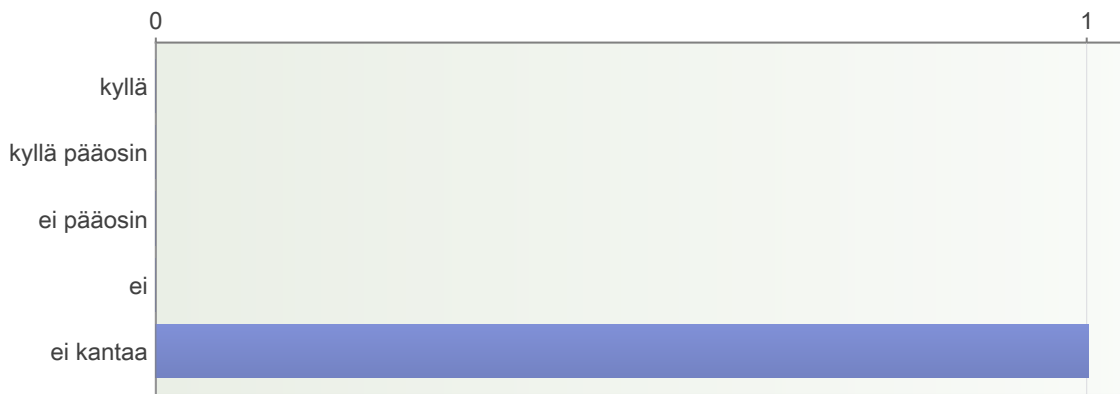
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ks. Edellä. Reunaehtona on että tarjolla on riittävän kattavasti eri palvelun tuottajien tuottamia palveluja. Muussa tapauksessa valinnanvapaus jää teoreettiseksi ja käytännössä asiakas hakeutuu alueellaan olevaan lähimmän (ainoan?) palveluntuottajan asiakkaaksi ilman todellista valinnanvapauden mahdollisuutta. Tämä saattaa realisoitua erityisesti pitkien välimatkojen ja harvaan asuttujen alueiden kohdalla.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



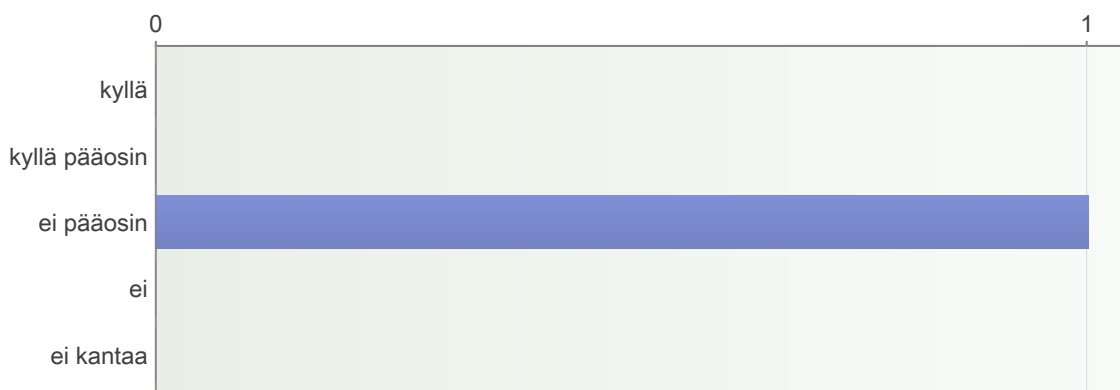
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Mikäli asiakkaalla on laaja-alaisia palvelutarpeita, korostuu palvelutarpeen (ml. Terveystieteiden hoidon tarpeen arviointi) arviointiprosessin merkitys ja asiantuntemus sekä asiakassuunnitelman asianmukaisuus. Eri palvelujen välinen tiedonkulku sekä esim sosiaali- ja terveystieteiden välinen integraatio ovat keskiössä, jotta varmistetaan eri palvelujen saumaton toiminta ja toisaalta vältytään päällekkäisiltä/turhilta palveluilta, jotka osaltaan lisäävät kustannuksia. Tietojärjestelmien toimivuus ja asiakastiedon kattavuus ovat ensiarvoisen tärkeitä, jotta varmistetaan kustannustehokas ja saumaton asiakkaan hoito- ja palveluketju.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



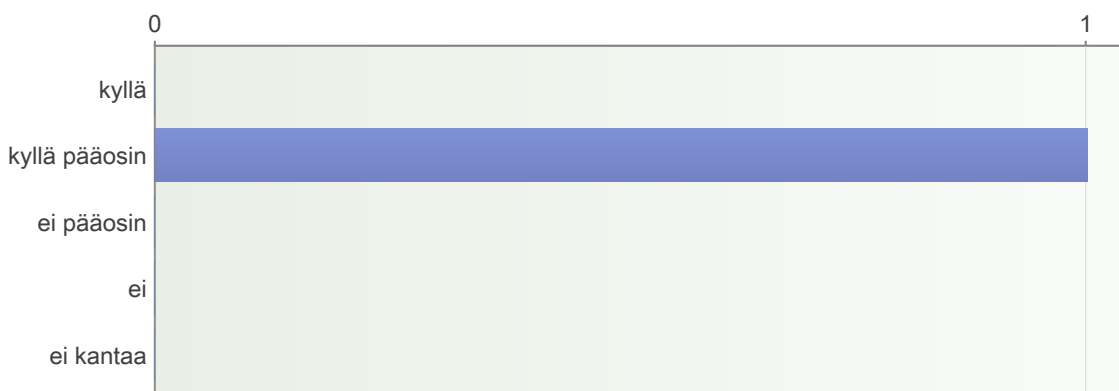
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksessa ei selkeästi ole kuvattu vertikaalisen integraation (siirtyminen palvelutasolta toiselle?) prosesseja, joten katvealueet ovat mahdollisia. Asiakassetelijärjestelmän käyttöönotto edellyttää selkeää asiakastiedon hallintaa, jotta varmistutaan kustannustehokkaasta integraatiosta. Horisontaalinen siirtyminen palvelusta toiseen esim. sosiaalipalveluista terveydenhoitopalveluihin on periaatteessa varmistettu asiakassuunnitelman/ palvelutarpeen arviointiprosessin yhteydessä. Tämäkin hyvin toimiakseen vaatii saumattoman tiedon siirtymisen asiakkaan mukana palveluntuottajalta toiselle.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



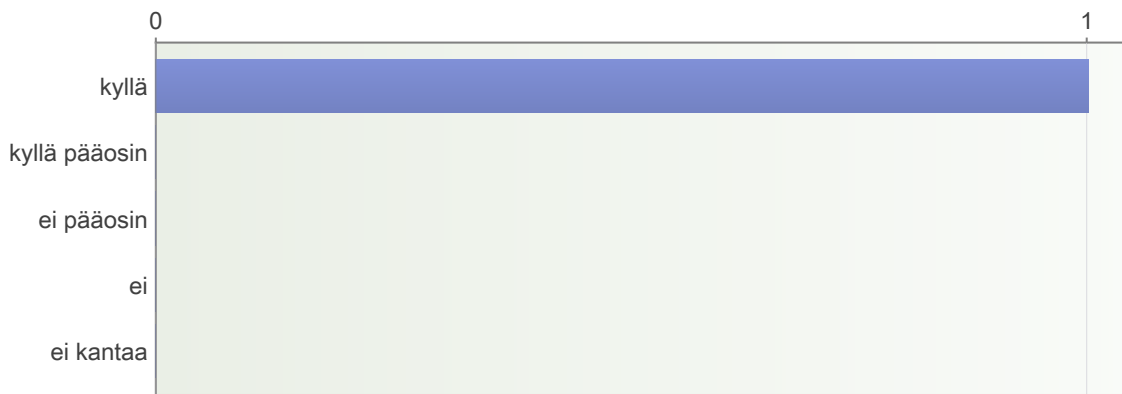
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lainsäädännölliset puitteet järjestämistehtävän asianmukaiselle hoitamiselle ovat olemassa, mutta sen tosiasiallinen toteutuminen/onnistuminen riippuu käytettävissä olevista resursseista sekä maakuntastrategiaan kirjattavasta palvelustrategiasta.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



16. Vapaamuotoiset huomiot.

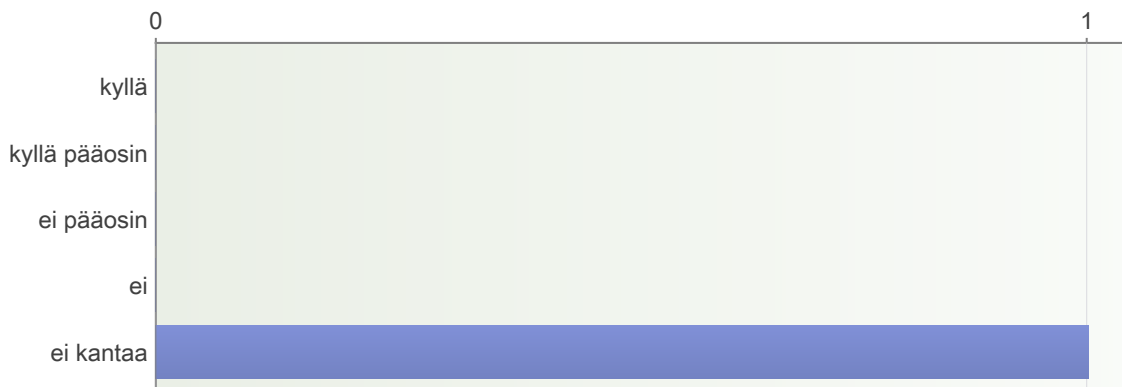
Vastaajien määrä: 1

-

Ainakin lakiluonnostasolla on aito pyrkimys valinnanvapauden toteuttamiseen, sote-järjestelmän kokonaisvaltaiseen uudistamiseen ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoon. Käytännön toimeenpano ja osin myös uskallus uusien toimintamallien kokeiluihin pitkälti ratkaisevat onnistutaanko tässä.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



18. Vapaamuotoiset huomiot.

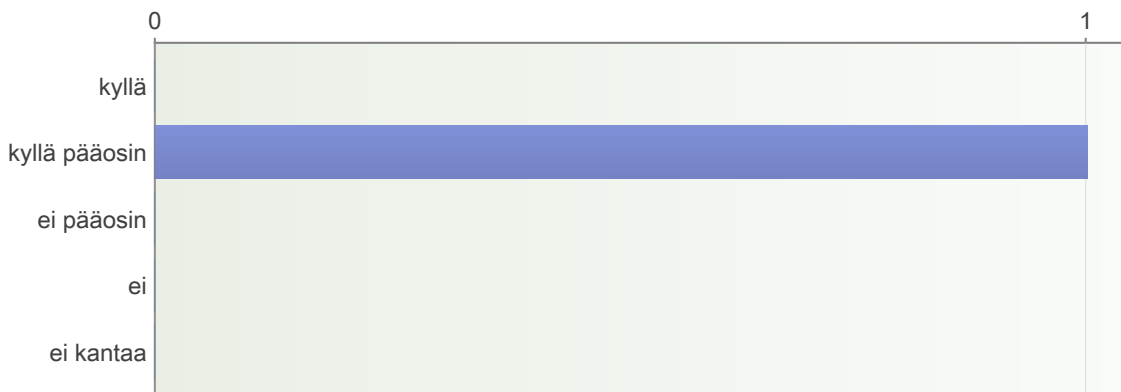
Vastaajien määrä: 1

-

Kuten jo lakiluonnoksen vaikutusarviointiosassa todetaan, on kustannusten hillintätavoitteen toteutumista vaikea ennustaa luotettavasti. On kuitenkin selvää, että järjestelmän rakentamisessa lyhyellä aikavälillä kustannukset kasvavat ja säästöjen/kustannusten hillintä realisoitunee vasta pidemmällä aikavälillä. Tavoitteen toteutuminen edellyttää, että sote-palvelujen toiminta tehostuu, integraation mahdollisuudet käytetään hyväksi, digitaaliset ratkaisut otetaan laaja-alaisesti käyttöön ja kilpailu palvelujen tuottamisesta aidosti pienentävät kustannuksia. Osin myös esim. kasvupalveluiden (erityisesti työvoimapalveluiden) integraatio sosiaalipalveluiden kanssa mahdollistaa onnistuessaan myös kustannussäästöjä niin sote- kuin kasvupalvelujen osalta.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvveluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Laissa on kohtuullisen selkeästi kirjattu maakunnan järjestämisvelvoitteet ja sitä kautta yhdenvertaisuus toteutuu. Se ei kuitenkaan määrittele sitä, kuinka laajasti valinnanvapauden piirissä olevat palvelut ovat tosiasiallisesti käytettävissä/valittavissa. Tässä maakuntien kesken tulee olemaan suuriakin eroja.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



22. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



24. Vapaamuotoiset huomiot.

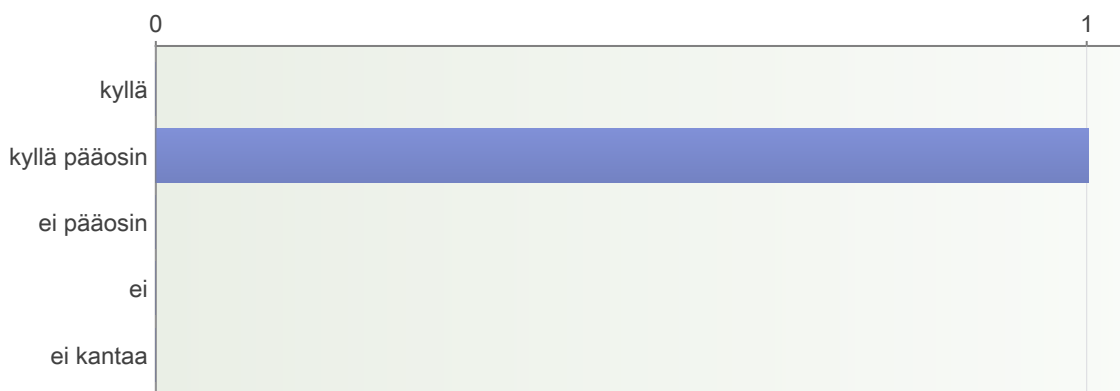
Vastaajien määrä: 1

-

Lakisääteinen palveluvalikoima on kattava, jopa liian laaja käytettävissä oleviin resursseihin suhteutettuna. Tällä hetkellä merkittävä osa suunhoidon palveluista hankitaan yksityiseltä sektorilta ja asiakkaalta perittäviin kustannuksiin saadaan pienehkö Kela-korvaus. Jatkossa kaikki lakiin kirjatut suunhoidon ”perustehtävät” kuuluvat palveluvalikoimaan ja asiakailta peritään kiinteä asiakasmaksu palvelun tuottajasta riippumatta. Suunhoidon osalta valinnanvapaus tulee voimaan 1.1.2022, joten siihen mennessä ainakin perusterveydenhuollon valinnanvapauden piiriin kuuluvien palveluiden kustannusvaikutus on tiedossa. Tämä tulisi huomioida ennen kuin lopullinen suunhoidon palveluvalikoima määritellään.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

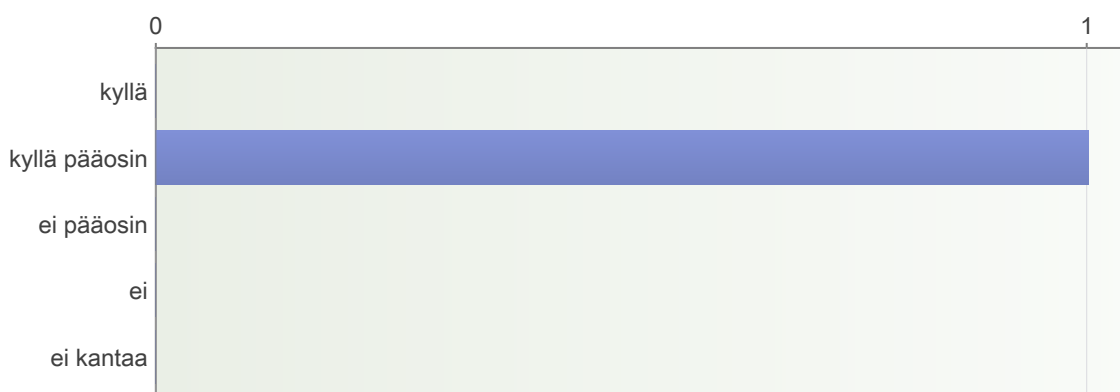


26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

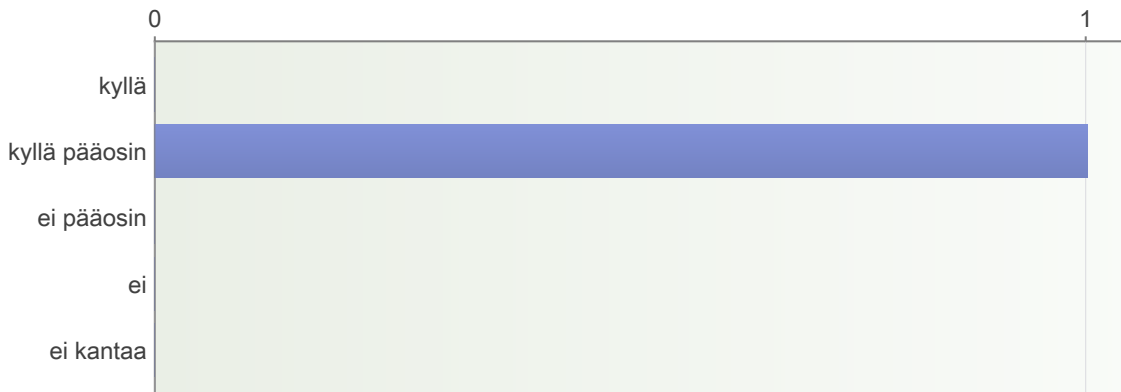


28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



30. Vapaamuotoiset huomiot.

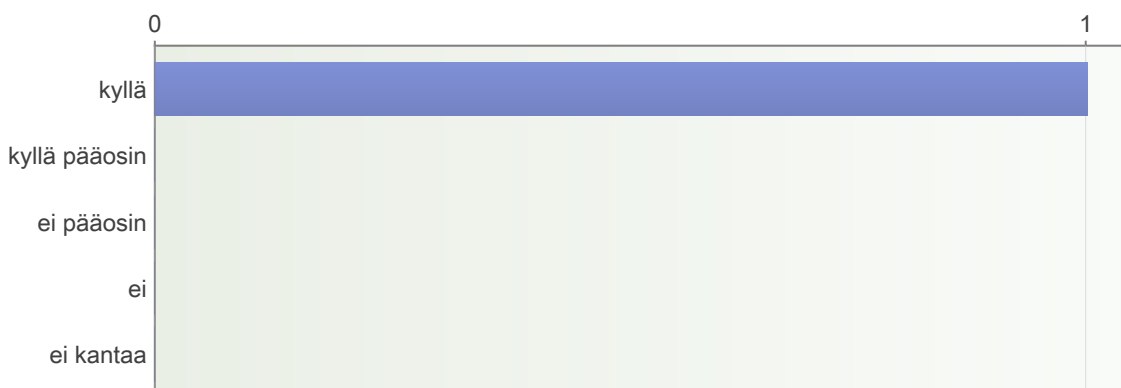
Vastaajien määrä: 1

-

Määrittelyt ovat riittäviä ja kohtuullisen selkeitä. Oleellista on palvelujen välinen integraatio ja asiakasta koskevan tiedon kulku palveluntuottajien välillä.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



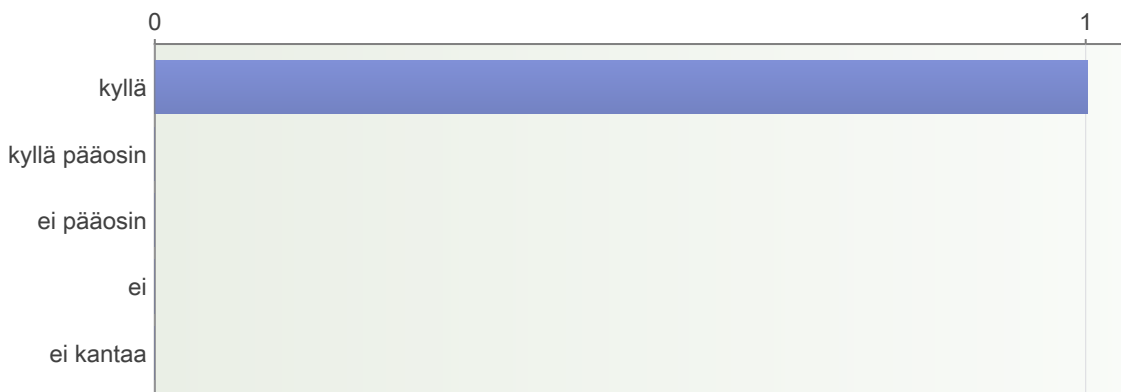
32. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan oikeus valita maakunnan liikelaitos on selkeästi määritelty. Toimintaa vakauttaa rajaus, jonka mukaan maakunnan liikelaitosta saa vaihtaa aikaisintaan kuuden kuukauden kuluttua edellisestä valinnasta.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



34. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan mahdollisuus valita maakunnan liikelaitoksen palveluyksiköt on selkeästi määritelty. Toimintaa vakauttaa rajaus, jonka mukaan maakunnan liikelaitoksen määrittelemissä samaan palvelukokonaisuuteen kuuluvissa palveluissa palveluyksikköä saa vaihtaa aikaisintaan kuuden kuukauden kuluttua edellisestä valinnasta.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

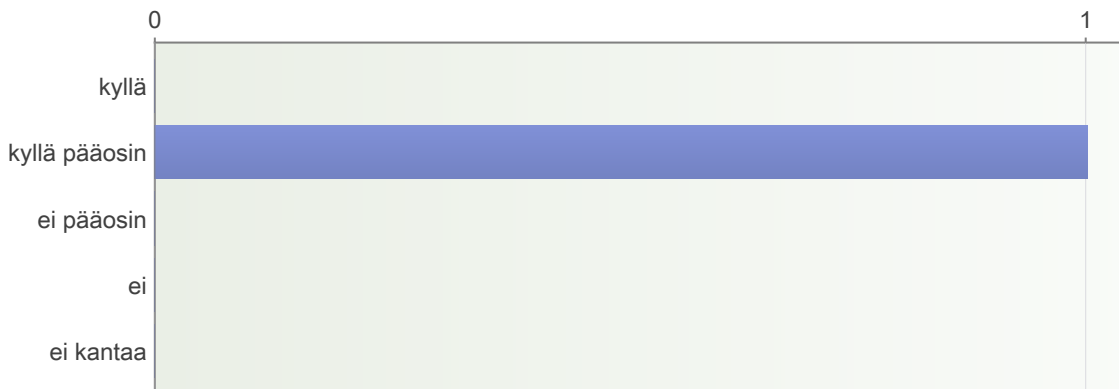
- Asiakassetelin käyttökohteet kattavat laajan kirjon eri palveluja. Maakunnalla on velvollisuus tarjota asiakkaalle asiakasseteliä, jolla voi saada palvelun yksityiseltä palvelun tuottajalta. Lähtökohdana pidetään sitä, että valinnanvapauden toteuttamiseksi asiakaseteleitä tulisi antaa mahdollisimman laajasti niissä palveluissa, joita on saatavilla maakunnassa.

Erikoissairaanhoidossa asiakasseteli mahdollistaa laajan valinnanvapauden, sillä kaikki leikkaustoiminta, joka ei ole kiireellistä ja jota ei ole keskitetty valtakunnallisesti tai alueellisesti yliopistolliseen sairaalaan tai vastaavaan yksikköön on alistettava asiakassetelituotantoon. Erikoissairaanhoidon osalta asiakassetelin käyttöä olisi hyvä rajata suppeammaksi, jotta julkiselle liikelaitokselle jää riittävät resurssit suoriutua lakisääteisistä tehtävistään. Taustalla on myös huoli siitä, että siirtyvätkö julkishallinnossa työskentelevät lääkärit yksityiselle puolelle.

Maakunta voi rajata asiakassetelin käyttöönottoa. Asiakassetelin käyttöönoton laajuutta voidaan rajoittaa, jos se on välttämätöntä palvelukokonaisuuksien toimivuuden ja palvelujen kustannustehokkaan järjestämisen näkökulmasta. Rajaus on kuitenkin tulkinnanvarainen ja se vaikeuttanee rajauksen käyttöä.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



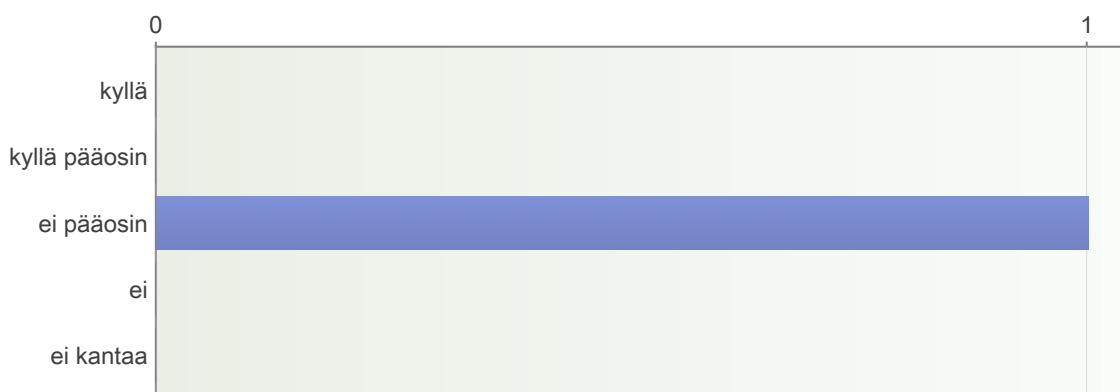
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Rajaus on osittain tulkinnanvarainen, mutta se antaa mahdollisuuden asiakassetelin käyttöön rajoittamiseen.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



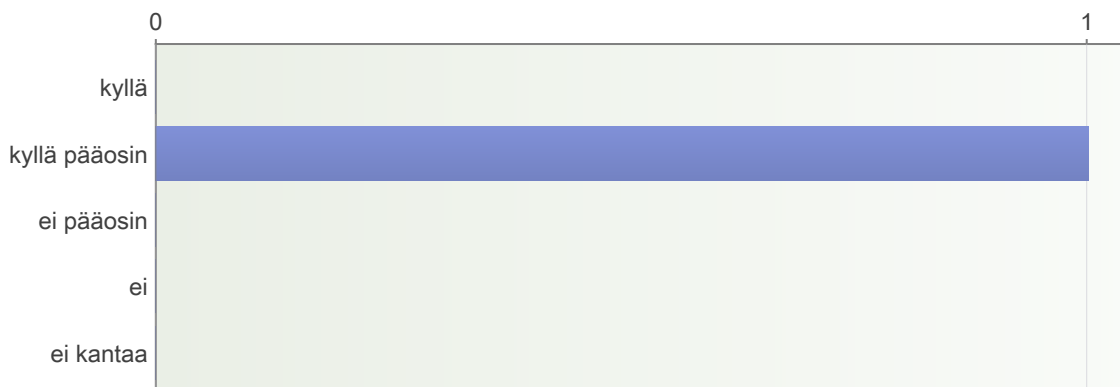
40. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Erikoissairaanhoidossa asiakasseteli mahdollistaa laajan valinnanvapauden, sillä kaikki leikkaustoiminta, joka ei ole kiireellistä ja jota ei ole keskitetty valtakunnallisesti tai alueellisesti yliopistolliseen sairaalaan tai vastaavaan yksikköön on alistettava asiakassetelituotantoon. Erikoissairaanhoidon osalta asiakassetelin käyttöä olisi hyvä rajata suppeammaksi, jotta julkiselle liikelaitokselle jää riittävät resurssit suorittaa lakisääteisistä tehtävistään.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



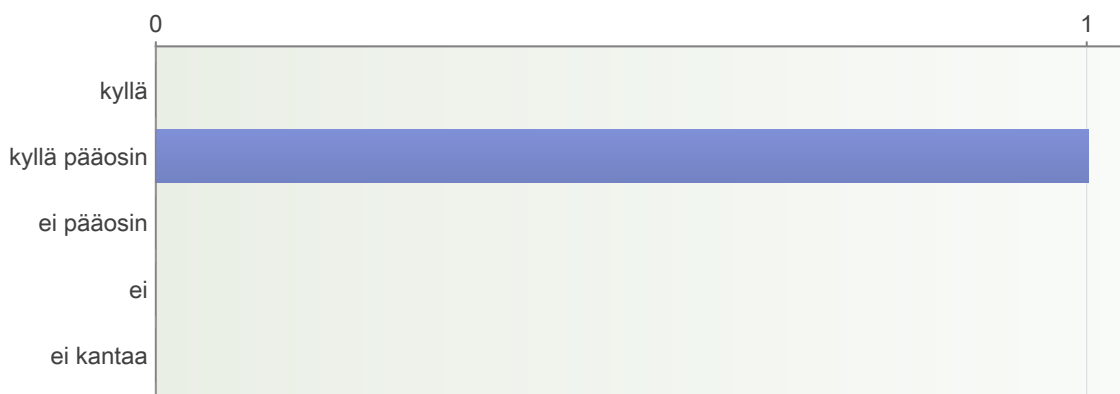
42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaalla on myös mahdollisuus kieltäytyä asiakasetelin käytöstä. Jos maakunnat käyttävät asiakasetelin käytön rajoituksia hyvin eri tavalla, niin se asettaa eri alueilla asuvat asukkaat eriarvoiseen asemaan.

43. 11e. Turvaako asiakasetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnalle on annettu oikeus tarvittaessa rajata asiakasetelin käyttöönottoa.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



46. Vapaamuotoiset huomiot.

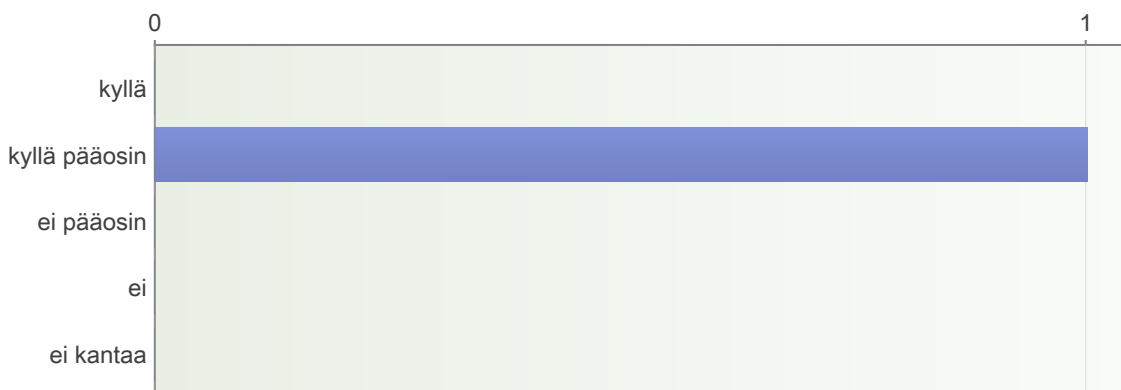
Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan liikelaitoksen on huolehdittava asiakkaan neuvonnasta, ohjauksesta palvelujen suunnittelussa ja annettava asiakkaalle selvitys palvelujen saatavuudesta, laadusta ja kustannuksista.

Henkilökohtaisen budjetin päätöksen ja asiakassuunnitelman perusteella asiakas voi valita palvelujen sisällön ja niiden tuottajat tai palvelut toteuttavat henkilöt.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



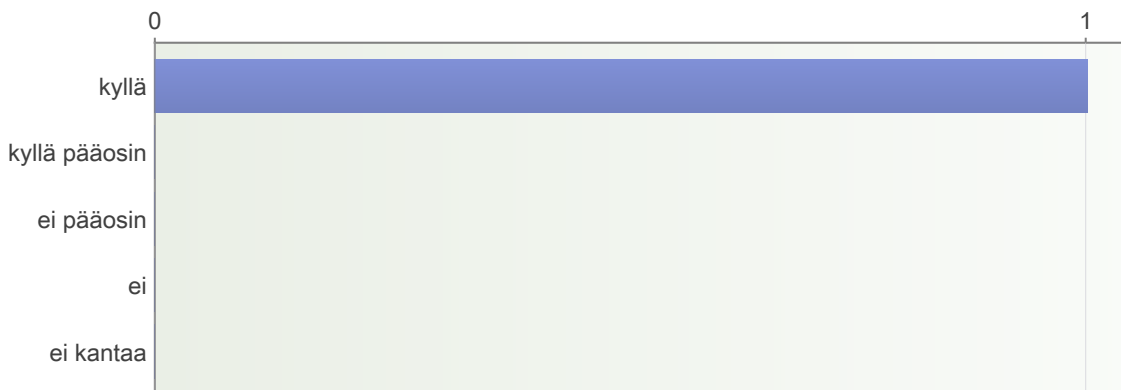
48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Säännökset ovat kattavat ja turvaavat asiakkaan oikeudet. Lain mukaan ohjausta, neuvontaa ja tukea annettaessa on kiinnitettävä erityistä huomiota asiakkaisiin, jotka tarvitsevat laaja-alaisesti yhteen sovitettavia palveluja, paljon palveluja tai ovat erityisen tuen tarpeessa.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



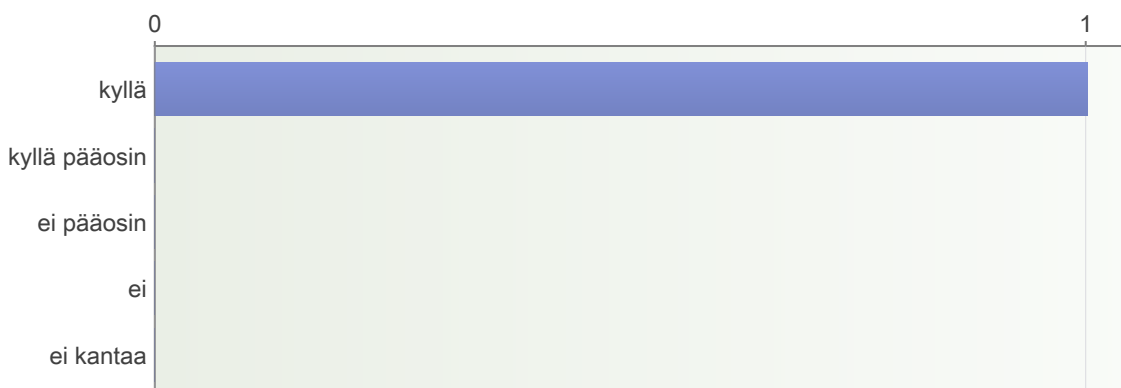
50. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palveluntuottajien on oltava palveluntuottajalain 10 §:n mukaisessa rekisterissä. Palveluntuottajien on myös oltava liittyneenä asiakastietolain mukaisiin valtakunnallisiin tietojärjestelmäpalveluihin.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1



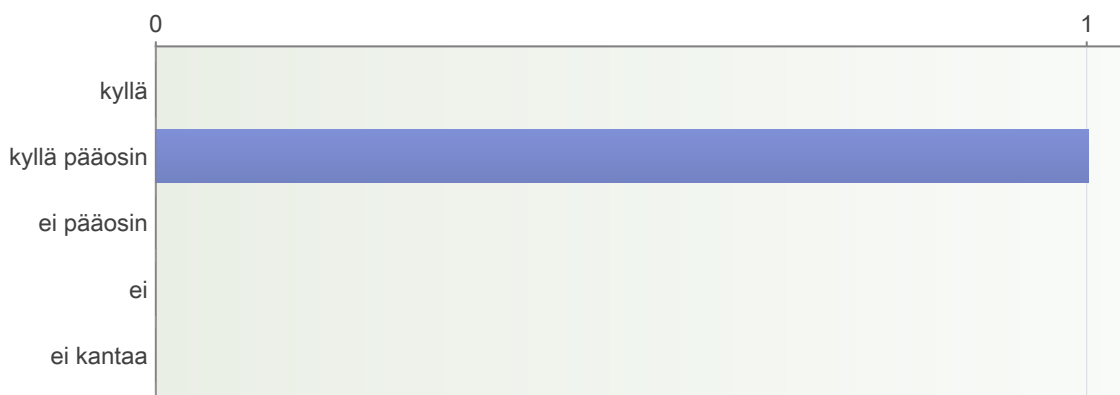
52. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunta voi asettaa palveluntuottajille ehtoja mm. palvelujen laatua, voimavaroja ja saatavuutta sekä palveluketjuja ja palvelujen yhteensovittamista sekä muita palvelujen tuottamiseen liittyviä ehtoja. Tämä edesauttaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta maakunnan alueella.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



54. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sopimusmenettelyt ovat selkeästi kirjatut. Palveluntuottaja voi irtisanoa sopimuksen, mutta irtisanominen tulee voimaan kuuden kuukauden kuluttua siitä, kun irtisanominen on ilmoitettu maakunnalle. Tämä antaa maakunnalle aikaa huolehtia siitä, että asiakkaat saavat keskeytyksettä tarvitsemansa palvelut.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



56. Vapaamuotoiset huomiot.

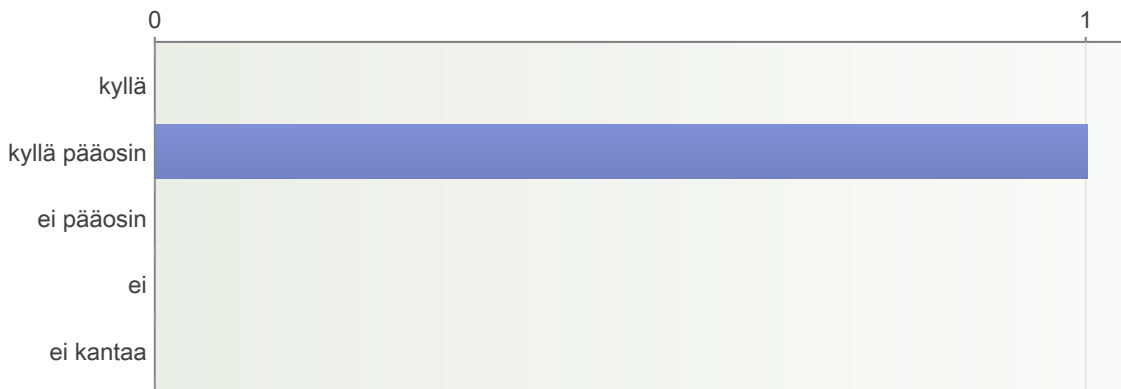
Vastaajien määrä: 1

- Palvelujentuottajia veloitetaan eriyttämään palveluntuotanto omassa kirjanpidossaan. Tällä tuodaan palveluntuotantoon läpinäkyvyyttä ja kustannusten sekä voittojen vertailtavuutta.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



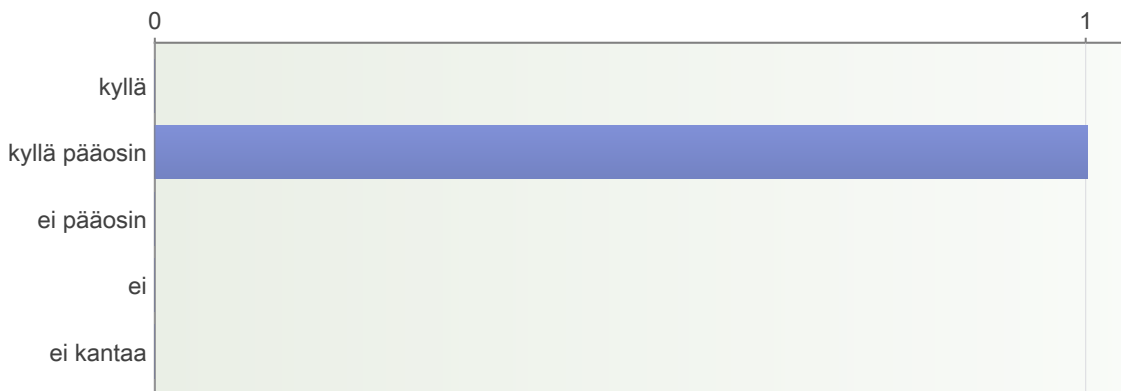
58. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kiinteän korvauksen suuruutta määritettäessä maakuntien on noudatettava kansallisia tarvetekijöitä. Suun terveydenhuollossa tarvetekijöinä käytetään asiakkaiden ikää, sukupuolta, sairastavuutta ja sosio-ekonomisia tekijöitä. Muissa suoran valinnan palveluissa tarvetekijöitä ovat asiakkaan ikä, sukupuoli, sairastavuus, työssäkäynti ja muut sosio-ekonomiset tekijät. Kansalliset tarvetekijät eivät huomioi mahdollisia maakunnallisia eroja. Näitä voi huomioida kiinteän korvauksen lisäksi maksettavissa muissa korvauksissa.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



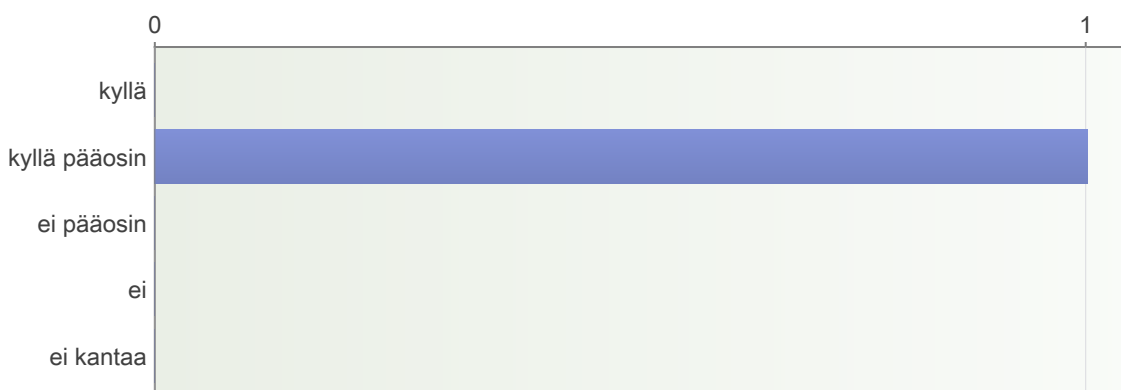
60. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Muissa korvauksissa voidaan huomioida alueiden mahdolliset erityispiirteet.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



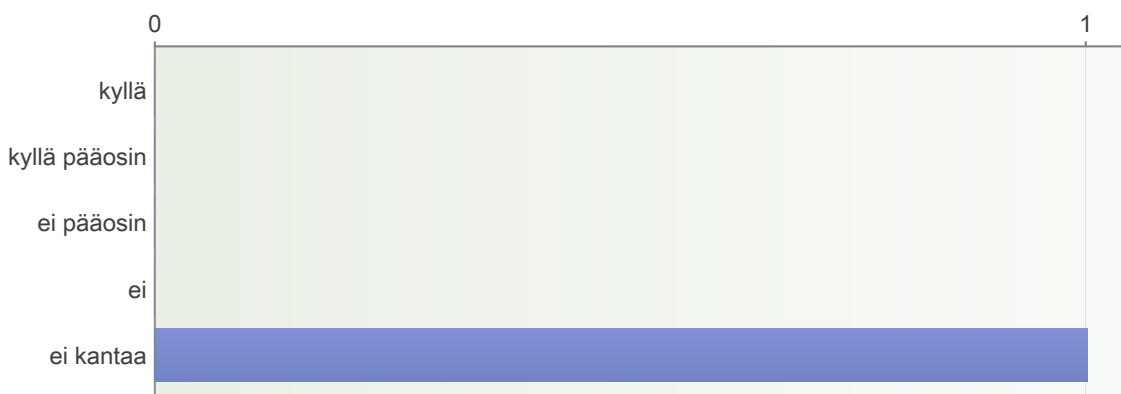
62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Onko vaatimus kirjanpidon eriyttämisestä riittävät tuomaan läpinäkyvyyttä ja vertailtavuutta liikelaitoksen sote-keskuksen ja yksityisen sote-keskuksen välille?

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



64. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelin käyttöönotolle on asetettu selkeät takarajat. Asiakasseteliä voidaan käyttää aikaisemminkin maakunnan päättämässä palveluissa ja maakunnan päättämässä laajuudessa. Lain pykälä on selkeä, mutta siirtymävaiheen palvelujen saatavuudesta käytännössä ei ole takeita.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



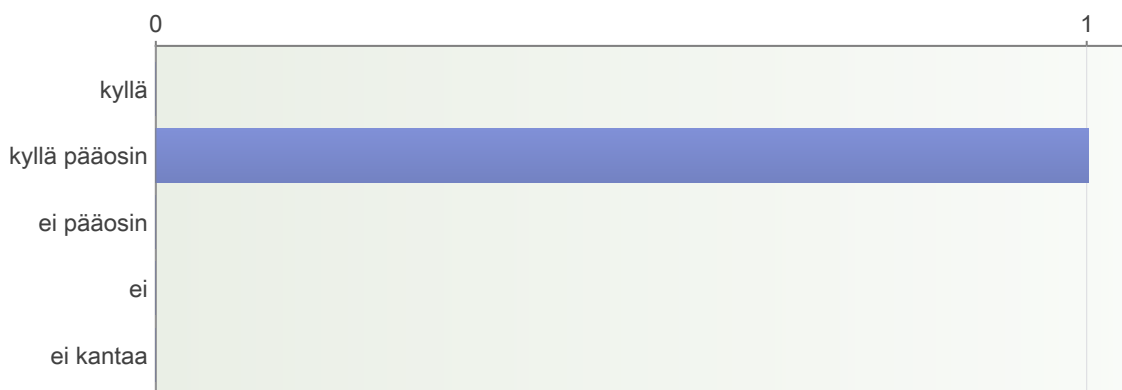
66. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Siirtymäsäännökset on asetettu selkeästi ja niissä on mukana realismia siitä, etteivät kaikki palvelut voi olla heti saatavissa. Käytännössä palvelujen saatavuudessa todennäköisesti on haasteita siirtymävaiheen aikana.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



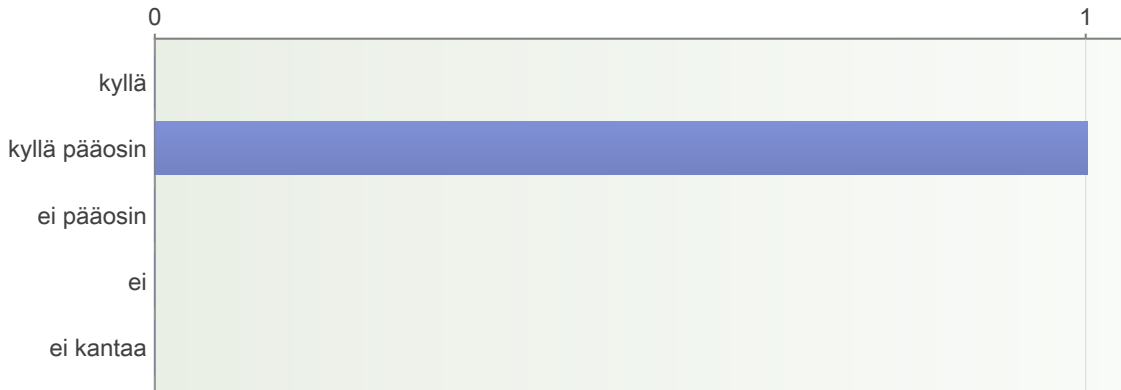
68. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Siirtymäsäännökset on asetettu selkeästi ja niissä on mukana realismia siitä, etteivät kaikki palvelut voi olla heti saatavissa. Käytännössä palvelujen saatavuudessa todennäköisesti on haasteita siirtymävaiheen aikana.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalvveluiden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



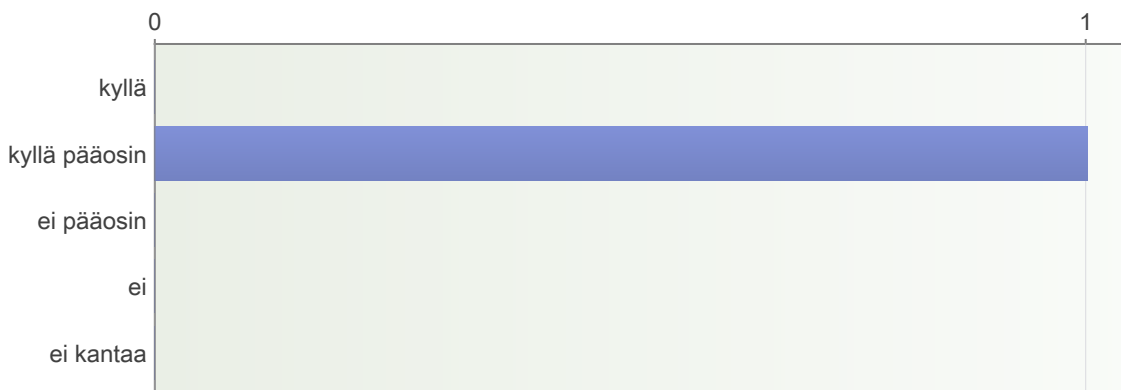
70. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan on tehtävä päätökset palveluntuottajista hyvissä ajoin ennen varsinaisen toiminnan aloittamista. Tämä lisää yksityisten tuottajien toiminnan ennustettavuutta.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



72. Vapaamuotoiset huomiot.

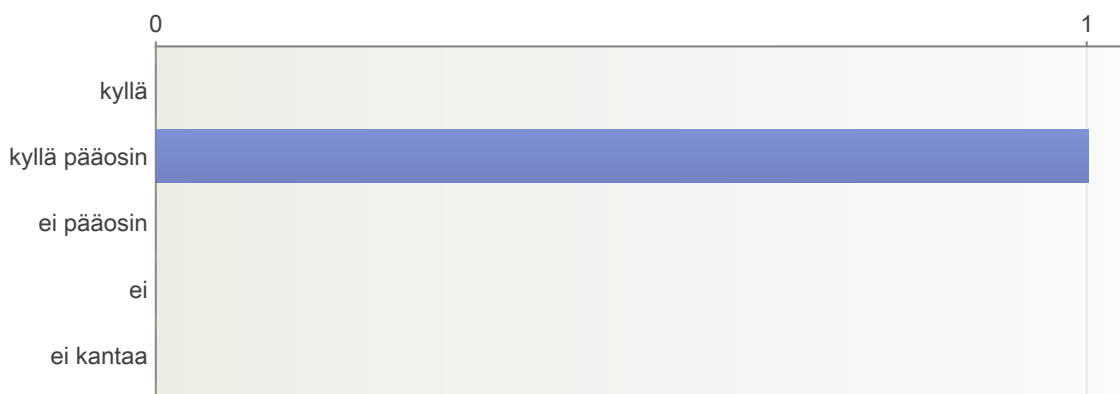
Vastaajien määrä: 1

- On kuitenkin otettava huomioon, että pienten toimijoiden mukaan saaminen asettaa haasteita tilaajan kilpailuttamisosaamiselle. Haasteita tulee olemaan myös pienten toimijoiden osaamisessa vastata tarjouspyyntöihin. Yksityisten sote-keskusten palveluvalikoiman on oltava lain mukaan niin laaja, että se sulkee pois pienet yritykset. Riskinä on, että uudistuksen jälkeen monet pienet toimijat joulutuvat lopettamaan toimintansa, tai myymään ne suuremmille. Tämä taas puolestaan lisää entistä enemmän mahdollisuutta alueellisten monopolien syntymiselle.

Esimerkiksi hyvin suuri osa mm. yksityisistä fysioterapian ja hammashoidon tuottajista on tällä hetkellä pieniä toimijoita. Useissa yrityksissä työskentelee vain yksi tai korkeintaan muutama henkilö. Jatkossa nämä toimijat tullaan lainsäädännön palveluvalikoiman laajuuden vuoksi rajaamaan ulos kilpailutuksista.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Ei vastauksia.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.