

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

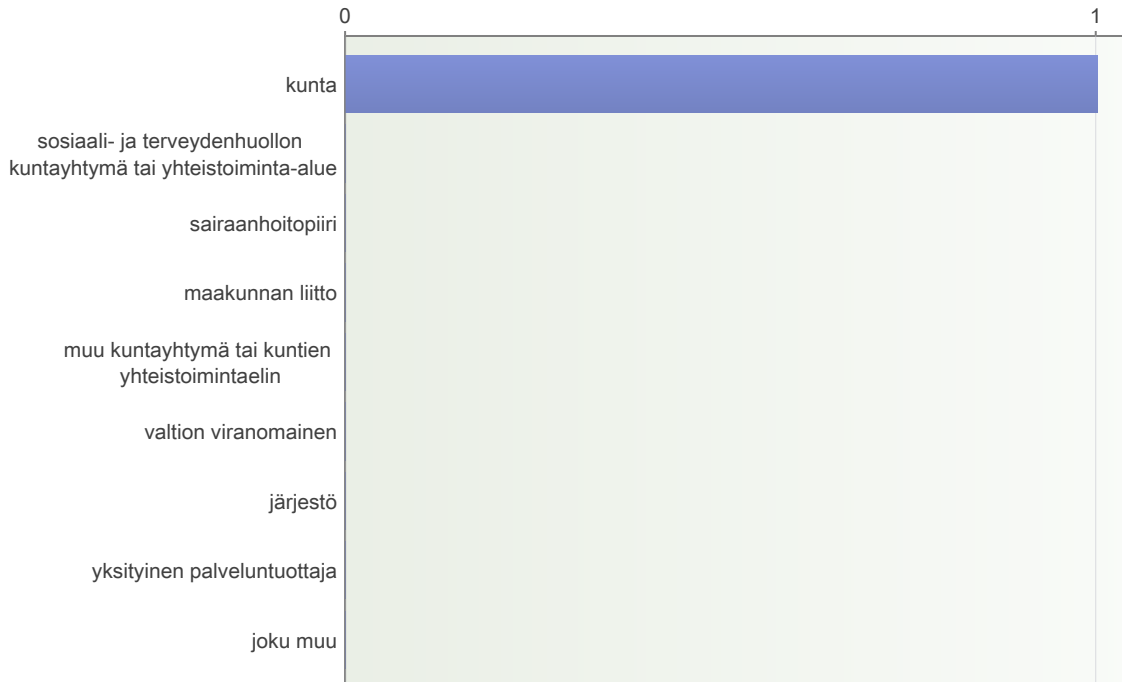
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Sievin kunta	Hanna Salminen	Vt. kunnanjohtaja Hanna Salminen, hanna.salminen@sievi.fi, 0444883201	14.12.2017	Sievin kunnanhallitus

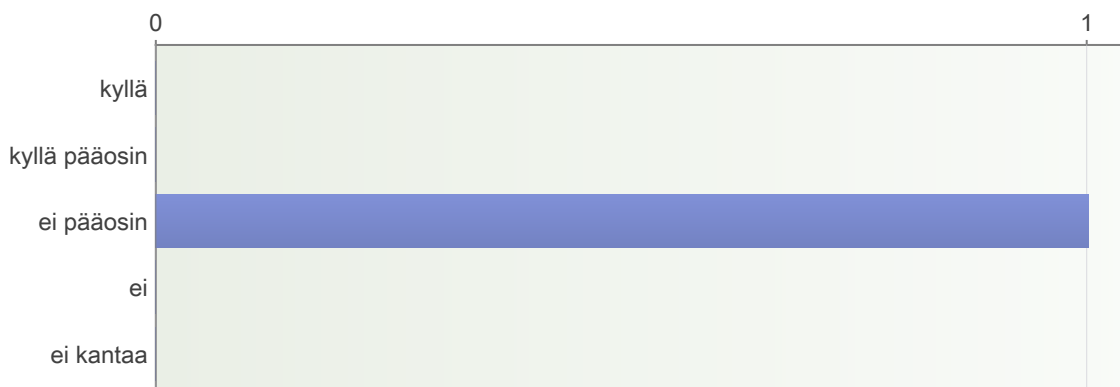
2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauden toteutuminen saattaa helpottaa palvelujen piiriin pääsyä alueellisesti, mikäli palveluntarjoajia tulee aidosti lisää. Palvelutarjonnan lisääntyessä myös nopealla hoitoon pääsillä voi olla terveyttä edistävää vaikutusta. Palvelutuotannon todellinen kokonaismäärä ei kuitenkaan voi merkittävästi lisääntyä, koska kustannustaso tulee laskea - ei kasvaa. Alueelliset erot ja sitä kautta myös terveyserot tulevat todennäköisesti kasvamaan esitetyllä mallilla. Yhtiöpohjainen palvelutuotanto tulee keskittymään niille kasvukeskusalueille, joissa on jo nykyisellään toimivat markkinat ja niille riittävä väestöpohja.

Laajenevasta valinnanvapaudesta hyötyvät todennäköisesti eniten henkilöt, jotka käyttävät palveluja vähiten ja huolena on, että terveyserojen kannalta kriittisimmän asiakasryhmän asema voi jopa heikentyä. Palvelujen yhdenvertaista saatavuutta tullee heikentämään myös tulevien palveluntarjoajien suorittama asiakkaiden profilointi ja laajempi palvelupaketointi esim. finanssi- ja vakuutuspalvelujen kanssa. Tällöin kokonaishinnoittelulla palveluntuottajat voivat hallita asiakkaitaan erilaisin keskittämisen- tai bonuseduin ja ohjata hinnoittelulla enemmän palveluja tarvitsevat asiakkaat maakunnallisen liikelaitoksen palvelujen piiriin.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



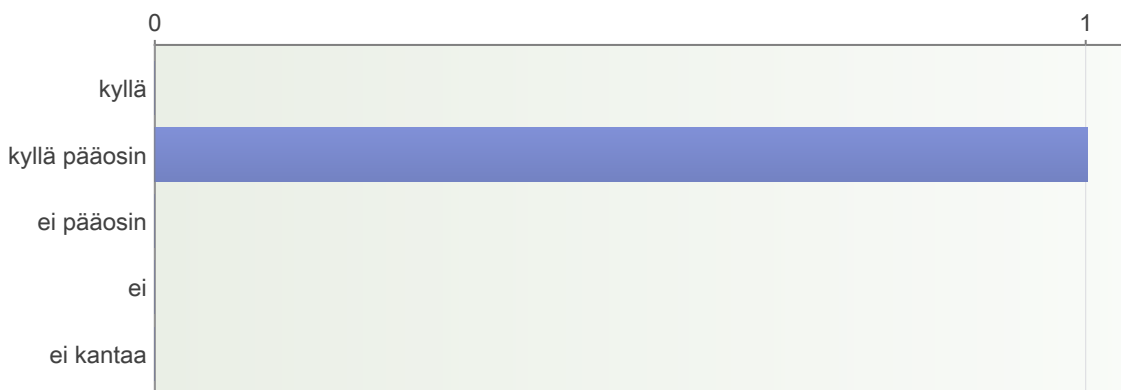
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asukkaan vaikutusmahdollisuudet omiin palveluihin kasvavat ja myös henkilökohtainen vastuu lisääntyy, mikä voinee parantaa hoitoon sitoutumista ja omahoitoa. Alueellisista eroista, esimerkiksi maaseudun ja kaupunkien välillä, johtuen kaikilla asukkailla valinnanvapaus ei todellisten markkinoiden puuttuessa toteudu. Valintaa pitää tehdä moniportaisesti ja useassa hoidon ja/tai palvelun vaiheessa, mikä saattaa kuormittaa joitakin asiakasryhmiä ja palvelukokonaisuus voi pirstoutua asiakkaan hoidon kannalta tarkoituksettomilla valinnoilla.

7. 3. Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



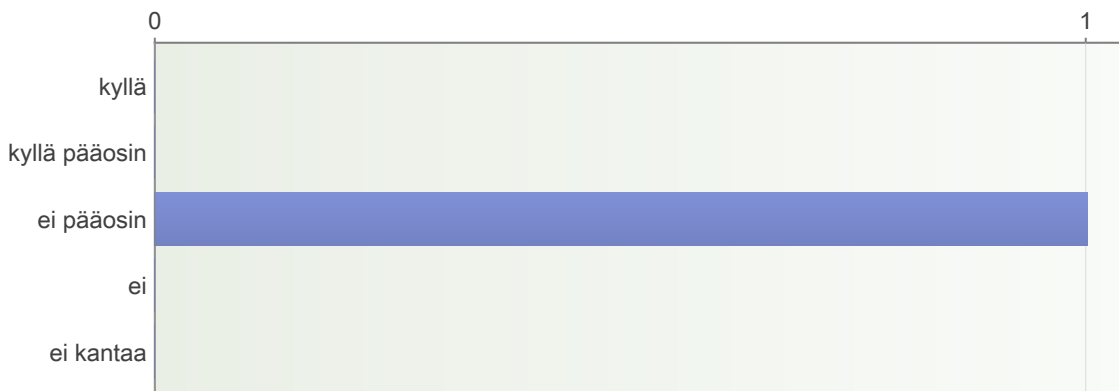
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Mahdollisuus hakeutua asiakkaan tilanteeseen sopivaan palveluun toteutuu pääosin, mutta valinnanvapautta tulisi tutkia myös hoitotarvelähtöisesti (esim. taudinkuva) sen sijaan, että lakiesityksessä valinta tehdään aikaperusteisesti valintajakson ollessa vähintään yksi vuosi. Tällöin Suomeen voisi aidommin kehittyä erikoistuneita hoitoyksiköitä, joiden olisi mahdollista tarjota hoitopalveluja laaja-alaisemmin koko Suomen alueelle. Nämä erikoistuvat yksiköt pystyisivät kilpailemaan laadulla myös kansainvälisillä markkinoilla.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



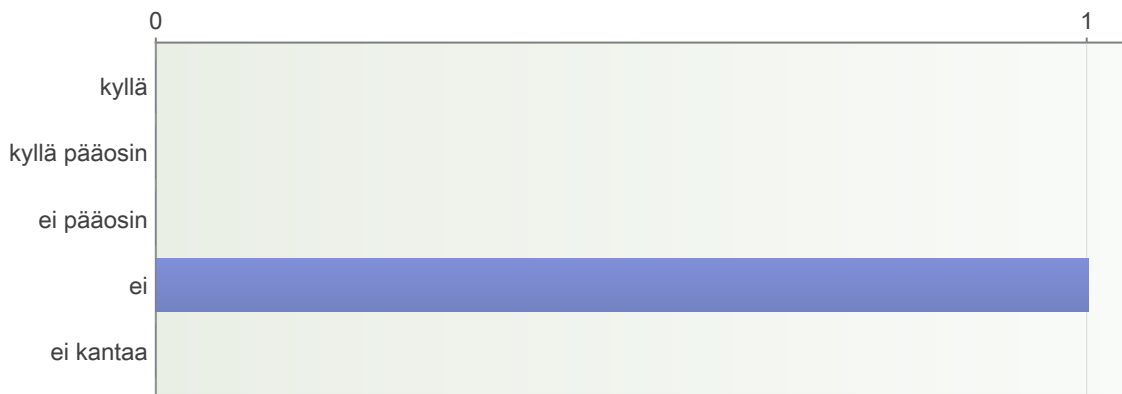
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Palvelukokonaisuus ei käytännössä toteudu suunnitelman mukaisesti ja integraatio jää puutteelliseksi, kun palvelut saatetaan joutua hankkimaan usealta taholta ja pirstaleisina. Palvelujen yhteensovittaminen voi toteutua palvelusuunnitelmatasolla, mikäli palvelutarpeen arviointi, asiakassuunnitelman laatiminen ja päätöksenteko toimivat aidosti lähipalveluna asiakkaalle. Asiantuntijuus ja neuvonnan tarve palvelukokonaisuuden suunnittelussa kuin myös asiakkaan omassa valinnanteossa korostuu.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



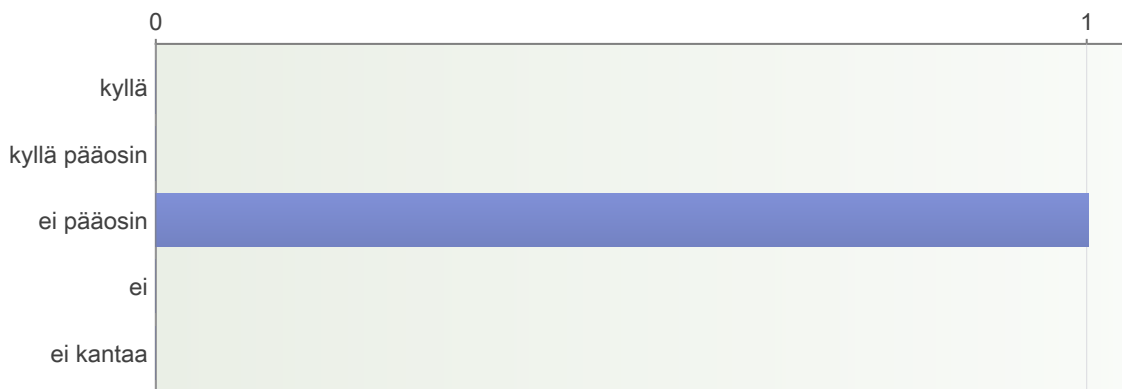
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ehdotettu malli palvelujen järjestämiseksi on integraation näkökulmasta ongelmallinen esimerkiksi useita palveluja tarvitsevien asiakkaiden kohdalla, ja siksi sitä on erilaisten yhteistoimintavelvoitteiden muodossa korjattu. Onnistunut palvelukokonaisuus edellyttää hyvää asiakasohjausta ja asiakkaan omaa aktiivisuutta ja tietoa päätöksenteon pohjaksi.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



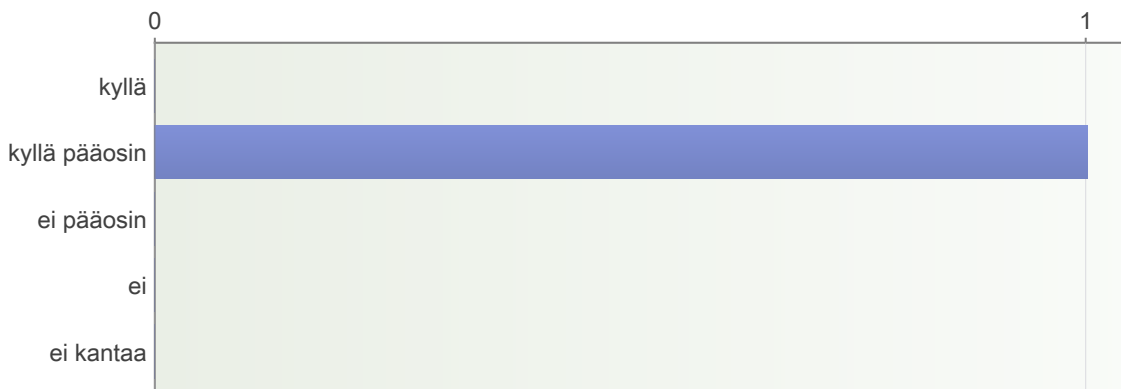
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ehdotettu malli kaventaa maakunnan mahdollisuuksia käyttää järjestämisvastuuseen liittyvää valtaa ja toteuttaa järjestämisvastuutaan. Jotta maakunta saisi riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen, sen olisi saatava selkeämpi ohjausmahdollisuus maksu- ja asiakassetelijärjestelmissä. Riskinä on kuitenkin samalla valinnan vapauden rajoittuminen integraation eduksi. Integraation ja valinnan vapauden välisen suhteen määrittely olisikin tehtävä ennen kuin lakiluonnosta kehitetään eteenpäin.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

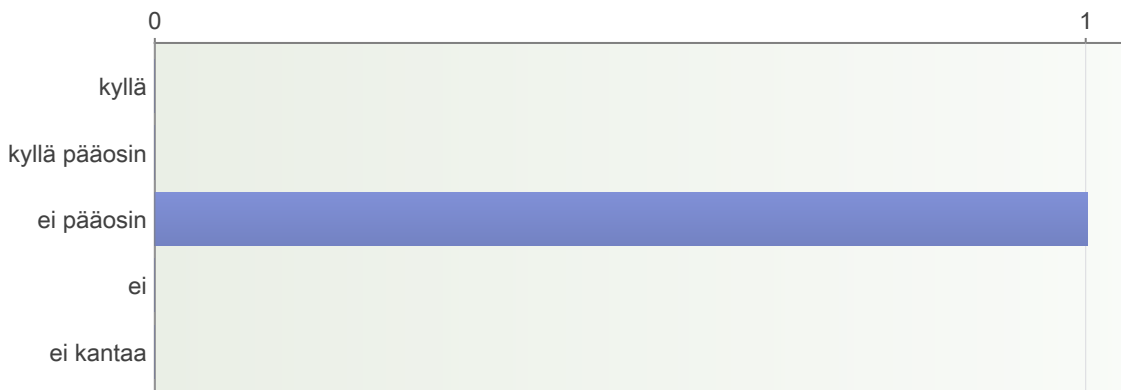
- Mikäli kaikki liikelaitokset pystyvät lähtemään kehittämään toimintaansa samalta viivalta eli maakuntien asettamat vaatimukset palvelujen tuottajille onnistuvat, uudistuksella on mahdollisuus tuottaa myös innovaatioita.

Toinen merkityksellinen seikka on, miten hyvin maakunnan liikelaitokset saadaan kokoluokaltaan ketteriksi ja kehittyviksi. On myös olemassa riski, että innovaatiot keskittyvät kasvukeskuksiin ja kaupunkeihin eikä maaseutujen vahvuuksia osata hyödyntää osana innovaatioita.

Olennaista on myös kustannusten korvausmalli ja se, miten asiakas- ja maksusetelien käyttö rajataan palveluhankinnassa. Lakiluonnoksen mukaan palveluntuottaja ei saisi periä asiakkaalta maksuja maksusetelillä annetuista palveluista. Mikäli setelit määritetään arvoltaan ja sisällöltään kiinteiksi entisen palvelutuotannon perusteella, niillä ei mitenkään voida saada tuotettua entistä enempää saatikka uutta palvelua tai hoivaa. Tästä johtuen palvelutuotanto ei voi kehittyä halutulla tavalla.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



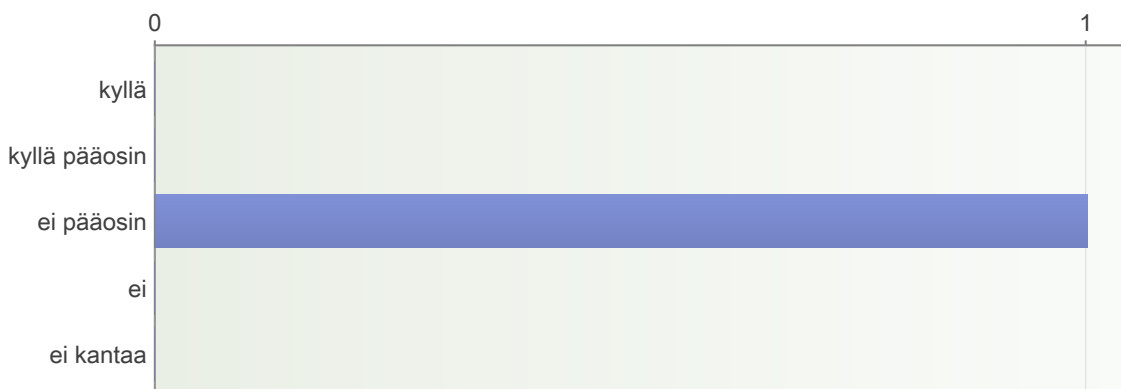
18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos ei sisällä riittävää kuvausta siitä, kuinka tuo tavoiteltu kolmen miljardin säästö voidaan toteuttaa. Riskinä kustannusten kannalta on se, että valinnanvapausjärjestelmän, hoitopolkujen ja kustannuskertymän vaikea hallittavuus yhdessä hajaantuvan palvelutarjonnan kanssa todellisuudessa nostavat kokonaiskustannuksia aiotun säästön sijasta. Kustannusten hillitsemiseksi tulisi jättää enemmän päätösvaltaa maakunnille ja varata lainsäädännön toimeenpanolle enemmän aikaa.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvueluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



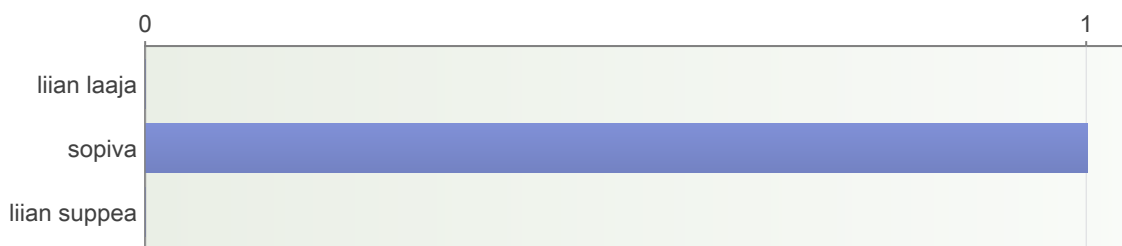
20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakuntien mahdollisuus tuottaa suoran valinnan palveluja liikelaitoksina parantaa yhdenvertaisuutta. Avoimia kysymyksiä ovat liikelaitosten toiminnan rinnastaminen yritystoimintaan Eu-oikeuden näkökulmasta ja maakunnan liikelaitoksen talousvaikeuksissa osoitettu lisärahoitus suhteessa yksityisten tuottajien palvelujen rahoitukseen.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

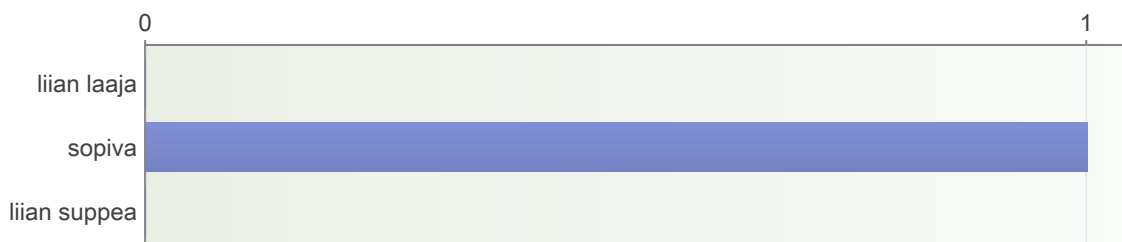


22. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

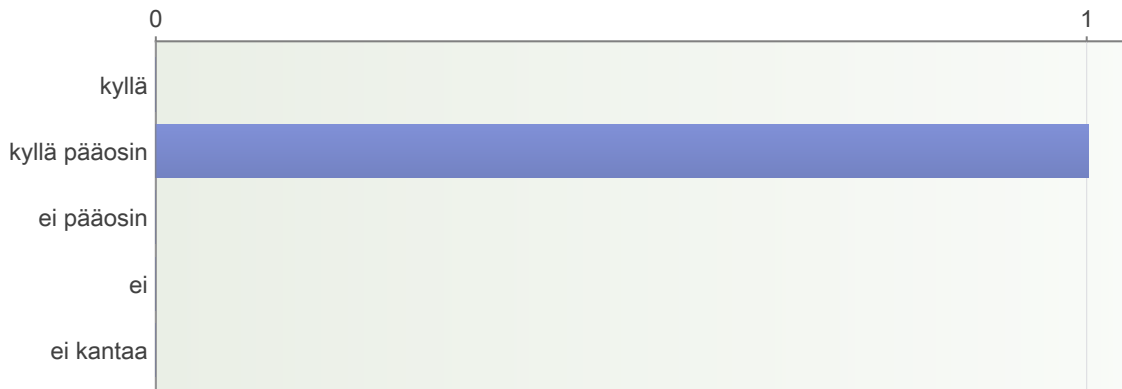


24. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

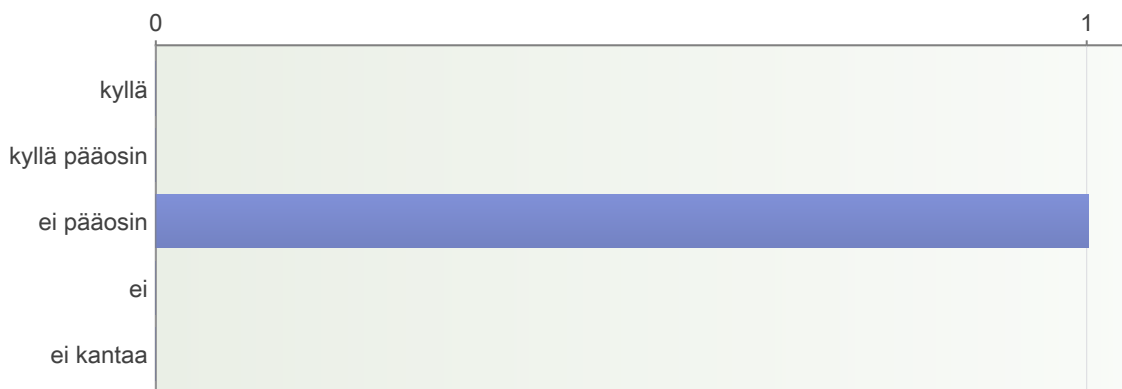


26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



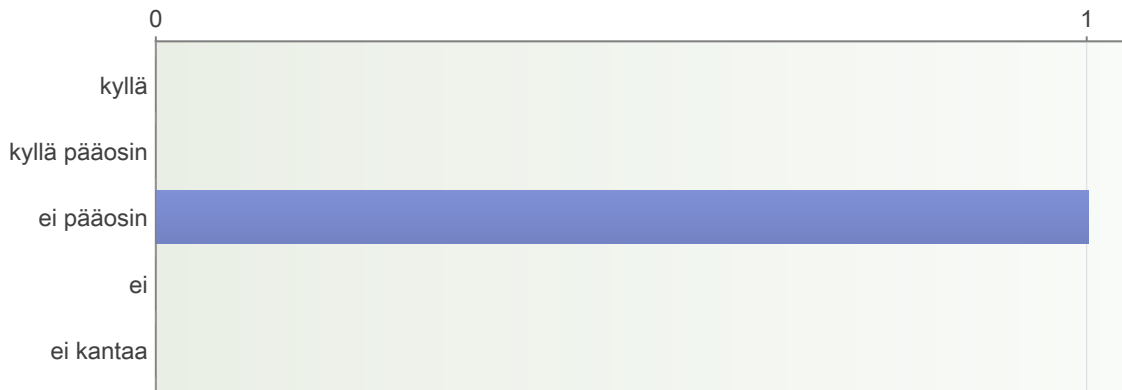
28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Ennaltaehkäisevien palvelujen toteuttaminen jää epäselväksi, samoin kuvantamispalvelujen määrittely.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



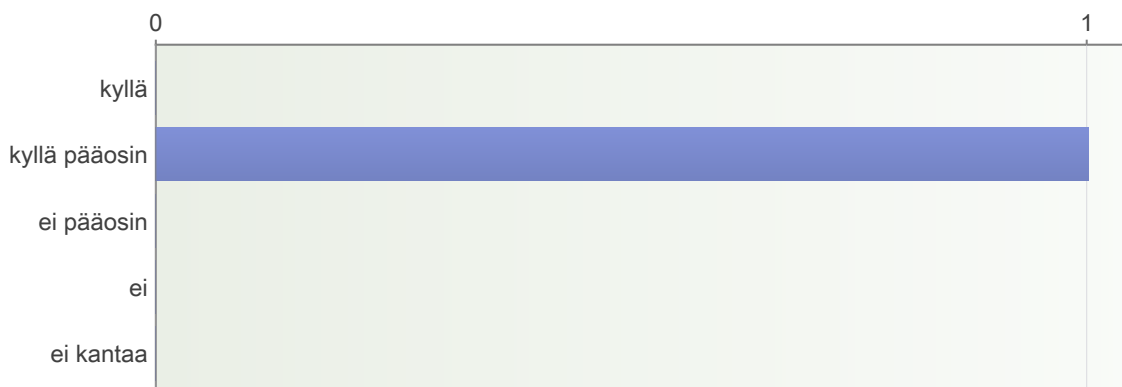
30. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- 37 §:n mukaisen sosiaalihuollon ammatillisen ryhmä vaikutus ilman päätöksenteko-oikeutta jäänee vähäiseksi. Sosiaalityöntekijän rooli alan ainoana työntekijänä olisi haastava.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1

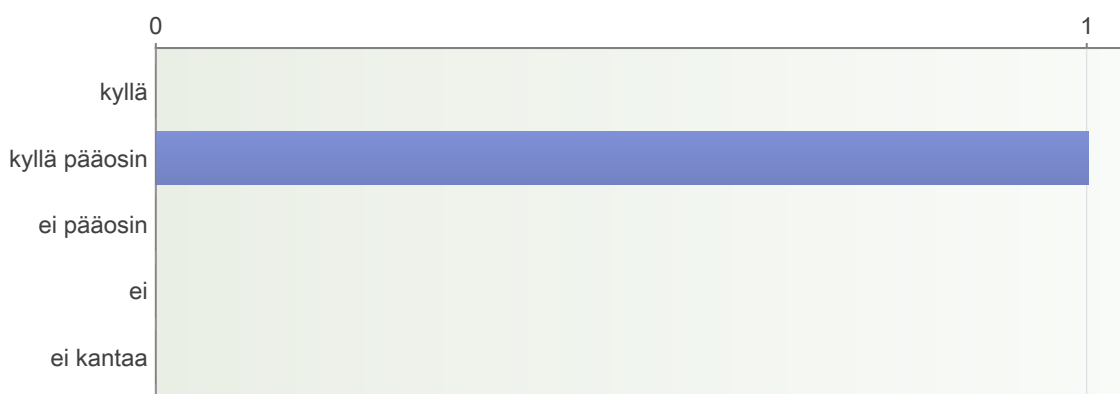


32. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1

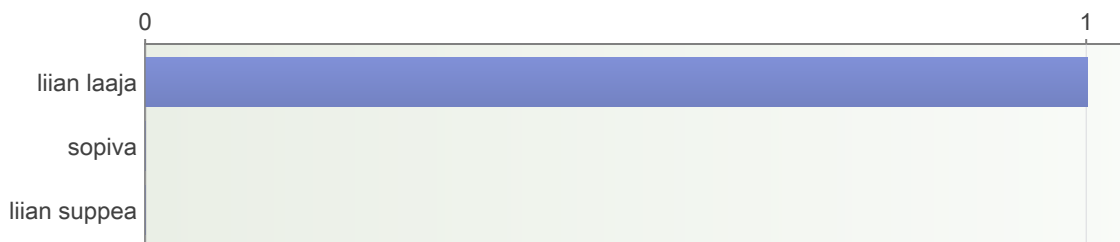


34. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



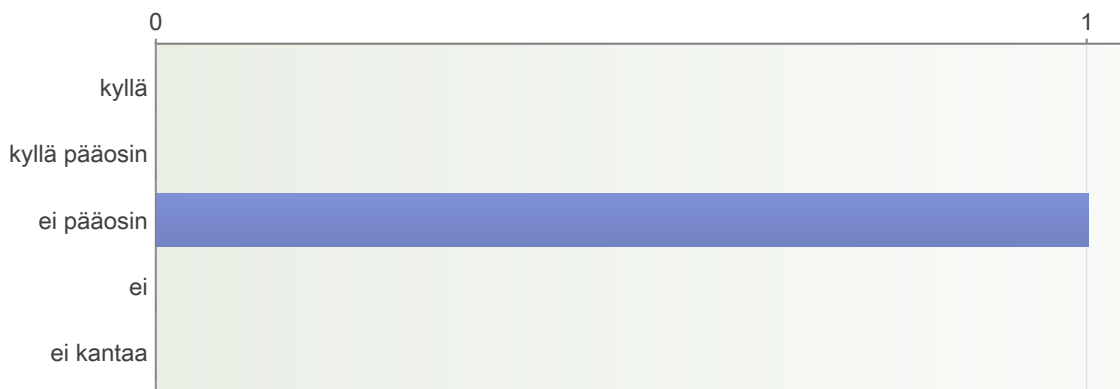
36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunta veloitettaisiin lailla tarjoamaan asiakasseteli palvelujen saamiseksi. Kiireettömän erikoissairaanhoidon saaminen palvelusetelillä voi johtaa siihen, että maakunta päivystysvelvollisuuttaan täyttäessään joutuu kuitenkin ylläpitämään kahta rinnakkaista palvelujen tuotantojärjestelmää.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



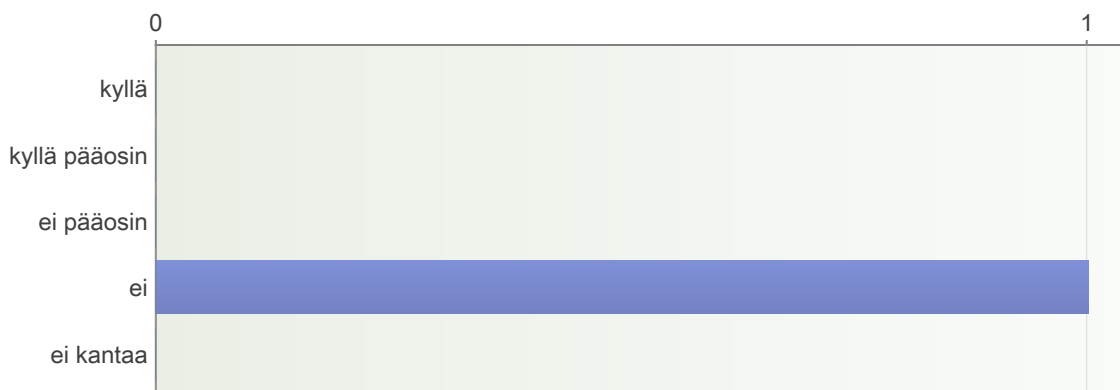
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan mahdollisuus rajata asiakassetelin käyttöalaa tulisi olla mahdollista silloin kun se on "tarpeellista" lakiehdotuksessa käytetyn sanamuodon "välttämätöntä" sijaan.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



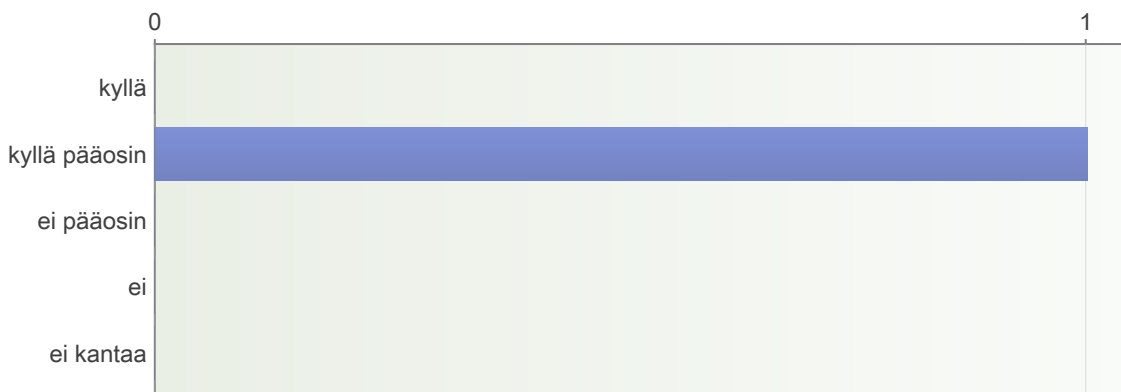
40. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakasseteli erikoissairaanhoidon palveluissa tulisi pakollisuuden sijaan olla mahdollinen tilanteissa, joissa maakunta täydentää omia palveluitaan. Laajalla käytöllä on vaikutusta maakuntien mahdollisuuksiin tarjota riittävät ja laadukkaat erikoisalojen palvelut ja ympärivuorokautinen päivystystoiminta.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



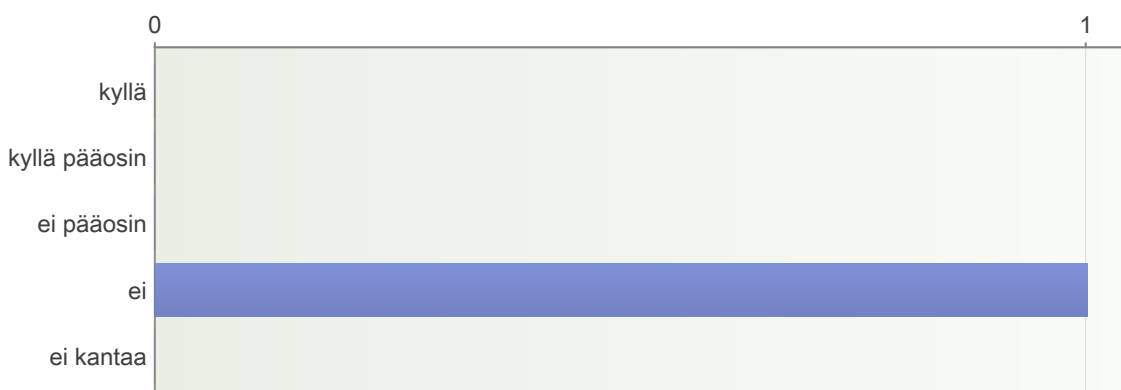
42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan näkökulmasta pääosin tarkoituksenmukaisia.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



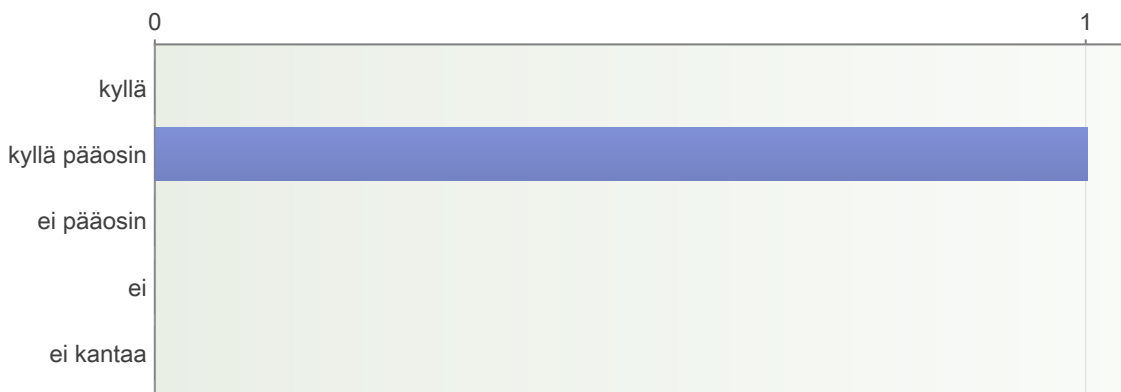
44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnalla on lakisääteinen velvollisuus asiakassetelin tarjoamiseen. Maakunnan oikeutta päättää järjestämisvastuulle kuuluvien palvelujen tuottamisesta on rajoitettu.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



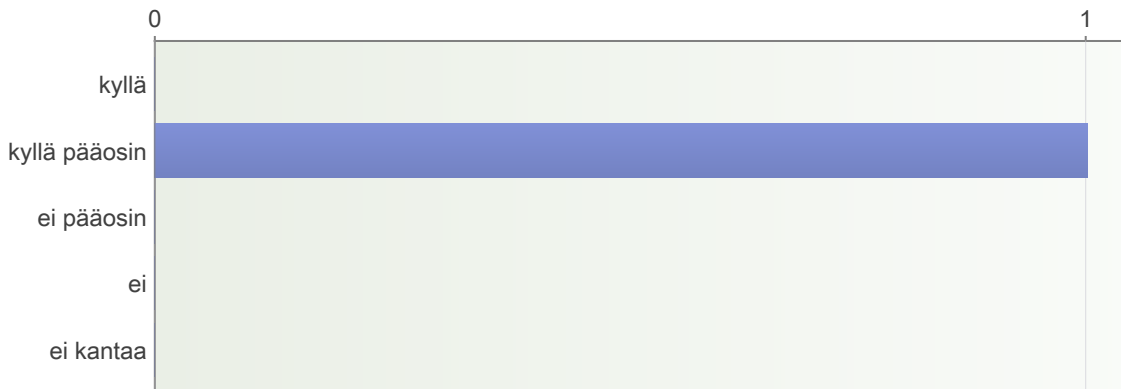
46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Mikäli järjestelmä henkilökohtaisen budjetin laatimiseksi saadaan toimimaan niin, että se huomioi asiakkaan kaikki palvelutarpeet ja niissä tapahtuvat muutokset, se voi parhaimmillaan mahdollistaa aidon valinnanvapauden.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



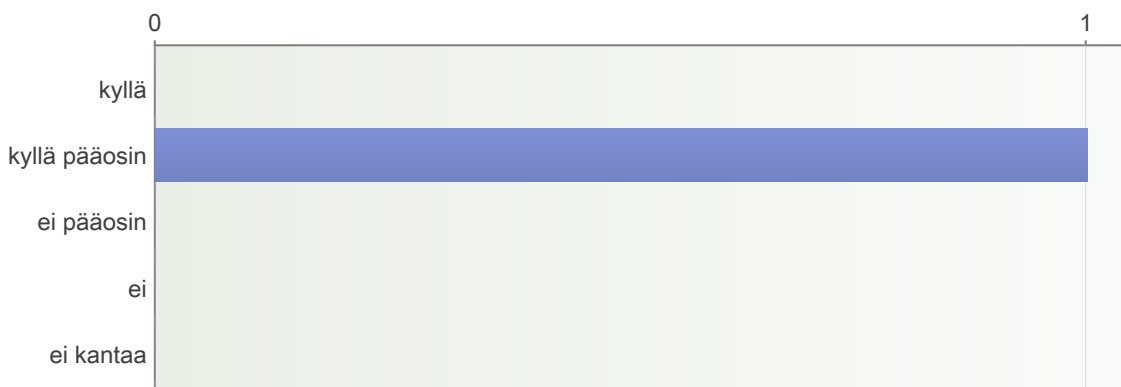
48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassuunnitelman toteuttaminen ja palvelukokonaisuuden hallinta palvelutoiminnan hajaantuessa tulee olemaan haastavaa. Tilanteessa vielä sääntelemättömiä seikkoja kuten suunnitelman sitovuus suhteessa hallintopäätöksiin, asiakkaan yksityisyyden suoja etenkin laajasti palveluja sisältävien suunnitelmien kohdalla.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

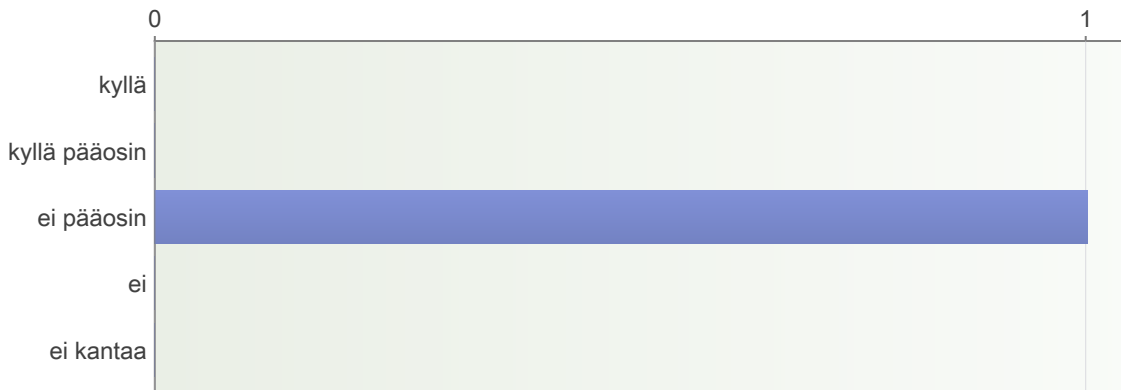


50. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1



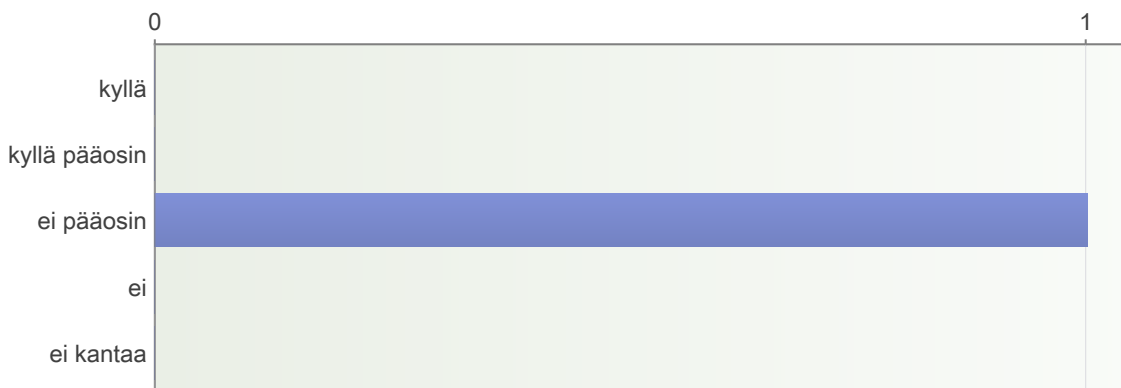
52. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan palvelujen järjestämisvastuu ja palveluntuottajien järjestämisvastuu eivät ole oikeassa suhteessa maakunnan oikeuteen asettaa seuraamuksia, mikäli tuottaja ei toimi maakunnan edellytysten mukaisesti.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



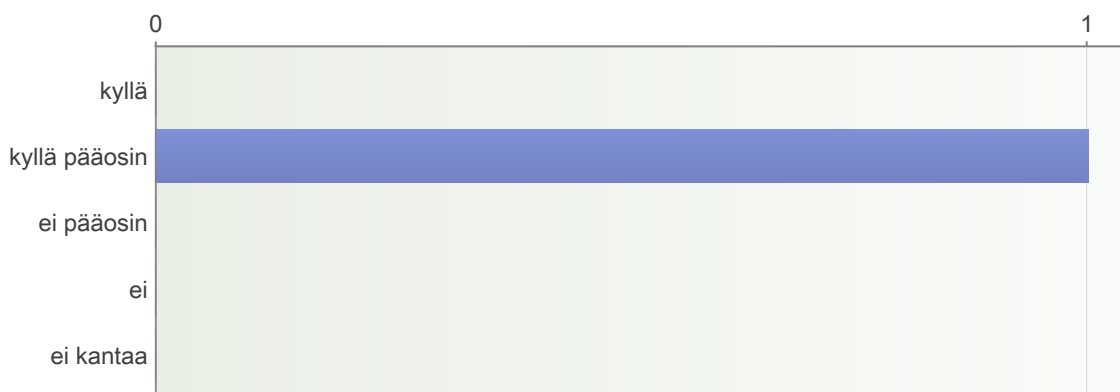
54. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sopimusmenettelyt on lakiluonnoksessa säädelty yleisluontoisesti, minkä vuoksi sopimusprosessit jäivät epäselviksi.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



56. Vapaamuotoiset huomiot.

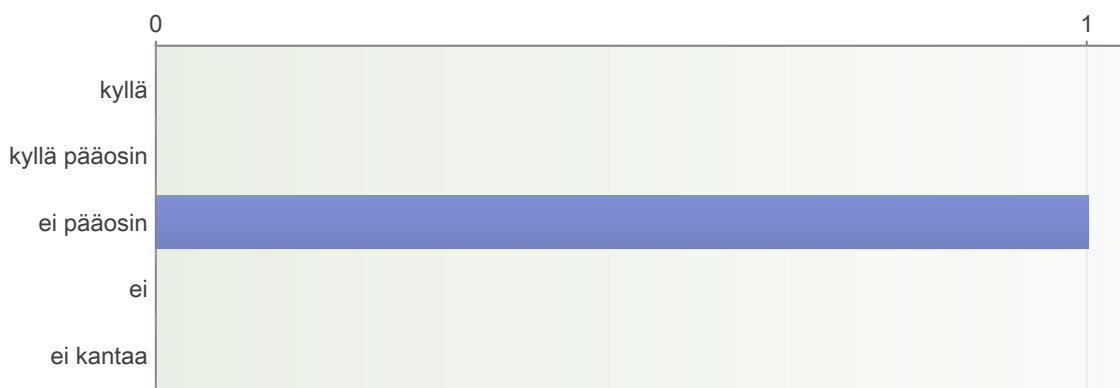
Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksen säännökset on kirjattu pääosin tarkoituksenmukaisesti. Hoidon tason ja laadun mittaamiseen ja kehittämiseen tulee löytää vero- ja tilinpäätöstietojen ohella muita kriteerejä.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



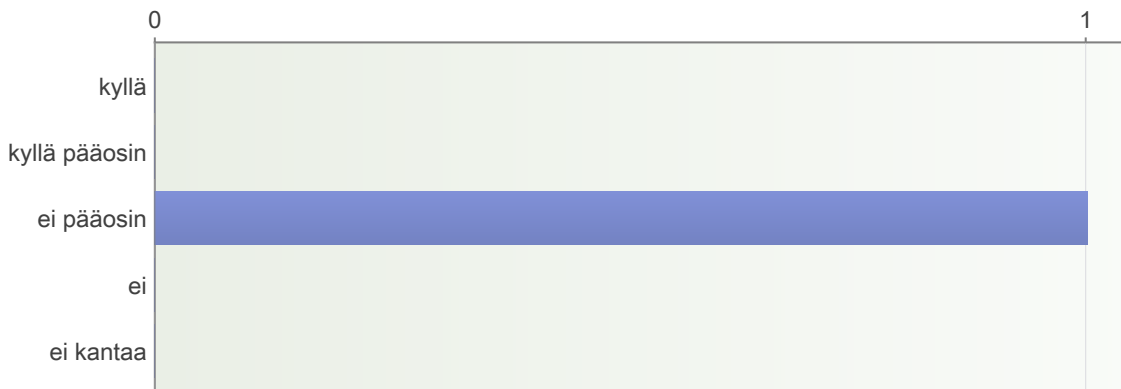
58. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kiinteä korvaus, joka perustuu kiinteisiin korvauskriteereihin, ei takaa rahoituksen riittävyyttä. Se on myös todennäköisesti hidas mukautumaan markkinoitten ja asiakkaiden todellisiin tarpeisiin. Tämä merkitsee selvää riskiä niin palveluntuottajille kuin myös asiakkaille palvelujen laadussa.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



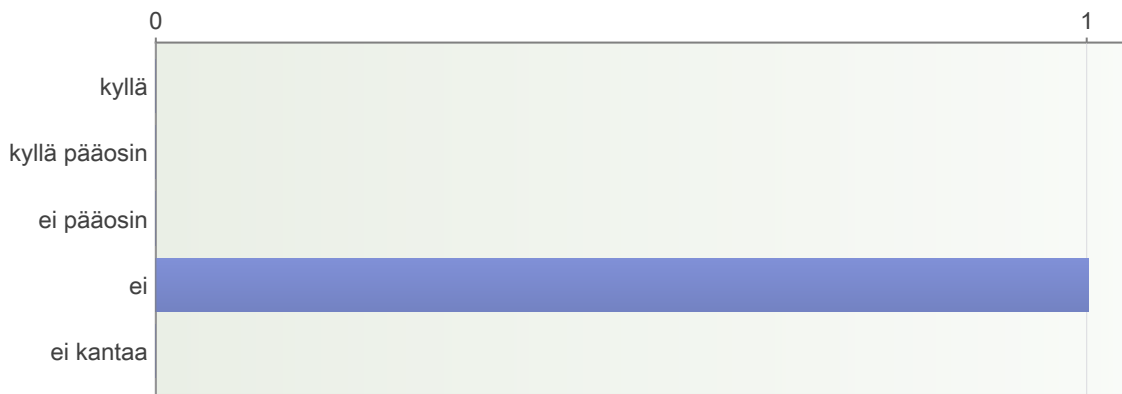
60. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valtioneuvoston asetuksella säännellyiksi määrättyt asiat huomioon ottaen maakuntien mahdollisuus vaikuttaa palveluista maksettaviin korvauksiin on rajattu.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



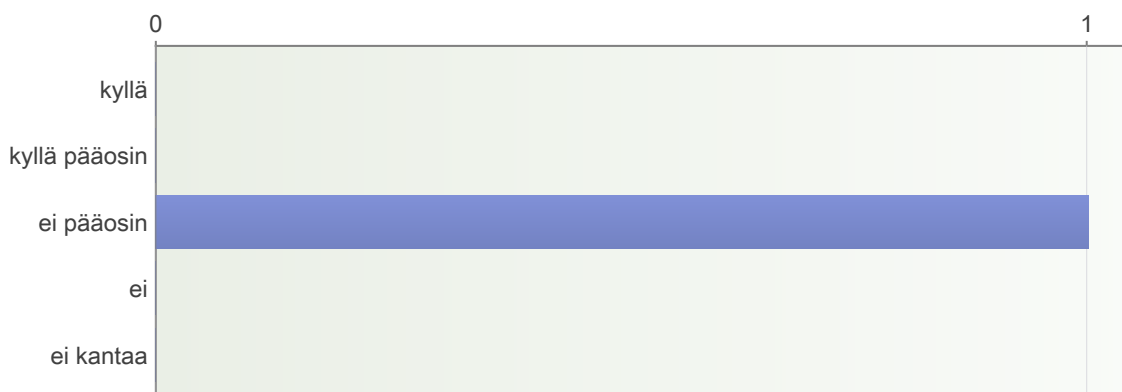
62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Koska maakunnalla on vastuu asukkaiden palvelujen saamisesta, ei maakunnan liikelaitoksen sote-keskuksella ja yksityinen sote-keskuksella ole yhdenvertaista asemaa.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

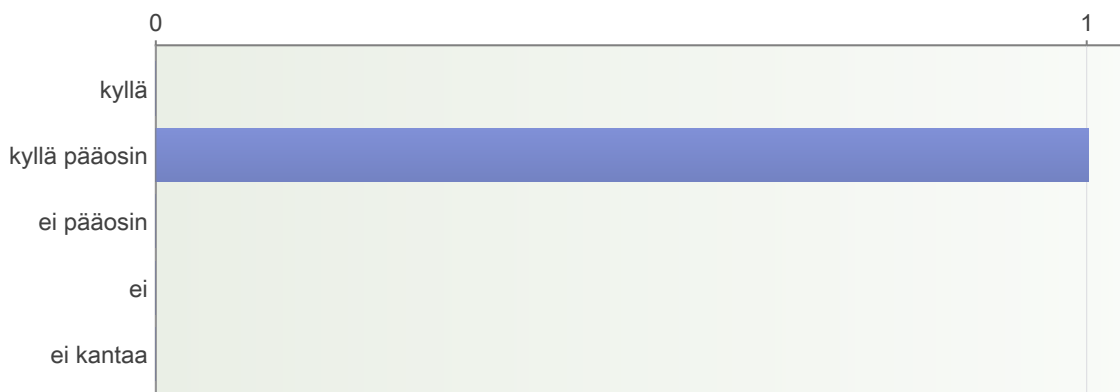


64. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

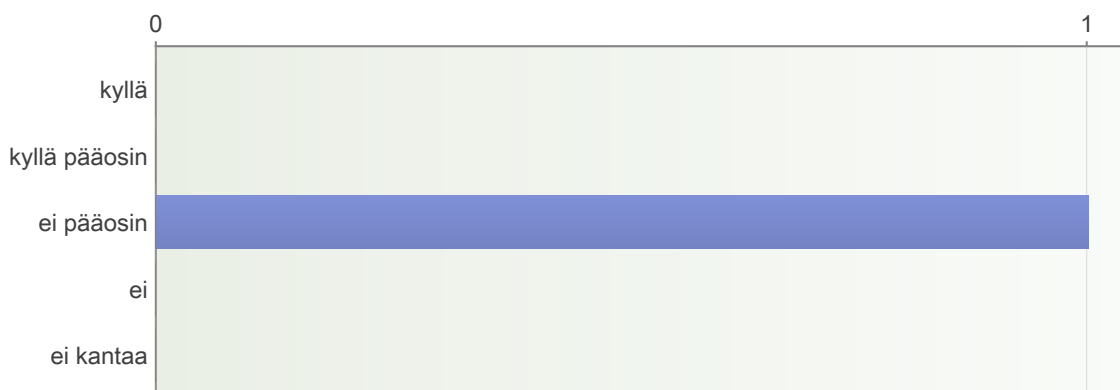


66. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

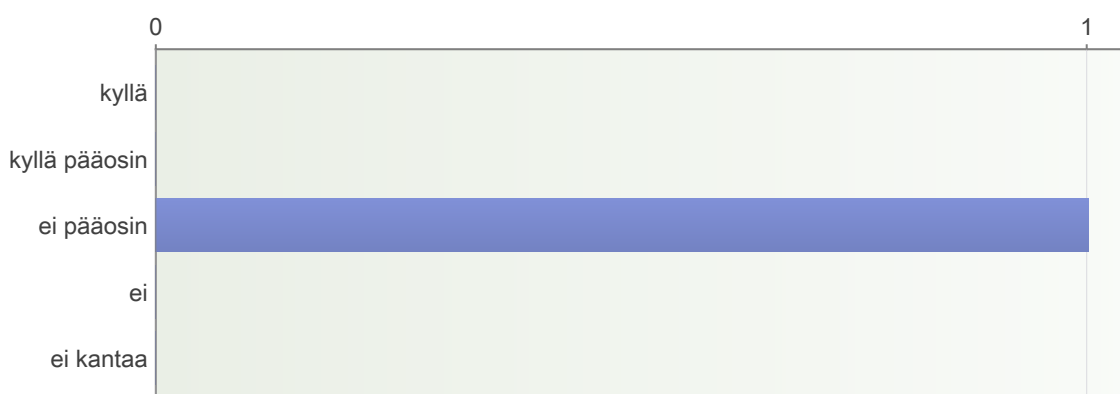


70. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



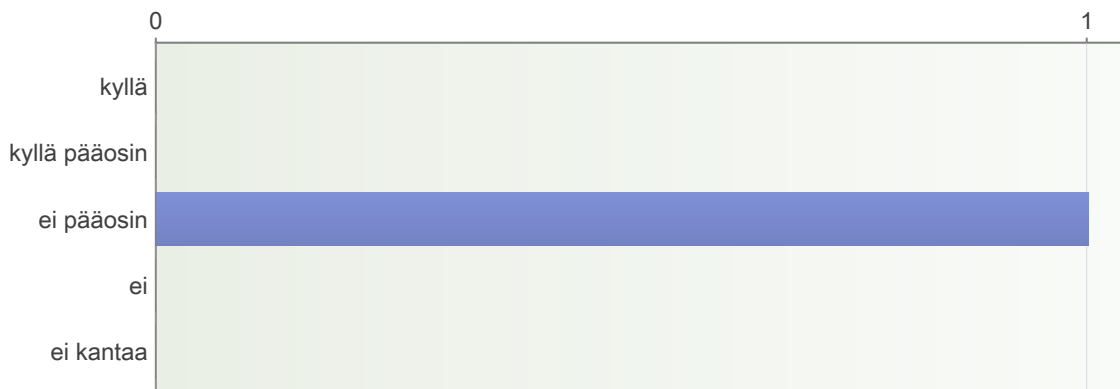
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Hallinnollinen taakka voi pienillä toimijoilla muodostua kriittisen suureksi (raportointi, tietopalveluihin osallistuminen)

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tällä lakiluonnoksella toteutettavassa mallissa kustannukset tulevat pahimmillaan nousemaan ja jo olemassa olevien yksiköiden toiminta vaarantuu näennäisen valinnanvapauden ja kilpailun johdosta. Vaikutukset erikoissairaanhoidon toimivuuteen ja mahdolliseen kahden rinnakkaisen palvelujärjestelmän syntyymiseen voivat olla osin ennakoimattomia.

Vaikutusten arviointi on pääosin tehty laajasti ja huolellisesti.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Pohjois-Pohjanmaalla esitetty uudistus keskittäisi mahdollisesti päätöksenteon ja palvelutuotannon Oulun kaupunkiseudulle. Tällöin maakunnan etelä- ja pohjois/itäosat eivät kehittyisi palvelujen tuotannossa ja saatavuudessa vaan todennäköisesti taantuvat. Kokonaisuuden kannalta tämän suuntainen kehitys olisi haitallista koko maakunnalle.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

-

Valinnanvapaudelle olisi tarkoituksenmukaista säätää mahdollistava lainsäädäntö ja jättää sen käytännön yksityiskohtainen toteuttaminen maakuntien ratkaistavaksi.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.