

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

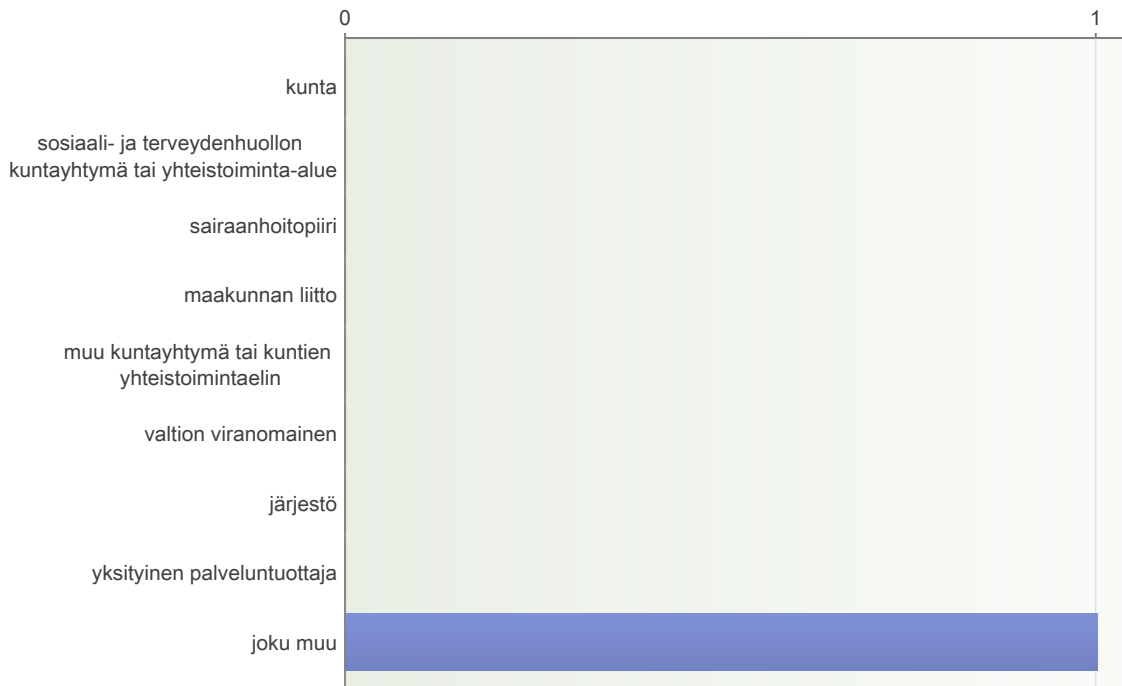
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Jyväskylän yliopisto	Lausuntoa ovat valmistelleet professorit Kati Närhi, Teppo Kröger ja Marjo Kuronen ja yliopistonopettaja Maija Mänttari – van der Kuip	marjo.havila@jyu.fi, 0504285280	11.12.2017	Rehtori

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1

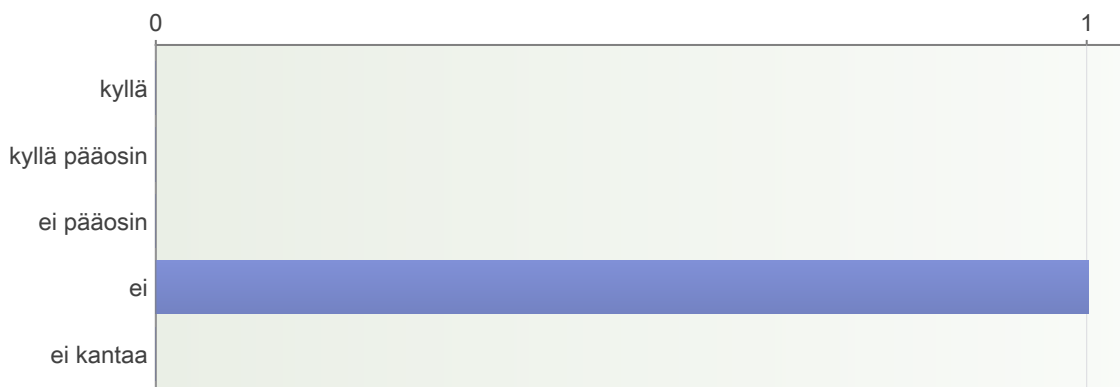


Avoimet vastaukset: joku muu

- yliopisto

3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



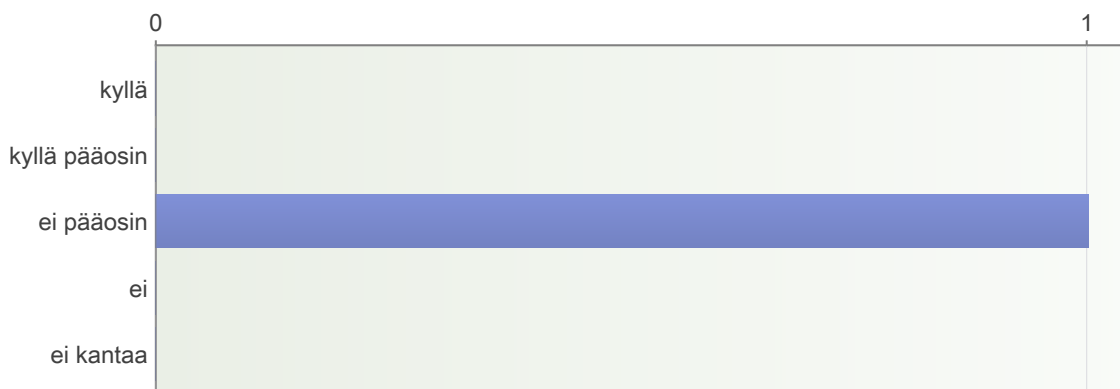
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Todennäköisesti esitys ei tule kaventamaan väestön terveys- ja hyvinvointieroja niillä tiedoilla, joita uudistuksesta on tässä vaiheessa tiedossa. Tämä on todettu jo aiemmissa sote-lainsäädännöstä pyydetyissä lausunnoissa, eikä nyt lausuntokierroksella oleva lakiesitys anna aihetta muuttaa tätä näkemystä. Vaarana on, että tapahtuu pikemminkin päinvastoin. Esimerkiksi Ruotsin kokemusten perusteella eniten palveluita tarvitsevien ja haja-asutusalueella asuvien palvelut ovat heikentyneet. Kansainvälisen kokemuksen mukaan valinnanvapausmallit (kuluttajavalintamallit) ovat pikemminkin lisänneet hyvinvointieroja.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



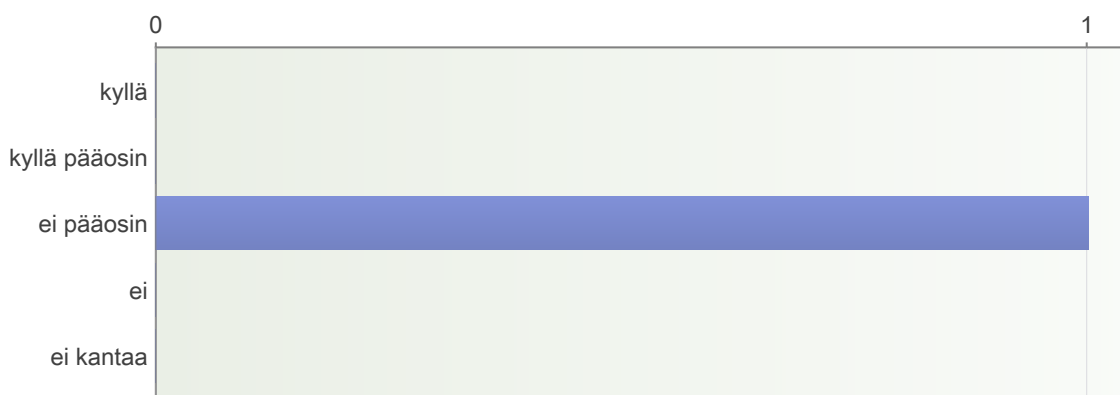
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Laki mahdollisesti edistäisi valinnanvapautta terveyspalveluissa isoissa kaupungeissa, joissa tarjontaa todennäköisesti tulee olemaan. Sen sijaan se tuskin edistää käytännössä haja-asutusalueilla asuvien kansalaisten valinnanvapautta ja vaikutusmahdollisuuksia, mikäli valittavia palveluita ei ole saatavilla, ainakaan kohtuullisten etäisyyksien päässä. Kaikilla ei ole käytännössä resursseja tai mahdollisuuksia tehdä näitä valintoja. Lakiluonnos keskittyy edistämään vaikutusmahdollisuuksia palvelun tuottajaan mutta ei palvelun sisältöihin, joka on jopa oleellisempi kysymys palveluiden tarvitsijan ja käyttäjän kannalta.

7. 3.Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



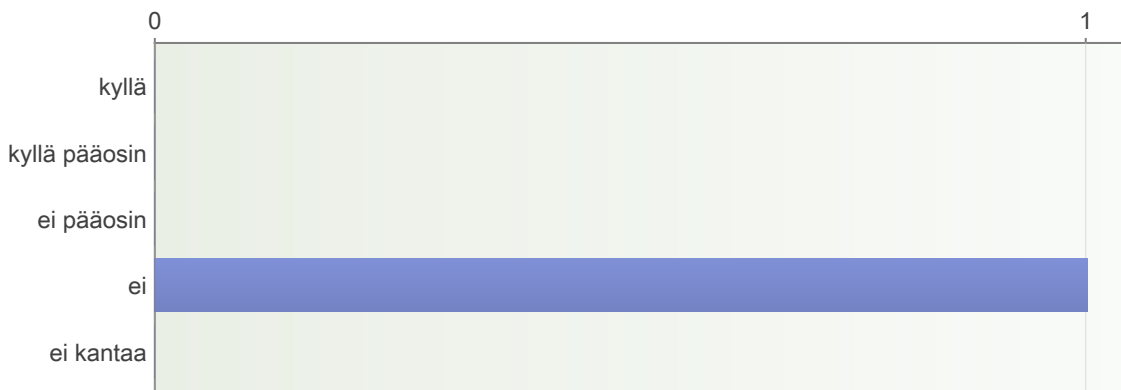
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- ks. edellinen vastaus. Lakiesityksen yleisperusteluissakin todetaan ” Maakuntien edellytykset valinnanvapausjärjestelmän edellyttämälle monipuolisen tuottajaverkon muotoutumiselle vaihtelevat, heijastaen alueen väestömäärää, ikärakennetta, asutustiheyttä sekä sosiaali- ja terveydenhuollon henkilöstön saatavuutta. Parhaimmat edellytykset tuottajaverkon monipuoliselle rakentumiselle on suurissa kaupungeissa.” (s.6) Tämä on vastoin sote-uudistuksen tavoitetta tarjota tasavertaiset mahdollisuudet palveluihin koko maassa.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



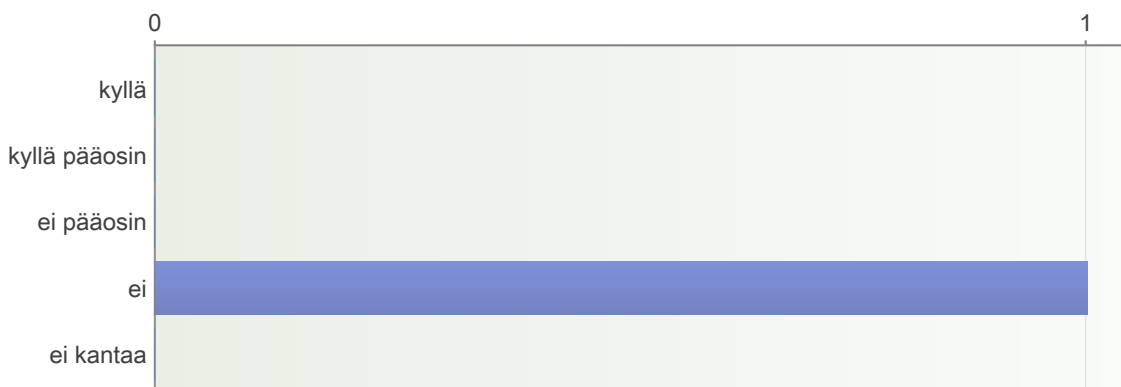
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos itse asiassa heikentää sosiaali- ja terveydenhuollon sekä perus- ja erityispalveluiden integraatiota ja samalla mahdollisuuksia saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluita. Ehdotettu malli, jossa ei ole asiakasta hyödyttävää sote-integraatiota sote-keskuksessa, on kohtalokas erityisesti paljon palveluja tarvitsevalle. Se on sitä erityisesti siksi, ettei siellä ole myöskään mielenterveys- ja päihdepalveluita. Paljon palveluja ja erityistä tukea tarvitsevat asiakkaat joutuisivat hakemaan palvelujaan kahden luukun periaatteella (sote-keskus ja maakunnan liikelaitos) ja samalla he myös helposti putoavat palvelujen väliin. On myös kustannusten hillinnän näkökulmasta edesvastuutonta rakentaa yhä pirstaleisempi ja monimutkaistuva palvelurakenne, johon tarvitaan lisääntyvässä määrin palveluihin ja elämäntilanteisiin liittyvää ohjausta ja neuvontaa. Massiivisesti lisääntyvät ohjaus- ja neuvontaresurssit sote-keskuksissa eivät tue kustannusten hillintää eivätkä asiakkaan näkökulmasta selkeästi rakentuvaa palvelukokonaisuutta.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



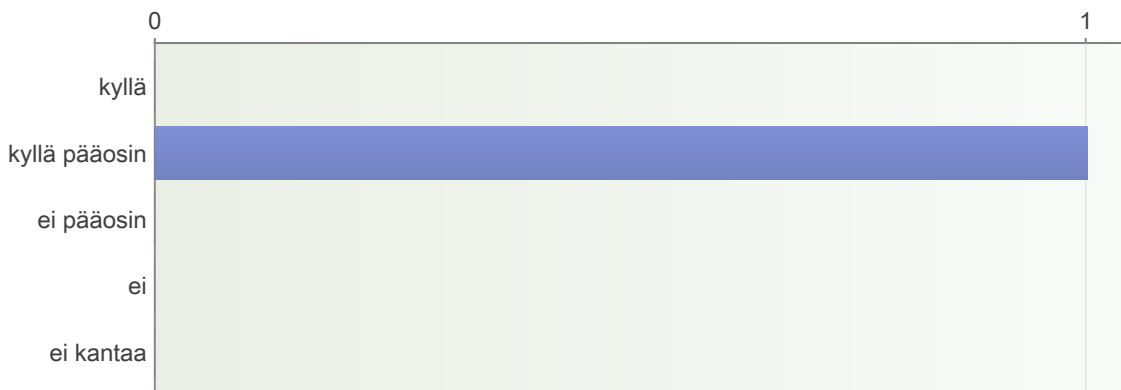
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Käytännössä tässä esityksessä sote-keskuksista on tulossa pelkkiä terveyskeskuksia, joka ei mahdollista sosiaali- ja terveydenhuollon horisontaalista integraatiota. Lakiluonnos ei myöskään takaa perus- ja erityissairaanhoidon vertikaalista integraatiota.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiesitys jättää melko paljon edellytyksiä maakunnille päättää, valvoa ja ohjata palveluiden toteuttamista maakunnan alueella. Se on toisaalta hyvä asia mutta voi myös johtaa siihen, että jatkossakin palveluita on saatavilla hyvin eri tavoin eri maakunnissa, mikä on vastoin sote-uudistuksen keskeistä yhdenvertaisuuden tavoitetta.
Oleellista tässä on maakuntien riittävä resursointi maakuntien verotusoikeuden puuttuessa. Lisäksi maakunnissa on tärkeää olla vahva sekä sosiaali- että terveydenhuollon tiedolla johtamisen osaaminen, jotta maakunta pystyy käyttämään sille annettuja mahdollisuuksia toteuttaa järjestämisvastuutaan.
Maakuntien yhtiöittämisvelvollisuuden poistaminen lakiesityksestä on positiivinen muutos.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



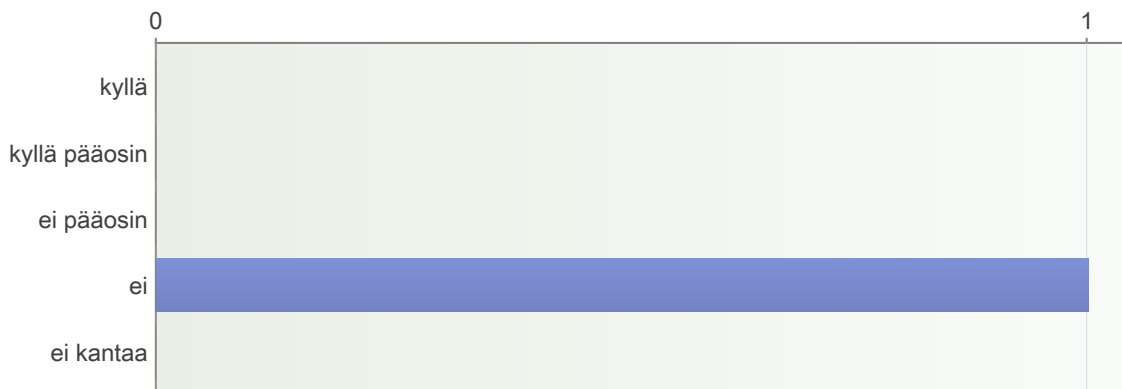
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Toimintatavat varmasti muuttuvat, mutta ei ole mitään takeita siitä, että ne muuttuisivat parempaan suuntaan. Toimintatapojen myönteinen muutos ja palveluinnovaatioiden kehittäminen edellyttää hyvin resursoitua ja suunnitelmallista tutkimukseen perustuvaa kehittämis- ja kokeilutoimintaa.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



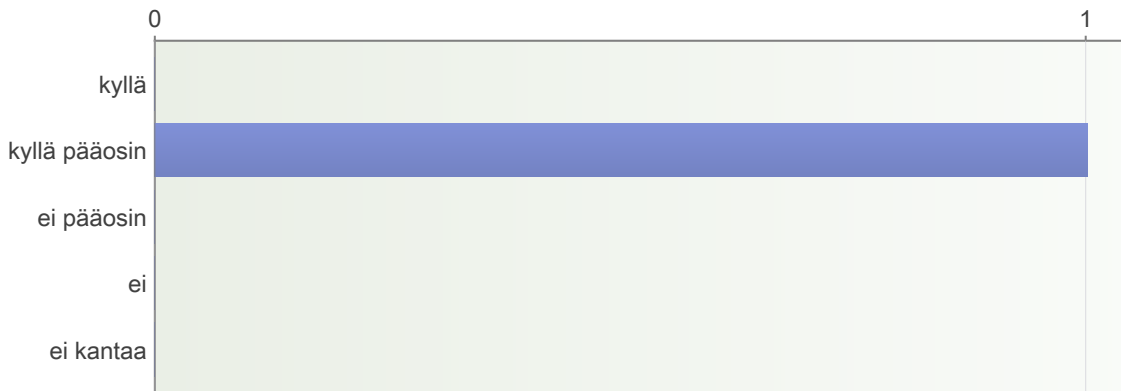
18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Useamman rinnakkaisen palvelujärjestelmän rakentaminen, transaktiokustannusten kohoaminen ja maakuntahallinnon luominen nostavat kustannuksia eivätkä tuota säästöjä ellei sitten palvelutasoa sosiaali- ja terveystaloudessa radikaalisti lasketa.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystaloudista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset koskevat nyt käytännössä sote-keskuksen valintaa, jotka paljolti näyttävät tarkoittavan nykyisenkaltaisia terveyskeskuksia, joko yksityisiä tai julkisia. Maakunnan liikelaitoksella on viimesijainen velvollisuus järjestää palvelut, joten sikäli se turvaa yhdenvertaisen saatavuuden. Kuitenkin maaseutualueella yksityisen sote-keskuksen valinnan mahdollisuus on todennäköisesti rajallinen, joten tältä osin yhdenvertainen saatavuus ei todennäköisesti toteudu.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



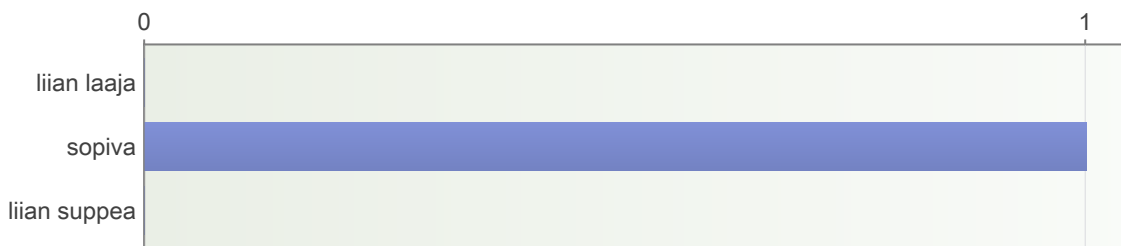
22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esityksen mukaan sosiaali- ja terveyskeskuksessa olisi käytännössä tarjolla vain terveystarpeita. Sosiaalihuollon osalta sosiaali- ja terveyskeskuksen tulee tarjota asiakkailleen vain sosiaalihuollon ammattihenkilön antamaa yleistä neuvontaa ja ohjausta, josta on säädetty sosiaalihuoltolain 6 §:ssä. Sote-keskuksessa tulee olla tarjolla laajemmin sosiaalipalveluita ja sosiaalityötä siltä osin kuin se ei edellytä viranomaispäätösten tekemistä mm. kotipalvelu, kotihoito. Muuten asiakkaan oikeus saada tarpeen mukaisia integroituja ja hänen palvelutarpeeseensa vastaavia palveluita ei toteudu riittävällä tavalla. Sote-keskusten tulisi osallistua lisäksi myös ennaltaehkäisevään hyvinvoinnin ja terveyden edistämiseen.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



24. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



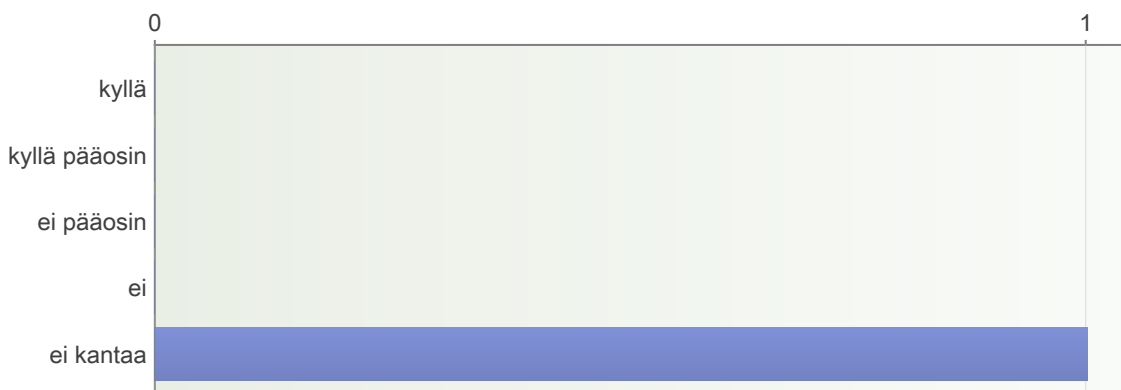
26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?
Sote-keskuksessa tulee olla tarjolla laajemmin sosiaalipalveluita ja sosiaalityötä siltä osin kuin se ei edellytä viranomaispäätösten tekemistä mm. kotipalvelu, kotihoito

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

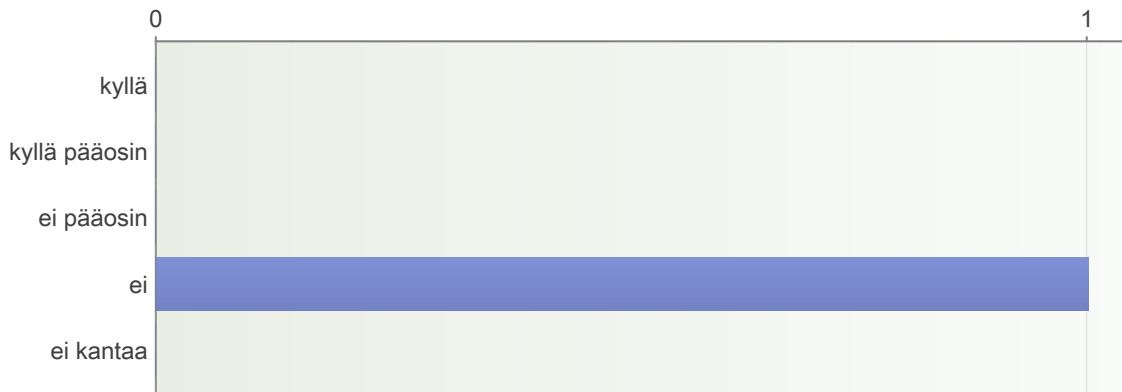


28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



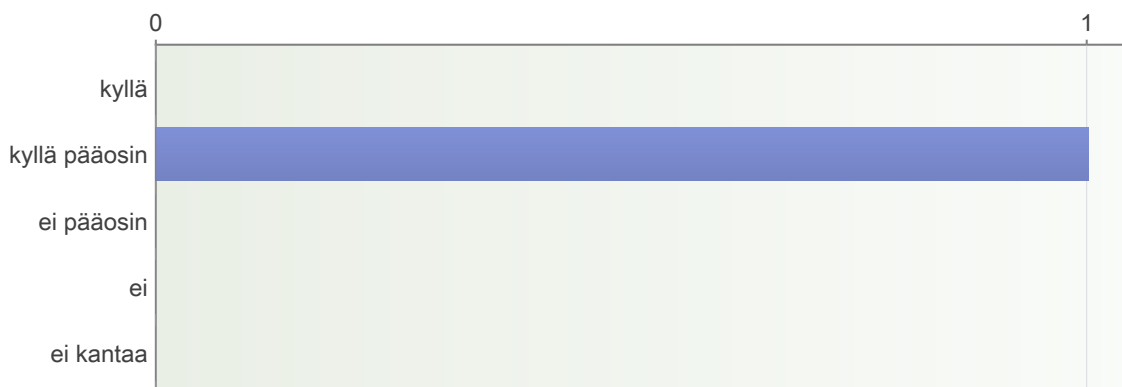
30. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote-keskuksessa tulee olla tarjolla laajemmin sosiaalipalveluita ja sosiaalityötä siltä osin kuin se ei edellytä viranomaispäätösten tekemistä mm. kotipalvelu, kotihoito. Lisäksi esityksessä hahmoteltu yhteistyö maakunnan liikelaitoksen ja sote-keskusten välillä (liikkuva sosiaalihuollon ryhmä) ei kuulosta tarkoituksenmukaiselta ja riittävältä palveluiden integroinnin ja asiakkaan kokonaisvaltaisten palveluiden saamisen kannalta.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1

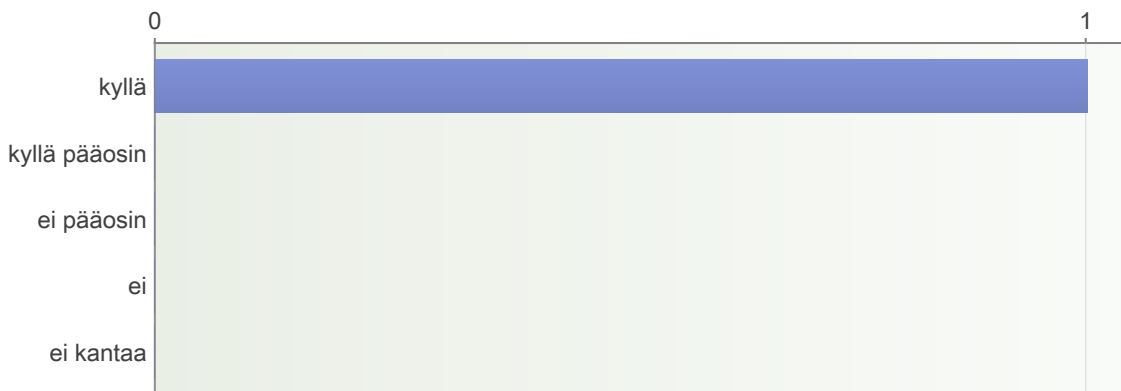


32. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1

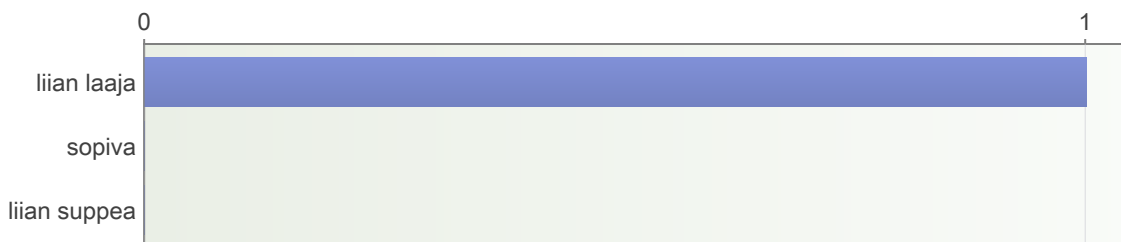


34. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakasseteli esitetään otettavaksi käyttöön erittäin laajasti sosiaali- ja terveydenhuollon palveluissa (sosiaalinen kuntoutus, kotipalvelu, kotihoito, vammaisuuden perusteella annettavat palvelut ml. asumispalvelut, vammaisten henkilöiden työtoiminta, kotisairaanhoido, lääkinnällinen kuntoutus, polikliiniset kirurgiset toimenpiteet, hammasproteettinen hoito, kiireetön leikkaushoito, jota ei ole keskitetty keskussairaaloihin, jotkut yleiset leikkaukset ja suuremmat toimenpiteet, sairaanhoidolliset käynnit kuten psykoterapia, gynekologiset käynnit, pitkäaikaissairauden hoito. Lisäksi maakunta voisi ottaa asiakassetelin käyttöön muissakin maakunnan liikelaitoksen tuotantovastuulle kuuluuissa palveluissa kuten äitiys- ja lastenneuvolapalveluissa. Tosin maakunnille jätettäisiin myös mahdollisuus päättää mitä näistä palveluista tarjotaan asiakassetelillä. Tarkka harkinta asiakassetelin käytössä onkin tärkeää, sillä esimerkiksi ikääntyneiden, vaikeavammaisten henkilöiden tai mielenterveys- ja päihdeongelmista kärsivien henkilöiden on todennäköisesti vaikeaa etsiä ja valita itsenäisesti itselleen parhaiten sopivat palvelut asiakassetelin avulla, he voivat jopa tästä syystä jäädä kokonaan ilman tarvitsemiaan palveluita. Jotkut asiakasryhmät tarvitsevat runsaasti sekä ammatillista että läheisten apua asiakassetelillä hankittavien palveluiden käytössä. Lisäksi maaseutumaisilla alueilla ei välttämättä ole riittävästi tarjolla palveluita, joissa asiakasseteliä olisi mahdollista käyttää.

Oleellista tarkoituksenmukaisuuden arvioinnissa on se, millä kriteereillä niitä käytännössä tullaan myöntämään ja kattaisiko asiakasseteli kaikki palvelusta aiheutuvat kustannukset.

Asiakasseteli tulisi ottaa käyttöön asteittain ja sen käyttöönoton seurauksia tutkimuksellisesti arvioiden.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



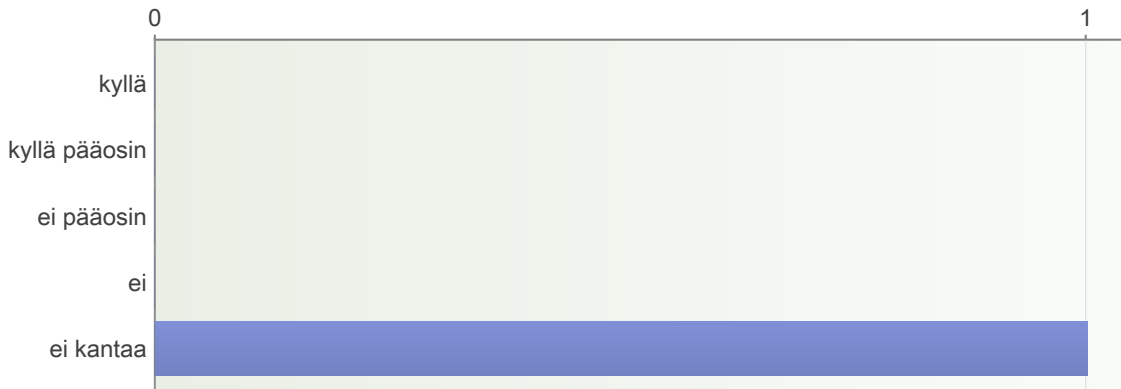
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tähän on erittäin vaikeaa ottaa kantaa lakiesityksen ja sen taustamateriaalin perusteella.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1

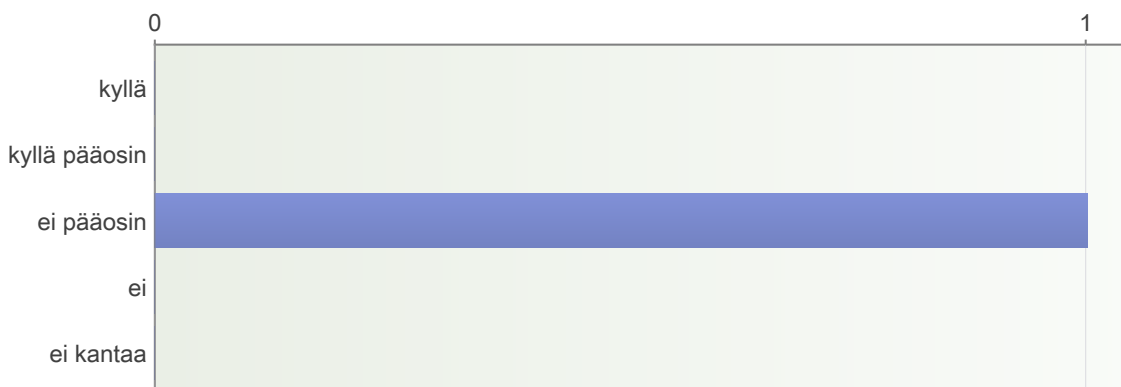


40. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



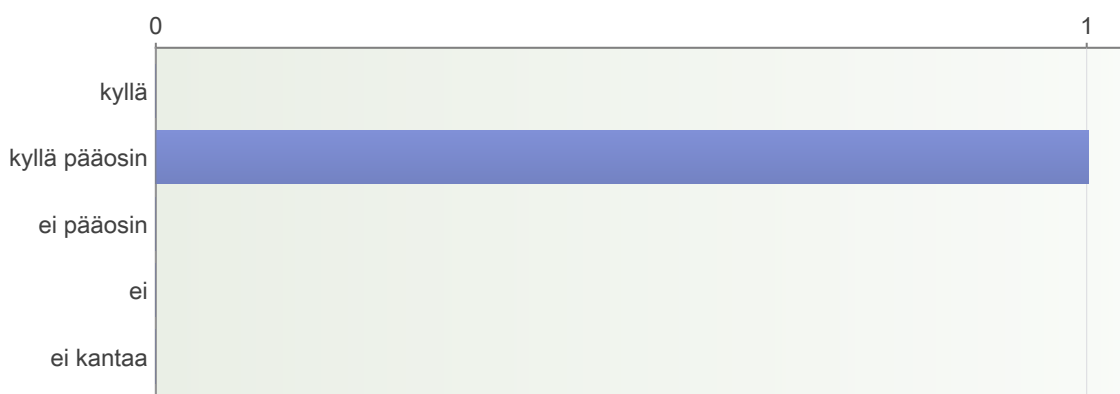
42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esimerkiksi ikääntyneiden, vaikeavammaisten henkilöiden tai mielenterveys- ja päihdeongelmista kärsivien henkilöiden on todennäköisesti vaikeaa etsiä ja valita itsenäisesti itselleen parhaiten sopivat palvelut asiakassetelin avulla, he voivat jopa tästä syystä jäädä kokonaan ilman tarvitsemiaan palveluita. Jotkut asiakasryhmät tarvitsevat runsaasti sekä ammatillista että läheisten apua asiakassetelillä hankittavien palveluiden käytössä. Lisäksi maaseutumaisilla alueilla ei välttämättä ole riittävästi tarjolla palveluita, joissa asiakasseteliä olisi mahdollista käyttää.
Oleellista tarkoituksenmukaisuuden arvioinnissa on se, millä kriteereillä niitä käytännössä tullaan myöntämään ja kattaisiko asiakasseteli kaikki palvelusta aiheutuvat kustannukset.
Asiakasseteli tulisi ottaa käyttöön asteittain ja sen käyttöönoton seurauksia tutkimuksellisesti arvioiden.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



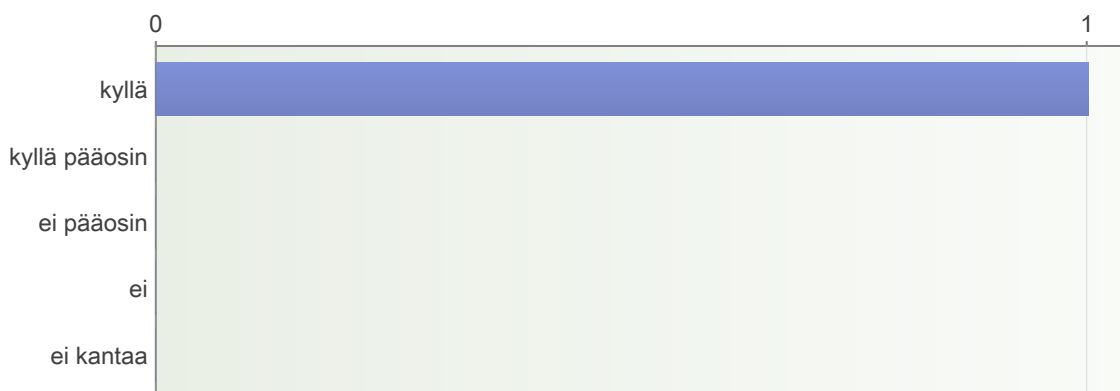
44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiesityksessä maakunnille jätetään päätäntävaltaa siinä missä palveluissa ja missä laajuudessa asiakasseteli otetaan käyttöön sekä rajata asiakassetelillä annettavia palveluja, jos se on välttämätöntä palvelukokonaisuuksien toimivuuden tai palveluiden kustannustehokkaan järjestämisen perusteella. Asiakassetelin käyttöä voi rajata myös asiakas- ja potilasturvallisuuden takaamisen perusteella.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksen mukaan maakunnalla olisi velvollisuus ottaa käyttöön henkilökohtainen budjetti niiden henkilöiden osalta, joilla on oikeus saada sosiaali- tai terveyspalveluja vanhuspalvelulain, vammaispalvelulain tai kehitysvammaisten erityishuollosta annetun lain perusteella. Henkilökohtainen budjetti voi lisätä asiakkaan valinnanvapautta ja itsemääräämisoikeutta esim. nuorten vammaisten henkilöiden kohdalla. Sen käyttöönotto edellyttää kuitenkin ammatillista ohjausta ja neuvontaa palveluiden suunnittelussa. Vastuuta ei voi siirtää yksin asiakkaalle. Monella esim. ikääntyneellä palvelunkäyttäjällä ei ole itsellään riittäviä resursseja henkilökohtaisen budjetin käyttöön, jolloin he tarvitsevat tukea ja ohjausta siihen. Tulee myös huolehtia siitä, että henkilökohtainen budjetti todella kattaa tarpeet, ettei sen avulla siis siirretä osaa kustannusvastuusta palvelujen käyttäjille. On myös varmistettava se, että henkilökohtaisen budjetin käyttäminen on jokaiselle aidosti mahdollisuus, ei pakko.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



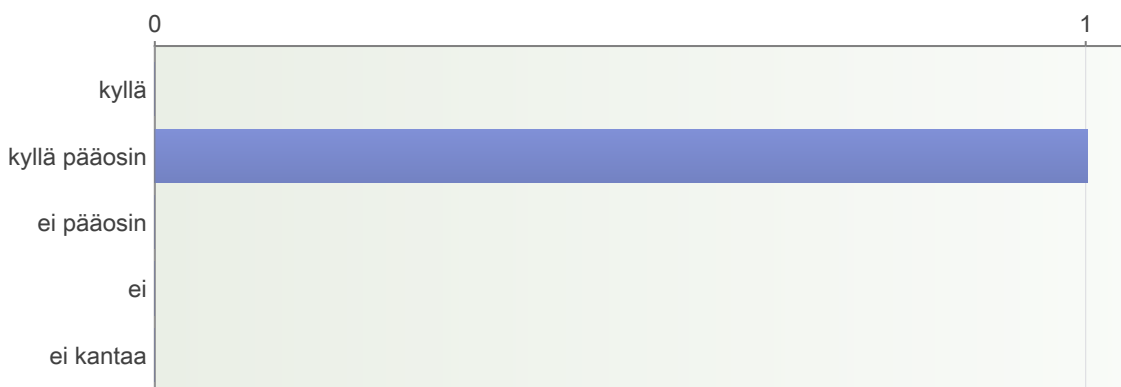
48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudessa linjauksessa sote-keskuksista tulee lähinnä terveyskeskuksia, koska sieltä on linjattu ulos sosiaalihuollon palvelut ja paljon palveluja ja erityistä tukea tarvitsevien asiakkaiden tarvitsema sosiaalityön palvelu. Näin ollen sote-keskuksiin linjattu asiakkaan neuvonta ja ohjaus supistaa huomattavasti asiakkaan oikeuksia ja palveluvalikkoa saada tarpeita vastaavia palveluja eikä se hyödynnä potentiaalista sote - integraatiota asiakkaan kokonaisvaltaisen auttamisen näkökulmasta. Paljon palveluja ja erityistä tukea tarvitsevat asiakkaat joutuvat hakemaan palvelujaan kahden luukun periaatteella (sote-keskus ja maakunnan liikelaitos) ja samalla myös helposti putoavat palvelujen väliin. On myös kustannusten hillinnän näkökulmasta kyseenalaista rakentaa yhä pirstaleisempi ja monimutkaistuva palvelurakenne, johon tarvitaan lisääntyvässä määrin palveluihin ja elämäntilanteisiin liittyvää ohjausta ja neuvontaa. Massiivisesti lisääntyvät ohjaus- ja neuvontaresurssit sote-keskuksissa eivät tue kustannusten hillintää eivätkä asiakkaan näkökulmasta selkeästi rakentuvaa palvelukokonaisuutta, josta on helppoa etsiä tarvitsemansa palvelut. Lisäksi luonnosteltu malli aiheuttaa vakavia koordinoitongelmia ja potentiaalisesti päällekkäistä työtä asiakassuunnitelmien osalta. Myös kysymys asiakassuunnitelmien sitovuudesta ja suunnitelmien painottamisesta eri toimijoiden välisessä toiminnassa ei näy tarpeeksi yksityiskohtaisella tasolla luonnoksessa. Lisäksi erityisesti tietojärjestelmien toimivuus suunnitelmien osalta aiheuttaa paljon huolen aiheita nykyisessä linjauksessa.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



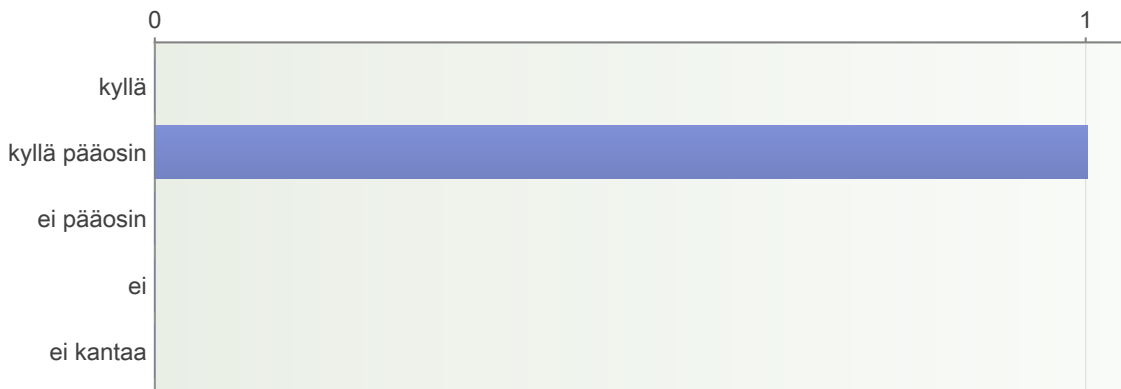
50. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Luonnoksesta herää kysymys, mikä mahdollisuus usein vähän resursoiduilla ja kooltaan pienillä kolmannen sektorin/järjestöjen toimijoilla on toimia yksityisen palvelujen järjestäjien rinnalla yhdenvertaisesti. Malli aiheuttaa monimutkaisuudellaan myös valtavasti hallinnollista työtä, joka ei ole yhdensuuntainen kustannusten pienentämistavoitteen tai asiakas-ensin idean kanssa.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1



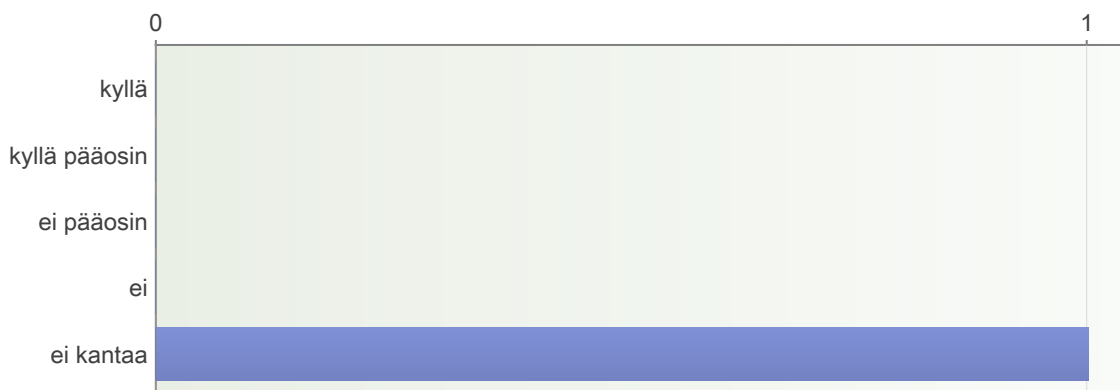
52. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sinällään mahdollistaa, mutta pykälässä esitetty muotoilu ei myöskään velvoita maakuntaa ottamaan huomioon ehtojen asettamisessa sellaisia oleellisia kriteereitä kuten palvelujen laatua, palvelutuotannon voimavaroja ja palvelujen saatavuutta sekä palveluketjuja ja palvelujen yhteensovittamista koskevia sekä muita palvelujen tuottamiseen liittyviä vaatimuksia.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

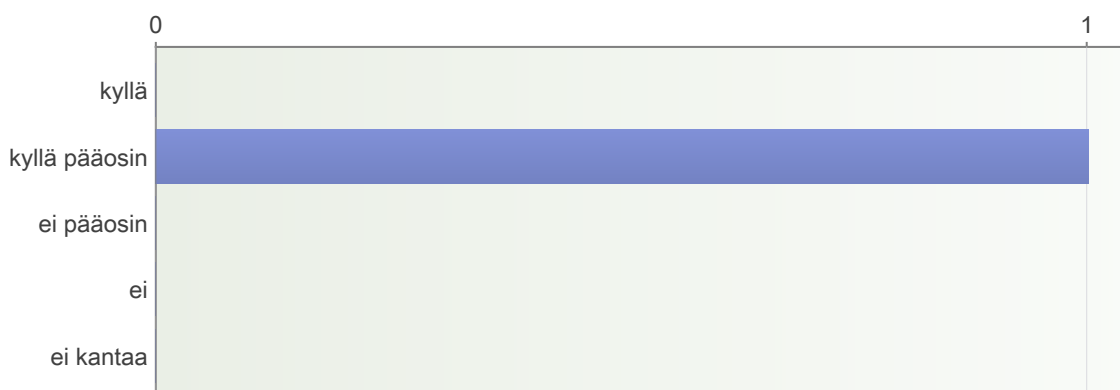


54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



56. Vapaamuotoiset huomiot.

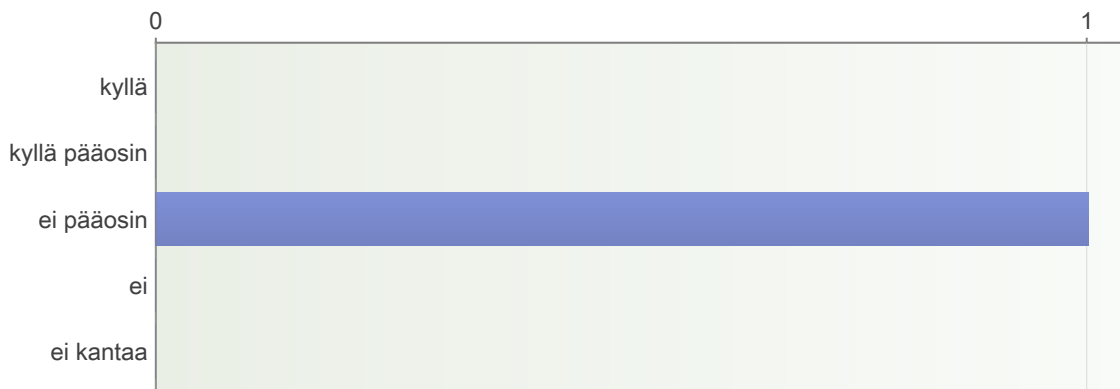
Vastaajien määrä: 1

- Kuitenkaan yhä pirstaloituvampi ja monimutkaistuvampi malli ei edistä sote-integraatiota eikä ole näin asiakkaan, ainakaan paljon palveluja ja erityistä tukea käyttävien asiakkaiden, näkökulmasta hyvä ratkaisu.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



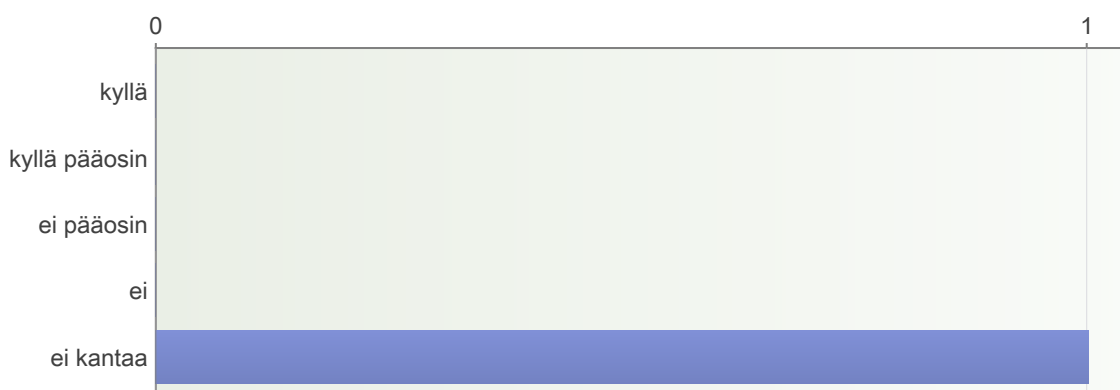
58. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Korvausjärjestelmä on edelleen keskeneräinen erityisesti asiakassetelin ja henkilökohtaista budjettia käyttävän asiakkaan kohdalta. Edelleen on riskinä, että kiinteä maksu mahdollistaa palveluntuottajille ns. kermankuorinnan.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

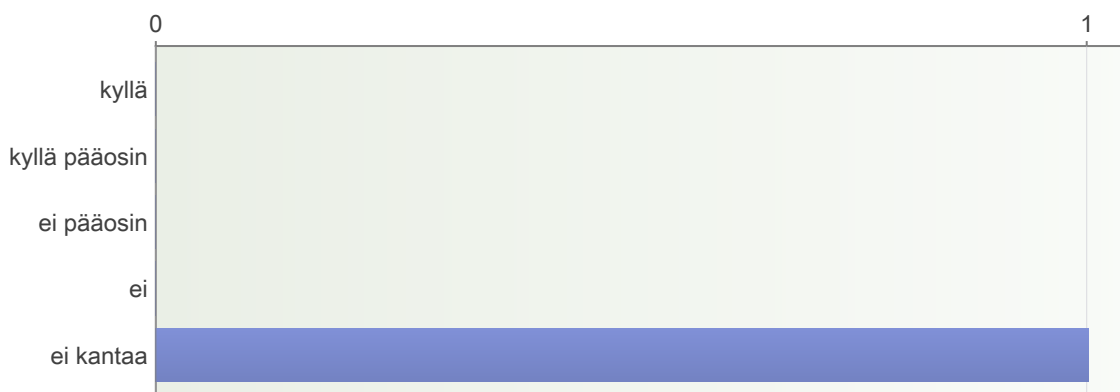


60. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

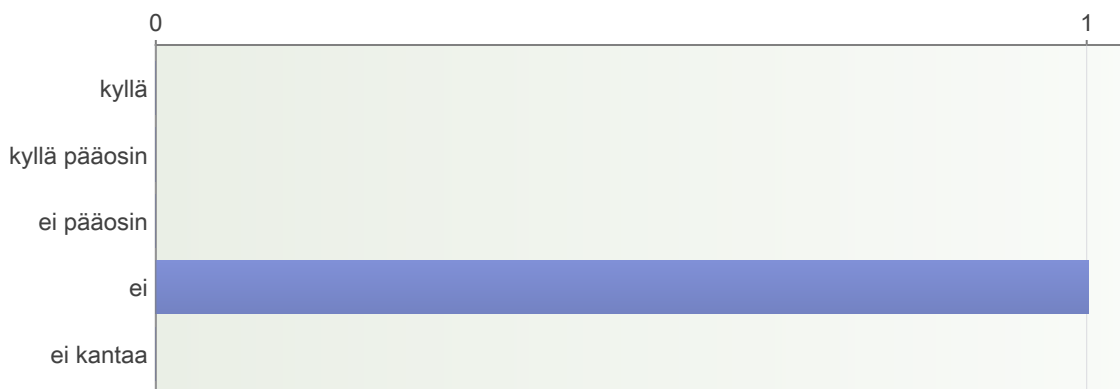


62. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



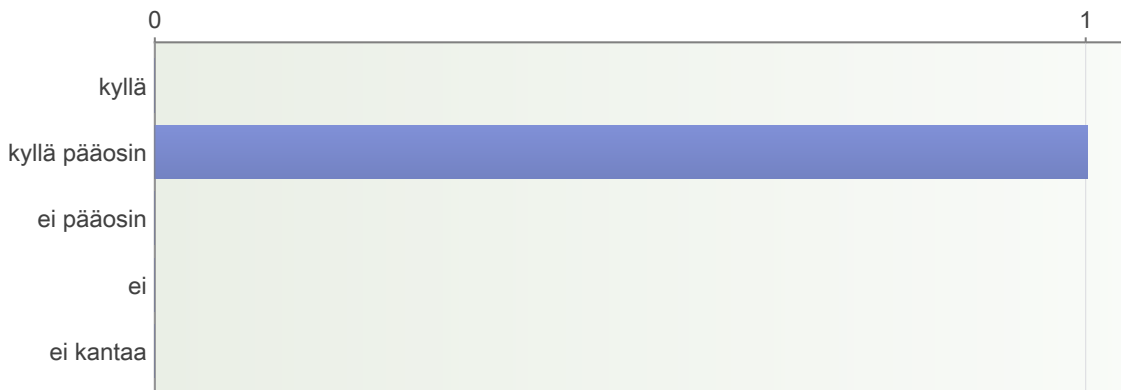
64. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelin käyttöönottoa tulisi porrastaa enemmän, sillä kyse on erittäin isosta muutoksesta, joka koskee isoa osaa sosiaali- ja terveystalvueluita ja erittäin laajaa asiakaskuntaa.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



66. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

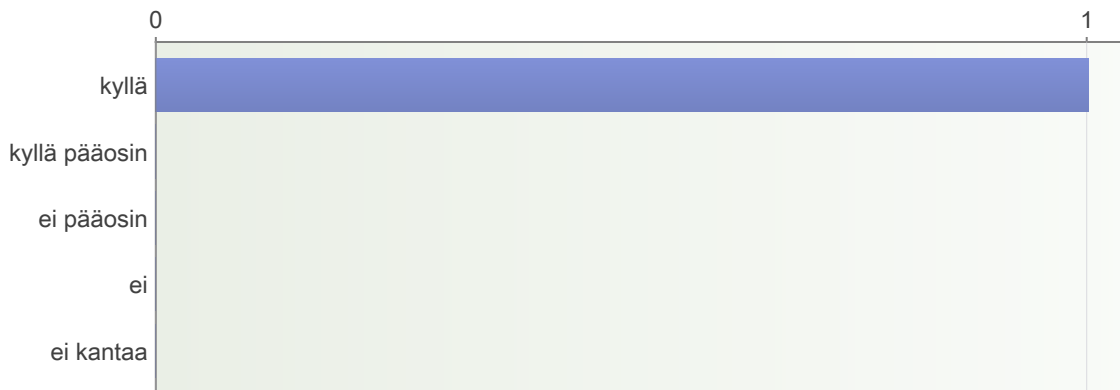


68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

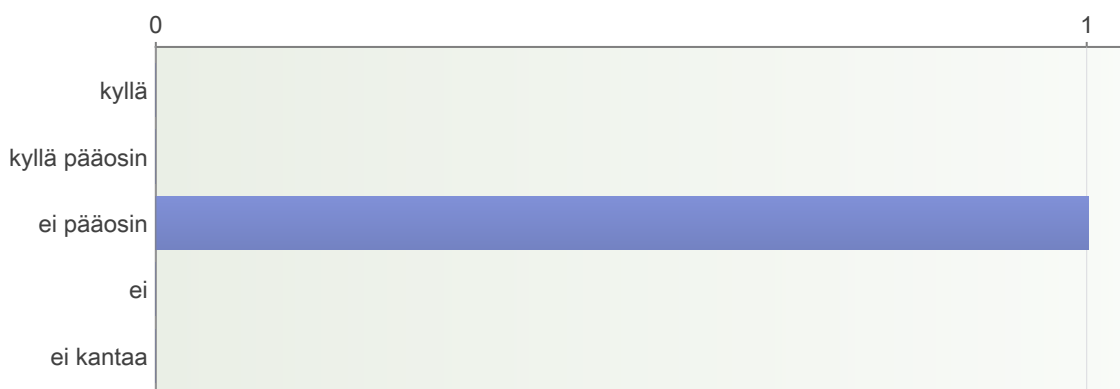


70. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



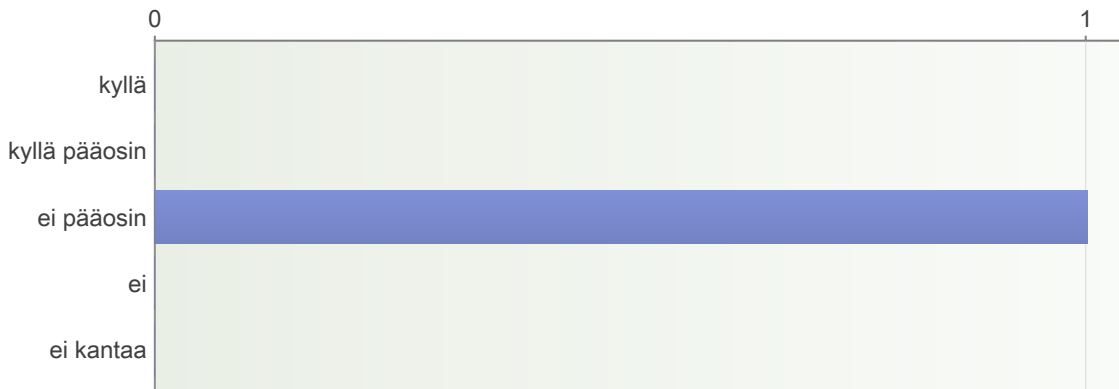
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pienten toimijoiden toimintaedellytykset tulevat todennäköisesti selvästi heikentymään esityksessä ehdotettujen muutosten seurauksena.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vaikutusarviointi on ylipositiivinen eikä siinä ole riittävästi huomioitu uudistukseen sisältyviä useita merkittäviä riskejä niin palvelujen saatavuuden kuin kustannuskehityksen suhteen.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Koska olemme yliopisto emmekä sote-palvelutuottaja, suoranaiset seuraukset ovat todennäköisesti vähäisiä, mutta sosiaalialan koulutukseen vaikutukset voivat olla välillisiä. Uudistuksessa pitäisi ottaa kantaa tarkemmin siihen, minkälainen velvollisuus yksityisillä sote-toimijoilla on osallistua alan koulutuksen osalta opiskelijoiden vastaanottamiseen erilaisiin käytännön opetus ja harjoittelutilanteisiin myös sosiaalihuollossa. Jos yksityisillä toimijoilla ei ole tällaista vastuuta, se aiheuttaa suurempaa painetta julkisten palvelun tarjoajille osallistua koulutukseen käytännön harjoitteluun liittyvissä tilanteissa.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauden mahdollistama pirstaleisuutta palvelukokonaisuuksiin (palvelupolkujen) tuova ja sote-integraatiota ehkäisevä malli ei edistä asiakkaan kokonaisvaltaista palvelua eikä hillitse kustannuksia. Uuteen ehdotukseen tuodut muutokset ovat aikaisempaan versioon verrattuna enimmäkseen kosmeettisia, eivätkä hankkeen alkuperäiset tavoitteet asiakkaiden kokonaisvaltaisesta sote-palvelusta, terveyserojen vähentämisestä ja kustannusten hillinnästä tule toteutumaan, vaan nämä ongelmat tulevat hyvin todennäköisesti päinvastoin vaikeutumaan ehdotetun uudistuksen seurauksena.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.