

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

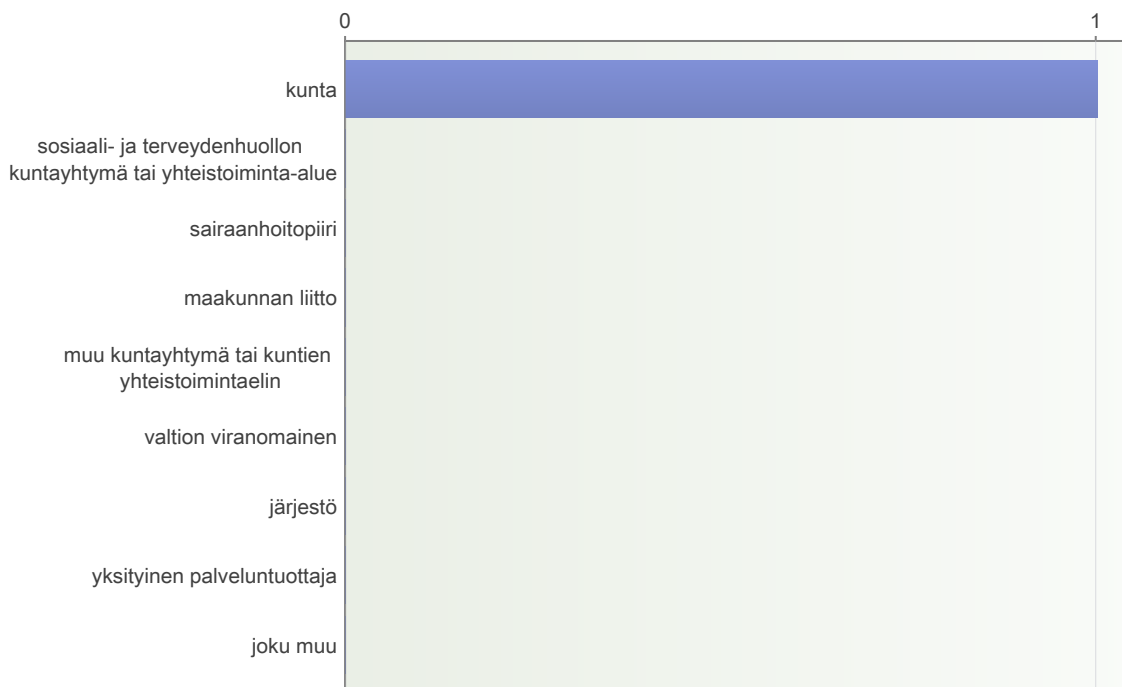
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Parikkalan kunta	Vesa Huuskonen	vesa.huuskonen@parikka la.fi, 0447811250	11.12.2017	Kunnanhallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



4. Vapaamuotoiset huomiot.

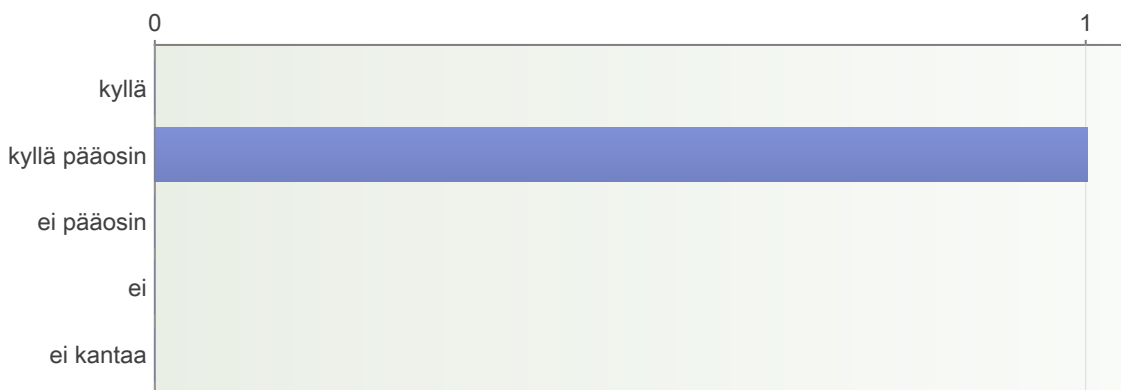
Vastaajien määrä: 1

- Palvelujen saatavuus voi heikentyä, mikäli valinnanvapauspalvelujen laajenemisen myötä maakunnan liikelaitos joutuu keskittämään omia palveluitaan. Vaatimus erikoislääkärien sijoittaminen sote-keskuksiin tarkoittaisi käytännössä sitä, että pienillä paikkakunnilla ei voisi olla lainkaan sote-keskuksia.

Osa palveluista voi parantua, mikäli asiakassetelipalvelujen tuottajiksi löytyy esimerkiksi vanhusten asumispalvelujen osalta alan yrityksiä ja myös paikallisia toimijoita.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



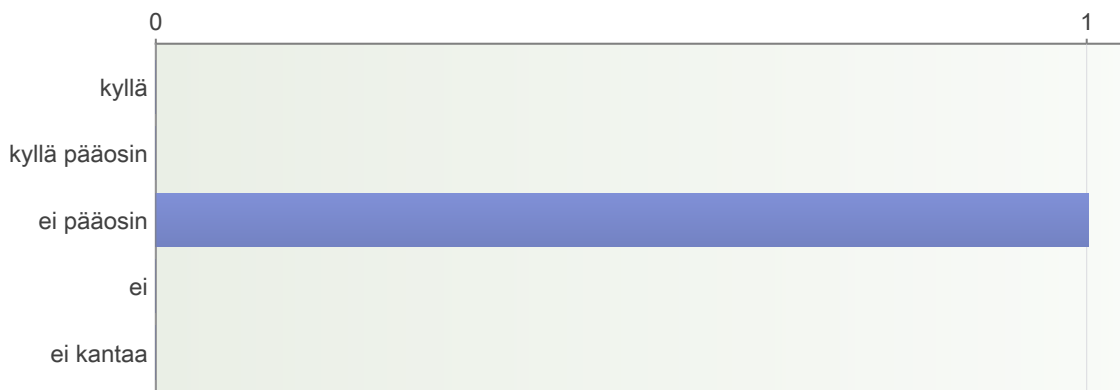
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vaikutusmahdollisuutta voi käyttää ainoastaan siinä tapauksessa, että vaihtoehtoisia palveluita on saatavissa kohtuullisesti saavutettavalla tavalla. Valinnanvapausmalli on monimutkainen ja vaikeasti hahmotettava ja sen luonteesta johtuen ei asiakkailla ole välttämättä riittävästi tietoa valinnan perusteeksi. Lakiluonnoksessa jää epäselväksi, mitkä palvelut ovat valinnan piirissä ja mitkä liikelaitoksessa.

7. 3.Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

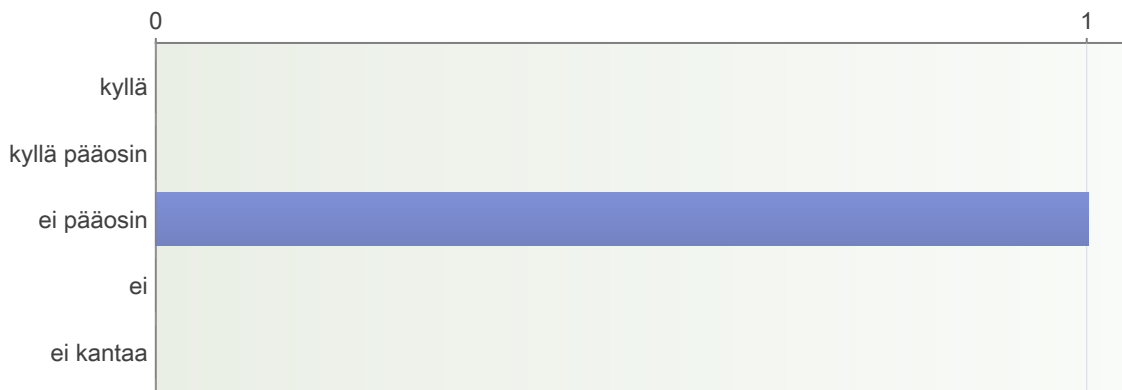
- Asiakkaat saavat valita palveluntuottajansa sekä asiakaspalvelusta vastaavan henkilön. Kuuden kuukauden välein asiakkaalla on mahdollisuus vaihtaa sote- keskuspalveluntuottajaa sekä mm. asuinpaikkakunnan muuttuessa. Sijainnin merkitys palvelujen hankinnassa voi korostua laadun sijaan.

Järjestelmä on erittäin monimutkainen, eikä asiakas ei useinkaan pysty itse päättämään, onko kyse sote-keskukseen kuuluvasta asiasta vai erikoissairaanhoidon palvelusta.

Lakiluonnoksen mukaan asiakkaan mahdollisuus hakeutua perustuu asiakassuunnitelmaan, josta vastuussa on maakunnan liikelaitos, jolloin suoran valinnan palveluntuottaja ei olisi vastuussa esimerkiksi lääkinnällisen kuntoutuksen rahoituksesta vaan maakunta. Tämä tarkoittaa monikanavaisuuden lisääntymistä, mikä edellyttää sitä että asiakasta opastetaan käyttämään uutta järjestelmää.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



10. Vapaamuotoiset huomiot.

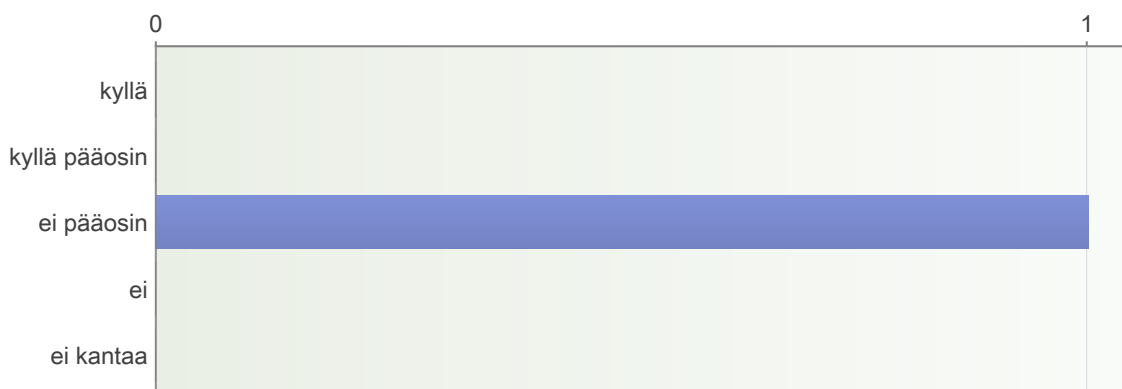
Vastaajien määrä: 1

- Asiakassuunnitelma antaa mahdollisuuden sovittaa yhteen palveluita, mutta onko valinnanvapaustuottajilla riittävää kannustetta ohjata asiakasta vaatimaan maakuntaa laatimaan suunnitelman, kun laaja-alaisia palveluja tarvitseva ei itse pysty tunnistamaan tilannettaan.

Asiakassuunnitelman toteuttaminen loisi hallinnollisesti raskaan ja vastuunjaoltaan epäselvän prosessin. Asiakassuunnitelman edellyttämää tietojärjestelmää ei vielä ole olemassa, joka johtaa usean vuoden viiveeseen järjestelmän käyttöönotossa.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



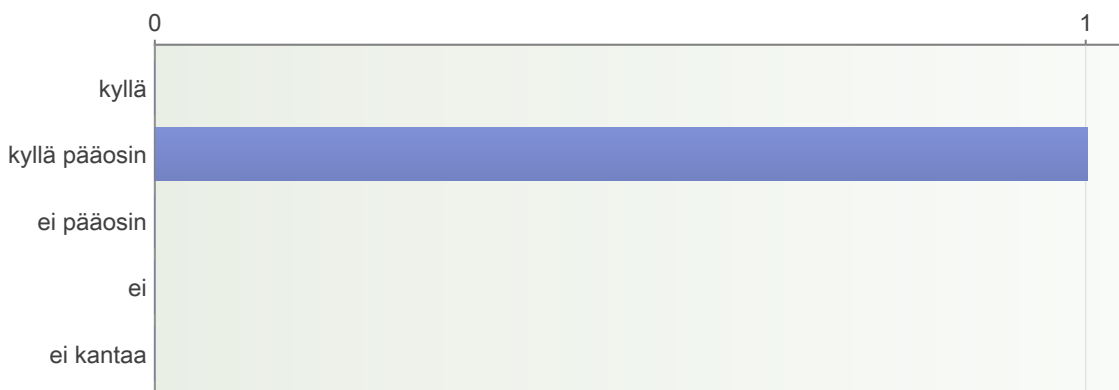
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Järjestämisen ja tuottamisen erottaminen, monituottajamalli sekä valinnanvapauden vieminen markkinoille on rakenne, joka ei itsessään tue integraatiota. Kustannustehokkaaseen integrointiin esimerkiksi hoivan, sote-keskuksen ja erikoissairaanhoidon välillä tarvitaan samassa ohjausprosessissa olevat toimijat, jotka pystyvät saman tien reagoimaan esimerkiksi vuodeosastojen vuodepaikkojen lisäyksiin ja vähennyksiin.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



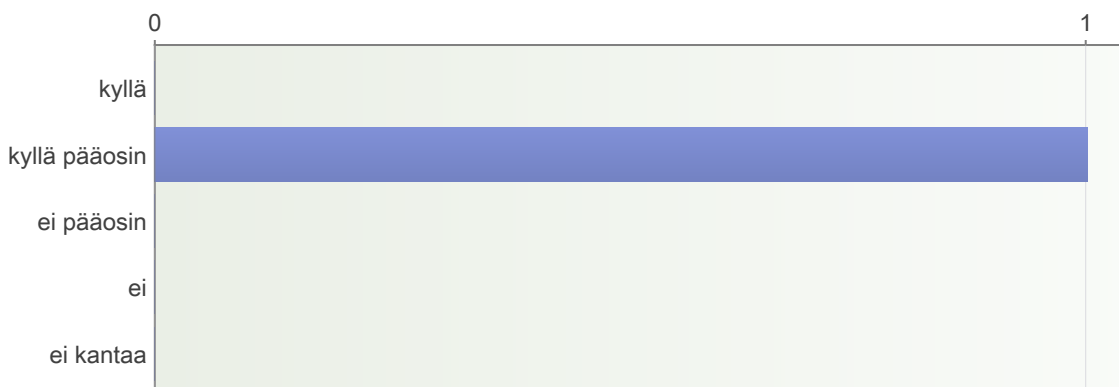
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esitys mahdollistaa maakunnille suoran valinnan palvelujen tuottamisen liikelaitoksessaan, mikä parantaa jossakin määrin järjestämisvastuun edellytyksiä.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



16. Vapaamuotoiset huomiot.

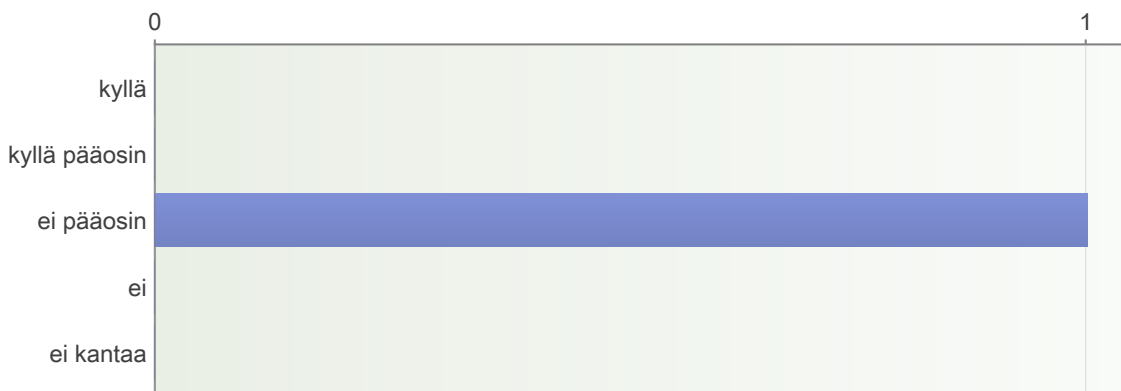
Vastaajien määrä: 1

- Uudistus antaa eri toimijoille mahdollisuuden kehittää toimintaa. Ilman maakunnan ohjausta kokeilu- ja kehittämistoiminta voi jäädä sirpaleiseksi.

Erityisesti pienten toimijoiden osalta lukuisat sopimukset eri toimijoiden välillä voivat hidastaa tai estää innovaatioiden toteuttamista.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



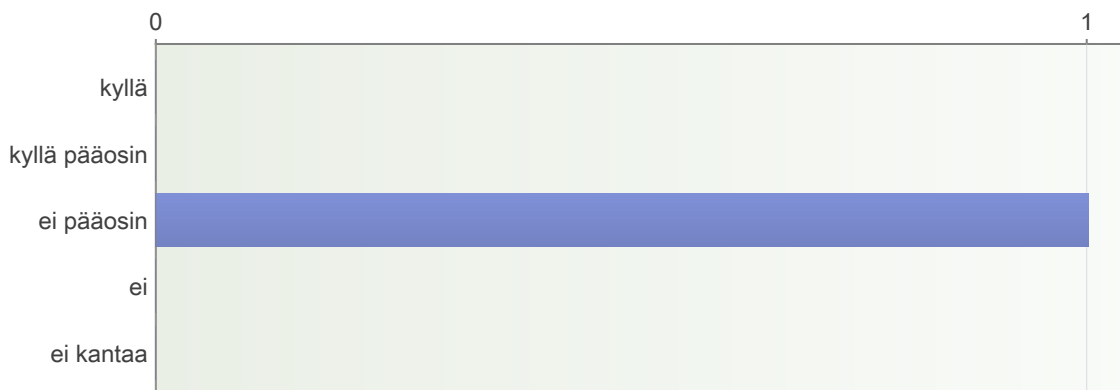
18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tavoite on mahdollista saavuttaa, mutta ei hallituksen tavoittelemassa aikataulussa, koska uuden järjestelmän käyttöönotto edellyttää lisäresursseja ja voi näin kasvattaa kustannuksia. Tavoitteessa pysyminen edellyttäisi korvaustasojen määrittämisen niin alhaisiksi, että yksityisiä palvelutuottajia on vaikea saada ja säästöt olisi toteutettava maakunnallisten liikelaitosten toiminnassa. Toisaalta lisääntyvän yksityisen tuotannon myötä julkista tuotantoa on supistettava, tehostettava ja sopeutettava budjettikehykseen, mikä tulee olemaan muutosvaiheessa erittäin haasteellista.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveyspalveluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



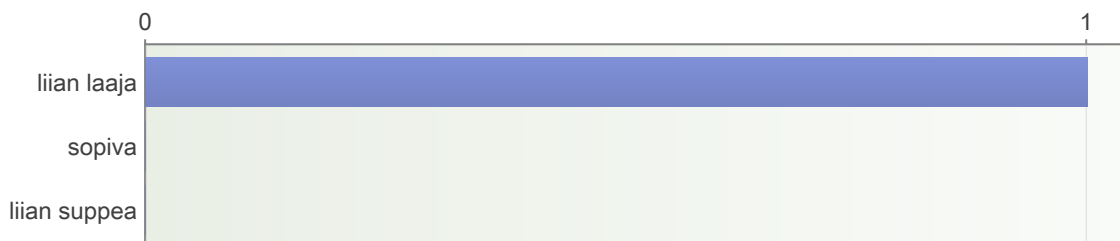
20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Erikoislääkärien sijoittaminen sote-keskuksiin tarkoittaisi käytännössä sitä, että pienillä paikkakunnilla ei voisi olla lainkaan sote-keskuksia. Toisaalta asiakkaiden näkökulmasta olisi hyvä, jos sote-keskuksissa saisi myös erikoislääkärien palveluja. Vaatimus erikoislääkäritasoisista sotekeskuksista on uhka erityisesti kasvukeskusten ulkopuolella.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Erikoislääkäreiden sijoittaminen sote-keskuksiin ei ole tuottamisen ja järjestämisen kannalta perusteltuja. Sosiaalihuollon toimenpiteisiin tulee lisätä sosiaalihuoltolain 16 §:n mukainen velvollisuus tuottaa sosiaaliohjauksen palveluita, jotta sote-keskuksella olisi riittävä velvollisuus asiakkaan kokonaisvaltaisen hyvinvoinnin tukemiseen.

Mielenterveyskuntoutujien avohoidon palvelujen tulisi kuulua sote-keskuksen palveluvalikkoon, jotta heidän hoitonsa ei hajaantuisi ja jäisi irralliseksi muista terveyspalveluista.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



24. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiehdotuksen 18 § 2. momentista tulee poistaa toinen virke, jossa on luettelo sote-keskuksissa vähintään tarjottavista palveluista.

Luettelon mielivaltaisuutta kuvaa, että kunnassa tulisi lähipalveluna tarjota luettelossa olevia geriatrian palveluja sekä mielenterveyden häiriöiden tutkimuksen ja psykiatrian palveluita, jota ei ole ollenkaan pakollisten palvelujen luettelossa.

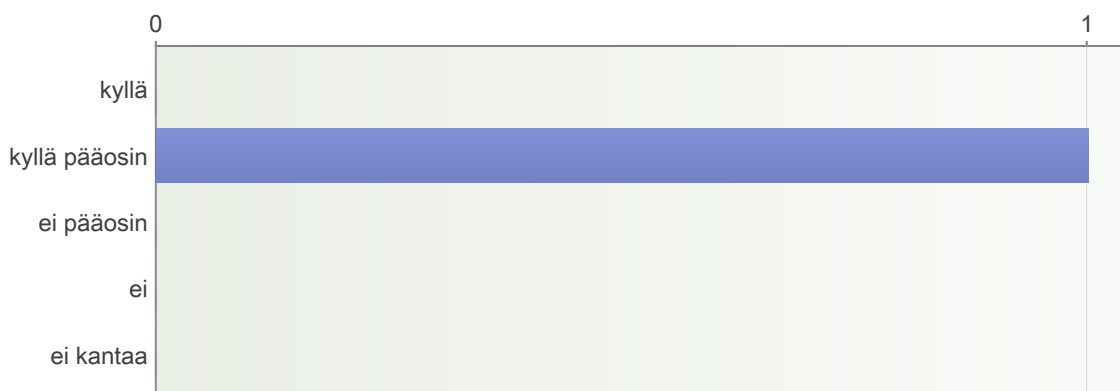
Erikoissairaanhoidon palvelujen hajauttaminen sote-keskuksiin voi luoda epätarkoituksenmukaisia palvelukeskittymiä ja vaarantaa maakunnan kykyä hoitaa laajan päivystyksen sairaalaa. Tämän vuoksi maakunnille tulee jättää aito mahdollisuus päättää sote-keskuksissa tarjottavista erikoissairaanhoidon palveluista.

Lisäksi on huomattava, että maakunnan liikelaitoksen sote-keskuksella tuskin on mahdollisuutta tarjota erikoislääkäripalveluja muualla kuin sairaalan yhteydessä, jolloin ehdoton vaatimus palvelujen tuottamisesta johtaa yhteen maakunnalliseen sote-keskukseen, joka vastaisi reuna-alueiden palveluista ja se merkittävästi heikentäisi palvelujen saavutettavuutta.

Myös suun hoidon yksiköiden palveluvalikoima on liian laaja ja sisällöltään epäselvä.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

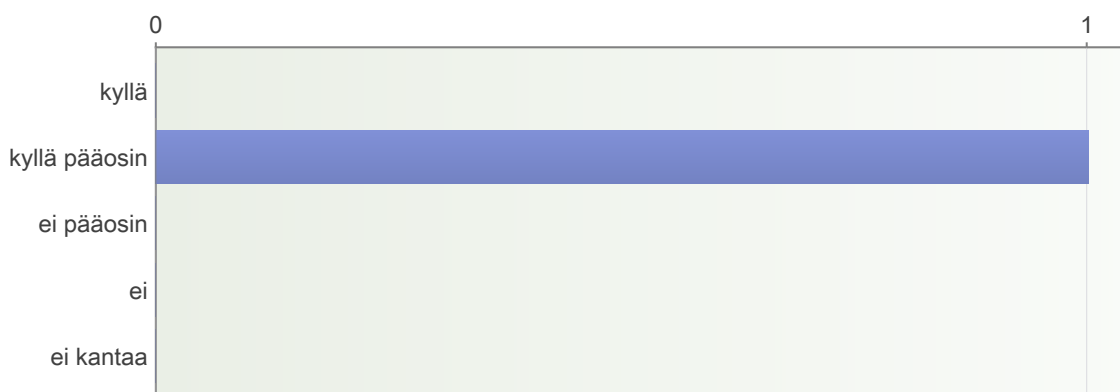
Vastaajien määrä: 1

- Lääkäriin, hoitajan, fysioterapeutin ja palveluohjaajan palvelut ovat keskeisiä.

Erikoislääkäripalveluiden tuottaminen voitaisiin hoitaa myös etäkonsultaationa vain maakunnan liikelaitoksen toimesta.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



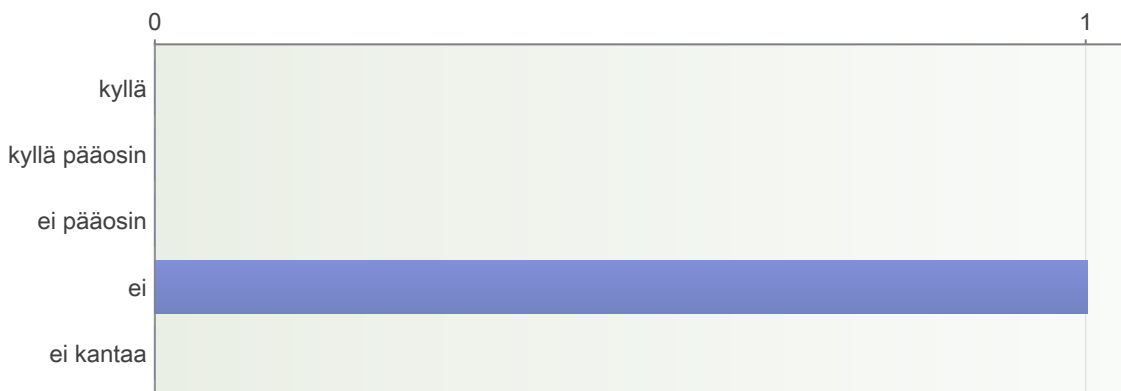
28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Suoran valinnan suun hoidon yksiköiden lakisääteinen palveluvalikoima on sisällöltään liian laaja ja osittain epäselvä. Suun terveydenhuollon palveluissa vaativan perushoidon palvelut sekä myös konsultaatiopalvelut edellyttävät erikoishammaslääkärityövoimaa, jota ei ole koulutettu riittävästi.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



30. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaalihuollon toimenpiteisiin tulee lisätä sosiaalihuoltolain 16 §:n mukainen velvollisuus tuottaa sosiaaliohjauksen palveluita, jotta sote-keskuksella olisi riittävä velvollisuus asiakkaan kokonaisvaltaisen hyvinvoinnin tukemiseen.

Päihderiippuvuuden hoito vaatii niin perusterveydenhuoltoa, mielenterveyspalveluita kuin sosiaalityönkin palveluita. Tältä osin vastuut eivät ole selviä.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



32. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



34. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



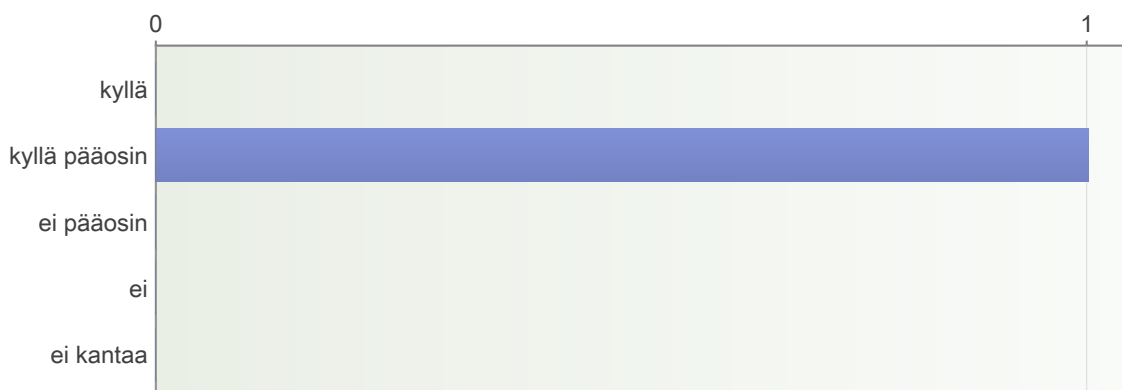
36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapaus ei voi koskea erikoissairaanhoidon, koska se voi vaarantaa laajan päivystyksen sairaalan toimintaedellytykset. Muutoin palvelun käyttäjän ja asiakkaan kannalta esitys on sopiva.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



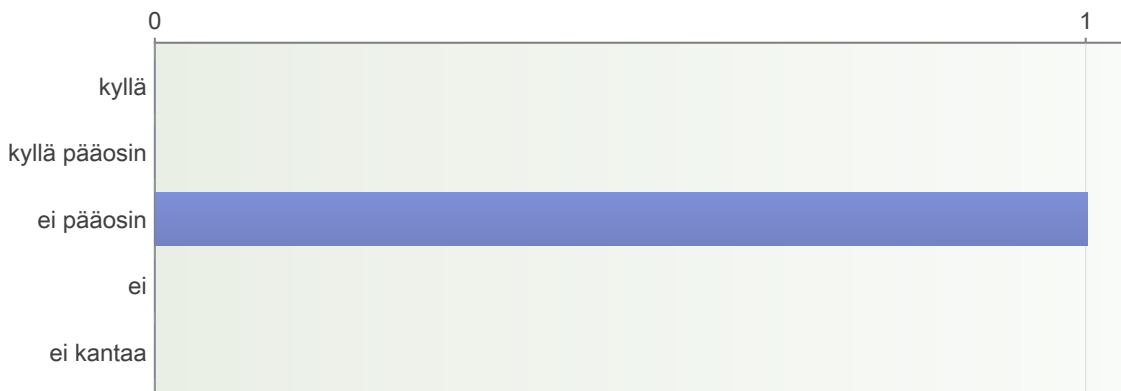
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelien käytön laajuus tulisi jättää maakunnan vapaammin harkittavaksi erityissairaanhoidon osalta. Lakiluonnoksessa olevat rajauspykälät ovat vaikeasti tulkittavissa ja tulevat aiheuttamaan ongelmia, koska maakunnan päätöksessä on mahdotonta kiistattomasti perustella kustannustehokkuuden menettämistä ja lakisääteisten tehtävien vaarantumista.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



40. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Mahdollisuus käyttää asiakasseteliä tekee järjestelmästä vaikeasti ennustettavan. Ongelmaksi voi myös muodostua asiakassetelin arvon vaihtelu maakunnasta riippuen.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

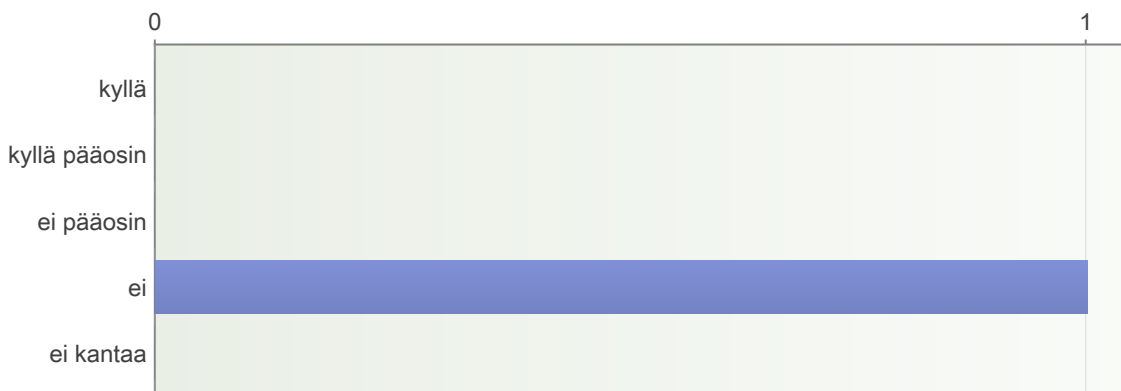
- Asiakkaalla ei ole todellista mahdollisuutta tehdä valintaa muuten kuin mielikuvien perusteella. Tämä voi muodostua ongelmaksi, kun sote-keskuksen ylläpitäjä tarjoaa myös asiakassetelipalveluja, jolloin on mahdollisuus käyttää piilo-ohjausta.

Vertailun mahdollistaminen edellyttää hyvää tuettua päätöksentekojärjestelmää ja toimivia tietojärjestelmiä. Malli lisää erityisesti palveluohjaukseen ja neuvontaan sekä tarpeiden arviointiin tarvittavan henkilöstön määrää. Tämä edellyttää myös ko. henkilöstön osaamistason nostamista.

Valinnanvapauspalveluja tuotava yksikkö voi myydä asiakkaalle ylimääräisiä palveluita ja varsinkin alkuvaiheessa voi tulla epäselvyyttä siitä, mikä palvelu kuuluu julkiseen palvelukokonaisuuteen tai asiakassetelin piiriin.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



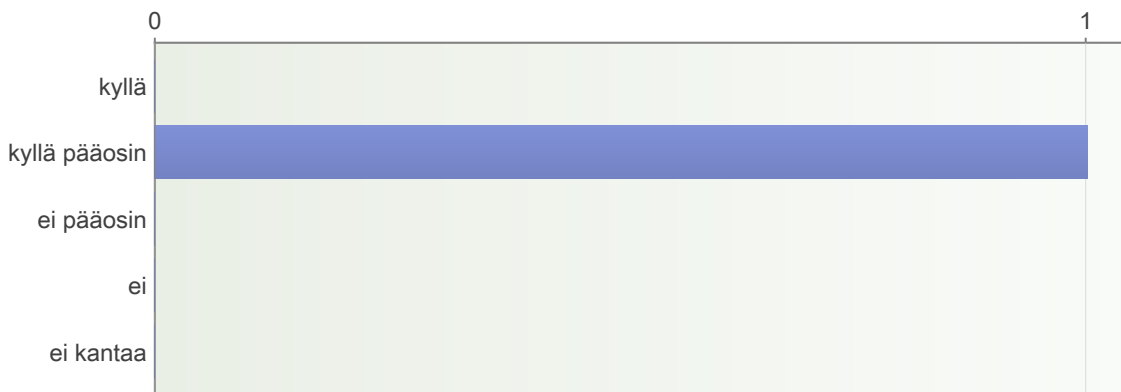
44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Riittävän ohjauksen ja valvonnan järjestäminen edellyttää erittäin suurien resurssien sitomisen maakunnalta, koska arvo on noin kolmasosa maakunnan sote-budjetista. Näitä kustannuksia ei ole otettu huomioon maakunnan rahoitusjärjestelmässä.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



46. Vapaamuotoiset huomiot.

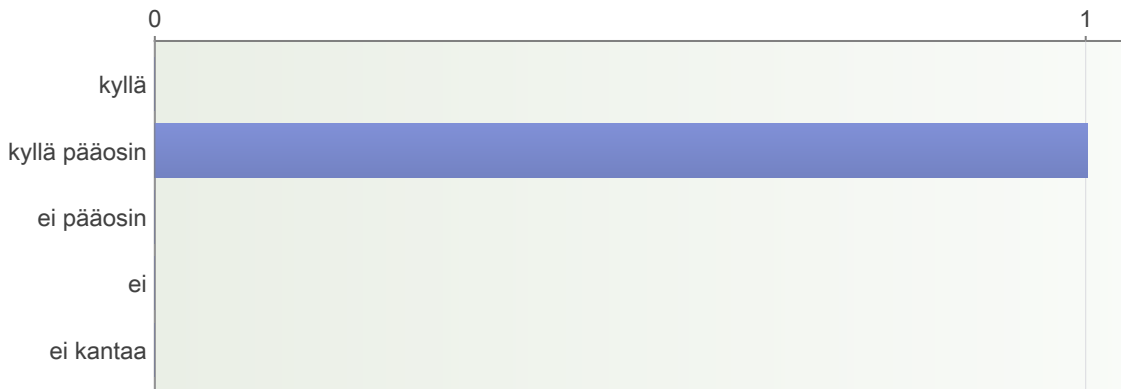
Vastaajien määrä: 1

- Asiakassuunnitelman laadinnassa on pystyttävä varmistamaan niin asiakkaan kuin palvelujen tuottamiseen liittyvien toimijoiden riittävä osallistaminen ja ymmärrys henkilökohtaiseen budjettiin sisältyvistä tavoitteista ja palveluista.

Henkilökohtainen budjetti voi pitää sisällään ainoastaan sosiaali- ja terveydenhuollon palveluita. Tarkoittaako tämä sitä, että muut liikkumiseen, harrastuksiin ja asumiseen liittyvät palvelut, joihin asiakas on oikeutettu erityislakien perusteella, on ratkaistava erikseen. Lähtökohtaisesti henkilökohtainen budjetti lisää valinnanvapautta ja itsemääräämisoikeutta.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



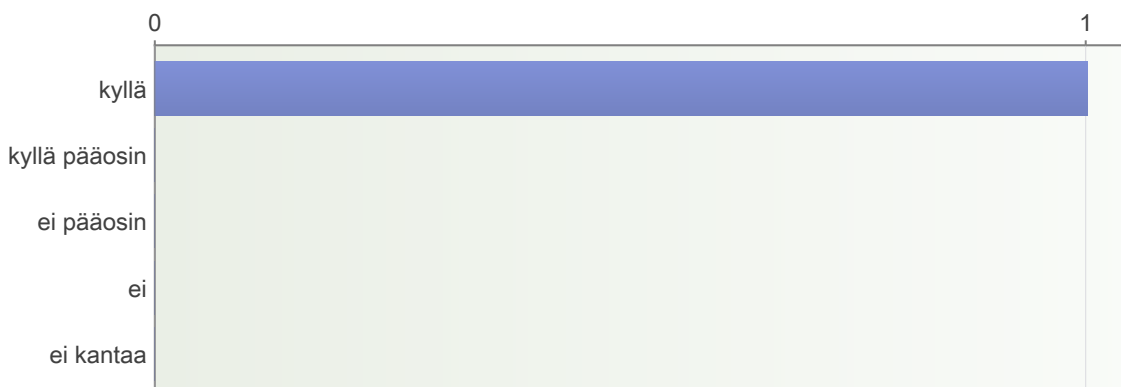
48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan liikelaitos vastaa palvelujen saatavuudesta. Palvelutarpeen arviointia ja neuvontaa hoidetaan myös sote-keskuksissa ja suun hoidon yksiköissä, joka voi aiheuttaa ristiriitaa esim. siitä onko asiakas oikeutettu valinnanvapauspalvelujen asiakasseteliin esim. fysioterapiassa ja hammasproteettisissa hoidoissa.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

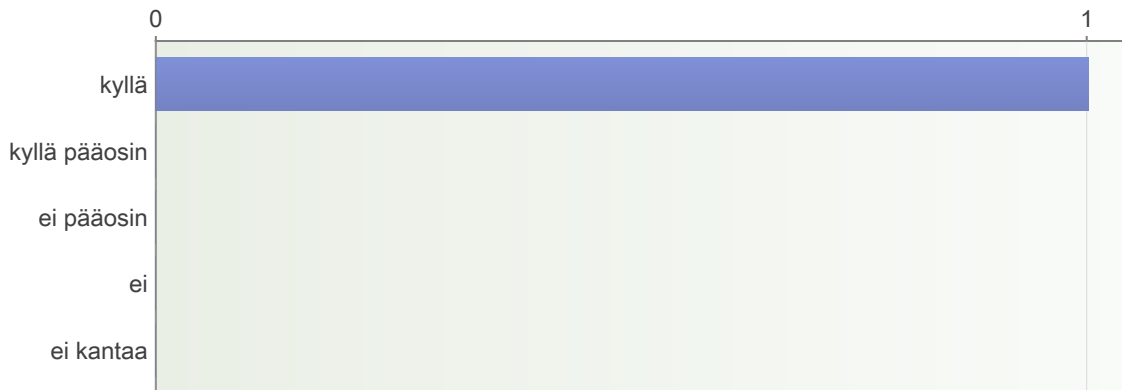


50. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1

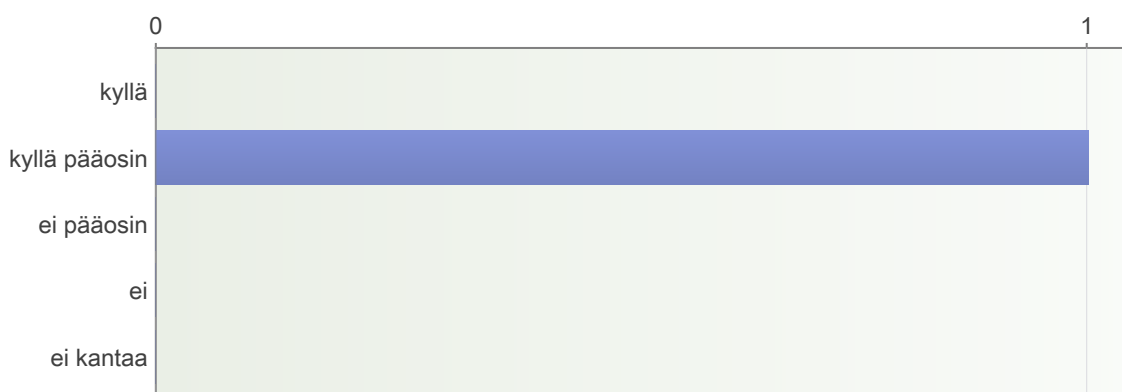


52. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



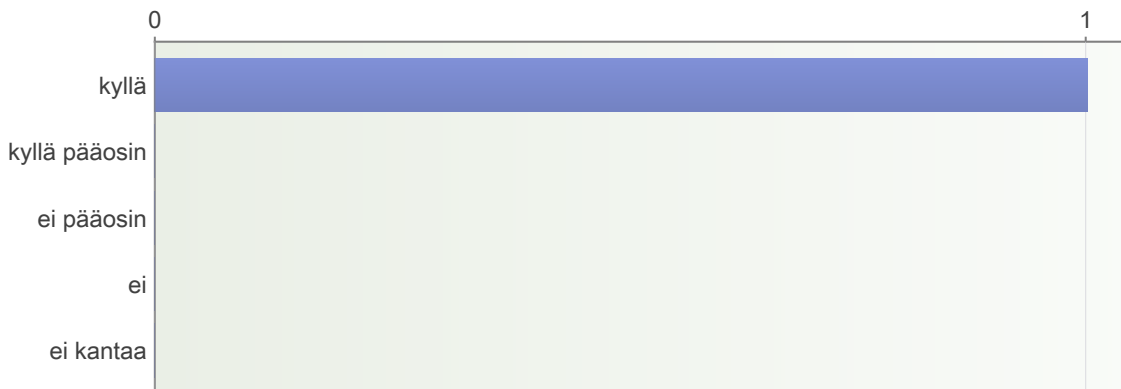
54. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan velvollisuus hyväksyä palvelujen tuottaja neljässä viikossa kaikissa olosuhteissa on liian tiukka, mutta palvelun tuottajan puutteen korjaamiseen taas pitkä 3 kk.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



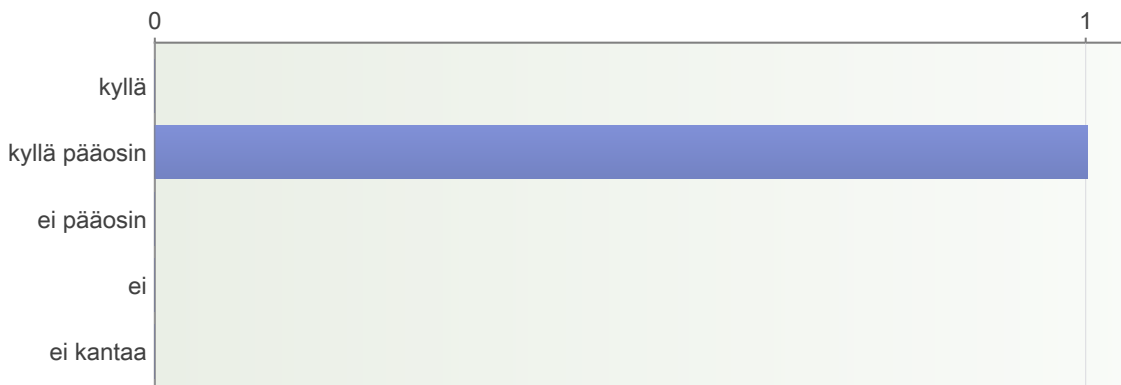
56. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



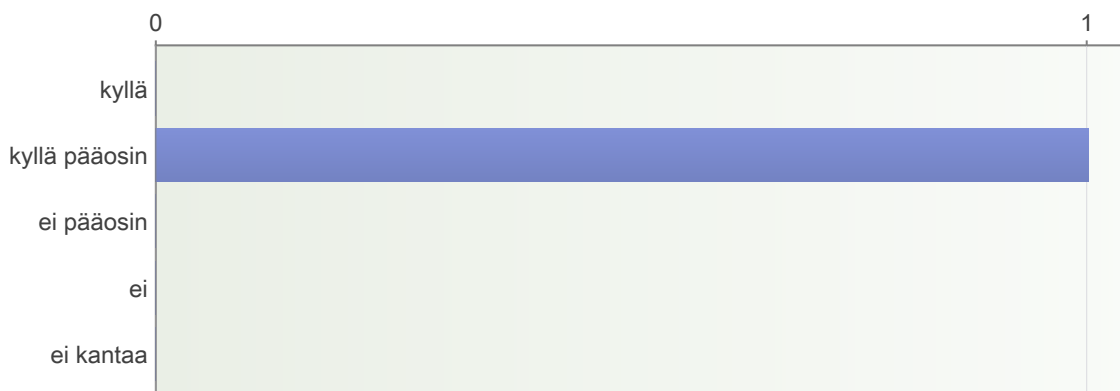
58. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauspalvelujen tuottajalla on mahdollisuus läheteellä siirtää potilaan hoito maakunnan liikelaitokselle. Jos läheteelle ei ole riittäviä perusteita, tulee maakunnan liikelaitoksella olla oikeus laskuttaa selvittämiseen ja hoitoon liittyvät kulut sote-keskukselta tai hammashoidon yksiköltä.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



60. Vapaamuotoiset huomiot.

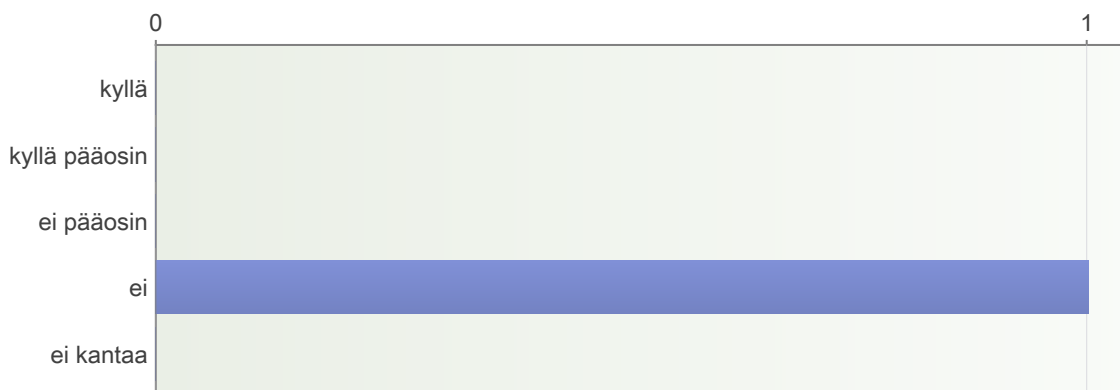
Vastaajien määrä: 1

- Kannustinperusteiden tulisi paremmin ottaa huomioon palvelutuottajien velvollisuus edistää integraatiota. Toisaalta myös kannustimena tulisi olla myös mahdollisuus palvelusetelin arvon leikkaamiseen, jos palvelun laatu ei vastaa määriteltyä laatua.

Maakunnan tulee pystyä myös valvomaan sitä, kuinka paljon palveluntuottaja myy lisäpalveluja asiakassetelin lisäksi samassa palveluprosessissa, jotta voitaisiin varmistua, että asiakas ei joudu maksamaan sellaisesta palvelusta, joka kuuluu sote-keskuksen valinnanvapauspalvelujen tai asiakassetelin piiriin. Tämän toteuttamiseksi raportointivelvollisuuteen tulee lisätä velvoite raportoida myös muista kuin valinnanvapauden tai valinnanvapauden piiriin kuuluvien palveluista.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



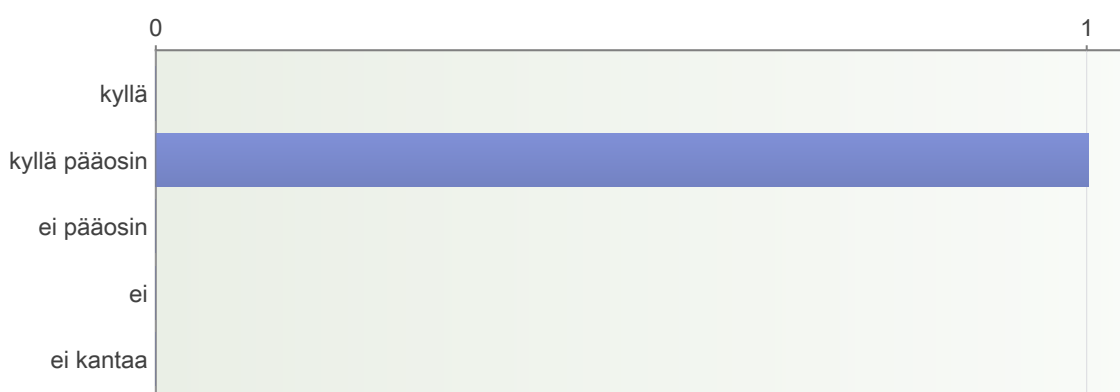
62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Integraatio- ja kokonaisvastuu ovat maakunnan liikelaitoksella. Palveluntuottajat eivät joudu vastuuseen muista asiakkaan sote-kustannuksista ja siten heillä ei ole ehkä kannustetta ottaa huomioon koko hoitoprosessin toimivuudesta.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



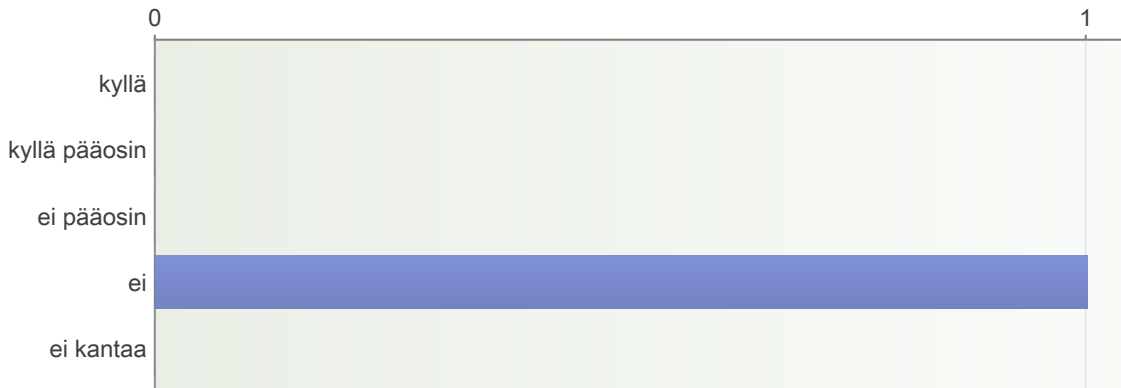
64. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ongelmaksi saattaa tulla liikelaitoksen sopeutuminen supistuvaan toimintaan. Pidempi siirtymäaika olisi tarpeen. Myös ICT-järjestelmien kehittäminen asiakasseteliprosessia tukevaksi tarvitsee suunniteltua pidemmän ajan.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



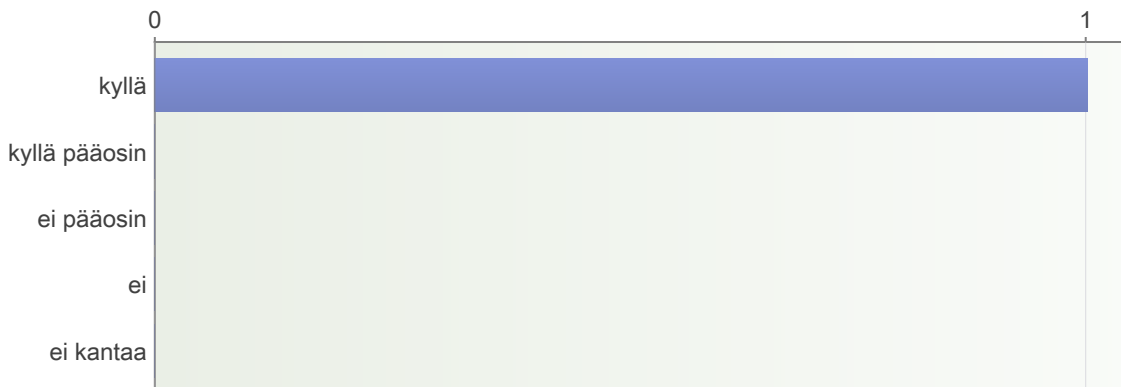
66. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote-keskusten käynnistymisvaiheessa maakunta on todennäköisesti pakotettu sopeutumaan muutokseen jo ennalta, jolloin saavutettavuustavoitteet eivät täyty.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

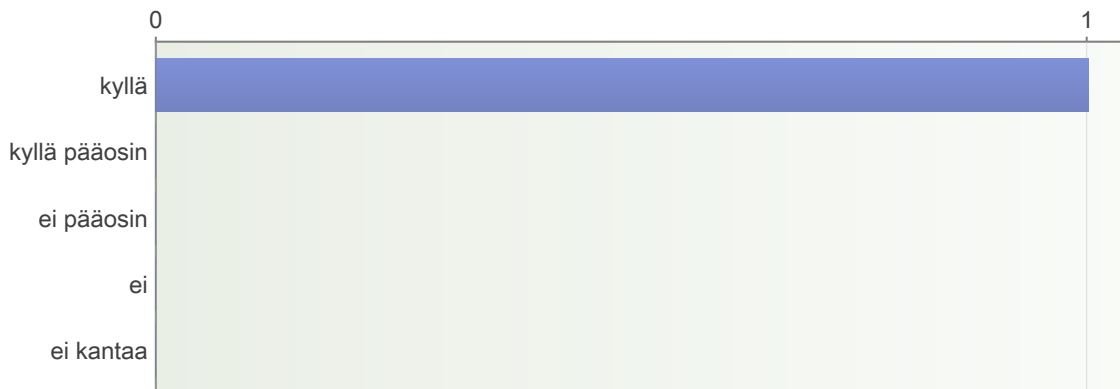


68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalvaeluiden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaaajien määrä: 1

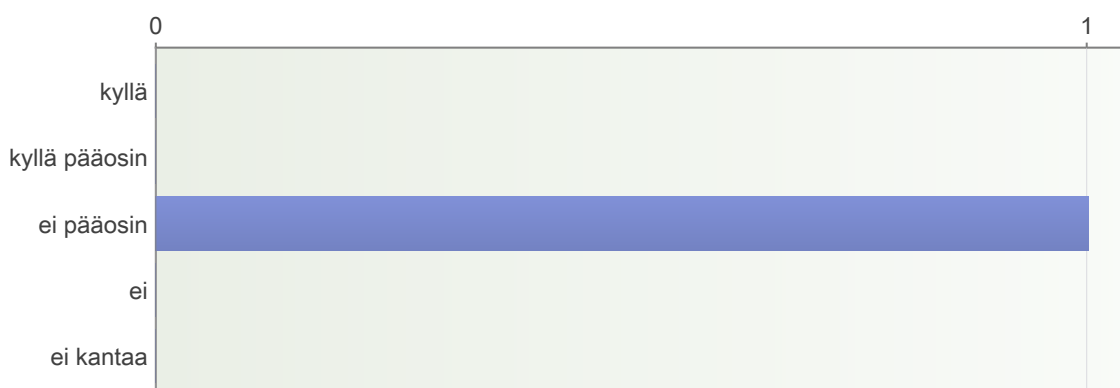


70. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaaajien määrä: 1



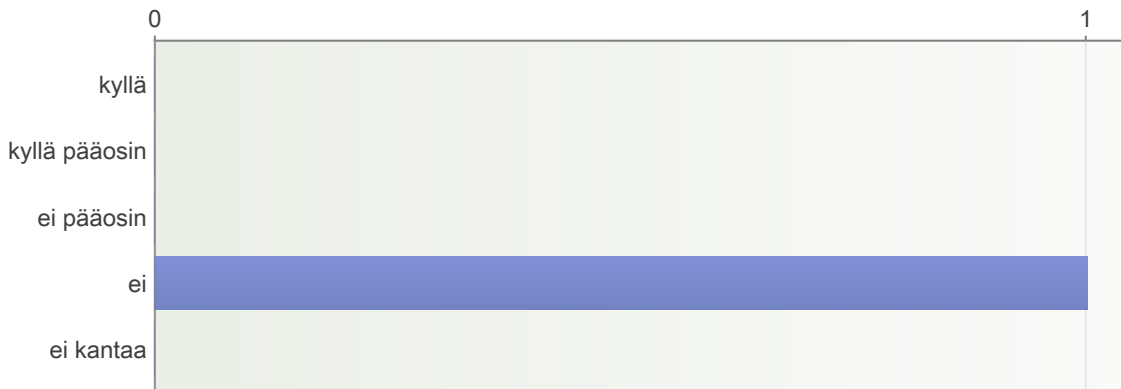
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelipalvelujen ja suun hoidon yksiköiden osalta tilanne on kohtuullisen hyvä. Sote-keskusten velvollisuus tuottaa erikoislääkäripalveluja onnistuu ainoastaan suurilta valtakunnallisilta toimijoilta.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistus tulee vaatimaan niin paljon päällekkäistä kapasiteettia, että kustannukset nousevat. Kansalaisten perusoikeudet riittäviin terveys- ja sosiaalipalveluihin tulisi pitää erillään taloudellisen toimeilaisuuden periaatteista. Kustannustehokas verovaroin hoidettu integroitu maakunnallinen sote voi olla yksityisten tavoin esimerkiksi yhtiöiden kautta toimielias valtakunnan hyvinvointiviennin edistäjä.

Ulkoistetuissa toiminnoissa on alun jälkeen odotettavissa isoja vaatimuksia, joita perustellaan volyyminousuilla. Myös tehostetun asumispalvelun ylitarjonta johtaa lisääntyviin vaatimuksiin hoitoprosessien muuttamisesta.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Etelä-Karjalassa integroitu kokonaisuus joudutaan purkamaan. Myös laajan päivityksen sairaalan toimintaedellytykset ovat vaakalaudalla asiakassetelitoiminnan viedessä kirurgisia osajia.

Palvelujen pirstaloituminen ja organisaatioiden määrän kasvattaminen asettaa asiakkaat ja nykyiset kuntalaiset haasteelliseen tilanteeseen ja vammaisten henkilöiden asema saattaa jopa heiketä.

Parikkalan kunnan osalta ei ole varmaa, säilyykö kunnassa perusterveydenhuollon palvelut nykyisellä tasolla. Samoin varmaa tietoa ei ole, mikä taho vastaa vanhusten asumispalveluista, jotka saattavat merkittävältä osin siirtyä yksityisten palveluharjoittajien vastuulle.

Parikkalan kunnassa osalta tulevan palvelutuotannon ohella on epäselvää, missä määrin tuleva maakunta siirtymäajan (3-4 v) vuokraa nykyisiä sotekiinteistöjä, joista osa saattaa jäädä kunnan rasiitteeksi.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- - Valinnanvapaus ei voi koskea erikoissairaanhoidon tässä lakiesityksessä tarkoitettulla tavalla, koska se vaarantaisi laajan päivystyksen sairaalan toimintaedellytykset viemällä sairaalasta työvoimaa ja toimenpiteitä vaikeasti ennustettavalla tavalla. Vaarana on, että pitkällä aikavälillä Suomen erinomainen julkinen erikoissairaanhoidon kriisiytyisi ja sote-kustannukset nousisivat ennennäkemättömästi.
 - Lakiehdotuksessa mainittuja erikoislääkäripalveluja ei tule sisällyttää sote-keskusten palveluvalikoimaan ilman maakunnan tahtoa, koska em. lääkäreiden saaminen yliopistosairaaloiden ulkopuolelle keskussairaaloihin on erityisen vaikeaa. Lakiehdotus johtaisi siihen, että Etelä-Karjalassa voisi olla vain yksi julkinen sote-keskus, joka sijaitisi keskussairaalalla.
 - Maakunnalla tulisi olla oikeus määrätä, kun asiakasseteli otetaan käyttöön erityistason palveluissa.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.