

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

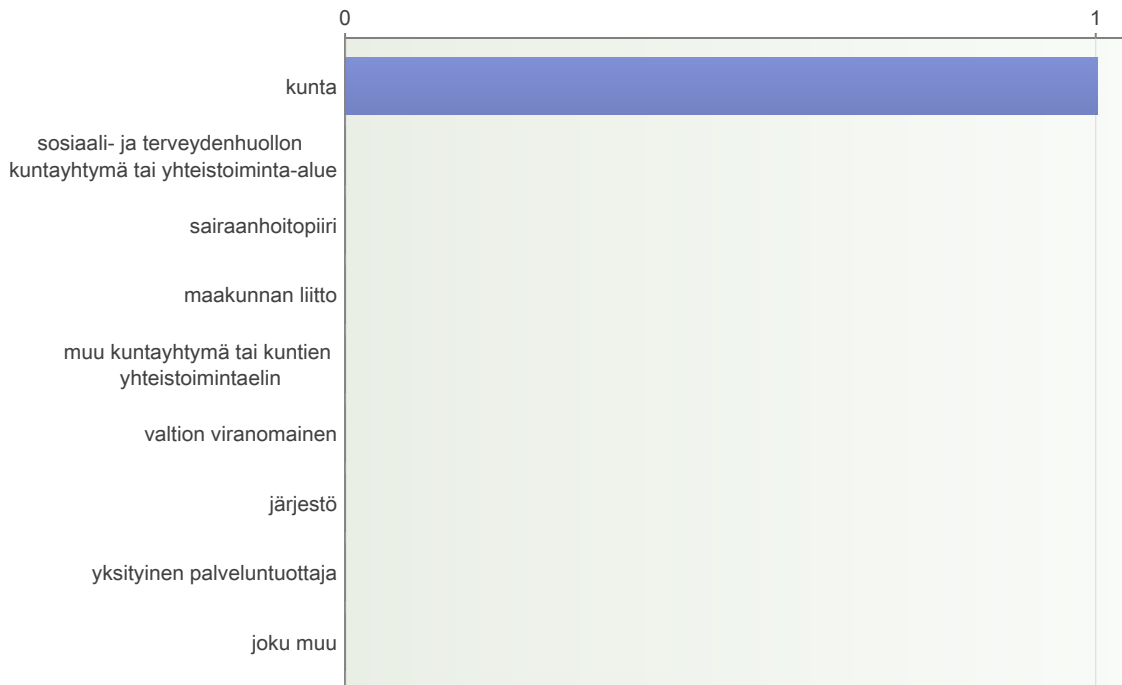
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimielimessä	Toimielimen nimi
Nokian kaupunki	Katja Uitus-Mäntylä	katja.uitus-mantyla@nokiankaupunki.fi, p. 040 7799270	4.12.2017	Nokian kaupunginhallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



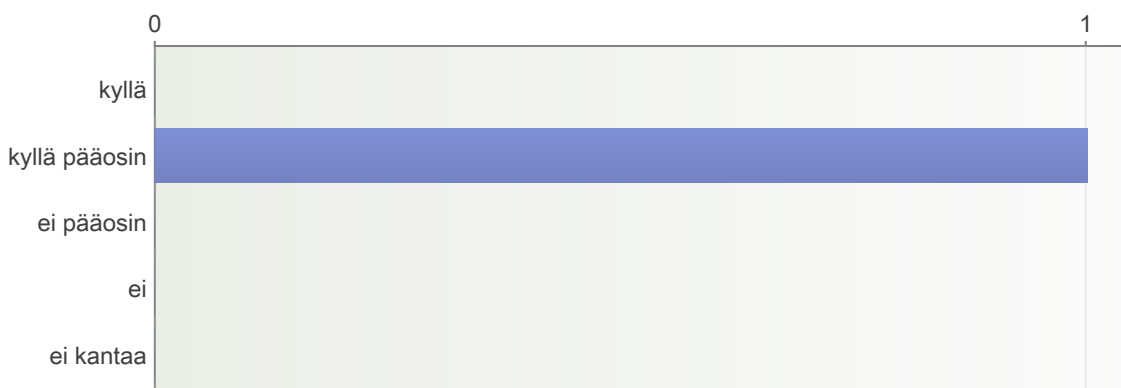
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Laki lisää asiakkaan valinnanvapautta. Lailla itsessään ei voida kuitenkaan kaventaa terveys- ja hyvinvointieroja vaikkakin se voi toimiessaan mahdollistaa nopeamman hoitoon pääsyn terveyspalveluiden osalta. Valinnanvapauslaki mahdollistaa ensisijaisesti korjaavien palveluiden valinnan, mutta ei ennaltaehkäiseviä palveluja. Terveys- ja hyvinvointierojen kaventaminen edellyttää, että myös heikommassa asemassa olevien asiakkaiden mahdollisuus hyödyntää valinnanvapautta turvataan. Heikoimmassa asemassa olevat moniongelmaiset ja oikeuksistaan vähemmän tietoiset asiakkaat hyötyvät valinnanvapaudesta vähemmän. Moniongelmaisten riittävä huomioiminen vaatisi runsaasti lisäresursseja neuvontaan ja ohjaukseen. Painopisteen tulisi siirtyä myös yhä enemmän ennaltaehkäisevään toimintaan. Tällöin merkittävät vaikutukset on kuntien muilla kuin sote-palvelujen toimialoilla Lähtökohtaisesti uudistus voisi mahdollistaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta, mikäli julkinen palvelutuotantoverkosto rakennetaan riittävän laajaksi huomioiden tarkoituksenmukainen keskittäminen, toimipisteiden profiloituminen sekä henkilöstön liikkuvuus. Yhdenvertaisuuden toteutuminen edellyttääkin, että aito valinnanvapaus toteutuu koko Suomessa.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



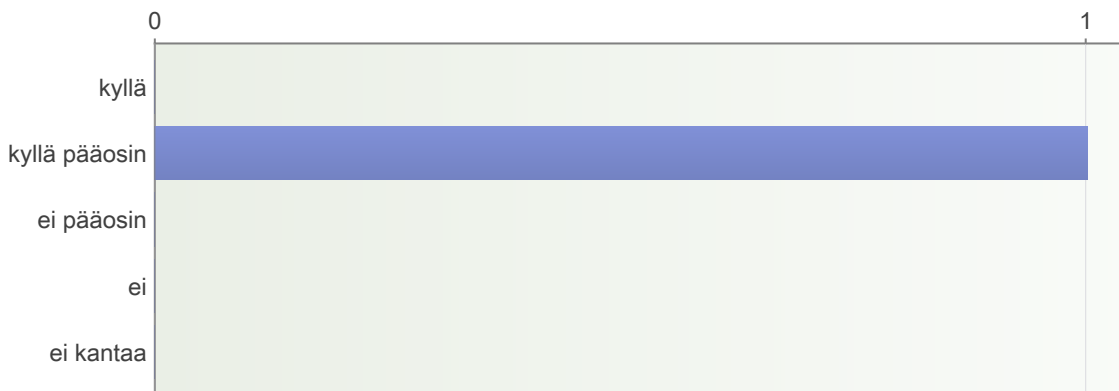
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Uudistus edistää niiden kuntalaisten vaikutusmahdollisuuksia, jotka jo nyt kykenevät itse arvioimaan palvelutarvettaan ja ovat voineet jo aiemmin hyödyntää terveydenhuollon osalta valinnanvapautta. Kokonaisuutena valinnanvapausmalli on paljon palveluita käyttävien näkökulmasta monimutkainen. Miten varmistetaan se, että esim. päihde- ja mielenterveysasiakkaiden, muistisairaiden, kehitysvammaisten jne. vaikutusmahdollisuus toteutuu? Kuka valitsee niiden asiakkaiden puolesta, jotka eivät pysty valintaa itse tekemään?
Sekä henkilökohtainen budjetti että asiakassetelin antaminen edellyttää, että asiakas (tai hänen edunvalvojansa) pystyy arvioimaan toteutuneen palvelu, sen laadun ja sisällön (vastaako asiakassuunnitelmaa)

7. 3. Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



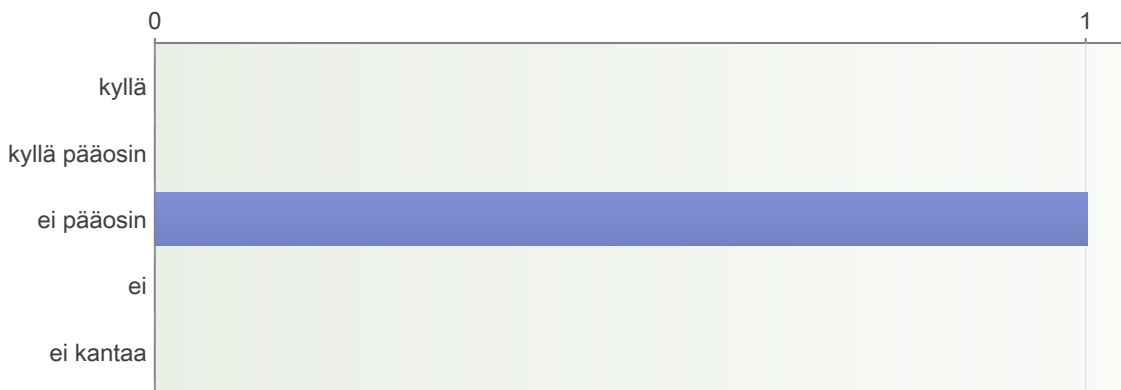
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Haasteena voi olla se, miten asiakas pystyy monimutkaisessa järjestelmässä arvioimaan omaan tilanteeseen parhaiten sopivan palvelun.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



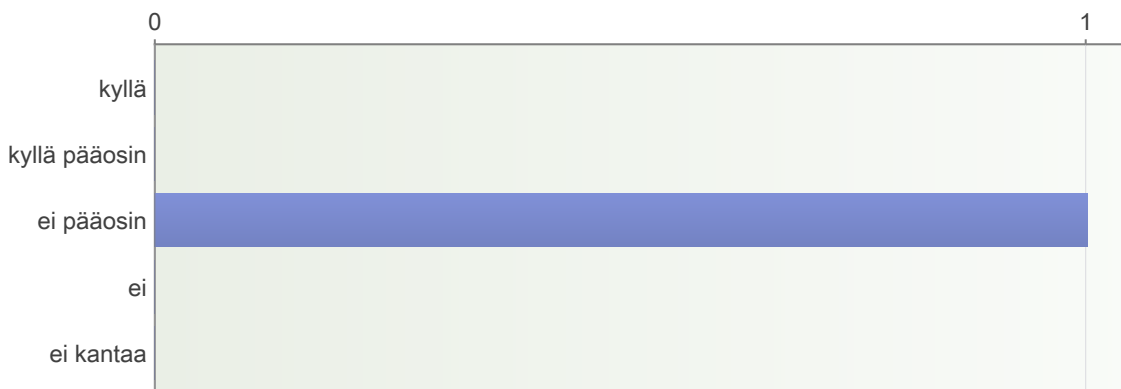
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Toteutuessaan laissa säädetyllä tavalla edellytykset ovat olemassa. Vapaan valinnan toteuttamisella lakiluonnoksen mukaisesti on kuitenkin riskinä, että palvelurakenne pirstaloituu eikä tavoiteltu integraatio toteudu. Palvelujen tuottamisen tapa (suora valinta, maakunnan palvelut) tuo myös haasteita palveluiden yhteensovittamiselle tällaisten paljon apua tarvitsevien asiakasryhmien kohdalla. Voidaanko asiakassuunnitelmalla turvata asiakkaan palvelujen kokonaisuus? Yleinen sosiaalialan neuvonta ja ohjaus on kirjattu luonnoksessa SOTE-keskuksen tehtäväksi. Myös SOTE-keskuksissa tulee varmistaa riittävä sosiaalialan osaaminen näiden tehtävien toteuttamiseen.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



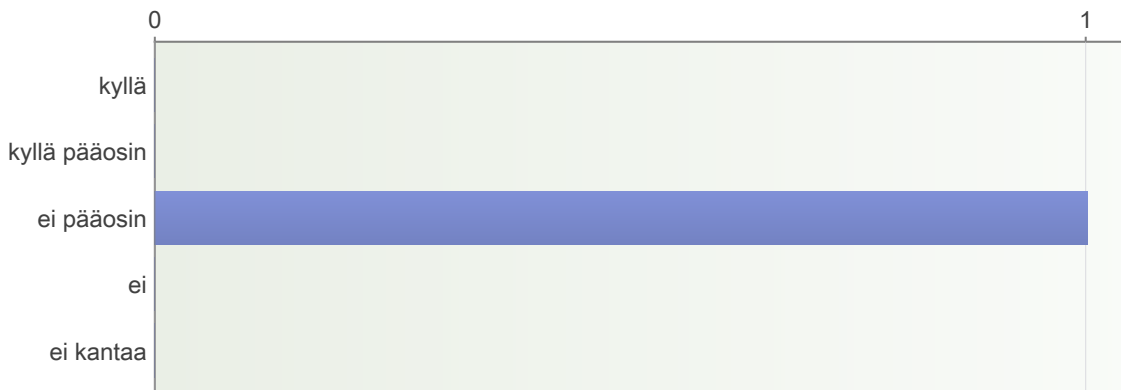
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakasta ja potilasta koskevan tiedon kulku tulee varmistaa, jotta horisontaalinen ja vertikaalinen integraatio voi toteutua. Tässä vaiheessa näyttää, että em. ei suunnitellussa aikataulussa voi toteutua. Toimijoita ja asiakkaan mahdollisuuksia valita palveluja on runsaasti ja lisäksi eri valinnoissa on omat voimaantuloaikansa. Paljon apua tarvitsevilla vaarana on asiakkaan siirtely paikasta toiseen, vaikka tätä uudistuksen on tarkoitus vähentää. Asiakkaat voivat valita myös toisen maakunnan palveluita, mikä omalta osaltaan voi vaikeuttaa integraatiota (esim. maakuntien erilaiset palvelustrategiat).

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakasseteliin liittyvä pakko antaa seteli voi vaikeuttaa järjestämisvastuun toteuttamista. Sama koskee rajoitetummin henkilökohtaista budjettia.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



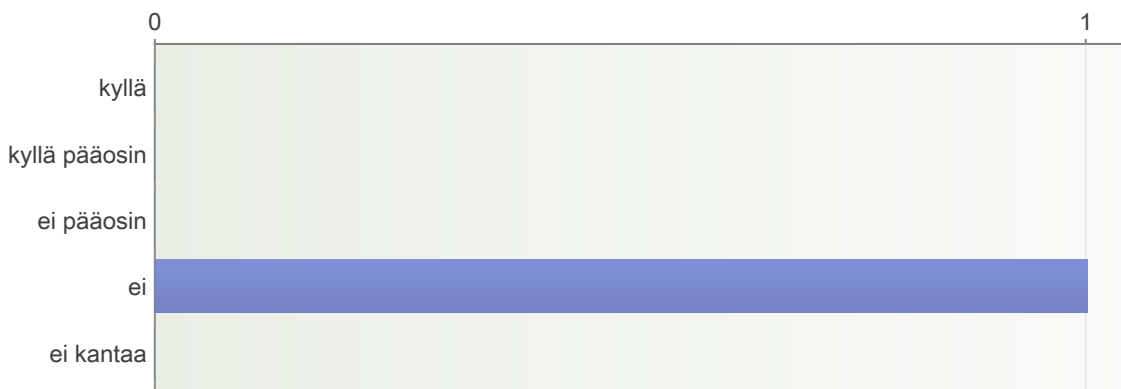
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Periaatteessa lain toteutuminen edellyttääkin että toimintatavat muuttuvat ja uusia palvelumuotoja otetaan käyttöön. Lain valmistelu on kestänyt pitkään ja tämä on jarruttanut monilta osin kuntien pitkän aikavälin sote-palveluiden kehittämistä. Lain valmistelussa on korostettu nimenomaan valinnanvapauden mahdollisuutta, joten esim. palvelun laatuun tai asiakkaan palveluhyötyyn ei ole otettu varsinaisesti kantaa. Myös tämä näkökulma olisi kuitenkin tärkeä huomioida. Uudistuksen myötä on mahdollista kohdentaa resurssia ja osaamista kehittämiseen eri tavalla kuin kunnissa nyt. Uudistuksen tavoitteita tukisi tarpeettomien normien purkaminen.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kokonaisuudistus ja valinnanvapausmallista tehty esitys ei takaa kustannussäästöjen toteutumista. Uudistukselle on osin ristiriitaisia tavoitteita ja toteuttaminen vaatii mittavia investointeja mm. tietojärjestelmiin. Kunnissa on myös toisistaan merkittävästikin poikkeavia kriteereitä palvelujen myöntämiselle ja palvelujen laajuudelle. Maakunnan linjaukset em. vaikuttavat osaltaan syntyviin säästöihin. Moniportainen järjestelmä luo riskin sille, ettei säästötavoite toteudu. Vaarana saattaa ole, että syntyy esimerkiksi moninkertaista päällekkäistä tutkimista, mikä on kallista ja hidastaa asiakasprosessia. Asiakkaan palvelutarve on arvioitava ennen asiakassetelin myöntämistä, joten arvioinnista tulee ylimääräinen käynti/kulu. Ilman kontrollia ei toki voida toimia, mutta onko huomioitu, että em. johdosta kokonaiskulut kasvavat. Säästötavoitteen toteutuminen edellyttää merkittäviä muutoksia nykyiseen tapaan palveluiden tuottamisessa. Lisäksi säästöjen toteutuminen edellyttää myös substanssilakien uudelleen arviointia (mm. sosiaalihuoltoL, vammaispalveluL).

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvuuista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vaikutusta on kuitenkin päätöksillä, jotka kukin maakunta näistä palveluista tekee.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Periaatteessa lakisääteinen palveluvalikoima on sopiva, mutta Sote-keskuksen palveluvalikossa ei kuitenkaan riittävästi korostu esim. päihdehuollon perustason palvelut eikä perustason mielenterveystyö, joka olemassa olevan hoidonporrastuksen mukaan kuuluu perustasolle Sote-keskusten sosiaalipalvelujen neuvonta ei synnytä vielä asiakkuutta, mutta sekin vaatii sosiaalialan ammattilaisen tehtävään, jolloin saattaa syntyä pulaa osaajista.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



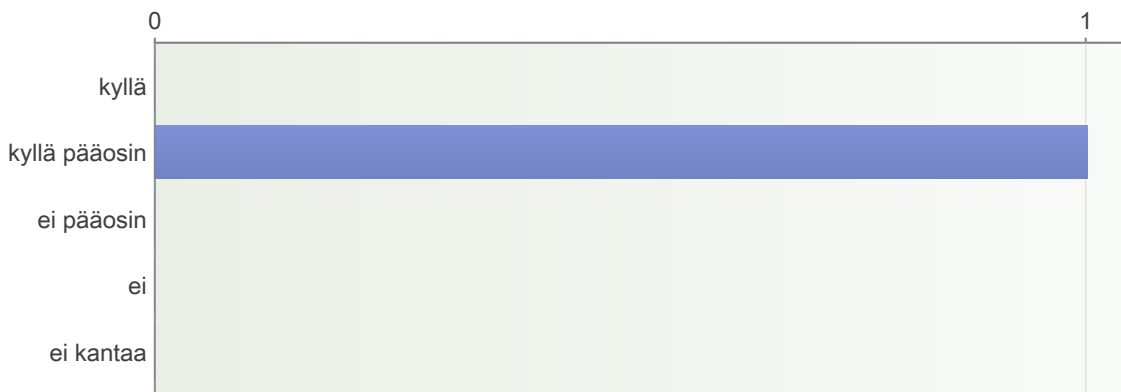
24. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lasten ja nuorten suunhoidon palveluiden eriyttäminen muusta väestöstä ei kuitenkaan välttämättä ole perusteltua. Hajauttaminen vaikeuttaa johtamista ja asiantuntemuksen säilyttämistä. Asiakasetelin saanti joutavasti tulee varmistaa.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



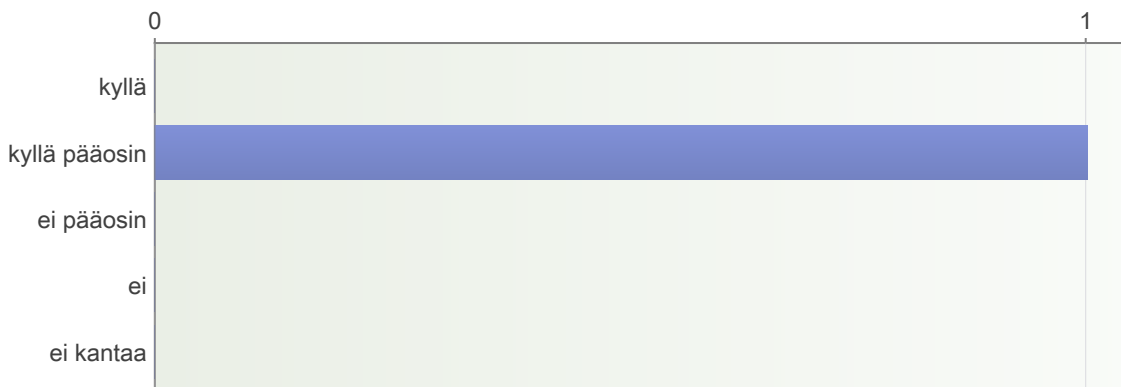
26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Mitä käytännössä ajatellaan sosiaalihuollon ammattihenkilön antamalla neuvonnalla ja ohjauksella?

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



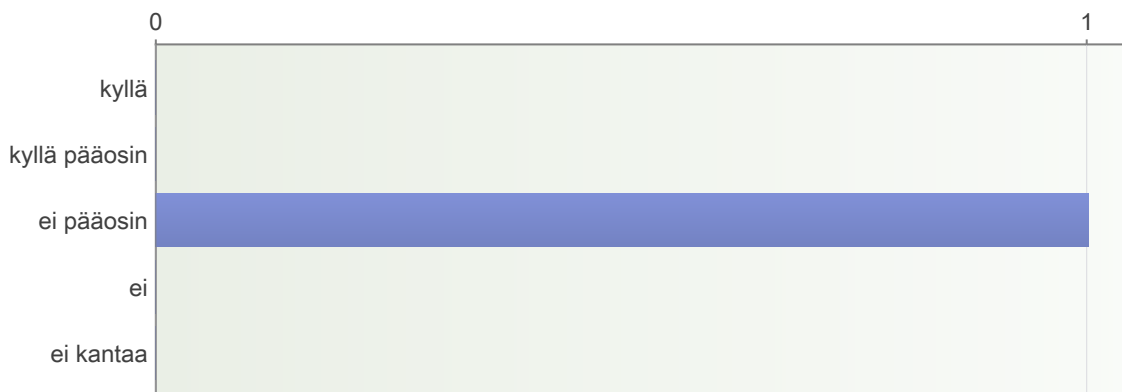
28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Miten turvataan hoidon joustavuus ja jatkuvuus. Esimerkiksi, jos kesken hoidon tulee tilanne, että asiakkaan tarvitsema palvelu ei olekaan enää suoran valinnan piirissä vaan vaatii "erityistason" palvelua.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



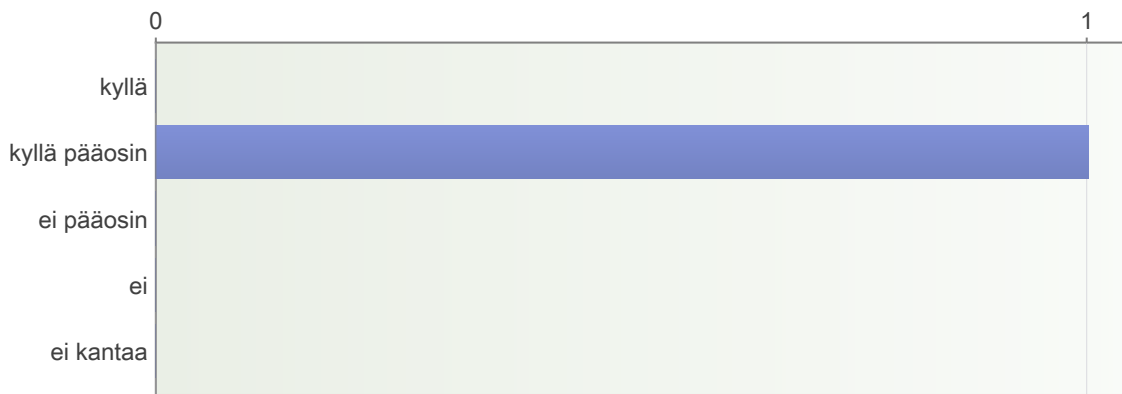
30. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- SOTE-keskuksissa on ainoastaan sosiaalialan neuvontaa ja ohjausta. Jos tarvitsee esim. päätöksiä, pitää asioida maakunnan palveluissa. Palveleeko "kahden tasoinen palvelujärjestelmä" esim. palvelujen integraatiota?

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



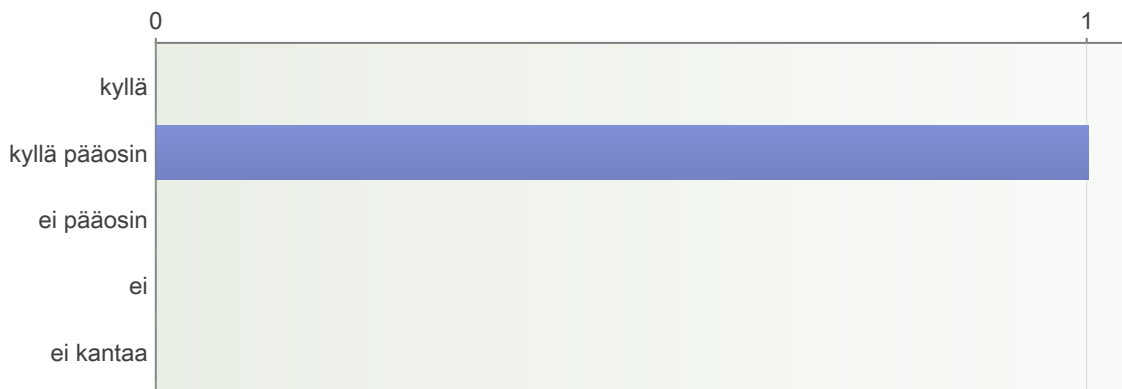
32. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kyllä, jos asiakas pystyy käyttämään sujuvasti omaKantaa ja muita tiedonhallintapalveluja Jos asiakas ei tähän pysty, niin valinnanvapauden tarkoituksenmukaisuus ei välttämättä toteudu.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



34. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1

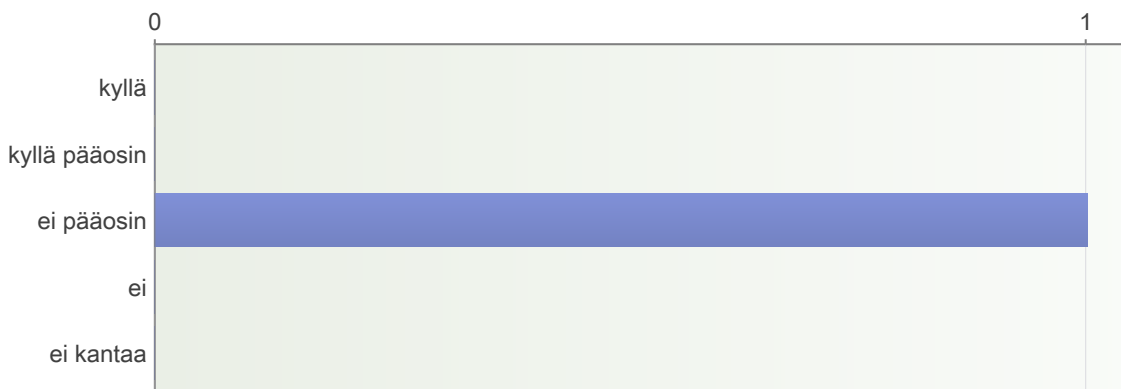


36. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



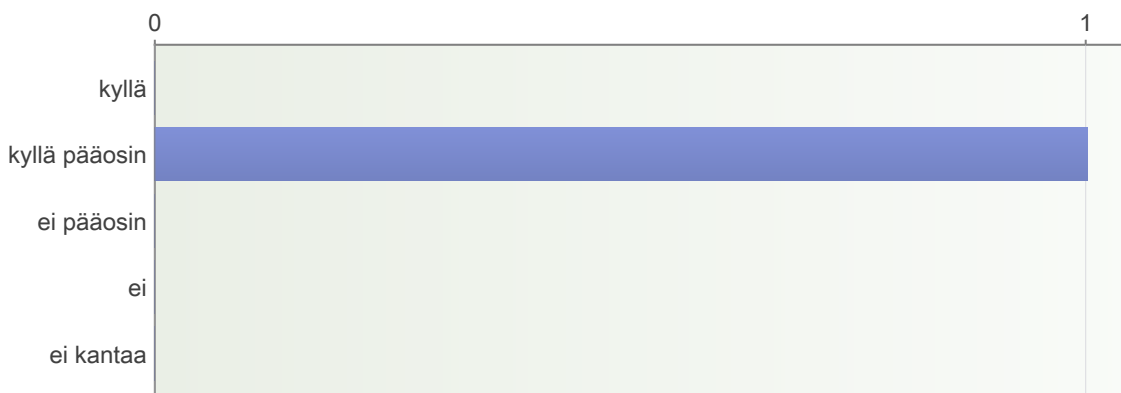
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Miten turvataan palveluiden saatavuus, jos esim. henkilökuntaa siirtyy työskentelemään maakunnan palveluksesta yksityiselle puolelle (kohdat 10 ja 11) Järjestelmän kustannuksista ei ole saatavilla tietoa kuin muista maista. Esimerkiksi Ruotsin kokemusten perusteella kustannukset ovat nousseet, joten kustannustehokkuutta ei voida näillä säädöksillä taata. Voimakkaat siirtymät eri sote-keskusten välillä lisäävät kokonaiskustannuksia; toisille aiheutuu sopeuttamiskustannuksia ja toisille kapasiteetin rakentamiskustannuksia. SOTE-uudistus kokonaisuutena, tai sen osa valinnanvapausmalli, ei perustu analyttisiin taloudellisiin mallinnoiksiin.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



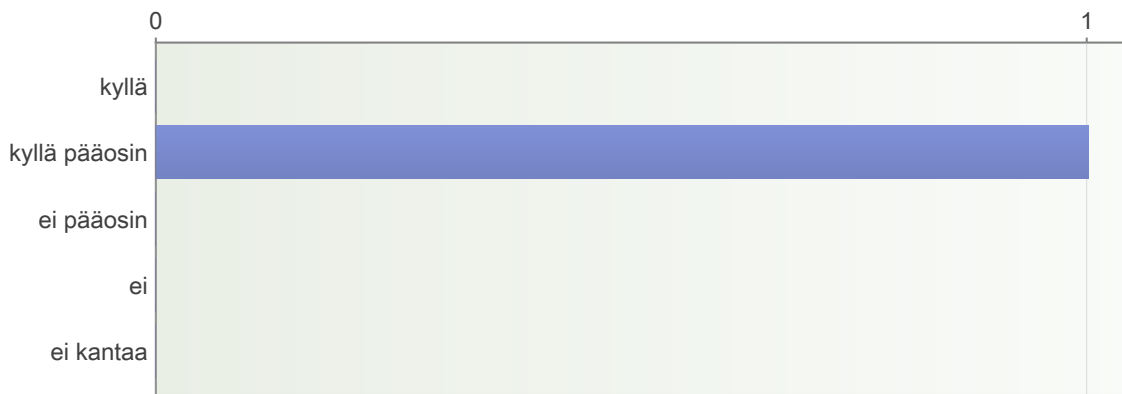
40. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan voivat itse päättää kohdista 10 ja 11. ja tämä voi johtaa tilanteeseen, jossa valtakunnallisesti keskitetty toiminto vaarantuu.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



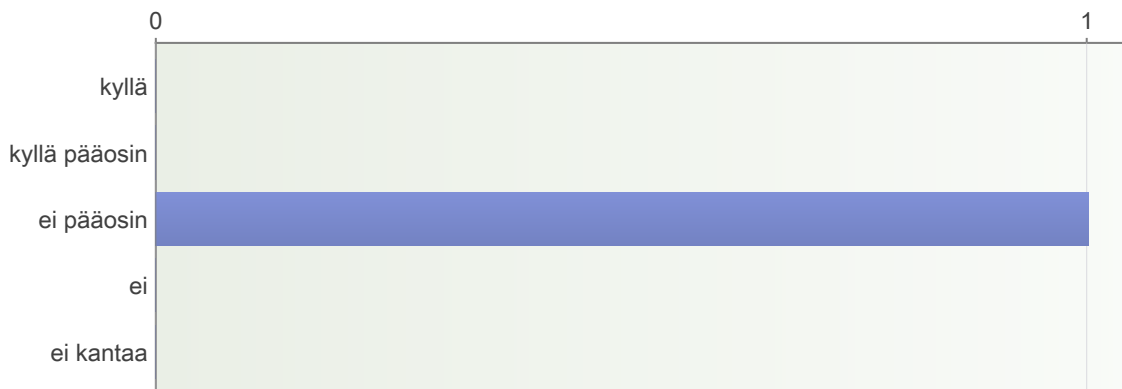
42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pääasiassa ovat tarkoituksenmukaisia, mutta ovatko riittäviä esimerkiksi paljon apua tarvitsevien asiakasryhmien kohdalla. Asiakasseteli lisää asiakkaan valinnanvapautta, mutta samalla myös asiakkaan oma vastuu kasvaa.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



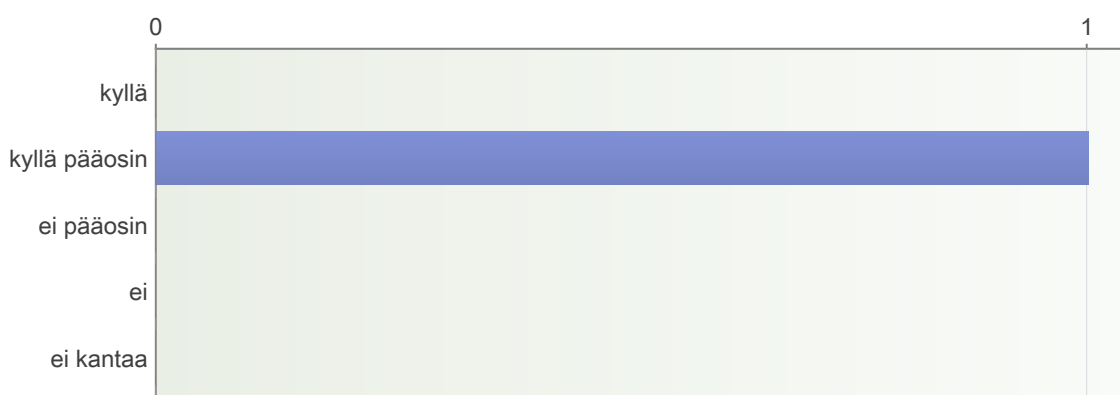
44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Laaja asiakassetelijärjestelmä, jota on pakko tarjota, on maakunnan asiakassuunnitelman integraation toteutuksen näkökulmasta monimutkainen ja riskialtis (tietotekniikka) Edellyttää myös, että valvonta on riittävää ja sille on osoitettu tarvittavat resurssit. Lisäksi tulee saada ohjauksen ja vaikuttamisen tueksi riittävästi vertailukelpoista tietoa. Miten määritellään tavoitteet ja mittarit? Miten saadaan asiakkaiden osalta riittävä tieto asiakassuunnitelman palvelujen toteutumisesta, palvelun laadusta ja valvonnasta

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



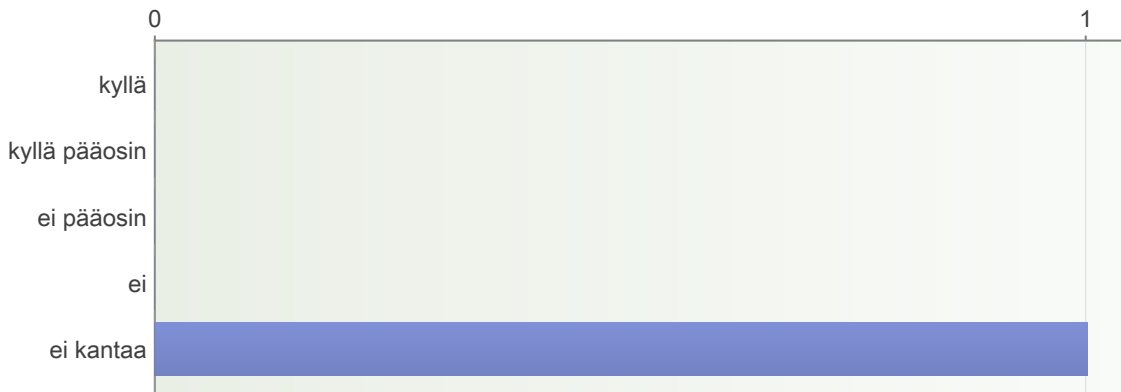
46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Teoriassa pääosin kyllä, mutta miten toteutetaan käytännössä niin, että vaikutusmahdollisuudet ovat todellisia? Mitä asiakkaan arjessa tarkoittaa päätöksen teko tuetusti (§27)? Jos asiakas asuu maakunnan asumispalveluyksikössä, hän ei voi saada henkilökohtaista budjettia . Tämä voi tuoda ongelmia yhdenvertaisuuden näkökulmasta.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



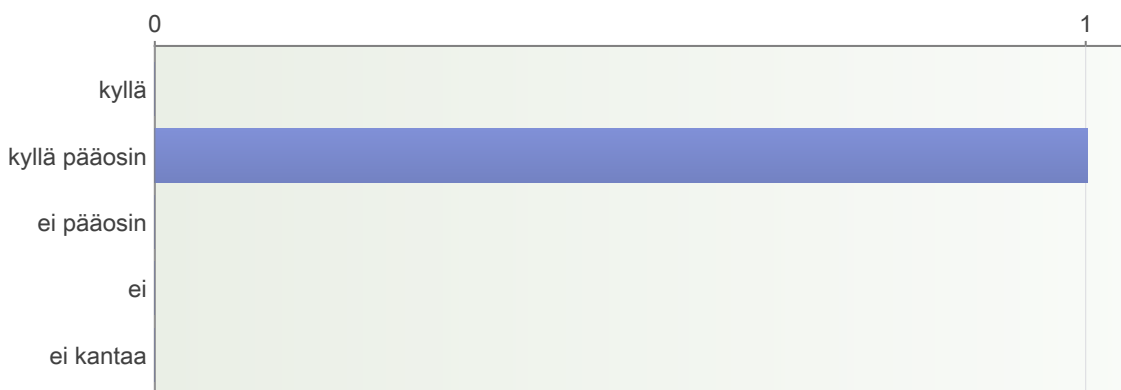
48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassuunnitelman laadittaessa keskiössä on asiakas- ja palveluohjaus sekä moniammatillinen yhteistyö. Toteutuminen edellyttää, että maakunnalla on käytössä riittävästi ammattitaitoista resurssia asiakkaiden asiakasohjaukseen. Kuvattu järjestelmä on monimutkainen ja vaatii esim. toimivat tietojärjestelmät, joita ei tällä hetkellä ole olemassa. Vaikea ennakoida, pystytäänkö yksi asiakassuunnitelma toteuttamaan, niin että sitä voisi käyttää eri maakunnissa toimivat palvelutuottajat, asiakkaan niin valitessa.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



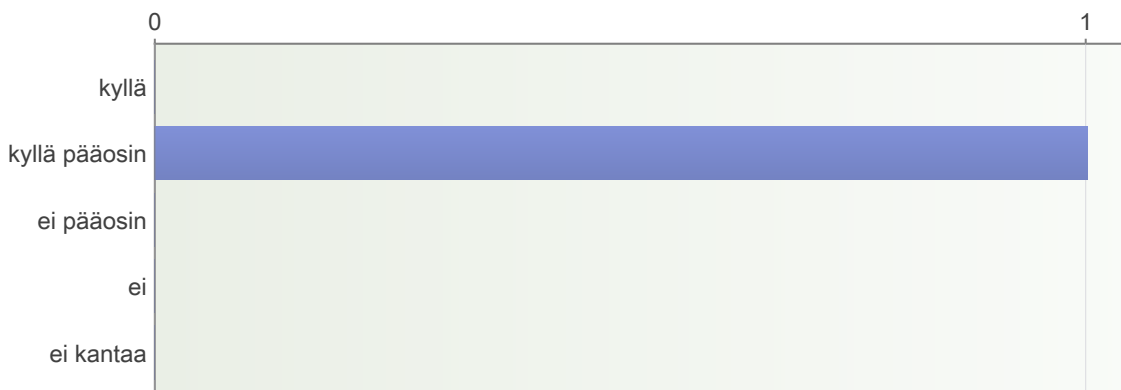
50. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Yleinen terveyden ja hyvinvoinnin edistäminen olisi syytä nostaa selkeämmin esille, jotta olisi velvoittavana kaikilla sote-palveluita tuottavilla tahoilla. Yhteiset valtakunnalliset laatukriteerit tällä hetkellä puuttuvat. Miten toteutuu tuottajavastuu?

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1

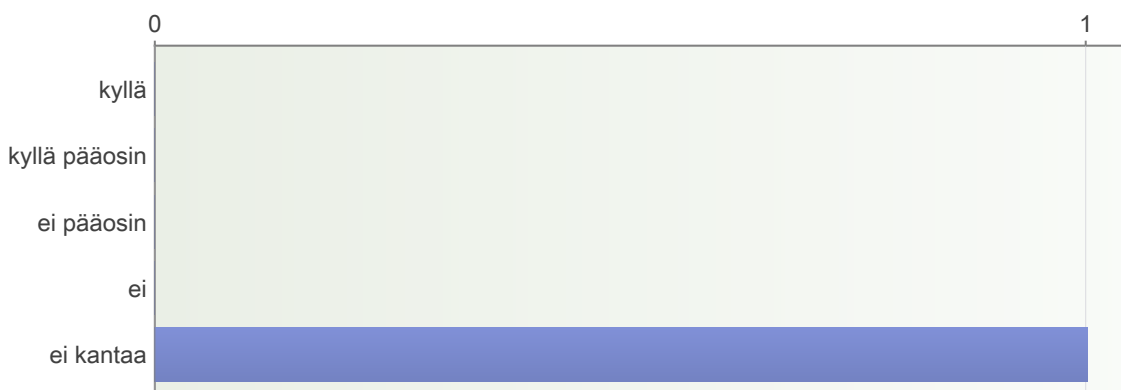


52. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

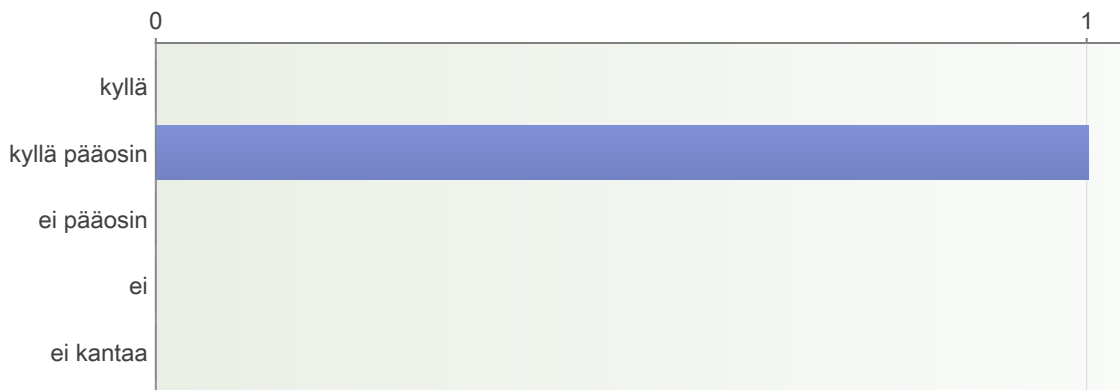


54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



56. Vapaamuotoiset huomiot.

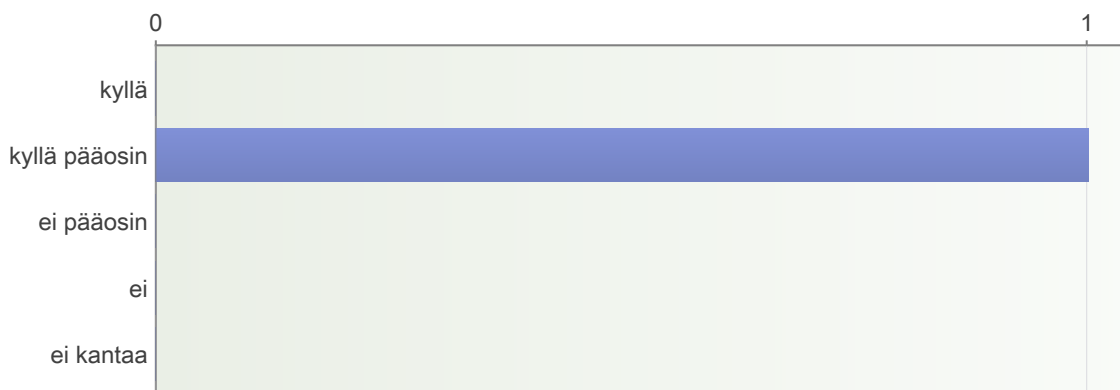
Vastaajien määrä: 1

- Kts kohta 14 a Yleinen terveyden ja hyvinvoinnin edistäminen. Sitoutumisvelvoitetta palvelujen jatkuvuuden varmistamiseen ei ole.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



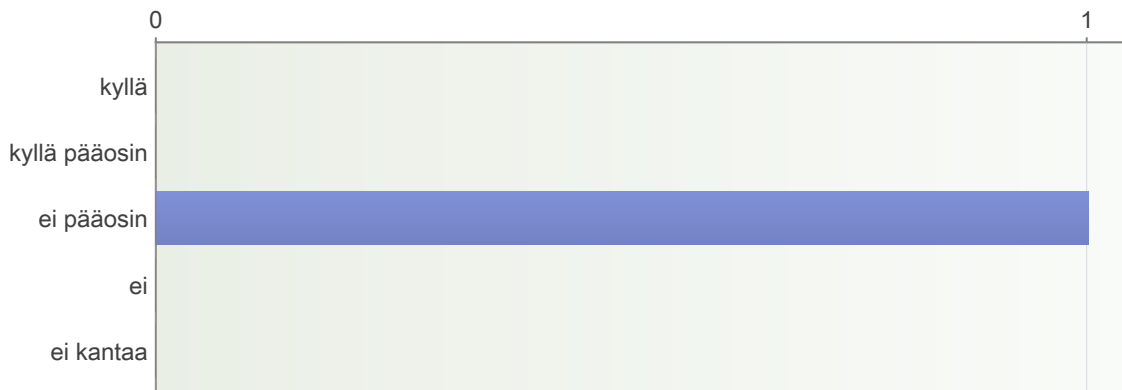
58. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Keskeiset tekijät kirjattu lakiluonnokseen, mutta tarkennuksia tarvitaan vielä.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



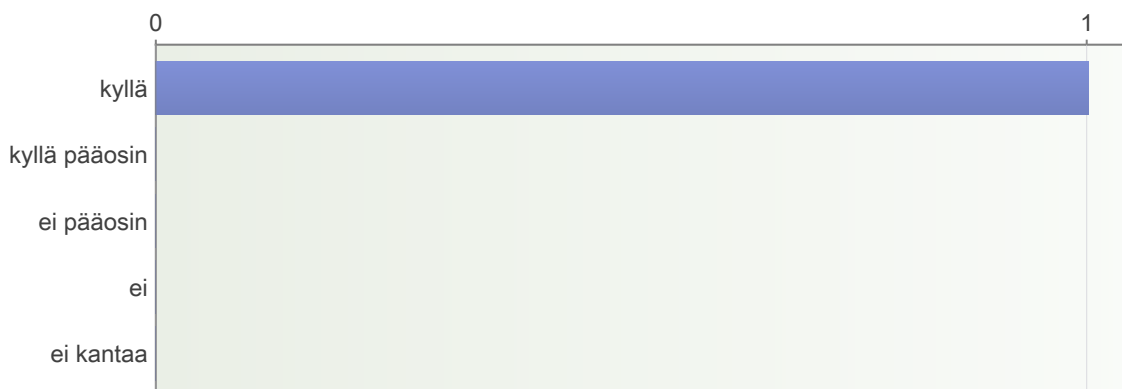
60. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kannustaako korvausperusteet riittävästi myös ennaltaehkäisevään työhön, jonka vaikutukset eivät välttämättä ole nähtävissä lyhyellä aikavälillä? Maakuntien tilanne ja tarpeet ovat erilaisia, joten valtioneuvoston asetuksella ei pitäisi sitovasti säätää koko maan minimikorvaustasoa. Paremminkin voisi olla maksimitaso.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



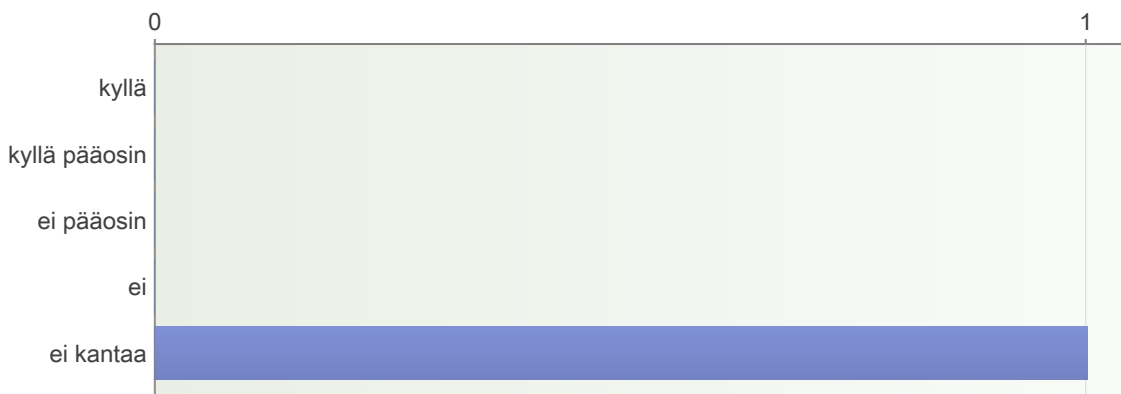
62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esimerkiksi maakunnan määrittelemällä palvelutasolla ja laatutekijöillä yms. mahdollistetaan yhdenvertaiset toimintaedellytykset

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



64. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

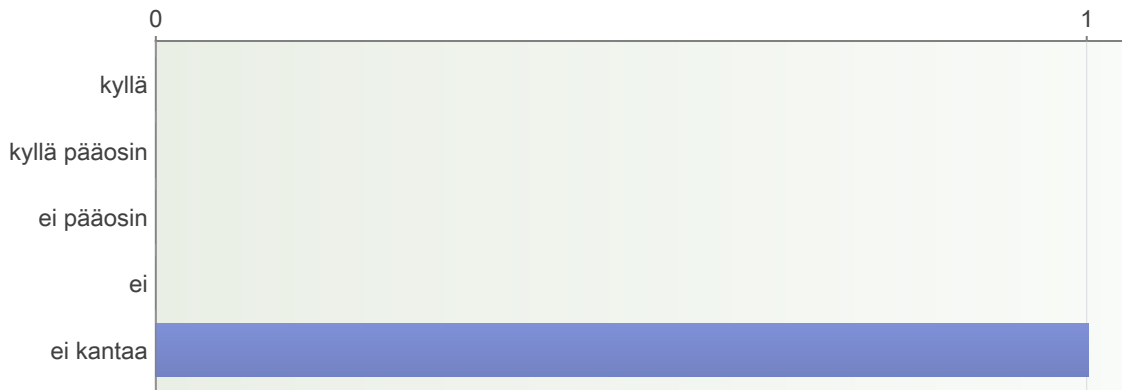


66. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

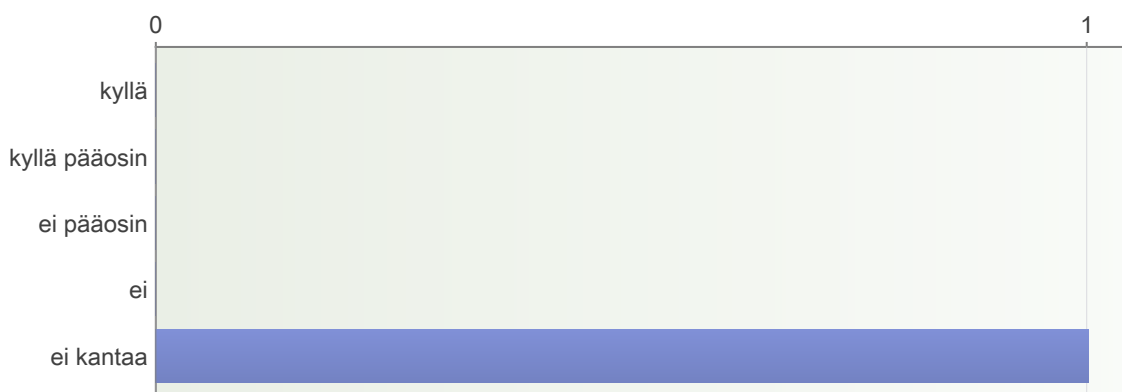


68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

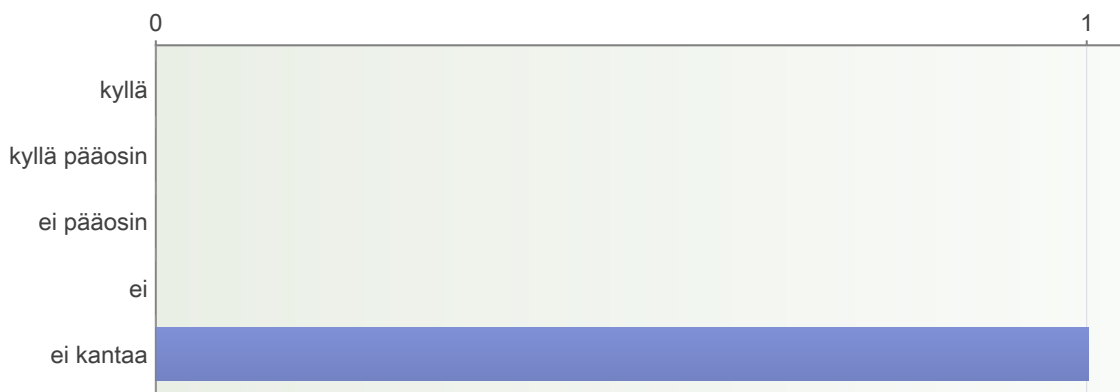


70. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



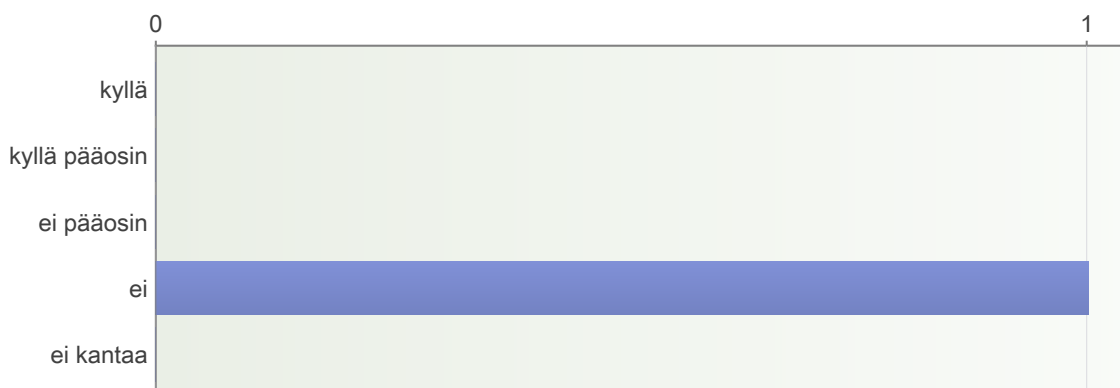
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassetelien ja henkilökohtaisen budjetin palveluiden tuottamisessa todennäköisesti kyllä. Sote-keskuksissa lakisääteinen palveluvalikko saattaa olla liian laaja pienille toimijoille. On esitetty näkemys, että lakiluonnos mahdollistaisi pienten yritysten pääsyn SOTE-markkinoille esim. isojen SOTE-yritysten alihankkijoina. Tämä saattaa olla epärealistinen odotus. Miksi isot SOTE-yritykset olisivat valmiita jakamaan työtä muille, minkä jälkeen uusien rajapintojen johdosta olisi kallista ja työlästä. Lisäksi isoilla yrityksillä on jo nyt käytössään laaja palveluvalikoima ja myös resurssit laajentaa palveluvalikoimaa edelleenkin nopeasti. Tietojärjestelmävelvoitteet ja osin monimutkainen kustannukset korvaus (asiakasseteli, henkilökohtainen budjetti) voi vähentää pienten yritysten mahdollisuutta osallistua.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Kysymykseen vaikea ottaa kantaa tässä vaiheessa. Kuinka pitkälle tämän laajuisen uudistuksen vaikutuksia on mahdollista etukäteen arvioida? Vaikuttavuuden arviointi näyttäisi jääneen jonkin verran taka-alalle uudistuksessa. Sosiaali- ja terveydenhuollon palveluilla on suuri vaikuttavuus suomalaisten elämään, joten kattavaa vaikuttavuuden arviointia pitäisi pystyä tekemään. Monet vertailutiedot, jotka ovat saatavilla ovat kuitenkin ulkomailta.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- SOTE-uudistus on periaatteessa välttämätön. Tuo onnistuessaan hyötyä sosiaali- ja terveydenhuollon asiakaslähtöiselle ja kustannustehokkaalle toteuttamiselle ja toimintaedellytyksille myös tulevaisuudessa. Riittämättömien taloudellisten laskelmien johdosta vaikutusta kuntaorganisaatiolle on lähes mahdoton laskea. Monilla kunnilla on huoli SOTE-uudistuksen liian optimistisista taloudellisista vaikutuksista, mitkä toteutumattomina syövät myös kuntien taloudellisia toimintamahdollisuuksia.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Lähtökohtaisesti yksilön kannalta valinnanvapaus toteutuu ja samalla korostuu myös yksilön oma vastuu. Edelleen lakiluonnoksessa kuitenkin vaarana on, että hajanainen palvelurakenne rikkoo tavoiteltua integraatiota. Vaarana voi olla myös päällekkäisten kustannusten syntyminen, kun asiakkaan palvelut ja hoito voivat hajautua nykyistä laajemmin eri tahoille.

Peruserikoissairaanhoidon olisi hyvä olla yhdessä perusterveydenhuollon kanssa, jotta ei syntyisi hitautta palvelujärjestelmään ja tätä kautta tarpeettomia odotusaikojen kustannuksia.

Eryteisesti paljon apua tarvitsevien asiakkaiden palvelujen ja hoidon toteutumiseen liittyy merkittäviä riskejä.

Jääkö asiakas ilman palveluita, jos kokonaisvastuu todellisuudessa käytännössä puuttuu?

Asiakassuunnitelman koordinointi ja seuranta on lakiluonnoksessa paljon apua tarvitsevien asiakkaiden osalta maakunnan vastuulla. Jos asiakkaan palvelun ja hoidon kokonaisuus halutaan aidosti pitää hallinnassa, tulee olla riittävästi ammattitaitoista henkilöstöresurssia tähän toimintaan.

Lakiluonnoksen mukainen malli tuo muutoksia tuottajarakenteeseen. Julkisen tuotannon osalta palvelujen käytön ennakointi ja oman toiminnan sopeuttaminen palvelujen käyttöä vastaavaksi vaikeutuu. Toisaalta malli luo samalla edellytykset julkisen ja yksityisen palvelutuotannon palvelujen yhdenmukaistamiselle.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.