

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

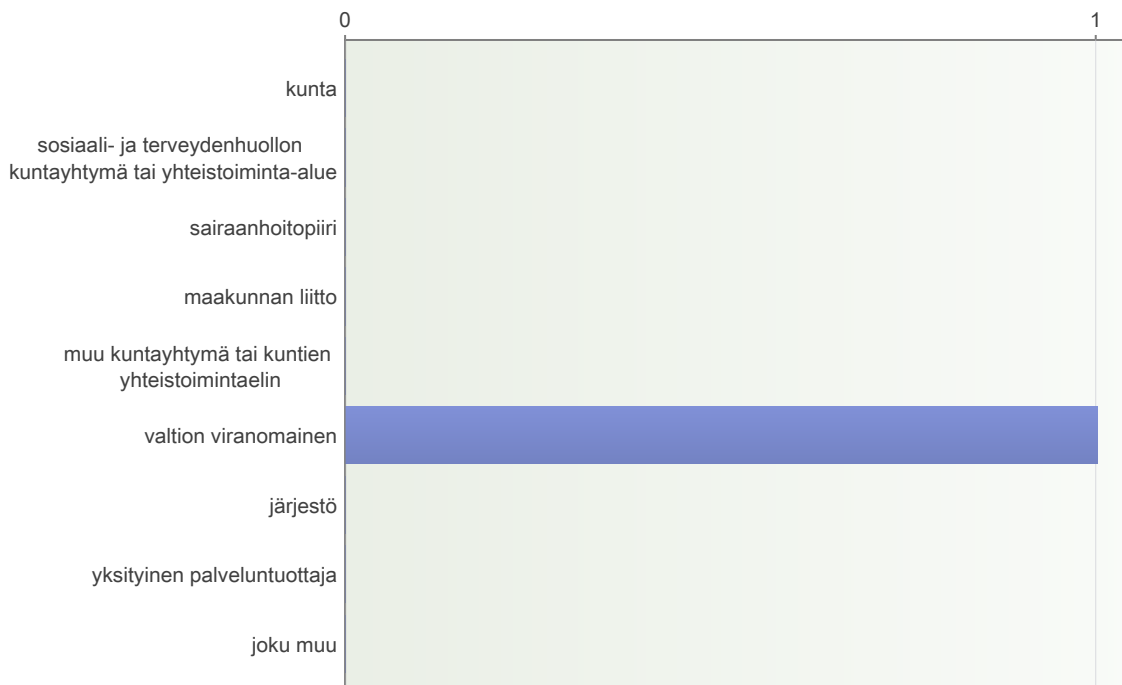
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Lapin aluehallintovirasto	Marja-Terttu Jolma	Kristiina Poikajarvi kristiina.poikajarvi@avi.fi, puh. 0295017376		

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



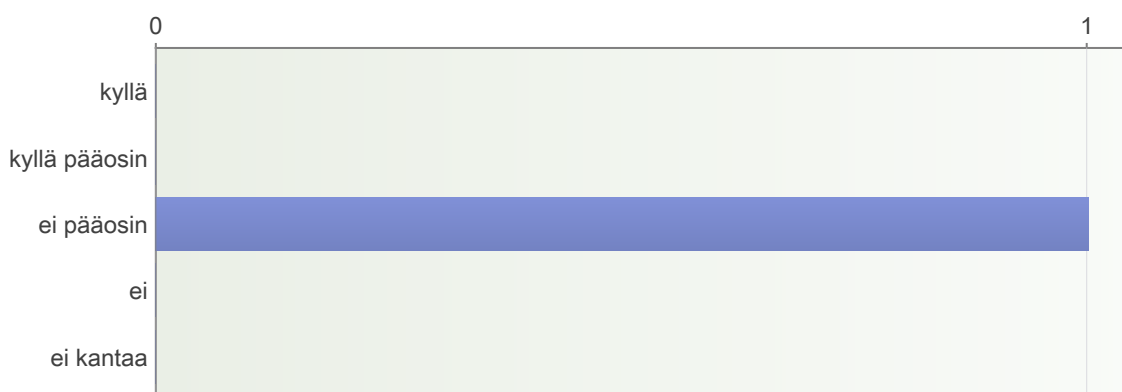
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- •Hyvinvoinnin ja terveyden eroihin vaikuttavat hyvin monet muutkin tekijät kuin sotepalvelut ja vapaus valita palvelut. Ottaen huomioon nykyisen lainsäädännön valinnanvapaus palvelujen käyttöön ja tuleva rajoitettu budjetti laki ei tuo muuta uutta kuin mahdollisuuden valita yksityisen julkisten palvelujen tuottajaksi suoraan valinnan palvelut väkirikkailla alueilla. Terveystuotolain 54 § on velvoittanut jo kuntia ja kuntayhtymien sairaanhoitopiiriä hankkimaan potilaalle hoitoa muilta palvelun tuottajilta, jos niillä ei ole ollut resursseja antaa potilaalle hoitoa.
- Suun terveydenhuollon osalta parantunee yhdenvertainen saatavuus kun ”kilpailu” maakunnan oman tuotannon ja maakunnan hyväksymän yksityisen palvelun kanssa käynnistyy.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



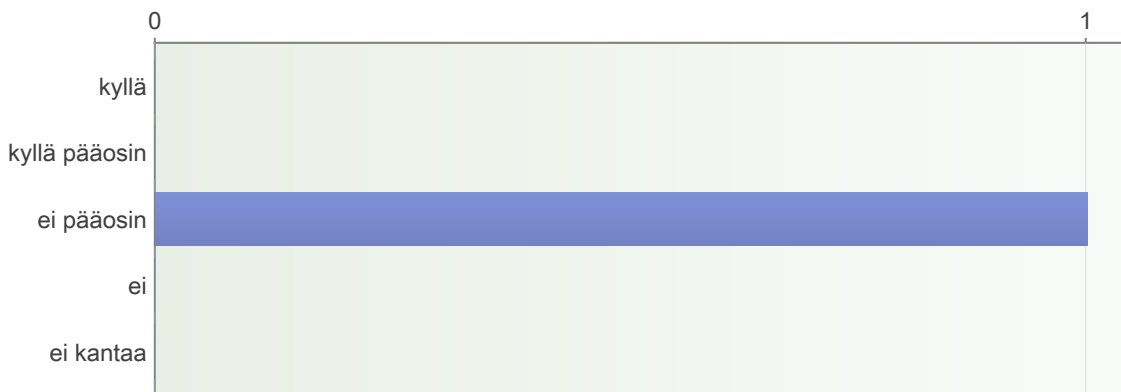
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- - Asiakkaan vaikutusmahdollisuuksien toteutuminen ja valinnanvapauden mahdollistaminen tasavertaisesti edellyttävät palveluohjausta henkilöille, joiden kyky erilaisiin valintoihin on rajoittunut.
 - Alueellisesti asiakkaat eivät ole tasavertaisessa asemassa valinnan mahdollisuuden suhteen, sillä vaihtoehtoisia palveluntuottajia ei todennäköisesti tule harvaan asutuille alueille. Lisäksi alueiden heikot liikenneyhteydet heikentävät mahdollisuuksia hakea palveluja etäämmällä olevista sote-keskuksissa.
 - Lapin alueella on mahdollisuus käyttää Ruotsin ja Norjan terveydenhuoltopalveluja kiireellisessä palvelutarpeessa sekä rajat ylittävän terveydenhuollon lain sallimissa puitteissa. Valinnanvapauslaissa tulisi olla maininta tästä mahdollisuudesta.

7. 3.Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Laki mahdollistaa potilaalle valita vapaan valinnan palvelujen tuottajan ja maakunnan, jos hänellä on kykyä arvioida omaa palvelutarvettaan ja vertailla palveluja ennen valintaansa. Tämän takia tarjolla olevista palveluista tulisi olla riittävää faktatietoa (esim. hoitoon pääsyn jonotusajat, potilasvahinkojen, muistutusten ja kantelujen määrät), jotta palvelujen valinta ei tapahtuisi pelkästään palveluntuottajan mainosten ja niistä muodostuneiden mielikuvien perusteella.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



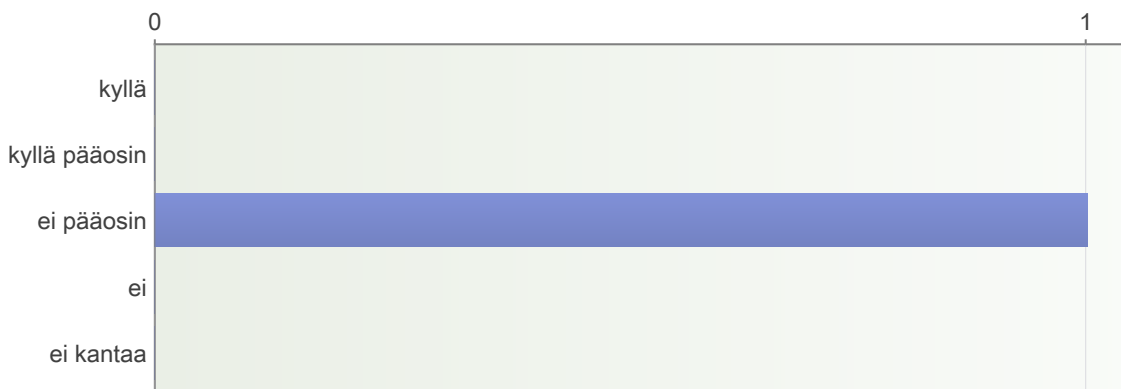
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksessa valinnanvapautta tarkastellaan yleensä terveydenhuollon näkökulmasta. Sosiaalihuollon asiakkaan asema ja sosiaali- ja terveydenhuollon yhteen sovittaminen korostuu kuitenkin erityisesti laaja-alaisissa palveluissa. Luonnoksessa on epäselvyyksiä sosiaalihuollon päätöksiä vaativien tehtävien osalta (julkisen vallan käyttö). Asiakkaan mahdollisuus saada laaja-alaisten palveluja on erittäin paljon kiinni asioiden ja henkilöstön johtamisesta, miten sosiaali- ja terveydenhuollon palvelujen tarve arvioidaan ja suunnitellaan tuotettavaksi. Huolestuttavinta on heikompiosaiten asema palvelujen valinnassa.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



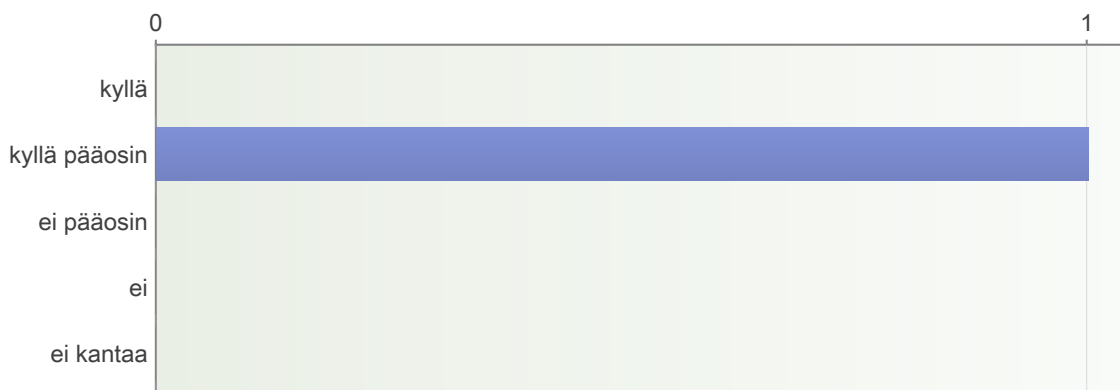
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos ei itsessään turvaa palvelujen horisontaalista ja vertikaalista integraatiota. Sen toteutumiseen tarvitaan nykyisin asiakkaan/potilaan palvelutarpeen arvioimiseen muutosta, jota olisi johdettava vahvasti integraation hengessä eikä erillisinä prosesseina, jotka kohtaavat potilaan vasta palveluissa, jotka eivät välttämättä tue toisiaan.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



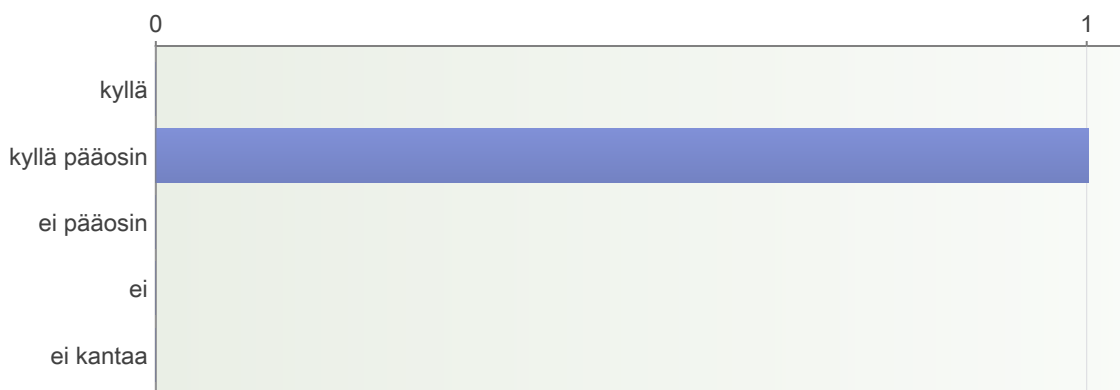
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Periaatteessa antaa, jos maakunta itse arvioi väestönsä tarpeet.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



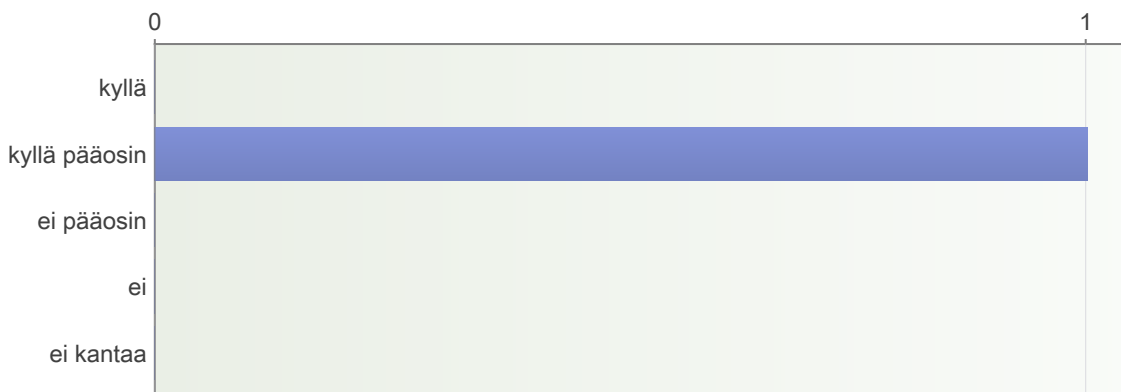
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Jos maakunnassa lakiluonnos nähdään mahdollisuutena parantaa palveluja ja otetaan yksityinen palveluntuottaja palvelujen laadun suhteen sparraajana.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



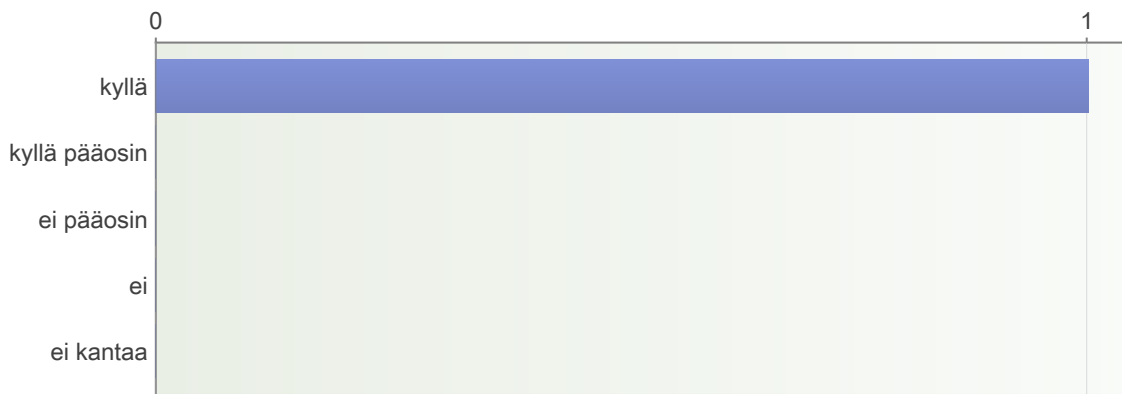
18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Säästö on mahdollista, jos maakunta käyttää palvelujensa järjestämiseen ja tuottamiseen strategista suunnittelua ja toimii valtion antamassa budjetissa. Maakunnan tulee määritellä tarkasti mitkä palvelut kuuluvat perustuslain (731/1999) 19 §:n mukaisiin riittäviin sosiaali- ja terveystalouteen ja mikä on potilaan asemasta ja oikeuksista annetun lain (785/1992) 3 §:n mukaista hyvää sairauden ja terveyden hoitoa. Palvelujen suuntaa tulisi kohdentaa terveyden ja hyvinvoinnin edistämiseen nykyisestä sairaanhoitopainotteisuudesta ja parhaasta mahdollisesta hoidosta.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalouksista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Jos nykyisin kuntien alueella toimivat terveyskeskuksien paikalla jatkavat sotekeskukset.
9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



22. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



24. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Sosiaalihuollosta kuuluu vain ohjaus ja neuvonta

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

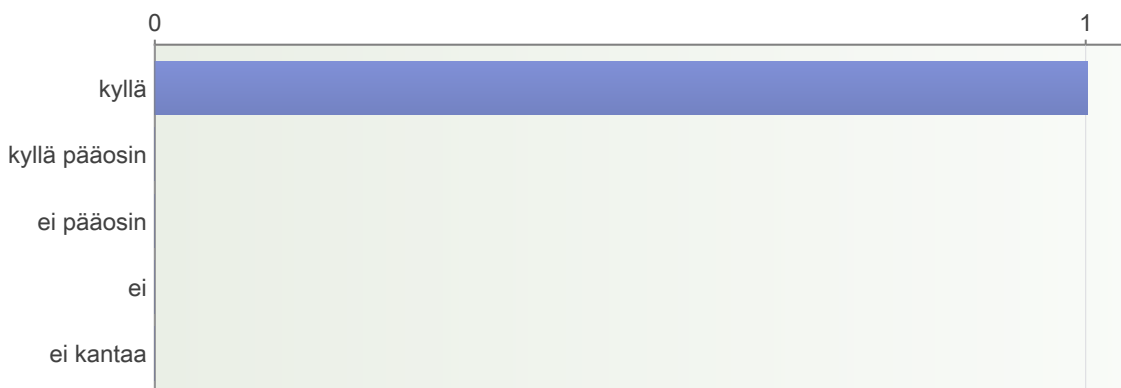


28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1

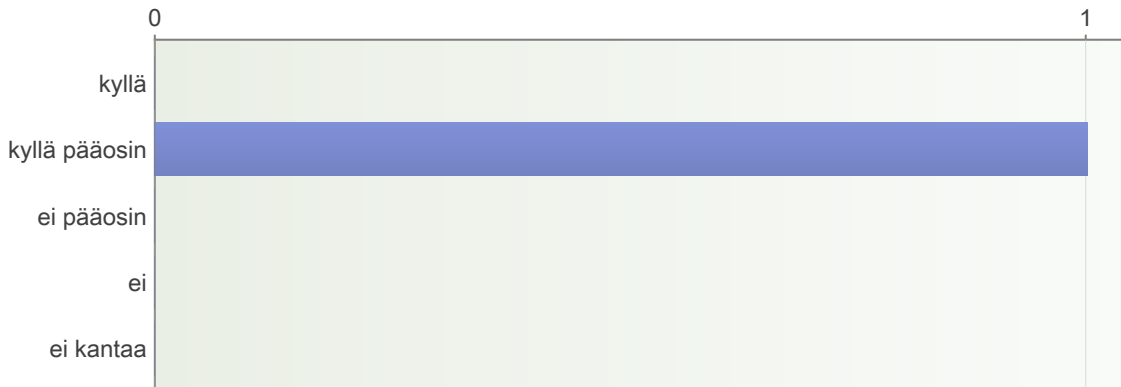


30. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



32. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Mahdollisuuksiin liittyy kuitenkin palvelujen rajoitukset

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1

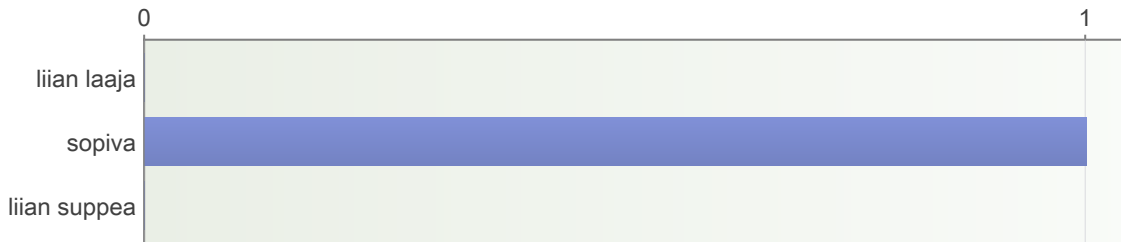


34. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- terveydenhuollon osalta sopiva, mutta sosiaalihuollon osalta liian suppea

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



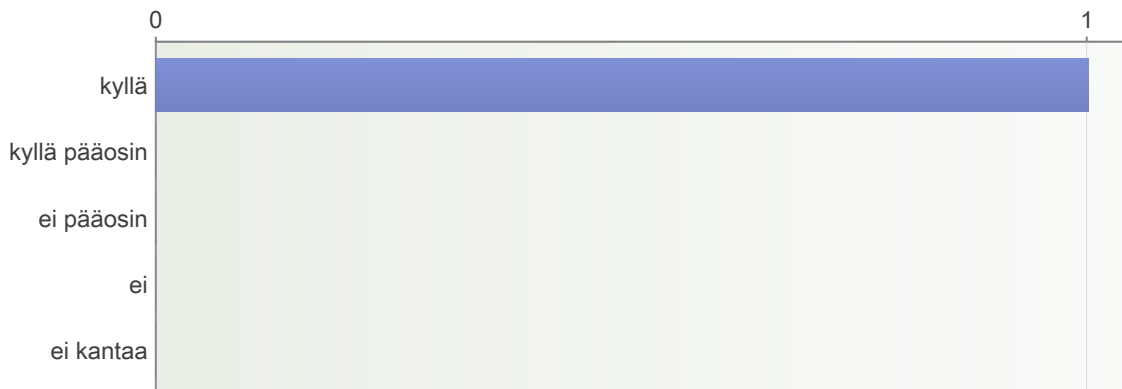
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Rajaukset tulisi määritellä kussakin maakunnassa etukäteen, jolloin yksilöllinen harkinta ei heikennä yhdenvertaisuutta (parhaiten oikeuksistaan pitävä saa palvelun, mutta heikommassa osassa oleva ei)

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



40. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- On otettava huomioon, että maakuntien tarpeet palveluiden osalta vaihtelevat esim. väestörakenteen vuoksi

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan tulee määritellä, mitkä ovat riittävät tarpeiden mukaiset palvelut ja laatu. Asiakas voi haluta parhaat mahdolliset.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan tulee seurata järjestelmällisesti järjestämistä sekä palvelujen käyttöä ja tuotantoa

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



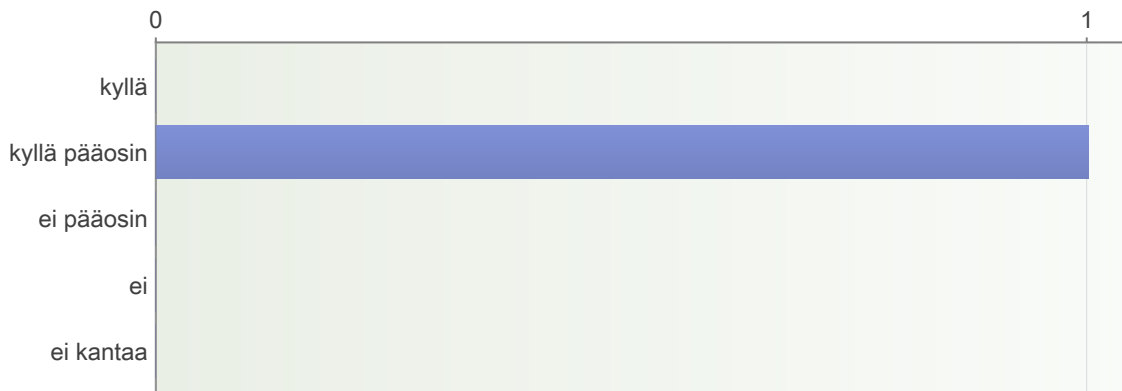
46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- On määriteltävä yhteistyössä asiakkaan/potilaan kanssa, mitkä ovat riittävät palvelut

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



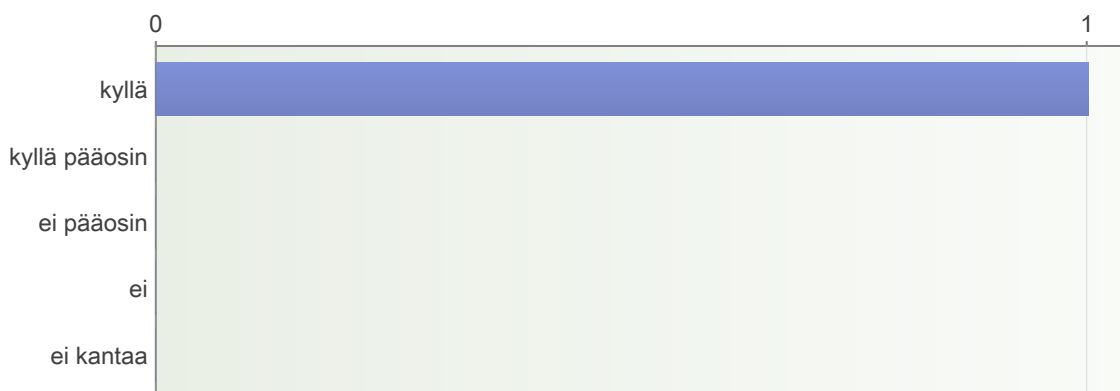
48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Heikommassa asemassa olevien tarpeet ei välttämättä ole turvatut, jos potilas/asiakas ei tiedä omia oikeuksiaan ja suunnitelman tekijä ei tunnista palvelutarvetta ja tunne palvelumuotoja.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



50. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1

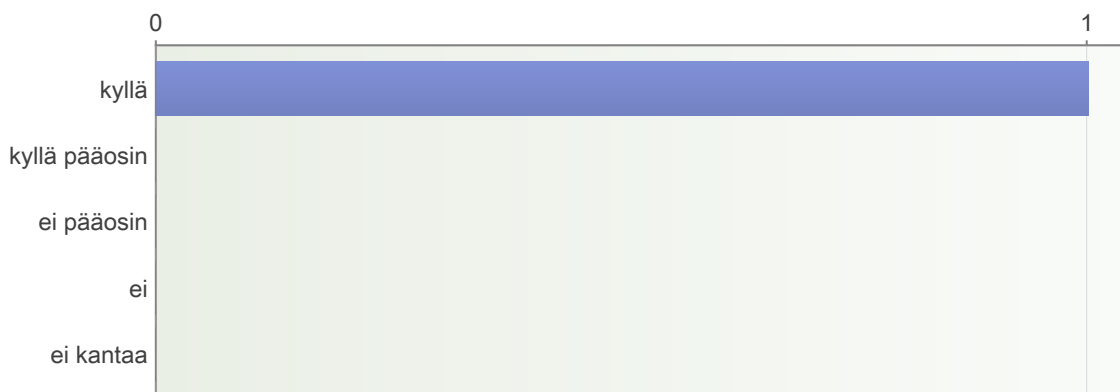


52. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

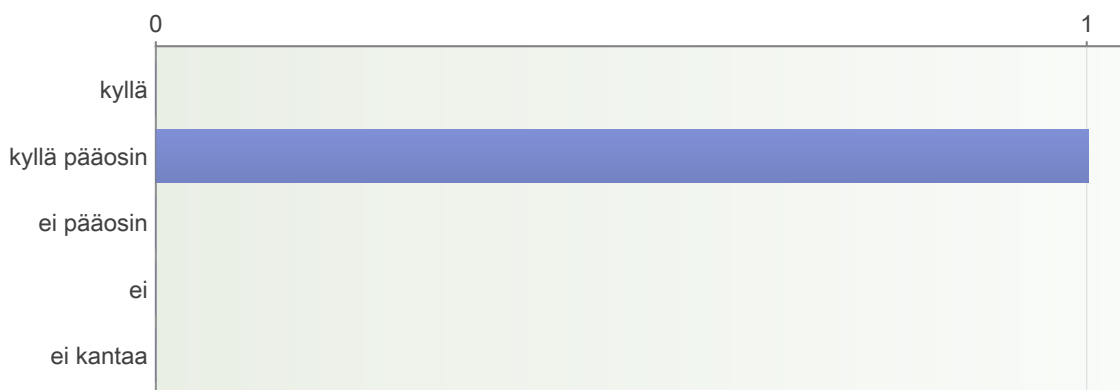


54. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



56. Vapaamuotoiset huomiot.

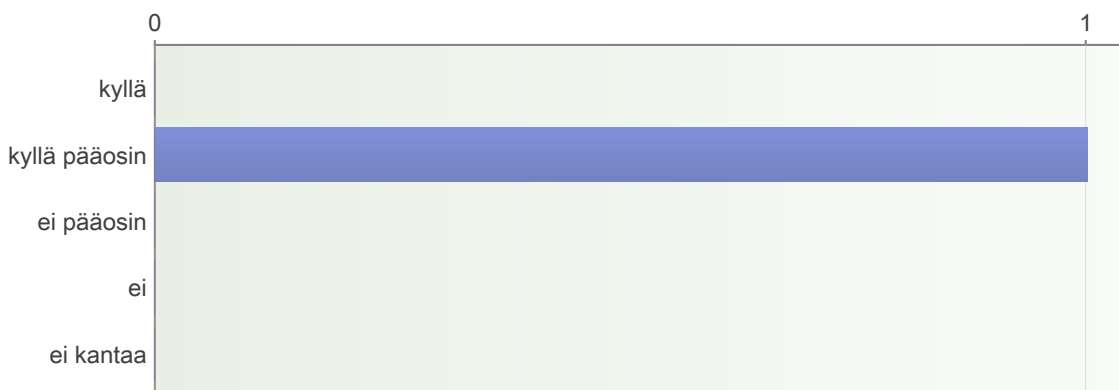
Vastaajien määrä: 1

- Perustuslain (731/1999) 19 §:n 3 momentin mukaan julkisen vallan on turvattava jokaiselle riittävät sosiaali- ja terveyspalvelut. Valmisteilla olevan maakuntalain (HE 15/2017) 6 §:n mukaan maakunnalla olisi sosiaali- ja terveyspalvelujen järjestämisvastuu. Saman lain 7 §:n mukaan maakunta voi tuottaa palvelut palvelunsa itse tai siirtää järjestämisvastuun toiselle maakunnalle, mutta myös yhdelle tai useammalle kunnalle. Lain 8 §:n mukaan maakunta voi tuottaa järjestämisvastuulleen kuuluvat palvelut itse, yhteistoiminnassa muiden maakuntien kanssa tai hankkia ne sopimukseen perustuen muilta palvelujen tuottajilta. Maakunnalla on maakuntalain 9 §:n mukaan velvollisuus varmistaa, että sen järjestämisvastuulla olevien palvelujen tuottajilla (liikelaitokset, yhteisöt ja säätiöt) on riittävät ammatilliset, toiminnalliset ja taloudelliset edellytykset huolehtia palveluiden tuottamisesta, mikä tulee huomioida maakunnan hallintosäännössä ja palveluntuottajien kanssa tehtävissä sopimuksissa. Tämä on erityisen tärkeää, sillä valmisteilla olevassa tuottajalaissa (HE 52/2017) palveluntuottajien ennakkolista valvontaa on kevennetty nykyisesti lupakäytännöstä huomattavasti siten, että palveluntuottajat ja palveluyksiköt ainoastaan rekisteröidään palveluntuottajailta saatujen kirjallisten tietojen perusteella. Ainoastaan harvoin käytetään sosiaali- ja terveydenhuollon toimintayksiköiden tilojen ja laitteiden sekä henkilöstön tarkastusta. Näin ollen päävastuu palveluntuottajien valvonnasta on järjestämisvastuussa olevalla maakunnalla. Sen tulisi tarkistaa palveluyksiköiden tilojen, laitteiden ja henkilöstön asianmukaisuus aiottuun palvelujen tuottamiseen ennen sopimusten allekirjoittamista. Lisäksi maakunnan tulisi huomioida sopimuksissaan mahdolliset sanktiot, jos toiminta ei vastaa sopimuksessa hankittua palvelua.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



58. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

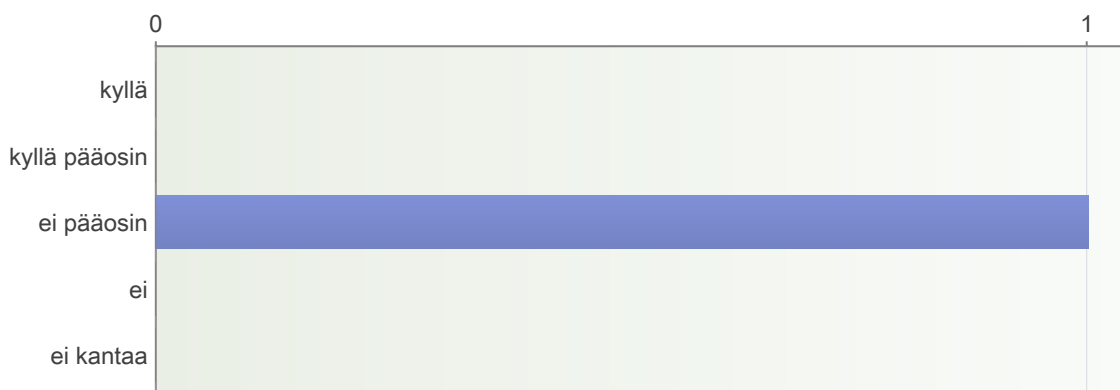


60. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauslaista annetun hallituksen esityksen mukaan palveluntuottajalla tarkoitetaan maakuntalain 52 §:n mukaan maakunnan liikelaitosta, osakeyhtiötä tai muuta yhtiötä, yhdistystä, osuuskuntaa, säätiötä ja itsenäistä ammatinharjoittajaa, joka tuottaa valinnanvapauden piiriin kuuluvia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja. Yksityisellä palveluntuottajalla tarkoitetaan maakunnan yhtiötä, yksityistä osakeyhtiötä tai muuta yhtiötä, yhteisöä, yhdistystä, osuuskuntaa, säätiötä ja itsenäistä ammatinharjoittajaa, joka tuottaa valinnanvapauden piiriin kuuluvia sosiaali- ja terveydenhuollon palveluja. Näin ollen valinnanvapauslaista annetun hallituksen esityksen 80 §:n mukaan maakunta valvoo sekä omien yhtiöidensä että muita palveluntuottajia, jotka antavat suoran valinnan palveluja, asiakassetelipalveluja tai henkilökohtaisella budjetilla annettavia palveluja. Lisäksi maakunta valvoo niitä palveluntuottajia, joilta palveluntuottajat hankkivat palveluja.

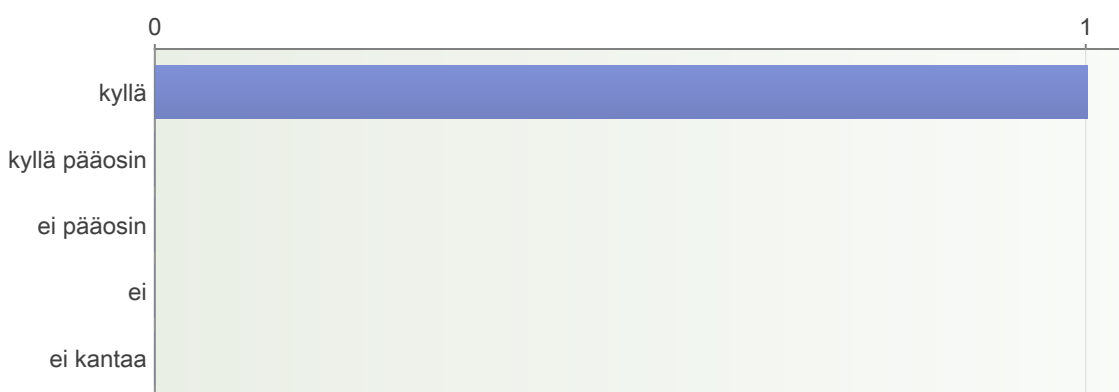
Tällä hetkellä kunnat hankkivat runsaasti palveluja sosiaali- ja terveydenhuollon suunnittelusta ja valtionavustuksesta annetun lain (733/1992) 4 §:n mukaisesti muilta sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajilta. Aluehallintoviraston näkökulmasta kunnissa on ongelmana ollut sopimusvaiheessa puutteelliset sekä palvelujen valvonta että sopimusoikeuden tiedot/taidot, kun sopimus on perustunut lähinnä luottamukseen. Kantelujen ja aluehallintoviraston valvonnan perusteella tämä on näkynyt palvelujen heikentyneenä laatuina. Täten valinnanvapauslakiesityksen 80 §:n maakunnan palveluntuottajiin tekemä tarkastusoikeus on perusteltu. Vaikeutena ehkä on yhdenvertainen kohtelu, miten se toteutetaan käsiteltäessä maakunnan omia ja muita palveluntuottajia. Näin ollen maakunnan tulisi laatia tarkat kriteerit palveluntuottajien toiminnalle ja etenkin sille, mitkä ovat maakunnan väestön tarpeet ja mitä sosiaali- ja terveydenhuollonpalveluja tuotetaan niiden hoitamiseksi (tärkeää kustannus-hyötyaspektista). Maakunnan tulisi määritellä, mikä on potilaan asemasta ja oikeuksista annetun lain (785/1992, jäljempänä potilaslaki) 3 §:n mukainen hyvä hoito. Maakunnan tarpeet ovat erilaiset, jotka tulee huomioida valtakunnallisessa valvonnassa.

Lapin aluehallintovirasto pitää tärkeänä lakiesityksen 81 §:n asiakkaan mahdollisuutta saattaa epäkohdaksi toteamansa asia maakunnan tietoon ja käsiteltäväksi. Toimintatapa on nykyisen potilaslain 10 §:n ja asiakaslain 23 §:n muistutusmenettelyn kaltainen. Menettelyn tulisi olla toiminnan kehitystä tukeva eikä pelkkä hallinnollinen toimenpide muistutukseen vastauksena kuten se usein nykyisin on.

Lapin alueella käytetään muiden Pohjoismaiden terveyspalveluja. Aluehallintovirasto pitää tärkeänä, että yhteistyö on mahdollista edelleen sote-uudistuksen jälkeenkin.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

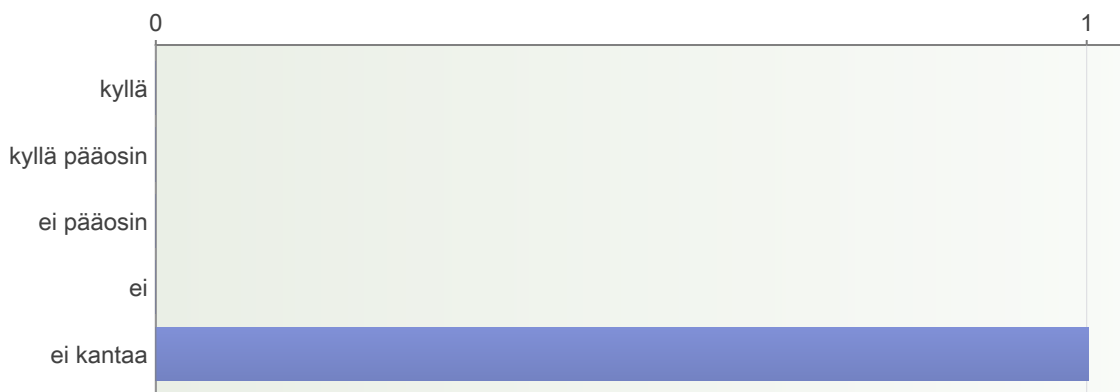


64. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

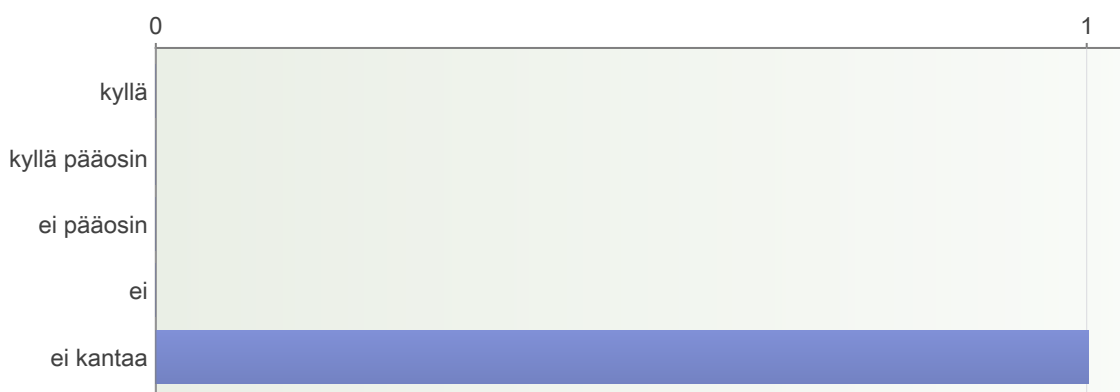


66. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

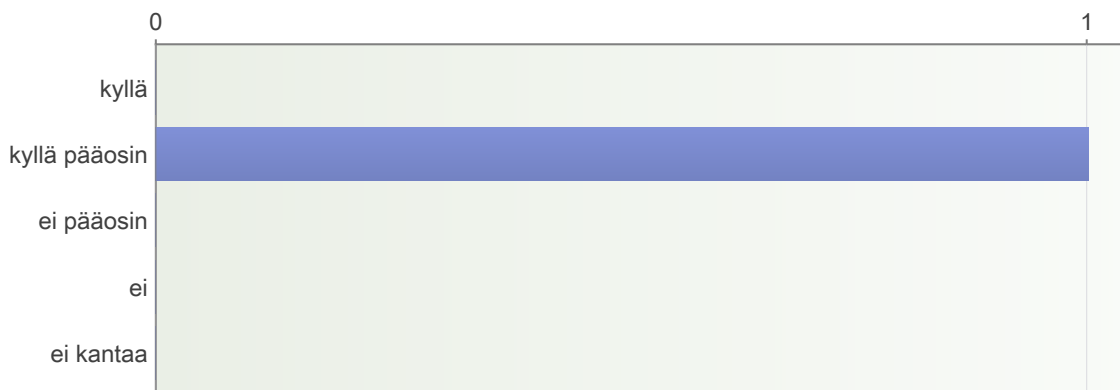


68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

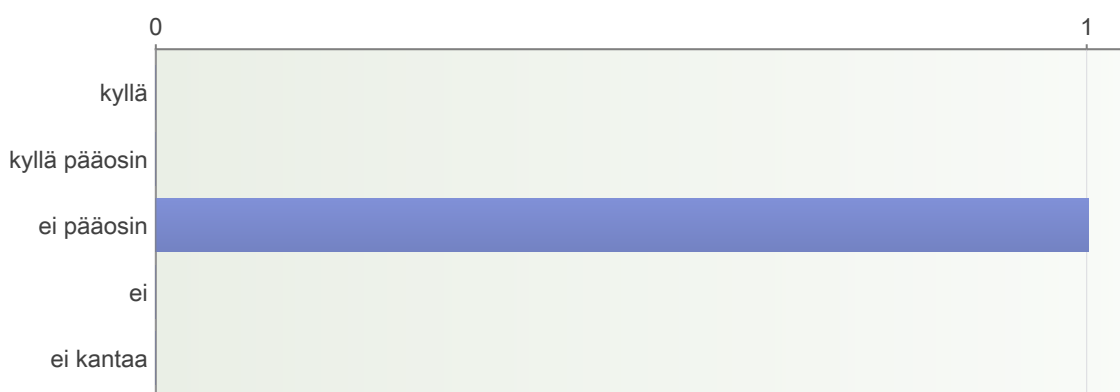


70. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



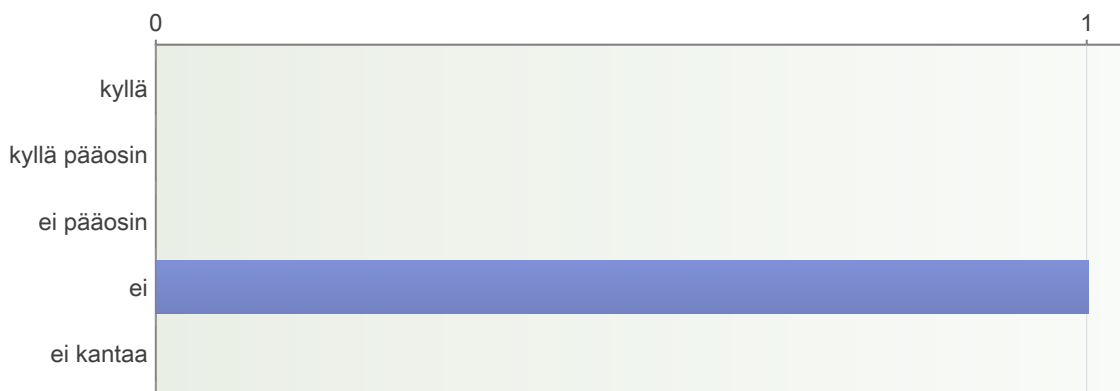
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pienien palveluntuottajien toimintaedellytykset voivat olla rajoitetut suurempien laaja-alaisemman palveluvalikoiman takia

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Säästöt ovat mahdollisia, mutta vain rajoittamalla palveluita

75. 19. Miten arvoisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Ei vastauksia.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Ei vastauksia.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.