

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

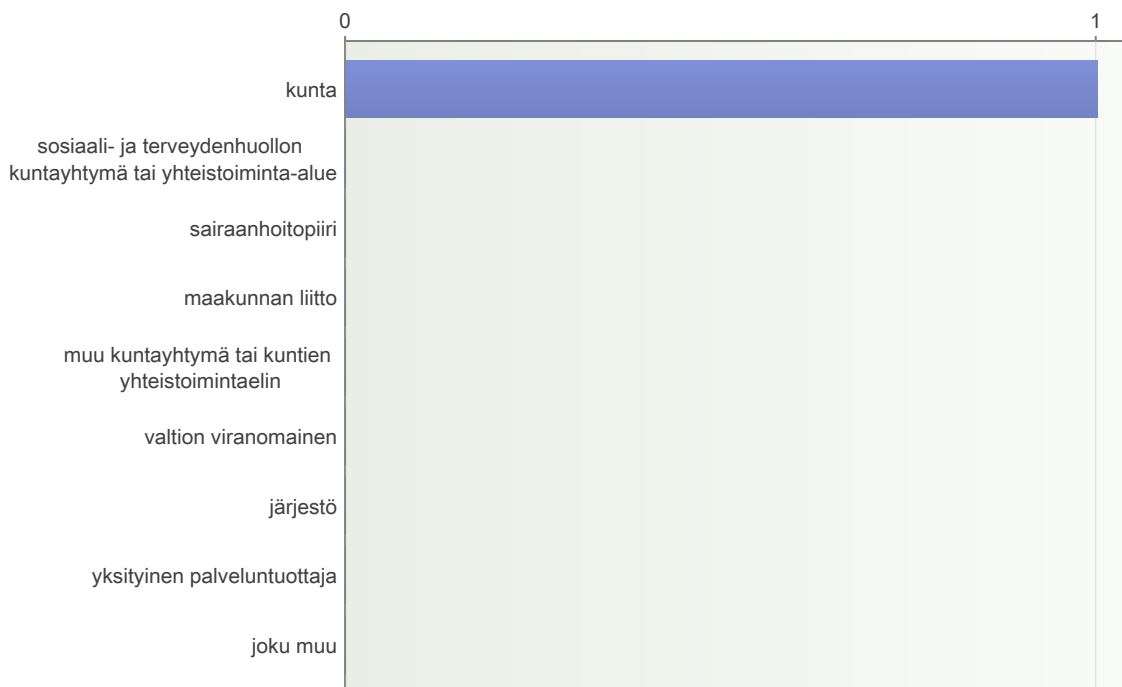
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Loviisan kaupunki	Kristina Lönnfors	kristina.lonnfors@loviisa.fi 0440555216	4.12.2017	kaupunginhallitus

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



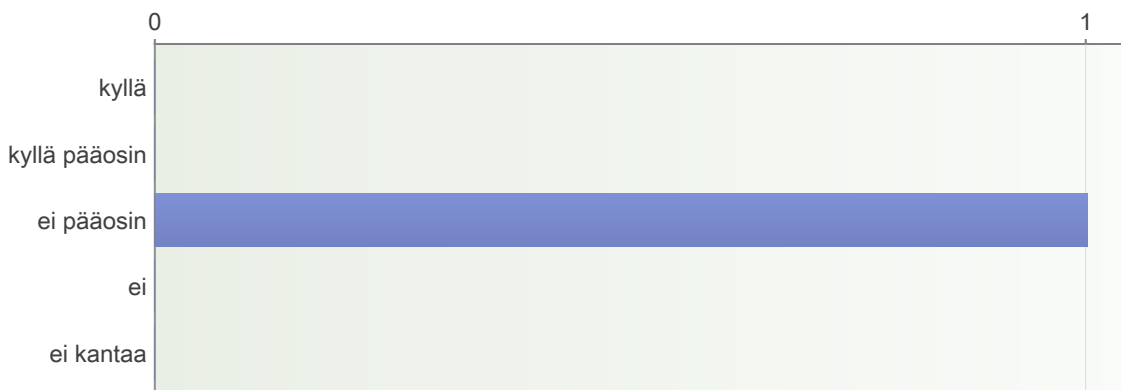
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote- uudistuksen sinänsä hyvät tavoitteet eivät pääosin toteudu esitetystä mallista. Lakiluonnoksessa esitetty malli on pääosin sekava ja kaipaa selkeytystä. Esitetty valinnanvapausmalli edellyttää asiakkaalta kykyä arvioida omaa palveluntarvetta sekä kykyä ja mahdollisuuksia vertailla eri palveluntuottajia. Heikoimmassa asemassa olevien asiakkaiden osalta tämä saattaa olla liian vaikeaa, jolloin esitetty malli saattaa jopa lisätä väestön hyvinvointi –ja terveyseroja. Lakiesitys ei edistä sosiaali- ja terveydenhuollon integraatiota, päinvastoin, nykyisin useassa kunnassa hyvin toimiva integraatio on uhattuna. Palvelujen yhdenvertainen saatavuus ei tule turvatuksi lakiesityksin toimin. Tosiasiassa mahdollisuus valita yksityinen tai maakunnan sote-keskus jäänee maakuntien keskuskaupunkien asukkaiden mahdollisuudeksi ja syrjäseuduilla, missä on nyt jo pula sote-asiantuntijoista (esimerkiksi lääkärit), tulee tilanne mahdollisesti entisestään pahenemaan, mikäli yksityiset palveluntarjoajat pystyvät tarjoamaan houkuttelevimpia työmahdollisuuksia.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



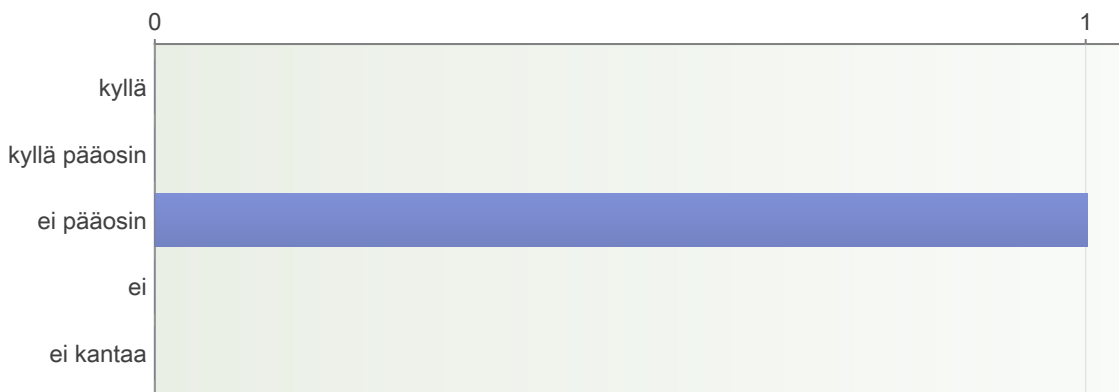
6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiehdotus lisää asiakkaiden valinnanvapautta, mutta ei välttämättä tarkoituksenmukaisella tavalla, mikä vaatisi asiakkaiden/potilaiden tietoisuutta siitä mikä on heille tarkoituksenmukaisinta.
Valinnanvapaus lisää vaikutusmahdollisuuksia vain siinä tapauksessa, että alueen palvelutarjonta lisääntyy.

7. 3. Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



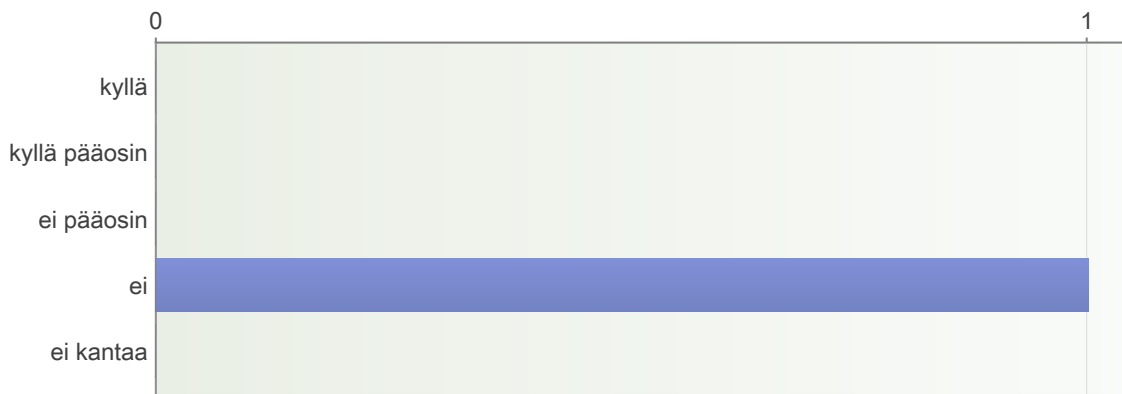
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Se edellyttää asiakkaalta kykyä arvioida omaa palveluntarvetta sekä kykyä ja mahdollisuuksia vertailla eri palveluntuottajia. Tämä ei toteudu eniten palveluja tarvitsevien, mahdollisesti heikommassa asemassa olevien asiakkaiden/potilaiden osalta. Keskeistä on asiakkaan/potilaan kyky valita oikein. Esitetyn järjestelmän sekavuudesta johtuen asiakas/potilas voi jopa ohjautua väärään paikkaan palvelunohjauksesta huolimatta.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



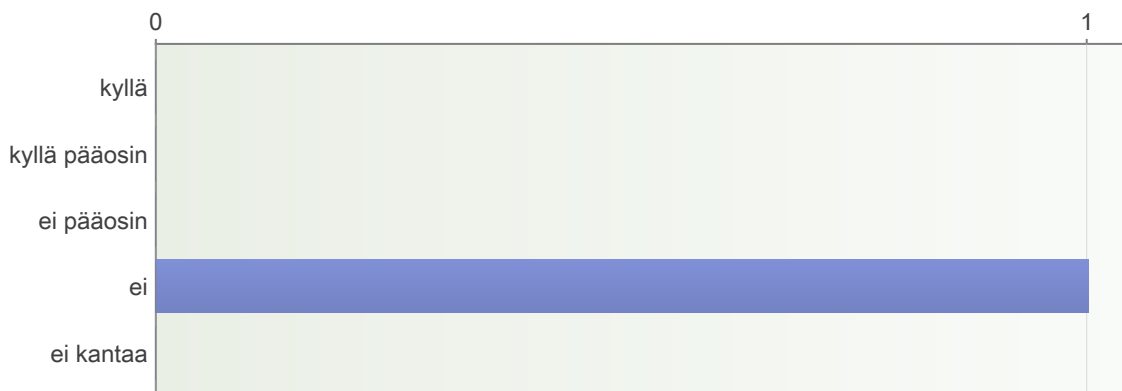
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esityksen mukaan maakunnan liikelaitoksen tulee yhteensovittaa palvelut, mikä on haasteellista laajan valinnanvapauden vuoksi. Nykyisin hyvin toimivat hoitoketjut perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon välillä vaarantuvat laajan valinnanvapauden myötä. Maakunnan mahdollisuudet ohjata palveluntuottajia ja johtaa palveluketjuja ovat rajalliset.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



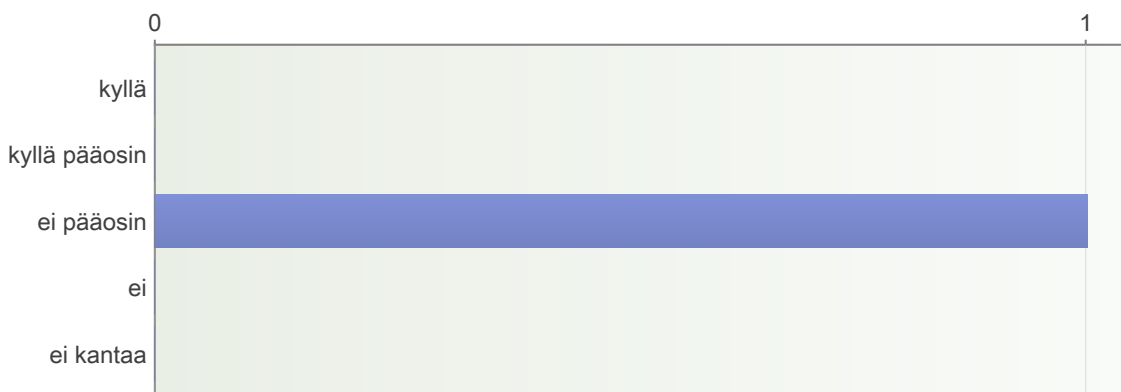
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan tuottamissa palveluissa horisontaalinen ja vertikaalinen integraatio toteutuu, mutta se ei toteudu mikäli asiakas/potilas valitsee yksityisen sote-keskuksen tai asiakassetelin, jolloin integraatio toteutuu nykytilannetta huonommin. Useita palveluja samanaikaisesti käyttävien asiakkaiden/potilaiden kohdalla palvelut hajautuvat esitetystä mallista useille eri tahoille, jolloin kokonaisuuden hallitseminen on erittäin haastavaa, aikaavievää ja epätaloudellista. Palvelujen pirstaloituminen saattaa johtaa osaoptimointiin tuottajien välillä.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



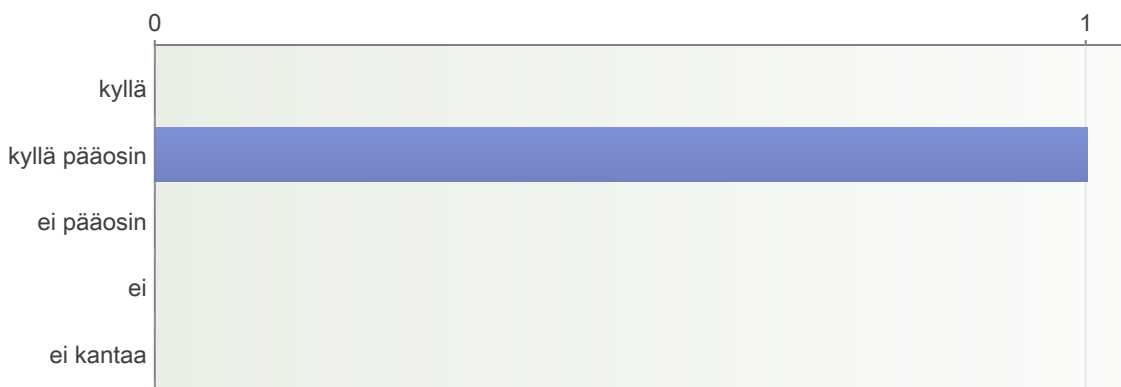
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauslainsäädäntö kaventaa maakuntien mahdollisuuksia toteuttaa järjestämisvastuutaan, koska maakunnan järjestämisvastuulle kuuluvien palvelujen tuottamista on rajoitettu, esimerkkinä velvollisuus tarjota asiakasseteli.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



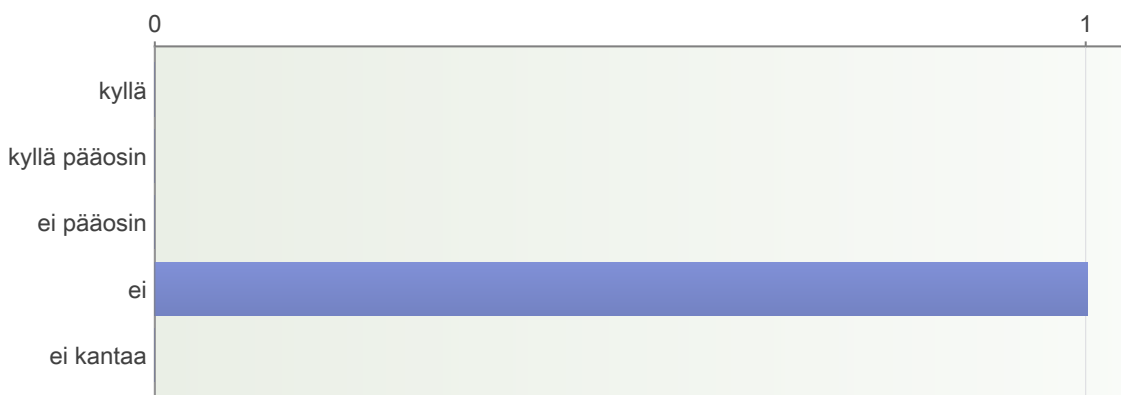
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Yksi uudistuksen onnistumisen edellytyksistä ovat uudet palveluinnovaatiot ja toimintatapojen muutos. Uusien toimintamallien tulee kuitenkin olla hyvinvointia edistäviä ja terveyseroja kaventavia sekä näyttöön perustuvia, ei pelkästään kustannuksia vähentäviä.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



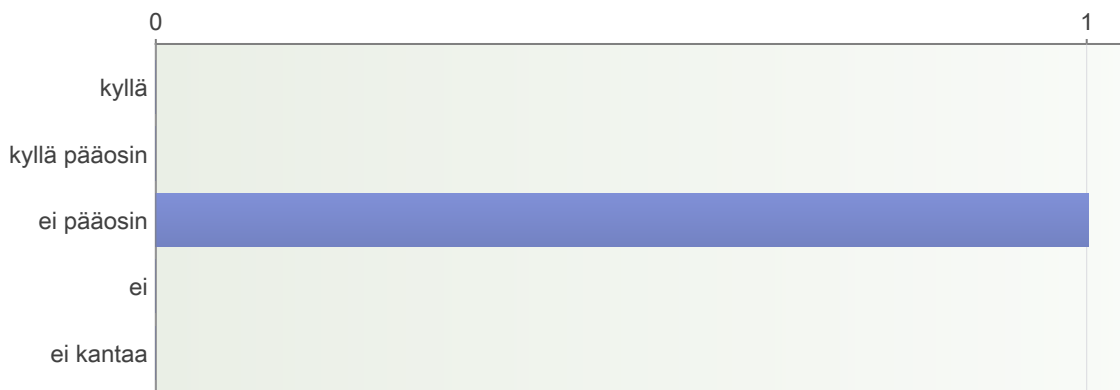
18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Saatavuuden lisääminen lisää kysyntää ja johtaa kustannusten kasvuun. Vaarana on resurssien kohdentuminen epätarkoituksenmukaiseen ja heikosti vaikuttavaan palveluun, mikä ei tuota terveyshyötyä, mutta lisää kustannuksia. Toimivat hoitoketjut ovat kustannustehokkaita, mutta tuottajaverkoston laajentuminen ja pirstaloituminen vaarantaa hoitoketjujen toiminnan. Lisääntyvän yksityisen palvelutuotannon myötä julkista tuotantoa on tehostettava ja supistettava, jotta kustannukset eivät kasvaisi hallitsemattomasti, mikä on haasteellista, koska julkiset palvelut on joka tapauksessa turvattava. Käytännössä sopeuttamista voi tapahtua vain henkilöstömenoja supistamalla. Henkilöstön siirtyminen julkiselta sektorilta yksityiselle voi aiheuttaa vakavaa työvoimapulaa kriittisissä avaintehtävissä ja erityisosaamisen vajeita ja siten uhata maakunnan kykyä suoriutua tehtävästään.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveyspalveluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esitys ei turvaa palvelujen yhdenvertaisuutta kaikissa maakunnissa eikä kaikissa maakunnan osissa. Maakunnan mahdollisuus laajentaa avovastaanotto- ja konsultaatiopalveluita eri erikoisaloille ei turvaa yhdenvertaisia palveluita koko maahan. Palvelujen saavutettavuus vaihtelee ajallisesti ja maantieteellisesti maan eri osissa riippuen maakunnan päättämästä palveluverkosta. Kunnilla tulisi olla oikeus tuottaa valinnanvapauden piiriin kuuluvia palveluita.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



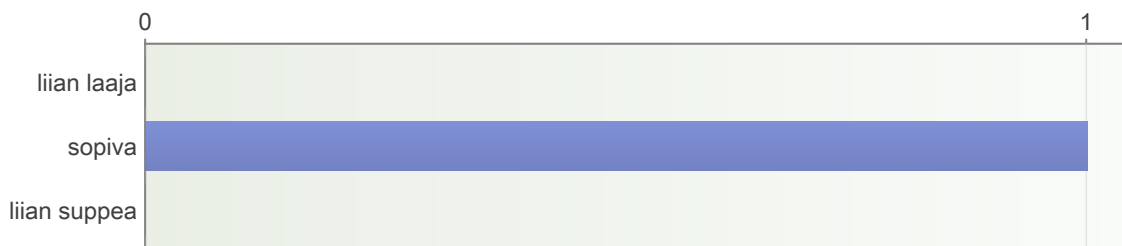
22. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lähipalveluina toimivien pienten sote-keskusten on vaikea resursoida esityksen mukaiset erikoisalojen erikoislääkäripalvelut, joten esitys vaarantaa niiden toimivuuden jatkossa. Vain suurilla alueellisilla sote-keskuksilla on mahdollisuus esityksen mukaiseen palveluvalikkoon. Psykiatrian tulisi olla mukana sote-keskuksissa tarjottavissa erikoislääkäripalveluissa.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



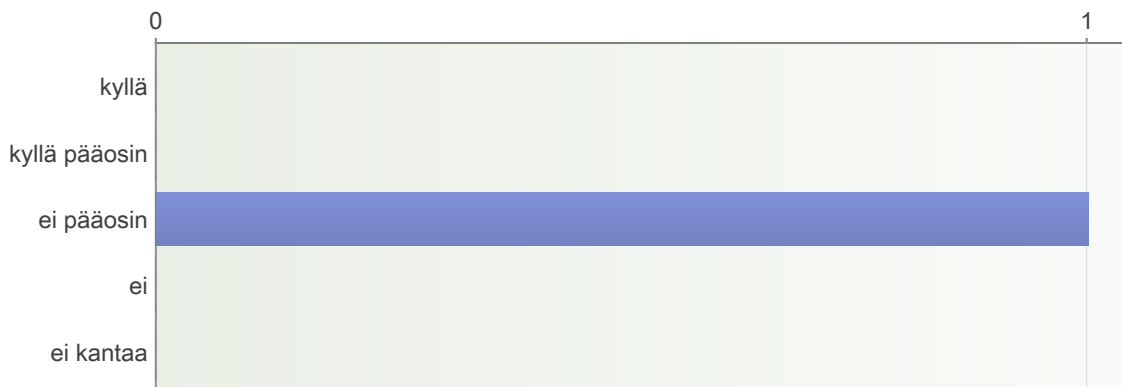
24. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- --

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



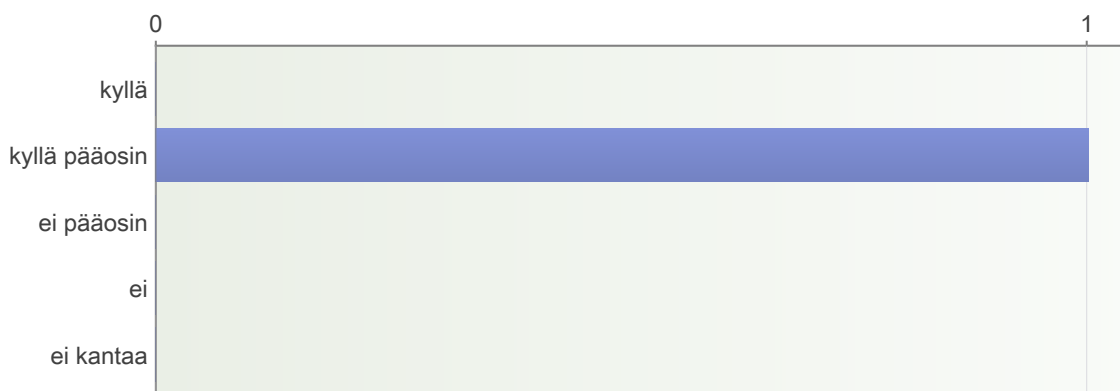
26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- On epäselvää esimerkiksi kotisairaanhoidon palveluiden osalta, miten kotisairaanhoidon lääkäripalvelu järjestyy.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



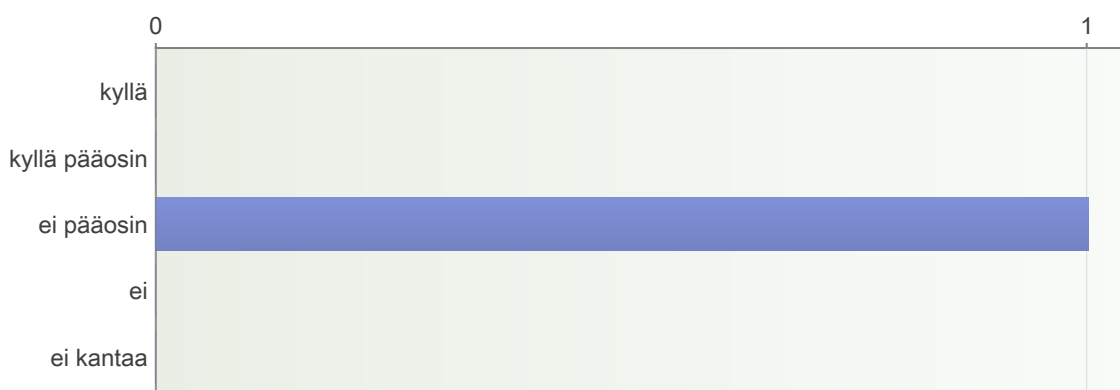
28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Vastaajien määrä: 1

- Suoran valinnan ja maakunnan liikelaitoksen tuottamien muun kuin suoran valinnan palvelut ovat epäselviä.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1



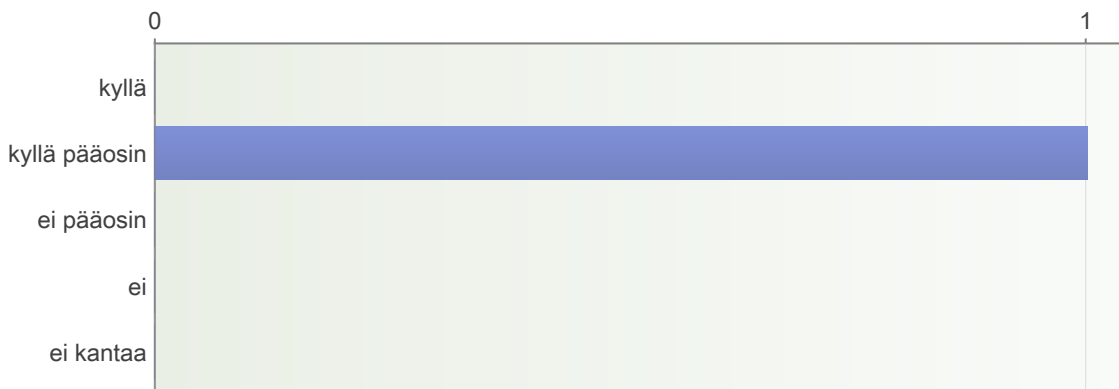
30. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sote-keskuksissa tarjottava sosiaalihuollon palveluohjaus on ainoa sote-keskuksen sosiaalihuollon palvelu. Neuvonnan ja ohjauksen lisäksi esityksen 37 § mukaan sosiaalihuollon ammattihenkilöiden ryhmä antaisi konsultaatioapua sote-keskukselle, arvioisi palveluntarvetta ja ohjaisi tarvittaessa asiakkaat maakunnan palveluihin. Rakenne kaipaisi selkiyttämistä, sillä vaarana on moniportaisen järjestelmän luominen mikäli palvelupäätökset tehdään maakunnan liikelaitoksessa.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



32. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Integraatio ja palveluketjut voivat vaarantua valinnanvapaudessa yli maakuntarajojen. Tilanne koskee etenkin maakuntien raja-alueiden palveluita. Kokonaisvaltainen hoidon toteuttaminen vaarantuu vaihto-oikeuden ollessa 6 kuukautta ja mahdollistaa epätarkoituksenmukaisen palvelujen valitsemisen muiden päämäärien toteuttamiseksi (esimerkiksi lastensuojelun asiakkaat). Se saattaa myös kaventaa nykyistä valinnanvapautta (esimerkiksi loviisalaiset ovat voineet hakeutua Carean asiakkaiksi yksittäisissä hoitoasioissa, kuten synnytyksissä).

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



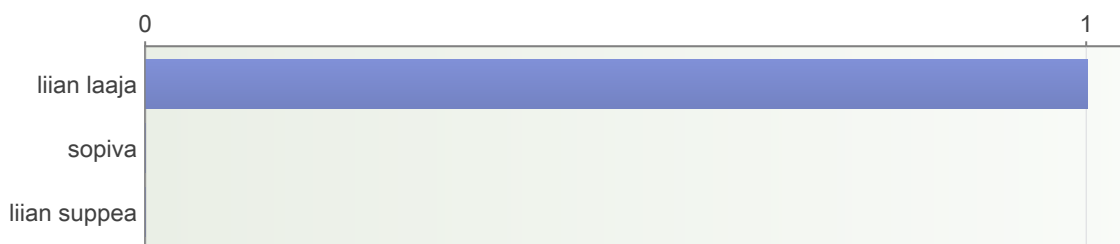
34. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Mahdollisuudet valita maakunnan liikelaitos ja sen palveluyksikkö ovat epätarkoituksenmukaisia tilanteissa, joissa asiakas tai asiakkaan läheiset tietoisesti pyrkivät välttämään palvelutarpeen arviointia, esimerkiksi lastensuojeluasioissa.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



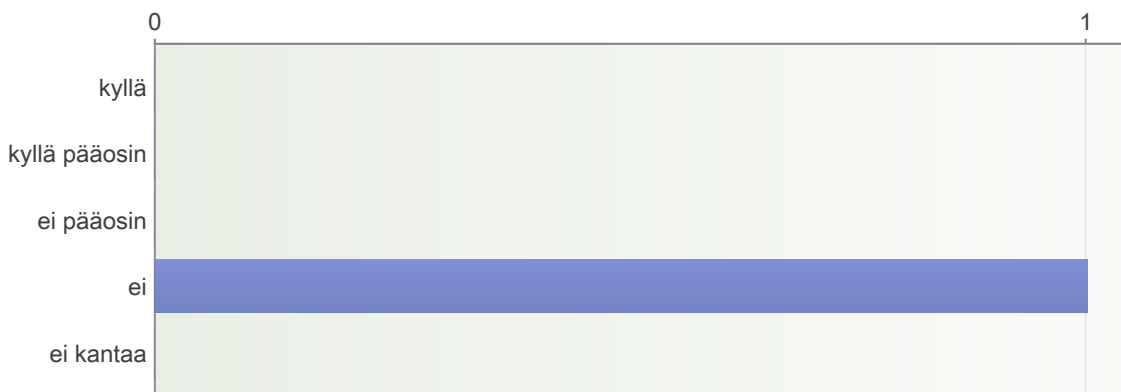
36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Esityksen mukaiset laajat asiakassetelipalvelut tulisivat pirstaloimaan ja vaarantamaan nykyisin hyvin toimivat hoitoketjut. Asiakassetelipalveluihin esitetään kuuluvaksi sellaisia erikoissairaanhoidon palveluita, joiden laajamittaisella toteuttamisella asiakassetelien avulla olisi merkittäviä vaikutuksia maakuntien liikelaitosten mahdollisuuksiin taata riittävät ja laadukkaat erikoissairaanhoidon palvelut ja erityisesti ympärivuorokautinen päivystysvalmius koko maassa kaikissa olosuhteissa. Lisäksi se vaikeuttaisi erikoislääkärikoulutuksen järjestämistä.
Esitys lisää mahdollisuuksia osaoptimointiin ja lisää eriarvoisuutta tarjoamalla asiakassetelituottajalle mahdollisuuden tarjota asiakkaalle maksullisia lisäpalveluita.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



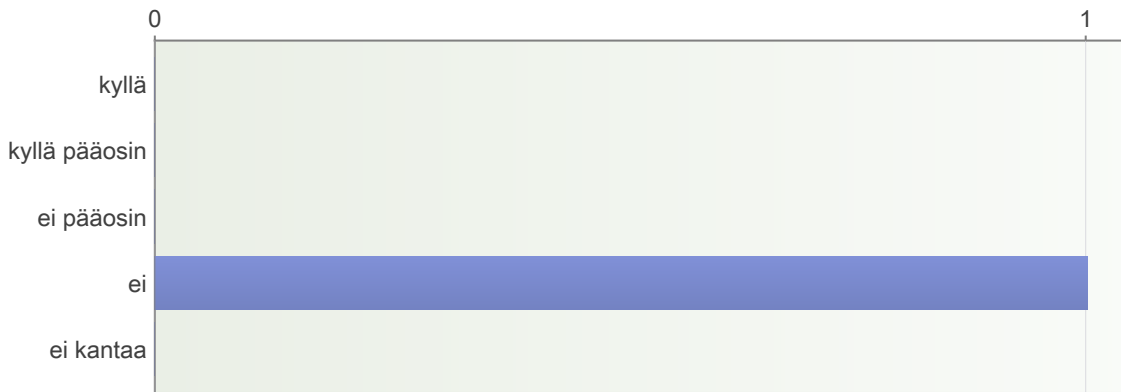
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Tässä on liikaa tulkinnanvaraisuutta ja epävarmuustekijöitä. On mahdotonta arvioida etukäteen, mikä on sellainen asiakassetelien laajuus joka uhkaa palvelukokonaisuuksien toimivuutta ja kustannustehokkuutta.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



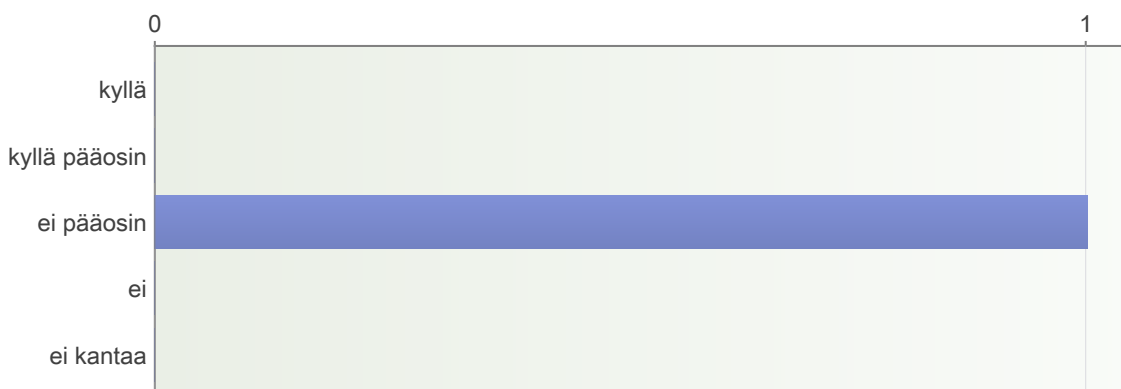
40. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakasetelin käyttö tietyissä erikoissairaanhoidon palveluissa on esitetty maakunnan liikelaitoksen velvollisuudeksi. Maakunnalle esitetään mahdollisuutta rajata asiakasetelin käyttöä, jos se on välttämätöntä palvelukokonaisuuksien toimivuuden tai palvelujen kustannustehokkaan järjestämisen kannalta tai jos potilasturvallisuus tai maakunnan suoriutuminen lakisääteisistä tehtävistä vaarantuu. Palvelukokonaisuuksien toimivuus ja potilasturvallisuus voivat vaarantua, kun hoitoketjut pirstaloituvat. Päivystyksen ylläpitäminen vaarantuu, kun elektiivinen toiminta vähenee asiakasetelien käytön myötä. Erikoissairaanhoidon henkilöstö siirtyy yksityiselle sektorille, missä ei ole päivystysvelvoitetta. Päivystys- ja muu varautumiskyky laskee huomattavasti samoin kuin kyky vastata poikkeustilanteisiin.

41. 11d. Ovatko asiakaseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



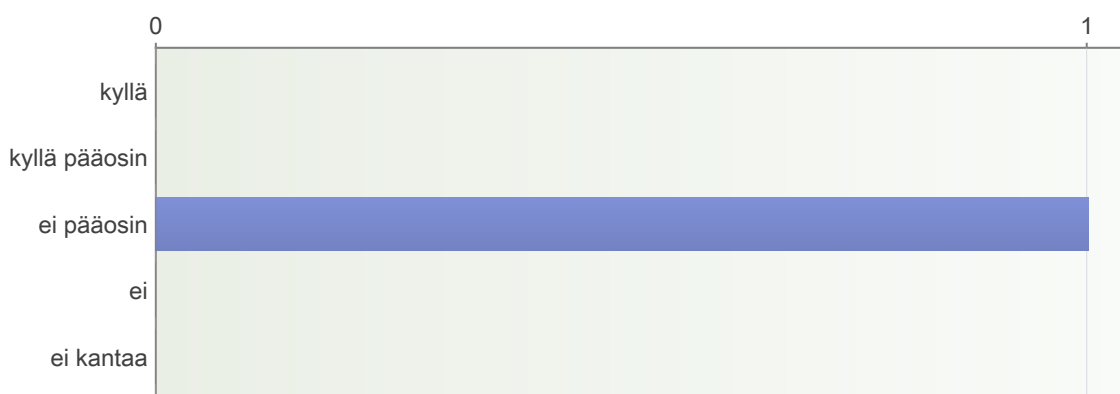
42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapausmalli on erittäin vaikeaselkoinen ja voi tuottaa asiakkaalle/potilaalle vaikeuksia valita omaan tilanteeseensa sopivia palveluja. Esiitetty malli suosii niitä hyvin koulutettuja asiakkaita/potilaita, joilla on kykyä arvioida oma tilanteensa ja palvelutarpeensa sekä kyky ja mahdollisuus vertailla palveluvaihtoehtoja ja hakeutua itselleen sopivaan palveluun. Kaikilla ei ole näitä kykyjä ja mahdollisuuksia ja usein tällöin on kyse monia palveluja samanaikaisesti käyttävistä asiakkaista /potilaista, joille esitetty järjestelmä on hankala ja tuottaa vaikeuksia.
Esiitetty malli voi johtaa myös osaoptimointiin ja osittain epätarkoituksenmukaiseen hoitoon.
Asiakassetelituottaja ja henkilökohtaisen budjetin tuottaja voi myydä asiakkaalle ylimääräisiä palveluja, joista voi aiheutua asiakkaalle/potilaalle odottamattomia kustannuksia.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



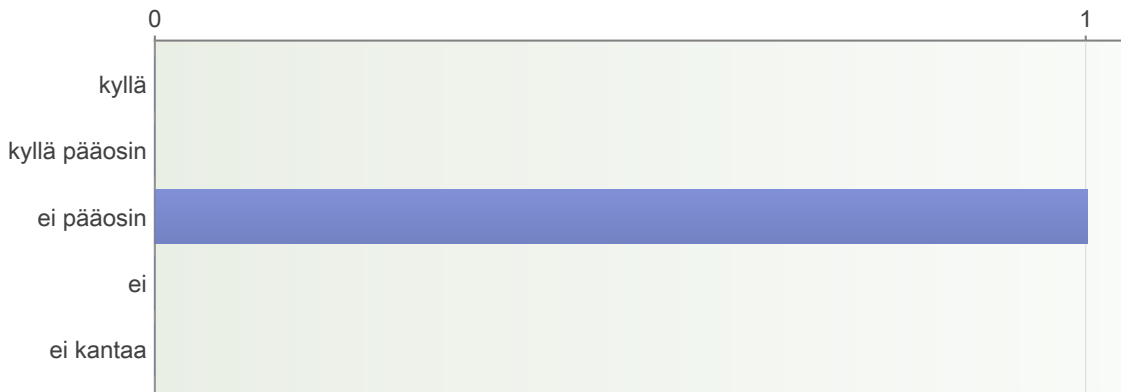
44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan vaikutusmahdollisuudet julkisen palveluvalikoiman rajaamiseen ovat vähäiset, koska maakunnan oikeutta päättää järjestämisvastuulleen kuuluvien palvelujen tuottamisesta on rajoitettu.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1



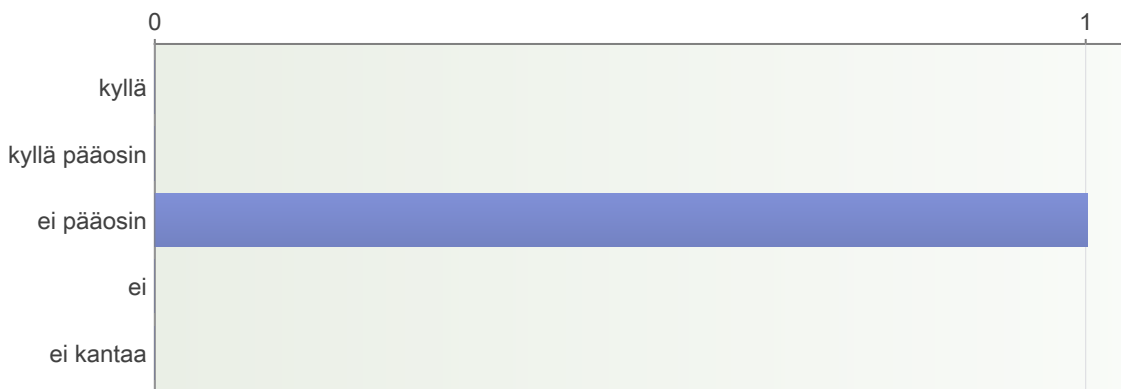
46. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Henkilökohtaisen budjetin käyttö edellyttää asiakkaalta tai hänen läheiseltään kykyä suunnitella ja hankkia omat palvelunsa. Henkilökohtainen budjetti on esityksen mukaan tarkoitettu ikääntyneille sekä vammaispalvelujen ja kehitysvammopalvelujen asiakkaille. Vaarana on palveluiden valinta mielikuvien tai mainonnan perusteella eikä palveluiden vaikuttavuuden perusteella. Asiakassetelipalveluntuottajilla sekä henkilökohtaisen budjetin palveluntuottajilla on mahdollisuus valita asiakkaansa kieltäytymällä sitoutumasta asiakkaaksi/potilaaksi pyrkivän henkilön hoidosta. Tämä voi johtaa vaikeimman asiakassegmentin jäämiseen maakunnan oma tuotannon asiakkaaksi.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1



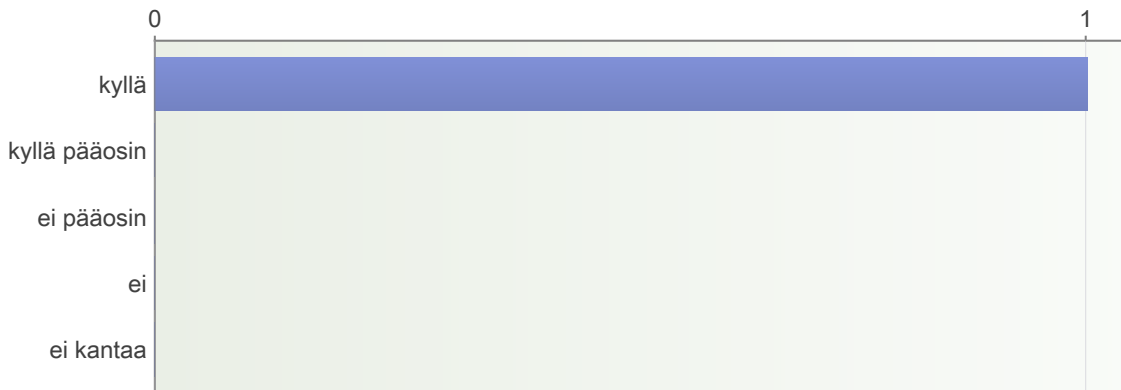
48. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ne mahdollistavat, mutta eivät turvaa. Järjestelmä on monimutkainen ja vaikeaselkoinen ja asiakassuunnitelmasta huolimatta asiakkaan saattaa olla haastavaa selviytyä palvelujärjestelmässä.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



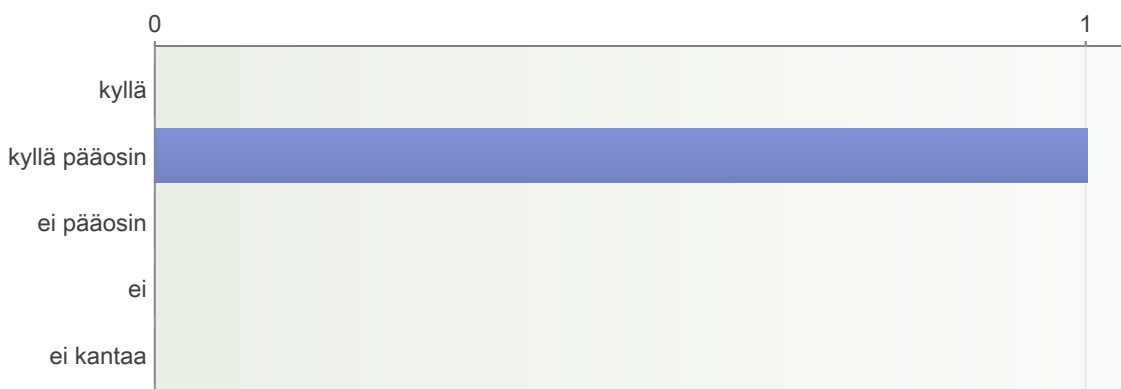
50. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- ---

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1



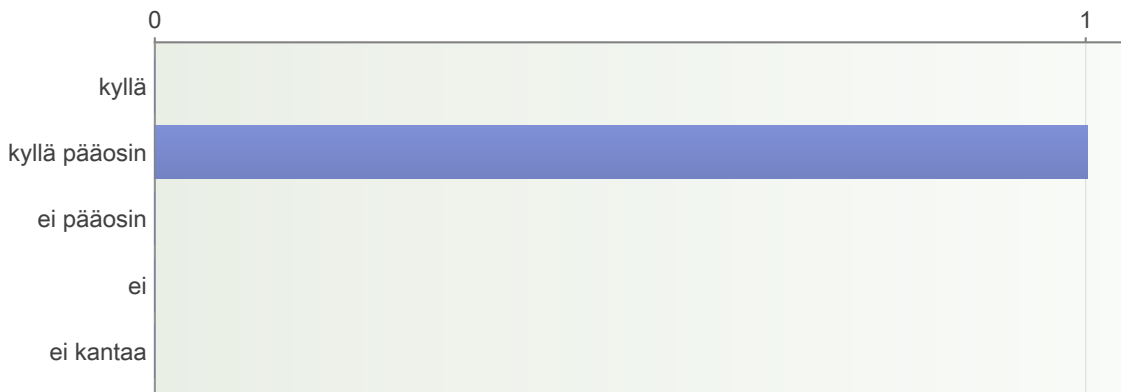
52. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Vastuukysymyksissä on epäselvyyttä.

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



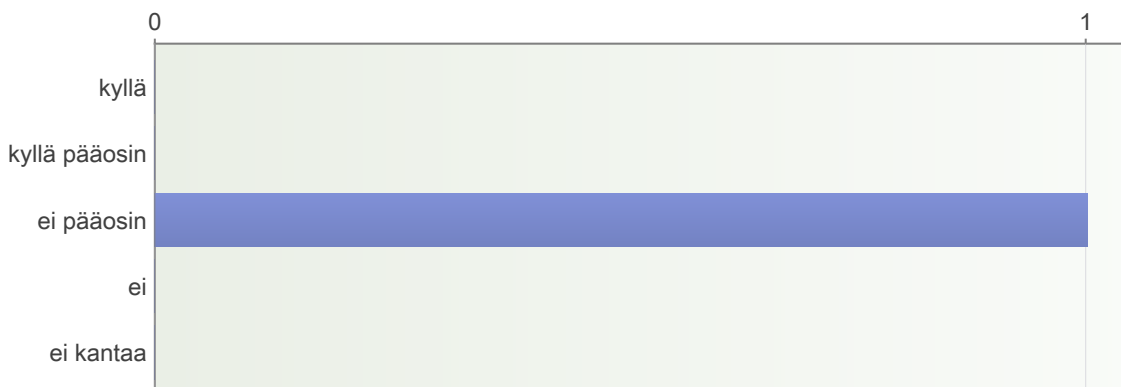
54. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Poikkeusoloissa toimimisesta tulisi säätää asetuksen tasolla. Se ei saa olla pelkän sopimuksen varassa.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



56. Vapaamuotoiset huomiot.

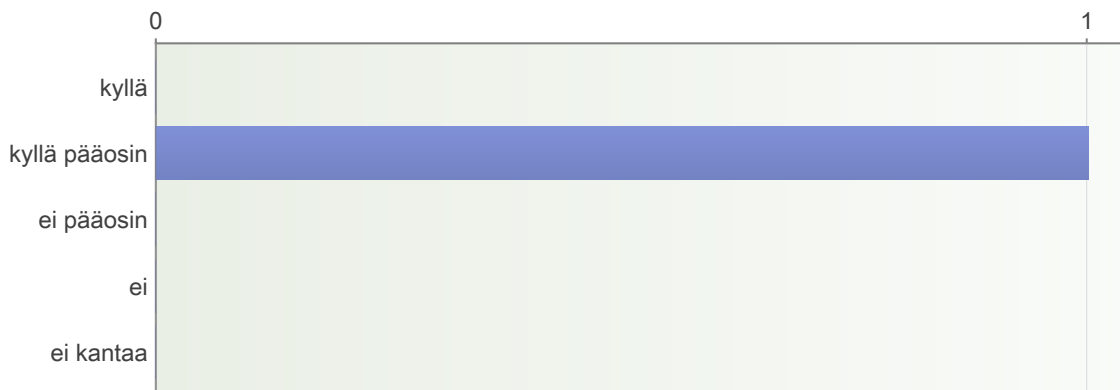
Vastaajien määrä: 1

- Vaikeasti valvottava, alihankkijan valvontavastuu epäselvä.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1



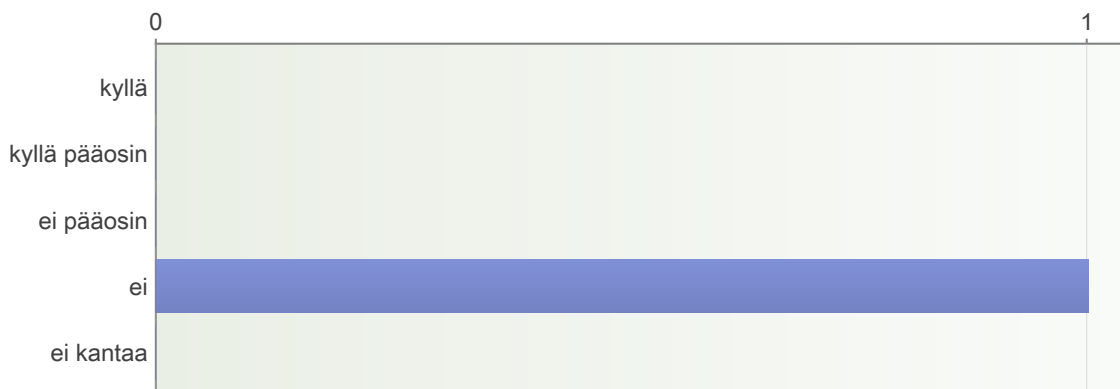
58. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Oikeudenmukaisen korvauksen toteuttaminen on vaikeaa. Palveluntuottajan on vaikea arvioida tuloja, mikä voi johtaa hoitovastuun siirtämiseen toiselle toimijalle.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



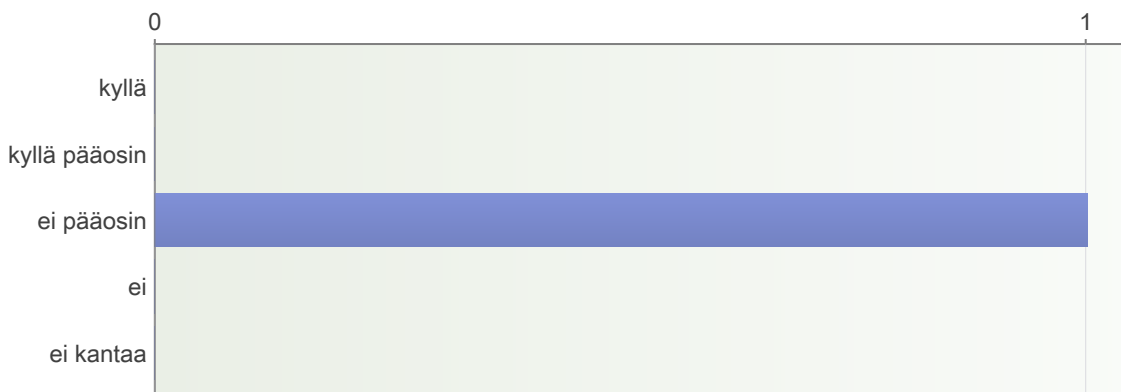
60. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Suoriteperusteisten korvausten tasoon ei otettu kantaa ja myöhemmin voidaan antaa tarkempia määräyksiä. Kannustinperusteiset korvaukset ovat myös epäselvät eikä niitä ole tarkoin määritetty.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



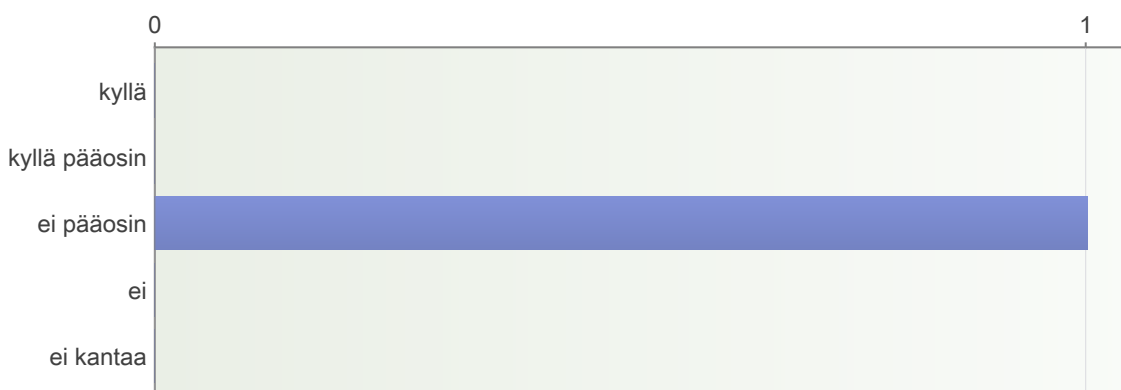
62. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan liikelaitoksen sote-keskuksella ja yksityisellä sote-keskuksella ei ole yhdenvertaisia toimintaedellytyksiä, sillä maakunta on järjestäjänä viime kädessä aina vastuussa siitä, että asukkaat saavat tarvetta vastaavat palvelut.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



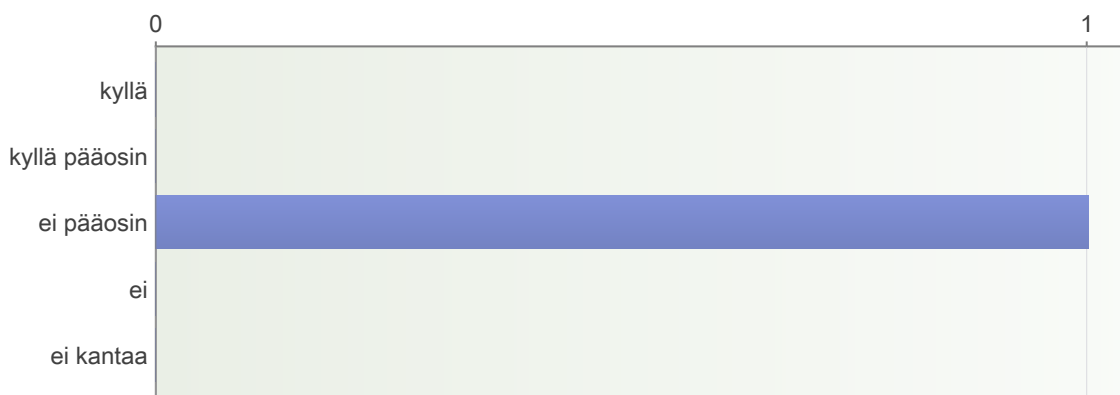
64. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Maakunnan liikelaitoksen sote-keskuksella ja yksityisellä sote-keskuksella ei ole yhdenvertaisia toimintaedellytyksiä, sillä maakunta on järjestäjänä viime kädessä aina vastuussa siitä, että asukkaat saavat tarvetta vastaavat palvelut.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



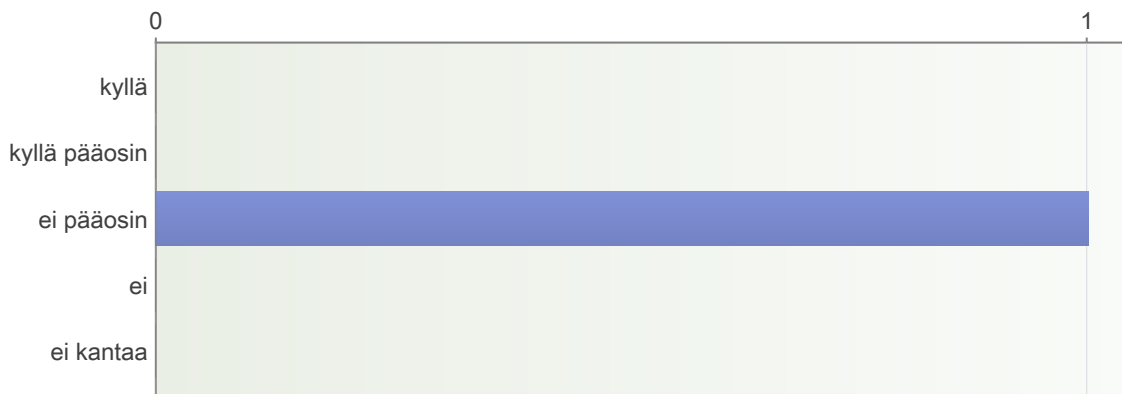
66. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Siirtymäsäännös on aikataulultaan niin tiukka, että valmistautumisaikaa tulisi jatkaa, jotta palveluntuottajilla olisi valmius toiminnan käynnistymiseen. Myöskään kaikki vaadittavat tietojärjestelmätoteutukset eivät ole vielä käytössä tämän esityksen aikatauluilla.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



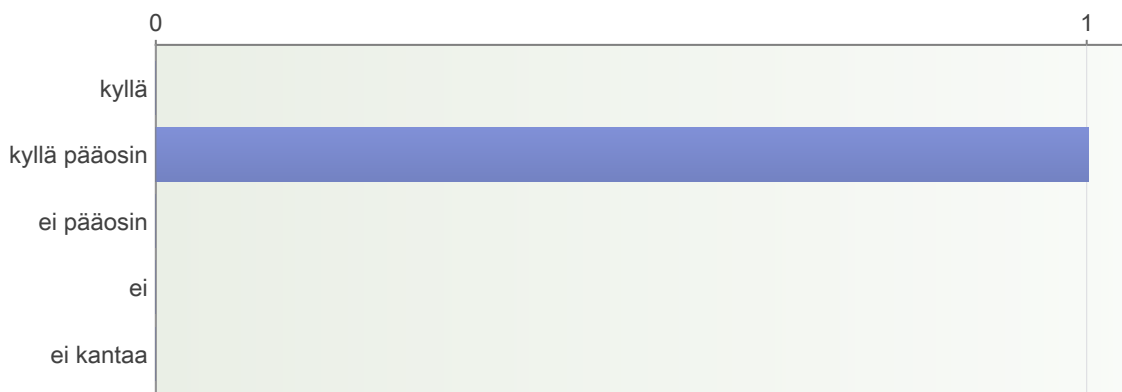
68. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Järjestelmä on monivaiheinen. Palveluntuottajille asetettavat ehdot, korvaustaso sekä korvausmallin yksityiskohdat eivät vielä ole tiedossa.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1

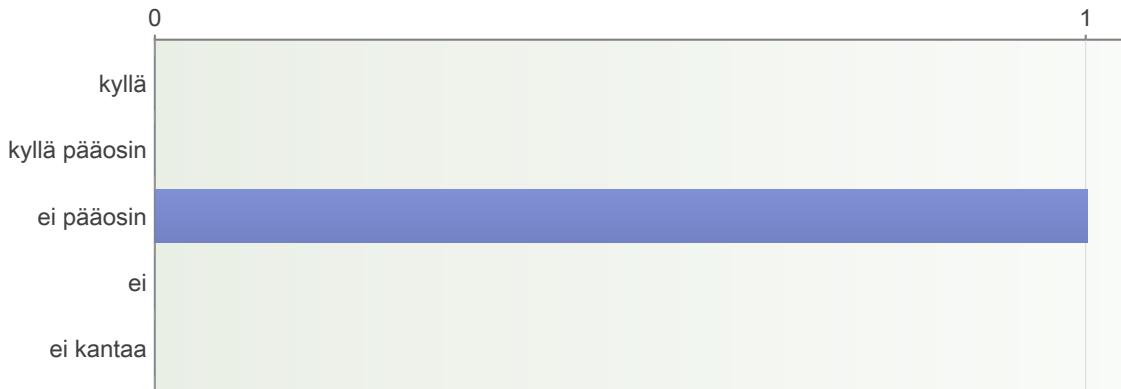


70. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1



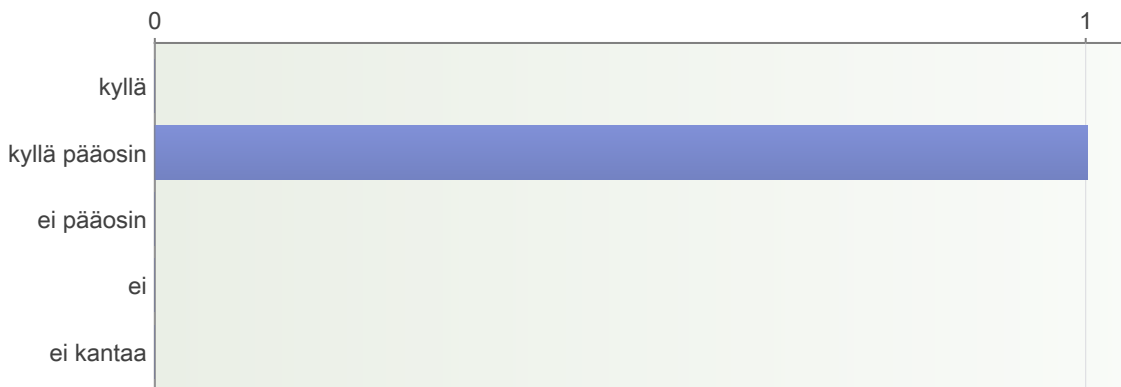
72. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Pienille toimijoille varteenotettavaksi toimijaksi pääseminen voi olla työlästä ja resurssivaatimukset voivat muodostua kohtuuttomiksi, esimerkiksi tietojärjestelmäpalvelut.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- --

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Ei vastauksia.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Valinnanvapauslakiluonnos ei turvaa kielellisten oikeuksien toteutumista. Ei ole riittävää, että luonnoksen 41 §:ssä säädetään, että maakunnan on mahdollisuuksien mukaan huolehdittava siitä, että asiakassetelin ja henkilökohtaisen budjetin perusteella annettavia palveluja on saatavilla maakunnan alueella maakunnan kielillä siten, että asiakkaan valinnanvapaus mainituissa palveluissa toteutuu.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Ei vastauksia.