

FI lausuntopyyntö VaVa syksy 2017

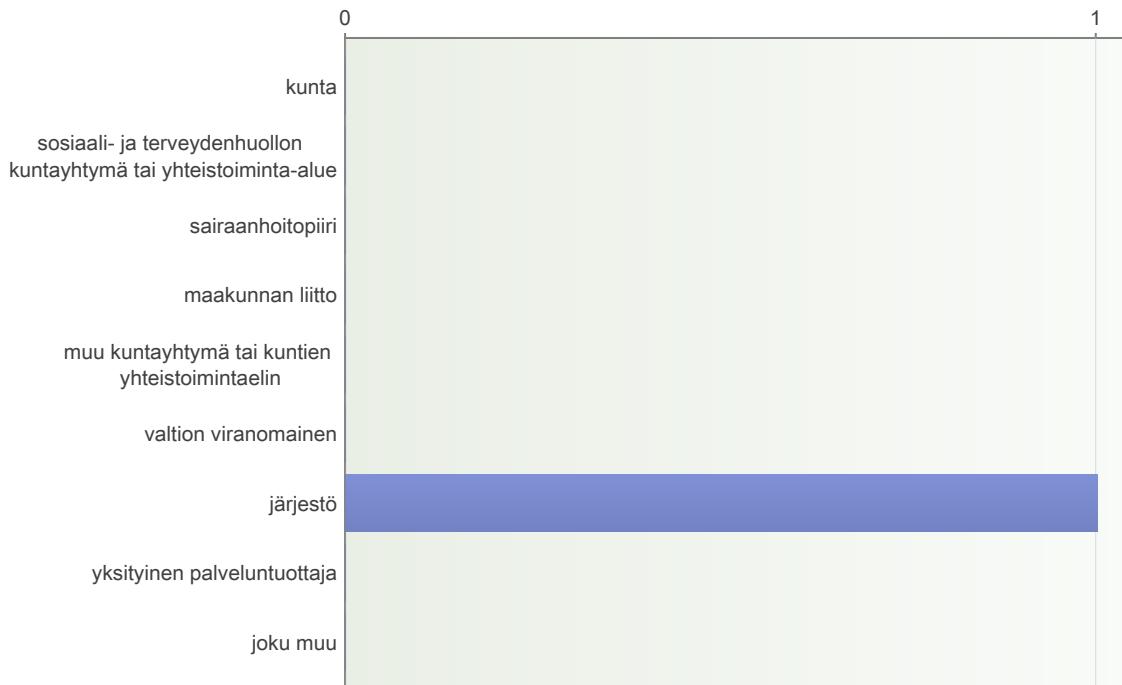
1. TAUSTATIEDOT

Vastaajien määrä: 1

Vastaajatahon virallinen nimi	Vastauksen kirjanneen henkilön nimi	Vastauksen vastuuhenkilön yhteystiedot, sähköposti ja puhelinnumero	Lausunnon käsittelypäivämäärä toimitilimessä	Toimielimen nimi
Suomen Anestesiologiyhdistys SAY	Merja Vakkala, puheenjohtaja	merja.vakkala@ppshp.fi, 08-315 4734		

2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 1. Voidaanko ehdotetulla valinnanvapauslailla osaltaan kaventaa väestön terveys- ja hyvinvointieroja sekä parantaa palvelujen yhdenvertaista saatavuutta?

Vastaajien määrä: 1



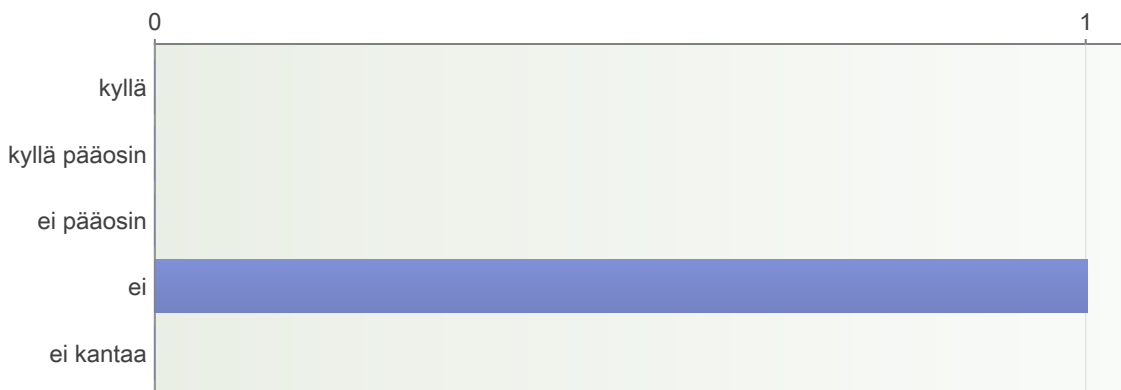
4. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Yksityinen sektori toimii liiketoiminnan lähtökohdista ja tavoittelee taloudellista voittoa. Vastaavasti julkisen sektorin rooliksi jää sopeutujan rooli alati muuttuvassa tilanteessa: sen vastuulle jää kaikki mitä yksityispuoli ei halua ja tilanne on vaikeasti ennakoitavissa. Tämä vaikeuttaa toiminnan organisoimista, resurssuimista ja kehittämistä. Nykymuodossaan valinnanvapauslaki siirtää liian ison osan operatiivisesta toiminnasta ja vaikutusvallasta julkiselta yksityiselle. Edellä viitattu epäreilu asetelma mahdollistaa sen, että yksityinen sektori maksaa parempaa palkkaa vähemmän kuormittavasta työstä, minkä seurauksena uudistus edistää osaajien (kirurgit, anestesia lääkärit ja hoitohenkilökunta) siirtymistä yksityiselle sektorille. Tämä aiheuttaa vakavan uhan julkisten sairaaloiden toimintakyvylle ja potilasturvallisuudelle. Esim. leikkauskomplikaatioiden hoito vaatii koko tiimin vankkaa osaamista. Ympäri vuorokautinen kattava päivystystoiminta on yhteyskunnan välttämätön perustoiminto ja vaatii runsaasti osaavaa henkilökuntaa. Valinnanvapauslaki monella tavalla aiheuttaa ongelmia julkisen erikoissairaanhoidon toimivuudelle, joista henkilöstövaje on vain yksi. Uudistus ei ole omiaan parantamaan palveluiden laatua, saatavuutta ja kustannustehokkuutta.

5. 2. Edistääkö valinnanvapauslakiluonnos tarkoituksenmukaisella tavalla asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia omiin palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



6. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

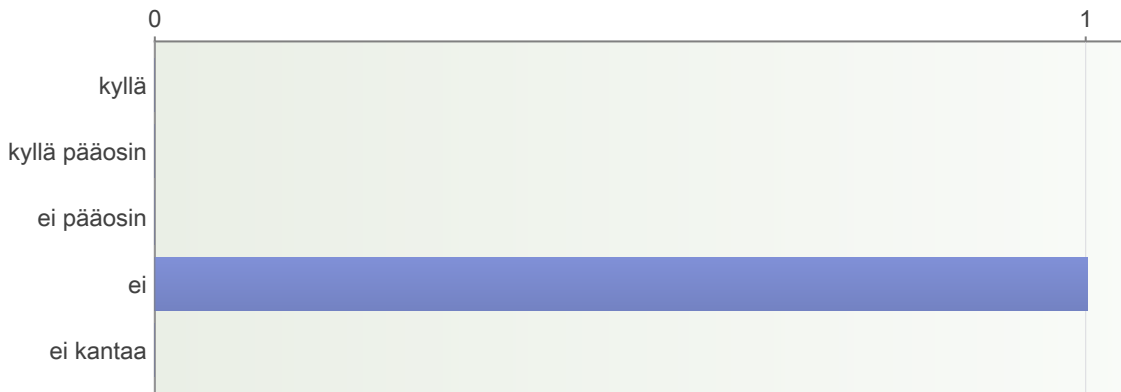
- Valinnanvapauslaki ei edistä asiakkaan vaikutusmahdollisuuksia tarkoituksenmukaisella tavalla leikkaustoiminnan ja tehohoidon osalta. Valtaosalla potilaista asiantuntemus ei riitä arvioimaan soveltuvinta hoitopaikkaa ja päätös voi perustua riittämättömiin tietoihin.

Esimerkkejä uhkista:

- kesken hoitajakson tapahtuvat hoitopaikan muutokset potilaan vaatimuksesta valinnanvapauteen vedoten
- monisairaana potilaan vaatimus leikkauksen suorittamisesta yksikössä jossa ei riittävää jatkovalvonnan mahdollisuutta
- asiakkaan toiveiden ja yrityksen voitontavoittelun kohtaaminen voi johtaa näennäisesti tuottaviin, mutta potilaille vaarallisiin ja yhteiskunnalle lopulta kalliiksi käyviin toimenpiteisiin

7. 3.Antaako lakiluonnos asiakkaalle riittävät mahdollisuudet hakeutua asiakkaan omaan tilanteeseen sopivaan palveluun?

Vastaajien määrä: 1



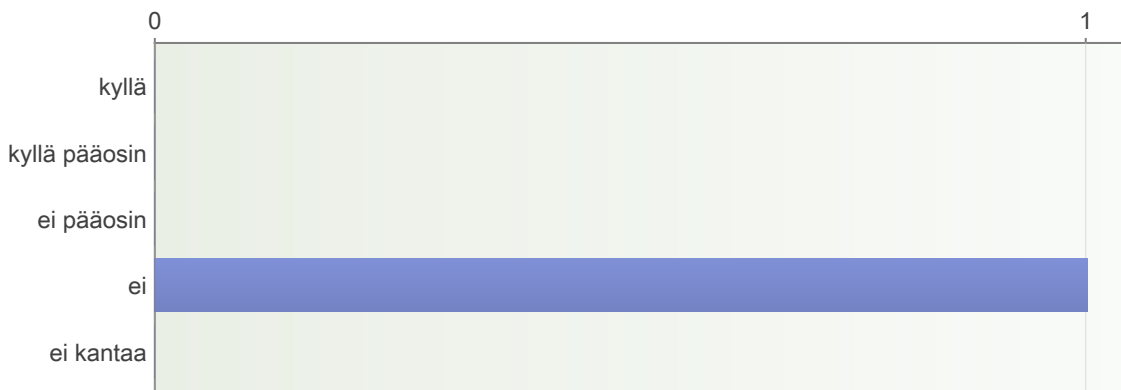
8. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- sama vastaus kuin kohdassa 2: Valtaosalla potilaista asiantuntemus ei riitä arvioimaan soveltuvinta hoitopaikkaa ja päätös voi perustua riittämättömiin tietoihin.

9. 4. Jos asiakkaalla on laaja-alaisia palveluntarpeita, toteutuuko lakiluonnoksen perusteella asiakkaan mahdollisuus saada tarpeen mukaisella tavalla yhteen sovitettuja palveluja?

Vastaajien määrä: 1



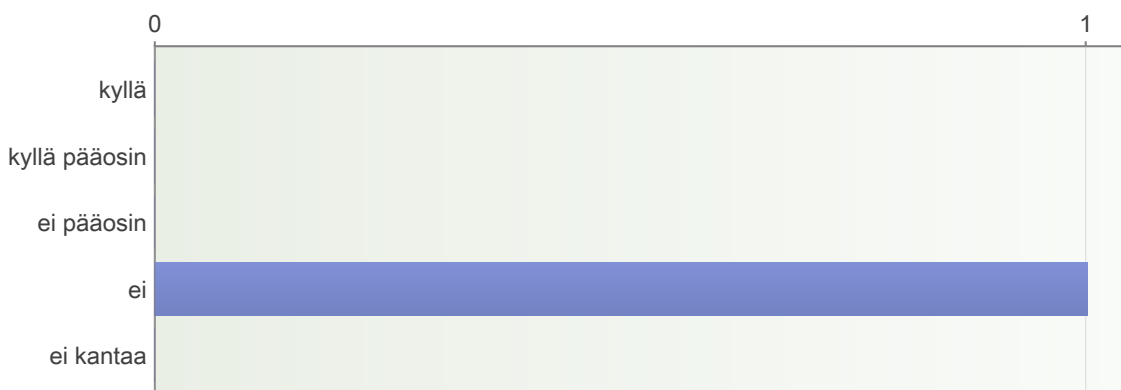
10. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Monisairaajat potilaat tarvitsevat moniammatillista yhteistyötä hoidossaan. Mikäli monisairas leikataan yksityisellä puolella, on siellä myös tuotettava jälkihoito valvontoiheen ja tarpeellisine tukihoidoineen.
- Valinnanvapaus esitettyssä muodossaan uhkaa johtaa siihen, että potilas/asiakas saattaa valita hoitoketjun jokaisessa vaiheessa eri palveluntuottajan. Tämä estää tehokkaan integraation erikoissairaanhoidon, perusterveydenhuollon ja sosiaalitoimen välillä.

11. 5. Turvaako lakiluonnos palvelujen horisontaalisen ja vertikaalisen integraation?

Vastaajien määrä: 1



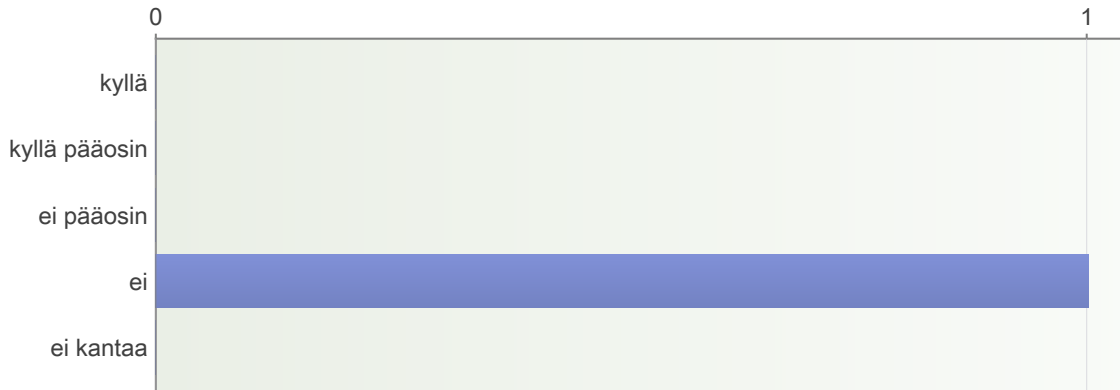
12. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ei turvaa erikoissairaanhoidon osalta. Liikeyritys toimii liiketalouden lähtökohdista. On tärkeää varmistautua siitä että julkiselle sektorille jää riittävä toimintakyky, vaikutusvalta ja viime kätinen päätösvalta.

13. 6. Antaako esitys maakunnille riittävät edellytykset järjestämisvastuun toteuttamiseen?

Vastaajien määrä: 1



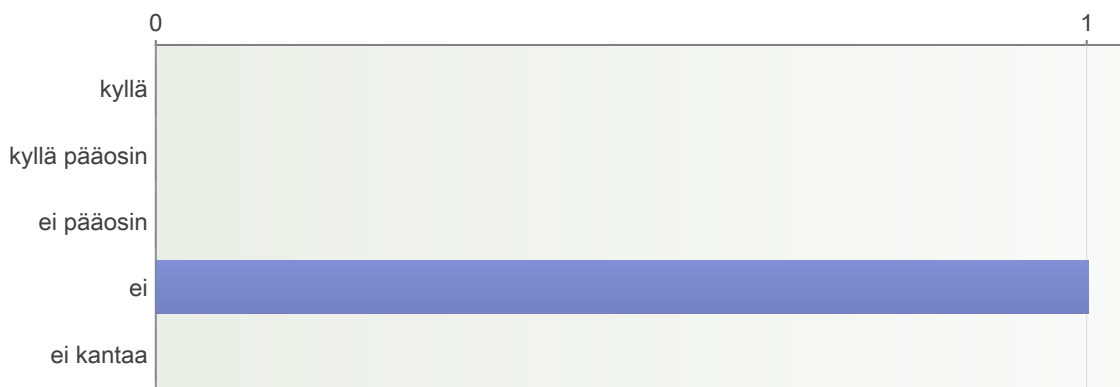
14. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnoksen mukaan maakunnan liikelaitoksen on tarjottava asiakasseteli kiireettömissä leikkauksissa, joita ei ole valtakunnallisesti tai alueellisesti keskitetty yliopistollisiin sairaaloihin tai vastaaviin. Tämä jyrkkä sanamuoto tulee aiheuttamaan ongelmia ja lisäämään potilaiden ja yksityisten toimijoiden vaatimuksia oikeuksistaan. Maakunnan vastuulla on kokonaisuuden järjestäminen ja maakunnalle tulee jäädä viime kätinen päätösvalta. Sopeutujan rooli vaikeuttaa maakunnan mahdollisuuksia järjestää kokonaisuus järkevästi ja tasapuolisesti. Maakunnan järjestämisvastuulla on mm. ympärivuorokautisen päivystystoiminnan järjestäminen, monisairaiden potilaiden hoito ja kriittisesti sairaiden potilaiden hoito. Lakiluonnos aiheuttaa uhkan julkisen puolen lamaanumisesta mm osaavan henkilökunnan siirtymisen myötä. Potilaan kriittinen sairastuminen voi tapahtua missä ja milloin tahansa. Tällä hetkellä lähes puolet (45%, lähes 6000 kpl/v) päivystysajan tehojaksoista toteutetaan keskussairaaloissa. Yliopistosairaaloiden resurssi ei riitä näiden potilaiden hoitoon, eikä tämä liene lain tarkoituskaan. Laadukas tehohoito edellyttää anestesiolegian ja tehohoidon osaamisen lisäksi vankkaa kirurgista osaamista ja tukipalveluita (esim kuvantaminen) mikä edellyttää jälleen riittävää määrää osaajia eri aloilla. Elinluovuttajien tunnistaminen ja hoito saattavat merkittävästi kärsiä mikäli tehohoitoa keskitetään liikaa. Potentiaalisten elinluovuttajien sairaalasiirrot tulevat tulevaisuudessa vaikeutumaan kuljetuskapasiteetin ollessa ylikuormitettu. Uhkana on elinsiirtojen väheneminen nykyisestä.

15. 7. Edistääkö lakiluonnos toimintatapojen muutosta ja uusien palveluinnovaatioiden käyttöönottoa?

Vastaajien määrä: 1



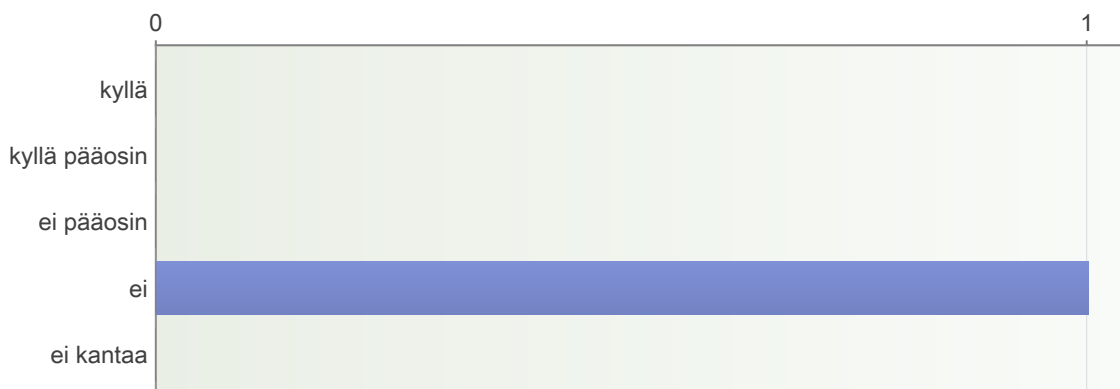
16. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Taloudellisen tuloksen tavoittelu ohjaa yksityisen toimijan toimintaa. Potilaan hoidon tulee aina perustua näyttöön. Näyttöä kertyy tieteellisen tutkimustyön tuloksena. Taloudellisesti kannattamatonta tieteellistä tutkimustyötä tehdään pääosin vain julkisella puolella. Valmistelussa olevan lakiluonnoksen ja etenkin asiakassetelin laajentaminen erikoissairaanhoidon uhkaa muuttaa isot leikkaavat yksiköt erittäin raskaan kirurgian yksiköiksi ja toisaalta näivettää pienemmät yksiköt. Esitetty muutos ei edistä toimintatapojen järjeistämistä tai innovaatiivisuutta erikoissairaanhoidossa.

17. 8. Antaako valinnanvapauslakiluonnos yhdessä muun maakunta- ja sote-uudistuksen kanssa riittävät edellytykset saavuttaa 3 miljardin euron kustannusten kasvun hillinnän tavoite?

Vastaajien määrä: 1



18. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Erikoissairaanhoidon osalta emme näe edellytyksiä säästöihin. Valinnanvapaus erikoissairaanhoidon osalta todennäköisesti johtaa erikoissairaanhoidon päällekkäisiin toimintoihin, mikä lisää kustannuksia. Lakiluonnos toteutuessaan lisäksi siirtää kustannuksia toisille menomomenteille: esim. lisääntynyt valvonnan tarve, lisääntyvät potilaskuljetukset jne.

19. 9. Sosiaali- ja terveydenhuollon valinnanvapauslakiluonnoksen 3 luvussa säädettäisiin asiakkaan suoran valinnan sosiaali- ja terveystalvueluista. 9a. Turvaavatko maakunnan liikelaitoksen suoran valinnan palvelujen tuotantoa koskevat säännökset (mm. 16 §) palvelujen yhdenvertaisen saatavuuden kaikissa olosuhteissa?

Vastaajien määrä: 1



20. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

21. 9b. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty sote-keskuksen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Ei vastauksia.

22. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

23. 9c. Onko lakiluonnoksen 18 §:ssä säädetty suunhoidon yksikköjen lakisääteinen palveluvalikoima sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

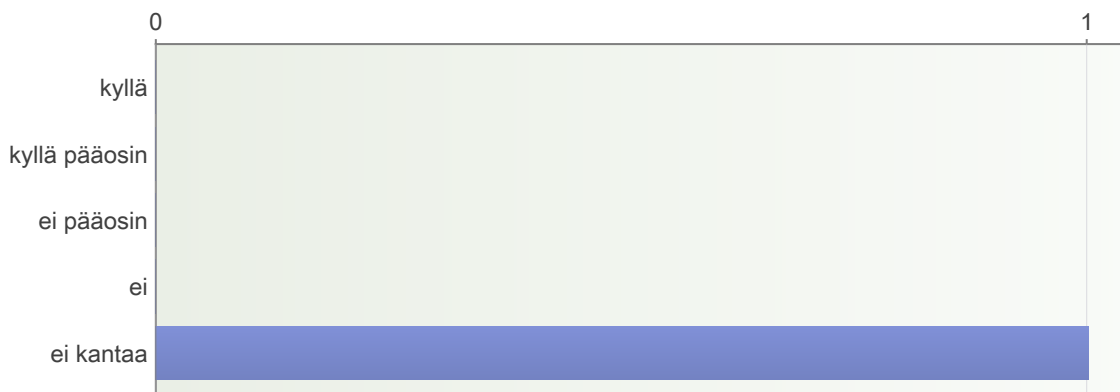
Ei vastauksia.

24. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

25. 9d. Onko lakiluonnoksen 18 § sote-keskuksen suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1

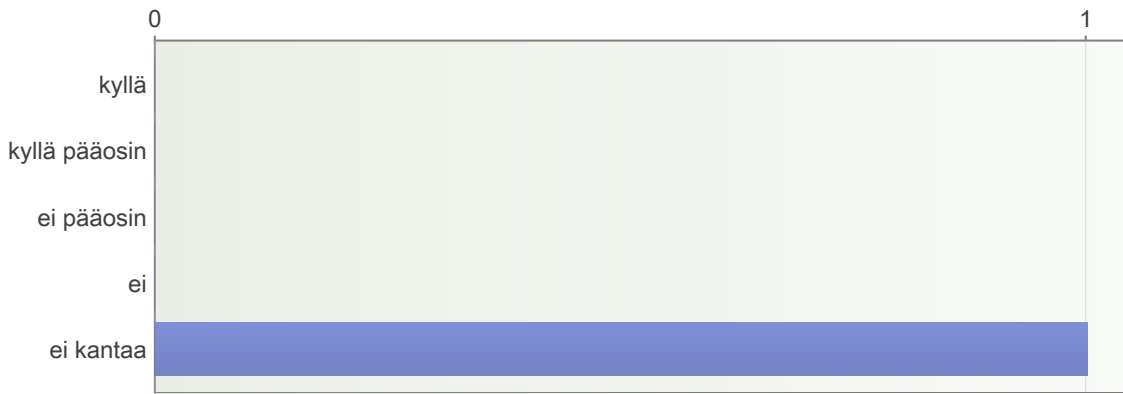


26. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin sote-keskuksissa tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

27. 9e. Onko lakiluonnoksen 18 § suunhoidon suoran valinnan palveluista riittävän selkeä siltä osin, mitkä palvelut kuuluvat suoran valinnan palvelujen piiriin ja mitkä kuuluvat maakunnan liikelaitoksen tuottamiin muihin kuin suoran valinnan palveluihin?

Vastaajien määrä: 1



28. Jos ei, niin miten olisi tarkoituksenmukaista määritellä ne perusteet, joilla määritellään tarkemmin suunhoidon yksiköissä tuotettavat palvelut?

Ei vastauksia.

29. 9f. Ovatko säännökset (mm. 18 § ja 37 §) sosiaalihuollon osalta tarkoituksenmukaisia ja riittäviä?

Vastaajien määrä: 1

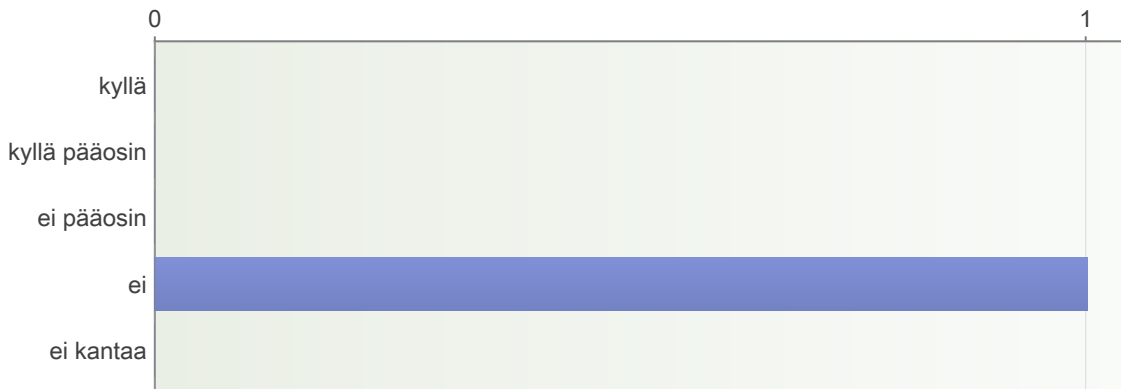


30. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

31. 10. Lakiluonnoksen 4 luvussa säädettäisiin asiakkaan mahdollisuuksista valita maakunnan liikelaitos. 10a. Antaako lakiluonnoksen 21 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitos?

Vastaajien määrä: 1



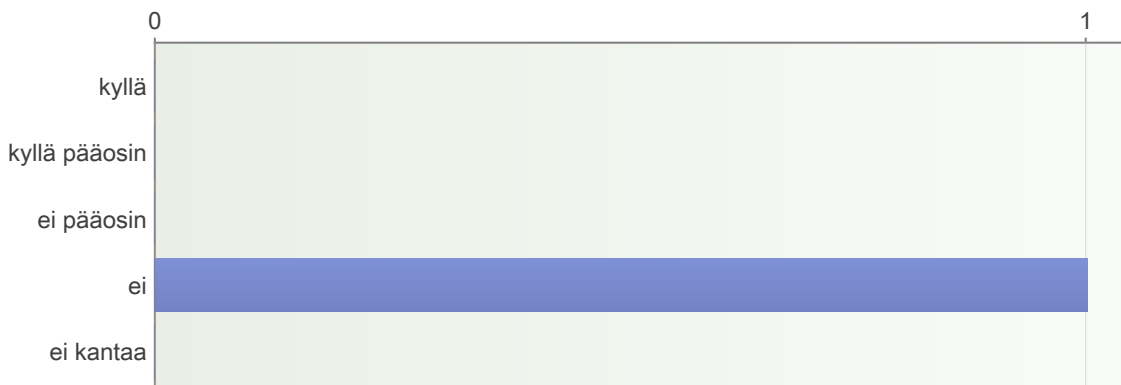
32. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ei erikoissairaanhoidon osalta. Päätösvalta tarkoituksenmukaisesta hoitopaikasta tulee säilyttää viranomaisella joka on asiantunteva. Päätöksen tulee perustua kokonaisharkintaan ja oikeisiin tietoihin.

33. 10b. Entä antaako lakiluonnoksen 22 ja 23 § asiakkaalle tarkoituksenmukaiset mahdollisuudet valita liikelaitoksen palveluyksikkö/yksiköt?

Vastaajien määrä: 1



34. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Sama vastaus kuin kohdassa 10: Ei erikoissairaanhoidon osalta. Päätösvalta tarkoituksenmukaisesta hoitopaikasta tulee säilyttää viranomaisella joka on asiantunteva. Päätöksen tulee perustua kokonaisharkintaan ja oikeisiin tietoihin.

35. 11. Lakiluonnoksen 5 luvussa säädettäisiin asiakassetelin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. 11a. Onko lakiluonnoksen 24 §:ssä säädetty asiakasseteli sisällöltään ja laajuudeltaan tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



36. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakasseteli erikoissairaanhoidon laajennettuna (kohta 10) aiheuttaa mielestämme uhkan potilaiden hoidolle:
 - hoitopaikan valinnan tulee perustua kokonaisharkintaan ja oikeisiin/riittäviin tietoihin
 - osa keskeistä kirurgiaa, joka on välttämätöntä päivystystoiminnan järjestämisessä niin osaamisen kuin henkilökunnan lukumäärän osalta, siirtyy yksityiselle puolelle
 - muutos aiheuttaa uhkan erikoislääkärikoulutukselle: missä koulutetaan kun koulutuspaikat vähenevät tai muuttuvat hyvin vaativiksi yksiköiksi
 - muutos aiheuttaa uhkan tieteelliselle tutkimustyölle ja näyttöön perustuvalla toiminnalla
 - Tehoidon resurssit muuttuvat, hoitoviiveet voivat lisääntyä, elinluovuttajien tunnistaminen ja hoito saattavat kärsiä
 - valvonnan tarve tulee lisääntymään merkittävästi jos toimijoiden määrä lisääntyy ja laadusta ja lain vaatimuksista aiotaan pitää kiinni
 - Jos kunnallinen erikoissairaanhoidon pitää keskittää suurempiin laatuvaatimukset täyttäviin yksiköihin, pitää nämä samat säädökset koskea myös yksityisiä palveluntarjoajia. Samoin yksityisen pitää hoitaa sekä päivystykselliset että elektiiviset komplikaationsa tai vastattava niistä todellisista kustannuksista, jotka syntyvät näiden komplikaatioiden hoidossa kunnallisella puolella.

37. 11b. Onko maakunnan liikelaitoksella 24 §:n 2 ja 3 momentissa säädettyjen rajausten perusteella edellytykset turvata riittävät palvelut kustannustehokkaalla tavalla?

Vastaajien määrä: 1



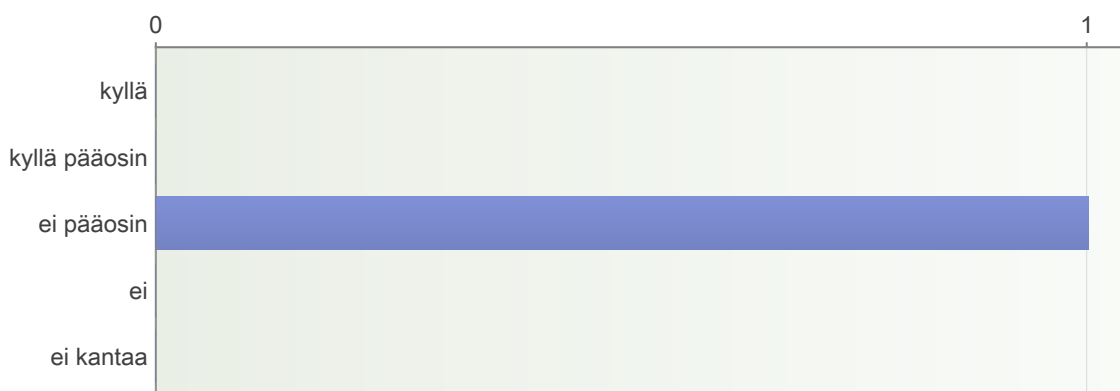
38. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Momentit ovat välttämättömiä, mutta lisäävät valvonnan ja ohjauksen tarvetta maakunnassa. Maakunnan mahdollisuudet suunnitella toiminta kokonaisuuden ja potilaan kannalta järkevimmällä tavalla on uhattuna jos julkisen puolen päätösvalta ja osaaminen kapenee kriittisesti.

39. 11c. Onko lakiluonnoksen 24 §:n sääntely riittävä erikoissairaanhoidon valtakunnallisen ja alueellisen palvelujärjestelmän turvaamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



40. Vapaamuotoiset huomiot.

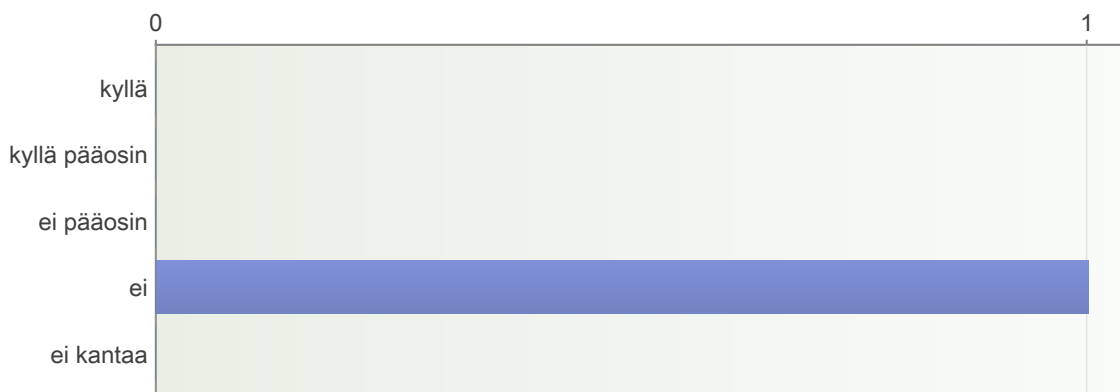
Vastaajien määrä: 1

- Erikoissairaanhoidon laatuksiterit tulee määrittää tarkkaan ja päätösvalta tulee säilyttää maakunnalla. Valvonnan ja ohjauksen tarve tulee lisääntymään suuresti. Anestesiaa ja leikkaussaliolosuhteita vaativa leikkaustoiminta, jota tuotetaan julkisilla verovarilla, edellyttää potilasturvallisuus huomioiden kaikilta palveluntuottajilta terveydenhuoltolain mukaista ympärivuorokautista yhteispäivystystä. Lakiluonnoksen mukaan leikkauksia suorittavilta yksiköiltä edellytetään ”asianmukaisia leikkaussaliolosuhteita, anestesiologian erikoisalan palveluita ja riittäviä päivystysvalmiuksia jälkihoidon ja leikkauksen välittömien komplikaatioiden toteamisen ja hoidon turvaamiseksi”. Mitä nämä päivystysvalmiuteen ja komplikaatioiden hoitoon liittyvät kohdat käytännössä tulevat tarkoittamaan: erikoissairaanhoidon päällekkäisiä palveluita vai oletusta siitä että julkiset sairaalat hoitavat ne kuten nytkin toimitaan.

Keskittämisasiasetuksessa erikoissairaanhoidon toimenpiteitä on koottu suurempiin toisiaan tukeviin kokonaisuuksiin. Asiakassetelin laajentaminen erikoissairaanhoidon on askel toiseen suuntaan kohti pieniä leikkaavia kapeasti erikoistuneita yksiköitä.

41. 11d. Ovatko asiakasseteliä koskevat säännökset asiakkaan aseman ja oikeuksien näkökulmasta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



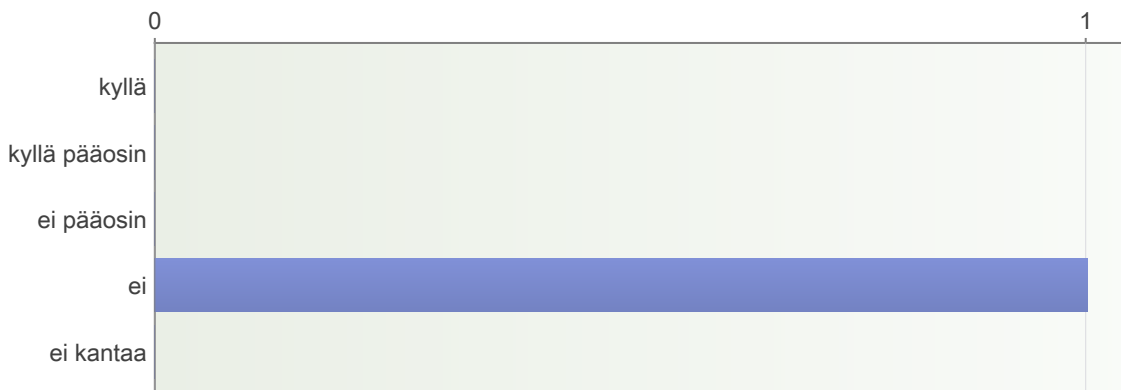
42. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Jo nykyisessä erikoissairaanhoidon järjestelmässä potilaalla on valinnanvapaus. Asiakasseteli ei ole oikea ratkaisu erikoissairaanhoidon osalta. Hoitotakuun kehittäminen tuottaisi oikeudenmukaisemman ja tasapuolisemman palvelujen tarjonnan ja mahdollistaisi uusien toimintatapojen kehittämisen.

43. 11e. Turvaako asiakassetelijärjestelmä maakunnalle riittävät ohjaus- ja vaikutusmahdollisuudet järjestämisvastuun toteuttamisen näkökulmasta?

Vastaajien määrä: 1



44. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ei erikoissairaanhoidon osalta. Momentit sinänsä mahdollistavat valvonnan ja ohjauksen. Päätösvalta tulee säilyttää maakunnalla. Asiakasseteli tässä muodossaan tekee mahdottomaksi maakunnalle järjestää erikoissairaanhoidon. Julkisen sektorin ja yksityisen sektorin tavoitteet ovat vakavassa ristiriidassa.

45. 12. Lakiluonnoksen 6 luvussa säädettäisiin henkilökohtaisen budjetin käytöstä asiakkaan valinnanvapauden lisäämisessä. Mahdollistavatko säännökset asiakkaalle riittävät mahdollisuudet vaikuttaa tarvitsemiensa palvelujen toteutukseen?

Vastaajien määrä: 1

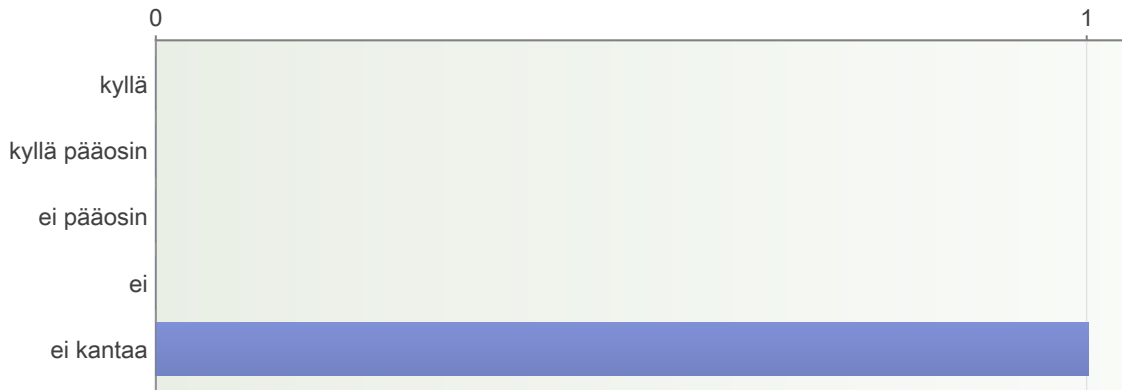


46. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

47. 13. Lakiluonnoksen 7 luvussa säädettäisiin asiakkaan neuvonnasta ja ohjauksesta sekä palvelutarpeen arvioinnista. Lisäksi lakiluonnoksen 5 §:ssä säädettäisiin asiakkaalle tehtävästä yhdestä asiakassuunnitelmasta. Turvaavatko säännökset riittävän hyvin asiakkaan oikeudet sekä palvelujen toteuttamisen asiakkaan tarpeita vastaavasti?

Vastaajien määrä: 1

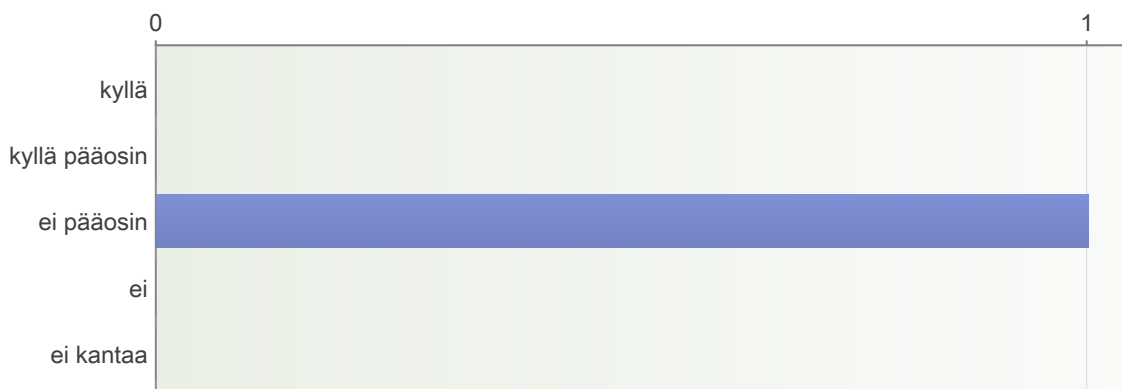


48. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

49. 14. Lakiluonnoksen 8 luvussa säädettäisiin palveluntuottajien hyväksymis- ja sopimusmenettelyistä. 14a. Ovatko säännökset hyväksymismenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



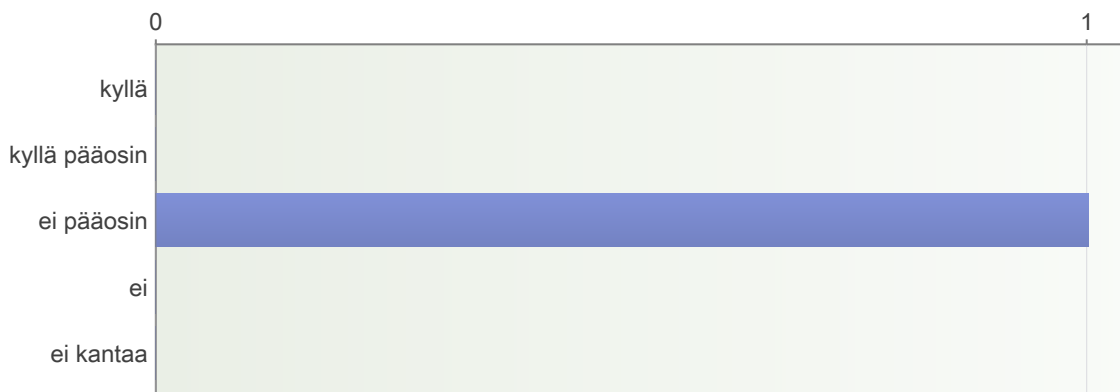
50. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Erikoissairaanhoidon toimijoihin liittyvät vaatimukset tulee kirjata vielä selkeämmin.

51. 14b. Varmistaako hallintopäätöstä ja ehtojen asettamista koskeva sääntely (42 §) riittävät mahdollisuudet maakunnan järjestämisvastuun toteuttamiseen.

Vastaajien määrä: 1



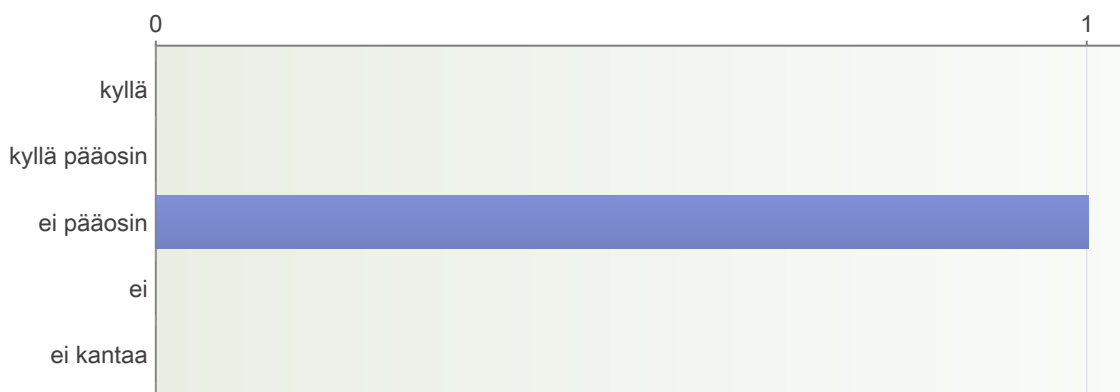
52. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Erikoissairaanhoidon ja kiireetöntä leikkaustoimintaa koskevat vaatimukset tulee kirjata selkeästi ja tässä tulee laatia valtakunnalliset laatukriteerit

53. 14c. Ovatko säännökset sopimusmenettelyistä lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



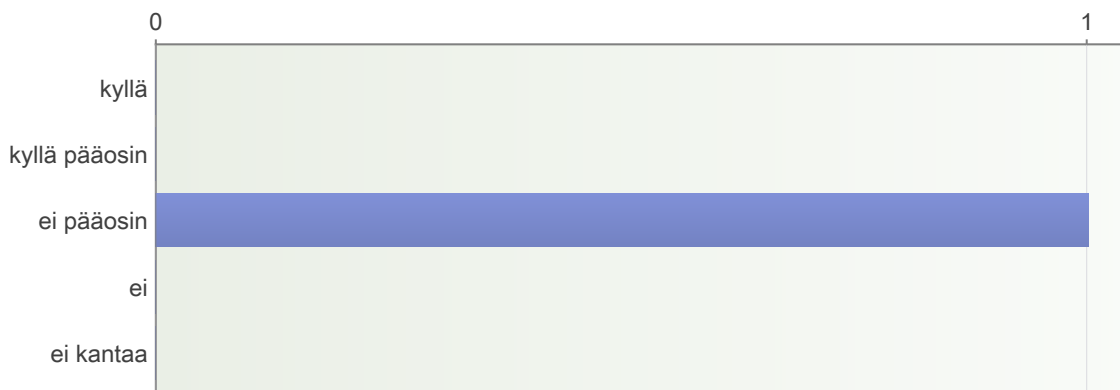
54. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Päätösvalta tulee säilyttää maakunnalla, jolla on kokonaisvastuu erikoissairaanhoidon järjestämisestä. Päätöksenteon tulee perustua kokonaisharkintaan ja oikeisiin/riittäviin tietoihin.

55. 15. Lakiluonnoksen 9 luvussa säädettäisiin palvelujen tuottamisesta ja palveluntuottajien velvoitteista. Ovatko säännökset lakiluonnoksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1



56. Vapaamuotoiset huomiot.

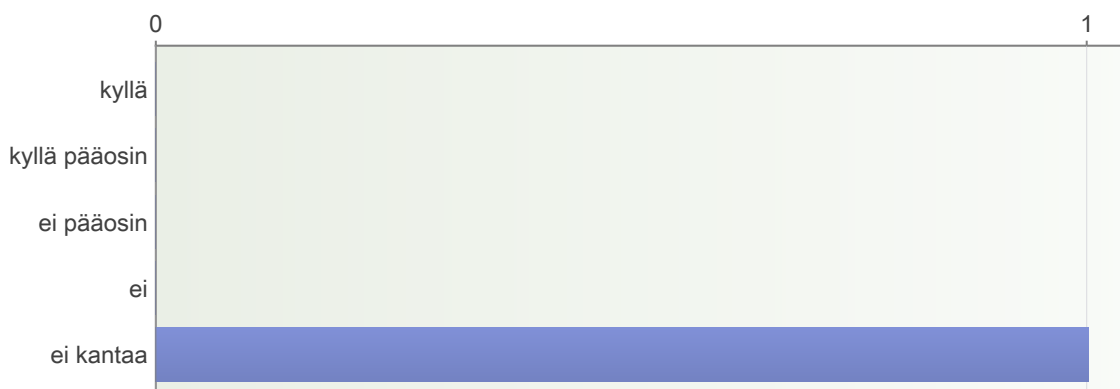
Vastaajien määrä: 1

- Esityksessä on kyse laajasta kokonaisuudistuksesta, jonka osiot kytkeytyvät toisiinsa. Päätösvallan tulee säilyä maakunnalla.

57. 16. Lakiluonnoksen 10 luvussa säädettäisiin palveluntuottajalle suoritettavista korvauksista.

16a. Ottavatko sote-keskuksen kiinteän maksun osuus ja sen määräytymistä koskevat tekijät riittävästi huomioon asiakkaiden erilaiset palvelutarpeet ja niiden aiheuttamat kustannukset?

Vastaajien määrä: 1

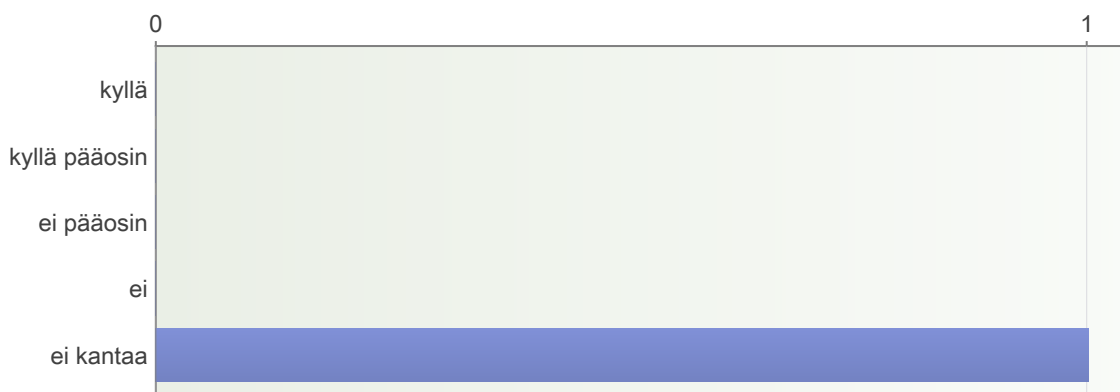


58. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

59. 16b. Ovatko säännökset muista korvauksista uudistuksen tavoitteiden kannalta tarkoituksenmukaisia?

Vastaajien määrä: 1

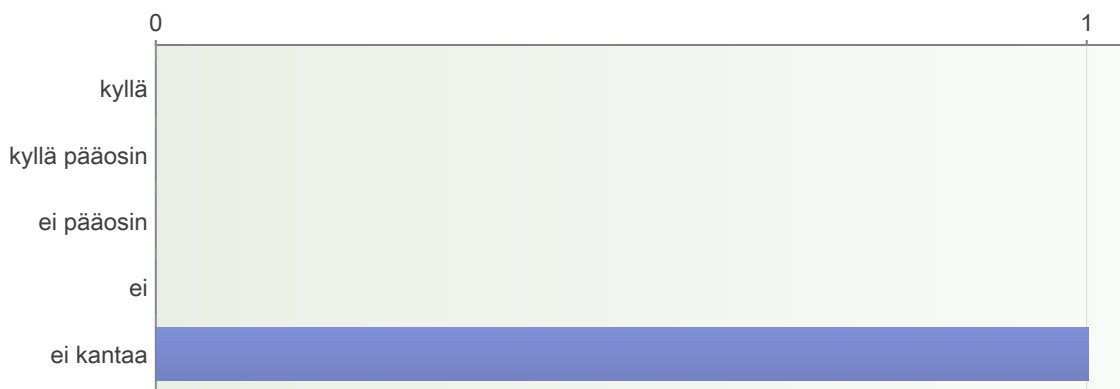


60. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

61. 16c. Turvaavatko säännökset maakunnan liikelaitoksen sote-keskukselle ja yksityisen tuottajan sote-keskukselle yhdenvertaiset toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



62. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

63. 17. Lakiluonnoksen 12 luvussa säädettäisiin lain voimaantulosta. 17a. Turvaavatko 85 §:n mukaiset asiakasseteliä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1



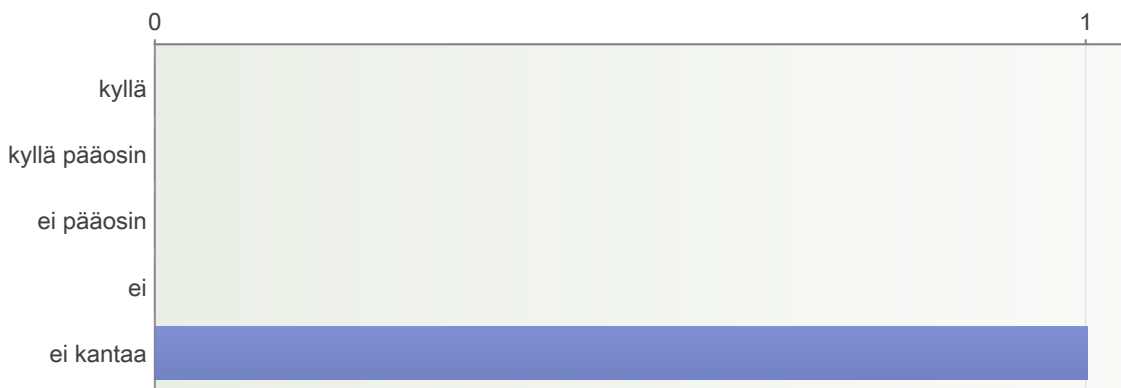
64. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Viittaamme aiempiin vastauksiin. Tässä lausunnossa laajasti kritisoidaan kokonaisuutta erikoissairaanhoidon osalta. Ei ole mielekästä ottaa kantaa siirtymävaiheen ongelmiin.

65. 17b. Turvaavatko 86 ja 88 §:n mukaiset sote-keskusta koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

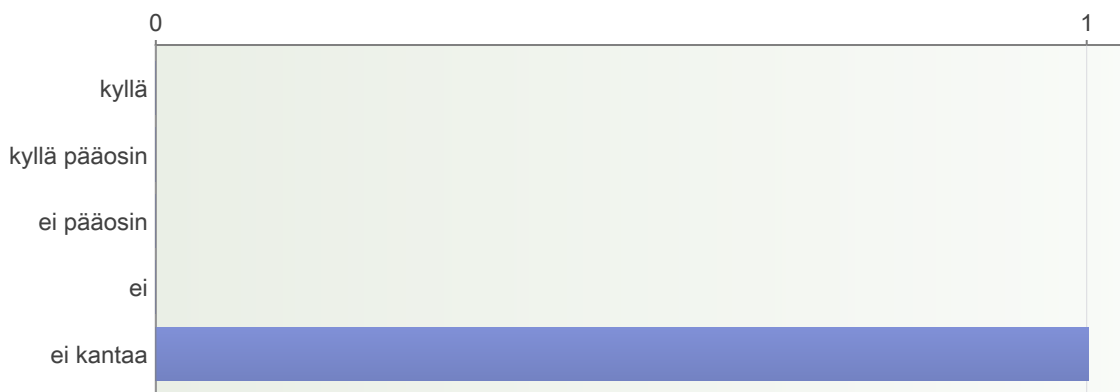


66. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

67. 17c. Turvaavatko 87 ja 89 §:n mukaiset suunhoidon yksiköitä koskevat siirtymäsäännökset palvelujen saatavuuden siirtymävaiheessa?

Vastaajien määrä: 1

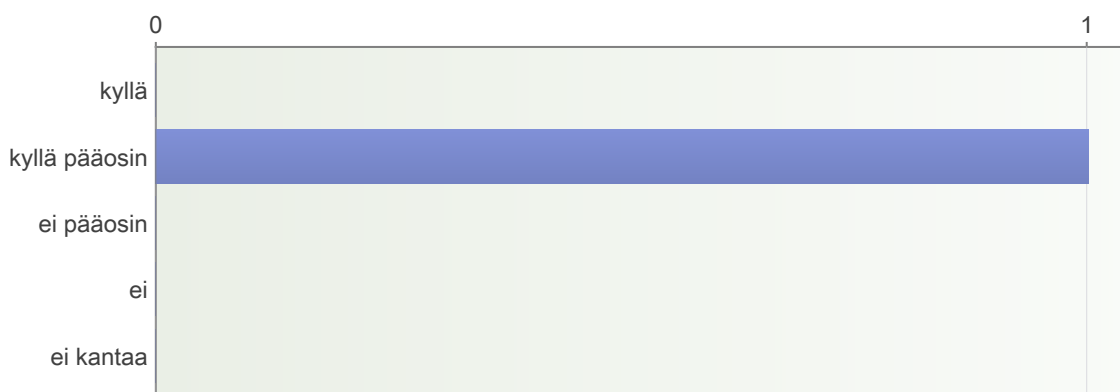


68. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

69. 17d. Turvaako esitys sosiaali- ja terveystalouden yksityisten tuottajien toimintaedellytykset?

Vastaajien määrä: 1



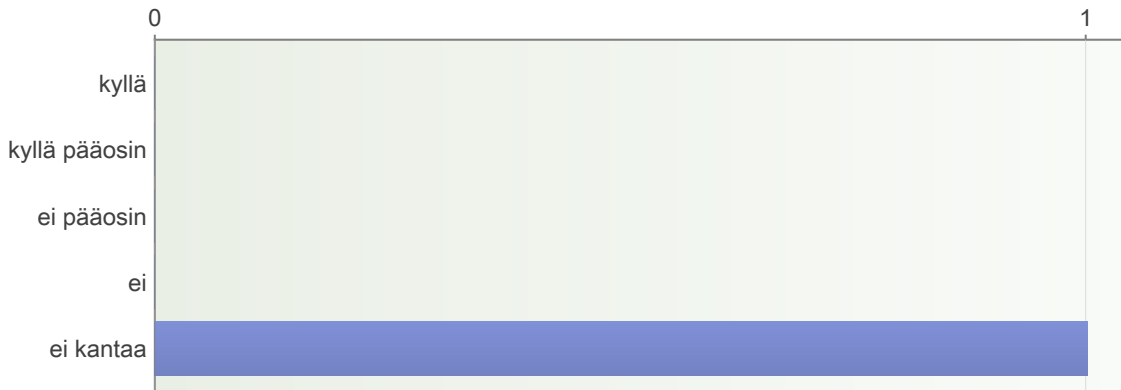
70. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Liiketoiminnan hyvät toimintaedellytykset ovat myös maakunnan tavoitteiden mukaisia, mutta kun huomioidaan erikoissairaanhoidon suuret kustannukset, päätösvaltaa ei saa siirtää pois maakunnilta. Toimiva yhteistyö ja toimintojen yhteensovittaminen on molempien etu ja tärkeä tavoite.

71. 17e. Antaako esitys riittävät edellytykset pienten toimijoiden toimimiseen sosiaali- ja terveydenhuollon palveluntuottajina?

Vastaajien määrä: 1

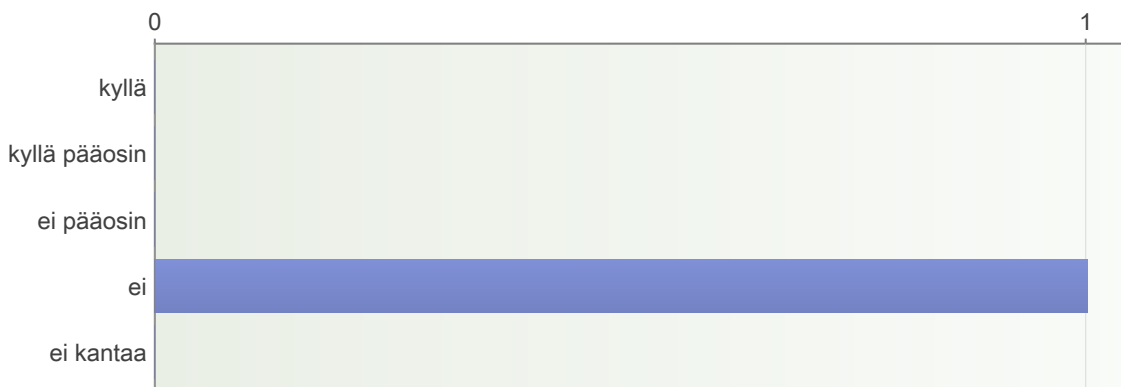


72. Vapaamuotoiset huomiot.

Ei vastauksia.

73. 18. Onko uudistuksen vaikutukset arvioitu näkemyksenne mukaan oikein ja riittävästi?

Vastaajien määrä: 1



74. Vapaamuotoiset huomiot.

Vastaajien määrä: 1

- Ei erikoissairaanhoidon osalta. Erikoissairaanhoidon tuominen asiakassetelin piiriin tuo mukanaan suurempia uhkakuvia ja epävarmuustekijöitä kuin nykyisen järjestelmän ongelmat. Esitetty uudistus aiheuttaa suuren vaaran julkisen sektorin toiminnan lamaantumiselle ja potilasturvallisuudelle.

75. 19. Miten arvioisitte uudistuksen vaikuttavan oman organisaationne tai jäsenorganisaatioidenne asemaan?

Vastaajien määrä: 1

- Suomen anesthesiologiyhdistys on huolissaan lakiluonnoksen vaikutuksista julkisten sairaaloiden kykyyn selviytyä velvollisuuksistaan etenkin päivystyksellisten toimenpiteiden ja kriittisesti sairaiden potilaiden hoidon osalta. Uhkana on että asiakassetelin siirtämien leikkausten mukana siirtyy osaavaa henkilökuntaa (kirurgia, anestesioilogit, hoitajat, tukipalvelut) eikä toimintojen järjestäminen julkiselle puolelle ole enää mahdollista ilman erityistoimia ja lisäkustannuksia. Erikoislääkärikoulutus ja tutkimustyö vaikeutuvat uudistuksen myötä. Tavoitellut kustannusäästöt eivät tule toteutumaan, vaan kustannukset tulevat kasvamaan.

76. 20. Muut vapaamuotoiset huomiot hallituksen esitysluonnoksesta.

Vastaajien määrä: 1

- Lakiluonnos perustuu virheelliseen oletukseen siitä, että julkinen sektori kaikissa tilanteissa kykenisi järjestämään erikoissairaanhoidon vaativimmat osa-alueet ja takaamaan potilasturvallisuuden ja että yksityinen sektori ottaisi vastuuta kokonaisuudesta.

77. 21. Yksilöidyt muutosehdotukset lakiluonnokseen.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakkaan valinnanvapauden oli hallituksen alkuperäisen linjauksen mukaan tarkoitus koskea pääasiassa perusterveydenhuoltoa ja vain soveltuvien osien erikoissairaanhoidon. Nykymuodossaan lakiluonnoksen 24§:n 1. momentin kohtaan 10 perustuva velvoite aiheuttaa suuren uhkan erikoissairaanhoidon tarkoituksenmukaiselle, tehokkaalle ja tasapuoliselle järjestämiselle. Suomen anesthesiologiyhdistys ehdottaa ko. kohdan poistamista lakiluonnoksesta. Päätösvalta tulee ehdottomasti säilyttää maakunnalla.