

Asia: VN/23566/2021

Lausuntopyyntö mielenterveys- ja päihdepalveluja koskevan lainsäädännön uudistamisesta

Taustatiedot

Onko vastaaja:

Joku muu

Mihin hyvinvointialueeseen vastaaja kuuluu (mikäli vastaaja on kunta tai kuntayhtymä tai hyvinvointialue):

-

Vastaajatahon virallinen nimi:

Suomen Psykiatriyhdistys

Vastauksen kirjanneen henkilön nimi ja mahdolliset yhteystiedot:

Sami Räsänen

sami_rasanen1@hotmail.com tai sami.rasanen@oulu.fi

p.045-1317652

Viranomaisille: mahdollisen lausuntovastauksen käsitelleen toimielimen nimi ja käsittelypäivämäärä:

-

1 Sosiaali- ja terveydenhuollon yhteiset palvelut

1.1 Onko sosiaali- ja terveydenhuollon yhteisiä palveluita koskevan pykälän (sosiaalihuoltolain 2 a §, terveydenhuoltolain 8 a §) sisältö tarkoituksenmukainen?

Kyllä

Perustele tarvittaessa kantasi:

Pykälässä on huomioitu asianmukaisesti potilaan edun turvaaminen hänen tarpeidensa mukaisesti

2 Sosiaalihuollon palvelut

2.1 Onko yhteisösosiaalityötä koskevan pykälän (sosiaalihuoltolaki 7 a §) sisältö tarkoituksenmukainen?

Kyllä pääosin

Perustele tarvittaessa kantasi:

Pykälässä olisi selventävää määritellä se, että mitä tarkoitetaan yhteisösosiaalityöllä, erityistä tukea tarvitsevalla ja etsivällä työllä.

2.2 Onko mielenterveyden edistämistä koskevan pykälän (sosiaalihuoltolaki 7 b §) sisältö tarkoituksenmukainen?

Kyllä pääosin

Perustele tarvittaessa kantasi:

Mielenterveyden edistämiseen voi vaikuttaa kaikki palvelusektorit toiminnallaan. Sen takia pykälää tulisi tarkentaa sen suhteen, että kunnan viranomaisilla tässä tarkoitetaan viranomaisia kaikilta kunnan palvelusektoreilta. Voisi esim. muuttaa seuraavaksi: Kunnan ja hyvinvointialueen on yhteistyössä kehitettävä väestön elinolosuhteita ja palveluita kaikilla sektoreilla

2.3 Onko päihdetyön palveluna annettavan päiväkeskustoiminnan ja tilapäisen majoituksen pykälän (sosiaalihuoltolaki 24 §) sisältö tarkoituksenmukainen?

Kyllä pääosin

Perustele tarvittaessa kantasi:

Päiväkeskustoiminnan ja siihen liittyvä tilapäismajoituksen aseman vahvistaminen lailla on tärkeää, mutta sen ei tule olla ainoa sosiaalihuollon päihdetyön sisältö. On hyvä, että toiminta tapahtuu matalalla kynnyksellä ja että siihen voi osallistua myös päihtyneenä. Samalla on kuitenkin pystyttävä huolehtimaan siitä, että palveluiden käyttäminen on turvallista kaikille, etenkin erityisen haavoittuvassa asemassa oleville.

Lääketieteelliset ongelmat ovat hyvin yleisiä päihdeongelmaisilla, jonka takia ohjautumista päiväkeskuksista ja tilapäismajoituksesta terveyspalveluiden piiriin tulisi vahvistaa. Siksi suositellaan pykälään lisättäväksi, että sosiaaliohjauksen tulee sisältää tarvittaessa ohjausta lääketieteellisen arvioon ja hoitoon.

2.4 Ovatko sosiaalipäivystyksen ja terveydenhuollon yhteistyötä koskevaan pykälään (sosiaalihuoltolain 29 a §) ehdotetut muutokset tarkoituksenmukaisia?

Ei

Perustele tarvittaessa kantasi:

Psykiatriyhdistyksen näkemyksen mukaan se, että pykälään kirjattu ”tuen ensivaiheen johtovastuu on sosiaalipäivystyksellä”, ei ole asianmukainen linjaus. Mielestämme toiminnan johto tulisi olla

lääketieteen alan asiantuntijoilla, koska psykososiaalisen tuen arvioinnin ja akuuttihoiton suunnittelun tulee sisältää arvioinnin myös lääketieteellisestä näkökulmasta. Tätä puoltaa myös se, että käytännössä nämä avun tarpeen arvoinnit tapahtuvat todennäköisimmin akuuttihoitoa tarjoavien terveydenhuollon tiloissa. Lisäksi näissä tilanteissa on käytännössä vääjäämättä akuutteja lääketieteellisiä tiloja, joiden merkitys tulee ymmärtää ja niistä tulee pystyä kommunikoimaan ”yhteisellä kielellä” lääketieteen eri alojen asiantuntijoiden kanssa.

Pykälään kirjattu ensivaihe on myös epämääräinen aikamääre, jota tulisi määritellä ja tarkentaa.

2.5 Onko äkillisissä järkyttävissä tilanteissa annettavan psykososiaalisen tuen pykälän (sosiaalihoitolaki 29 b §) sisältö tarkoituksenmukainen?

Ei

Perustele tarvittaessa kantasi:

Suomen Psykiatriyhdistyksen näkemyksen mukaan pykälässä tulisi määritellä äkillinen järkyttävä tilanne. Pykälässä tulisi myös tuoda esiin se, että psykososiaalista tukea ei voi antaa yksistään sosiaalipalvelut, koska arvioivan tahon tulee ymmärtää järkyttäviin tilanteisiin liittyvistä psyykkisistä oireista riittävästi. Tätä osaamista ei ole sosiaalipalveluissa. Pykälässä tulisivin korostaa, että akuutin psykososiaalisen tuen ohella tarvitaan lääketieteellistä arviota hoidon sekä jatkotutkimusten tarpeesta ja siten myös aktiivista ohjaamista kriisityön tai lääketieteellisen hoidon tarpeen arviointiin. Tulisi myös määritellä, millä perusteella potilas/asiakas ohjautuu sosiaali- vai terveydenhuollon palveluihin. Viittaamme myös edelliseen kohdan 2.4. kommenttiin, jossa näkemyksemme on, että johtovastuun ei tule olla sosiaalipuolella, vaan lääketieteen alan asiantuntijalla.

2.6 Onko päihde- ja riippuvuustyön toteuttamisen pykälän (sosiaalihoitolaki 33 b §) sisältö tarkoituksenmukainen?

Ei pääosin

Perustele tarvittaessa kantasi:

Suomen Psykiatriyhdistyksen näkemyksen mukaan terveydenhuollon roolin ja lääketieteellisen hoidon tarpeen korostaminen on perusteltua riippuvuudesta kärsivillä henkilöillä, koska riippuvuudet ovat laajasti lääketieteellisiä ongelmia ja niihin liittyy erilaisia psykiatrisia ja somaattisia häiriötiloja. Siksi pykälään tulisi sisällyttää se, että asiakkaita/potilaita tulee ohjata lääketieteelliseen hoidon tarpeen arviointiin. Riippuvuuksien psykososiaalisen hoidon tärkeyden ja samanaikaisairauksien runsaan esiintymisen vuoksi herää kysymys, miten lääketieteellinen hoidon tarve määritellään ja tunnistetaan, ja minkälainen ylipäättään on se päihdepalveluita tarvitseva asiakasryhmä, jolla sitä ei ole.

Pykälään tulisi myös kirjata, että henkilöllä, jolla on sekä mielenterveys että päihde-/riippuvuusongelmaa, tulisi tarjota samanaikaisesti mielenterveys ja päihdepalvelut.

Pykälässä raskaana olevien palveluiden tarpeen kiireellisyyden esiin nostaminen on tärkeää.

2.7 Onko mielenterveystyön toteuttamisen pykälän (sosiaalihuoltolaki 33 c §) sisältö tarkoituksenmukainen?

Ei pääosin

Perustele tarvittaessa kantasi:

Pykälään kirjatun ohjauksen tulisi sisältää erikseen mainittuna lääketieteelliseen arvioon ohjaaminen lääketieteellisten ongelmien yleisyyden ja hoitamisen takia. Pykälään tulisi myös kirjata, että ihmisellä, jolla on sekä mielenterveys että päihde-/riippuvuusongelmaa tulisi tarjota samanaikaisesti mielenterveys- ja päihdepalvelut.

Lisäksi kohtaan ”tehtävä mielenterveystyö on suunniteltava ja toteutettava siten, että se muodostaa toimivan kokonaisuuden” tulisi lisätä, että ”on suunniteltava ja toteutettava YHTEISTYÖSSÄ terveydenhuollon kanssa”.

Myös kohta ”lasten ja nuorten mielenterveystyön ja -palvelujen työnjaon kehittämiseksi alueelliset yhteistyökokoukset” tulisi laajentaa koskemaan kaikkien ikäluokkien potilaita ja asiakkaita, koska työnjaolliset kysymykset koskevat kaikkia potilasryhmiä.

2.8 Ovatko omatyöntekijän pykälään (sosiaalihuoltolaki 42 §) ehdotetut muutokset tarkoituksenmukaisia?

Kyllä

Perustele tarvittaessa kantasi:

-

2.9 Onko sosiaalihuoltolakiin ehdotettu sääntely mielenterveys- ja päihdepalvelujen osalta riittävä ja tarkoituksenmukainen?

Ei pääosin

Perustele tarvittaessa kantasi:

Viittaamme edellisiin vastauksiin kohdat 2.2, 2.3,2.4, 2.5, 2.6 ja 2.7

2.10 Puuttuuko sosiaalihuoltolakiin ehdotetusta sääntelystä jotain keskeistä mielenterveys- ja päihdepalvelujen osalta?

Kyllä

Perutelut kyllä vastaukselle:

Lakiluonnos on kirjoitettu liian vahvasti sosiaalipalveludten näkökulmasta, lääketieteellinen näkökulma jää puutteelliseksi.

3 Terveydenhuollon palvelut

3.1 Onko mielenterveyden edistämistä koskevan pykälän (terveydenhuoltolaki 20 §) sisältö tarkoituksenmukainen?

Kyllä pääosin

Perustele tarvittaessa kantasi:

Pykälässä tulisi korostaa sitä, että eri palvelusektoreilla tarkoitetaan kaikkia kunnan palvelusektoreita, koska kaikkien sektoreiden toiminnalla voidaan edistää mielenterveyttä. Siten pykälää voisi muuttaa esim. seuraavaksi: Kunnan ja hyvinvointialueen on yhteistyössä kehitettävä väestön elinolosuhteita ja palveluita kaikilla sektoreilla

3.2 Onko mielenterveyspalveluja koskevan pykälän (terveydenhuoltolaki 27 §) sisältö tarkoituksenmukainen?

Kyllä pääosin

Perustele tarvittaessa kantasi:

Pykälään tulisi kirjata pelkän yhteensovittamisen sijaan lisäksi, että tehdään yhteistyötä.

Pykälässä kirjattu ”monimuotoiset palvelut” tulisi määritellä, mitä sillä tarkoitetaan.

Kohta ”tulee järjestää vuosittain lasten ja nuorten mielenterveyspalvelujen ja työn työnjaon kehittämiseksi...” tulee muuttaa kaikkia ikäluokkia koskevaksi.

Pykälässä tulisi myös erikseen mainita, että hoidon jatkuvuus tulisi turvata silloin, kun potilas siirtyy lastenpsykiatrialta nuorisopsykiatrilta ja nuorisopsykiatrilta aikuispsykiatrilta, koska näissä siirtymävaiheissa hoitokulttuuri ja mahdollisuudet saada hoitoa voivat käytännössä muuttua merkittävästi.

3.3 Onko päihde- ja riippuvuuspalveluja koskevan pykälän (terveydenhuoltolaki 28 §) sisältö tarkoituksenmukainen?

Kyllä pääosin

Perustele tarvittaessa kantasi:

Toiminnallisten riippuvuuksien hoidon nostaminen päihdeongelmien hoidon rinnalle on tärkeää ja toivon mukaan vahvistaa niiden hoitoon suunnattujen palveluiden kehittämistä. On tärkeää, että päihdeongelmien arviointi, hoito ja kuntoutus nähdään yhtenä terveyspalveluiden piirissä järjestettävänä kokonaisuutena. Perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon, muiden terveyspalveluiden ja sosiaalihuollon yhteistyön korostaminen on tärkeää.

Pykälään tulisi lisätä, että jos potilaalla on sekä mielenterveys- että päihde-/riippuvuusongelma, tulisi tarjota samanaikaisesti mielenterveys ja päihdepalveluita. Tällä varmistettaisiin saman aikaan esiintyvien eri psykiatristen häiriöiden tehokas hoito.

3.4 Onko opioidiriippuvaisten vieroitus- ja korvaushoitoa opioidilääkkeillä koskevan pykälän (terveydenhuoltolaki 28 a §) sisältö tarkoituksenmukainen?

Kyllä pääosin

Perustele tarvittaessa kantasi:

Korvaushoidon nostaminen lain tasolle vahvistanee sen jo vakiintunutta asemaa. Korvaushoidon keskeisiin ongelmiin, kuten sen riittämättömään kattavuuteen ja valtakunnallisesti hajanaisiin hoitokriteereihin/-käytäntöihin, pykälä ei sinänsä tuo muutosta.

Suosittelaa lisättäväksi, että hoitoa pitäisi pystyä antamaan myös sosiaalihuollon yksiköissä, joissa on asianmukainen lääketieteellinen osaaminen ja vastaava lääkäri. Tämä varmistaisi asianmukaisesti korvaushoidon kattavuutta.

3.5 Onko kiireellistä hoitoa koskevaan pykälään (terveydenhuoltolaki 50 §) ehdotettu lisäys tarkoituksenmukainen?

Kyllä pääosin

Perustele tarvittaessa kantasi:

Katkaisu- ja vieroitushoitoa koskeva tarkennus on tärkeä. Tässä jää kuitenkin epäselväksi, miten katkaisu- ja vieroitushoitojen sisältö tarkkaan ottaen määritellään ja kuinka paljon eroavaisuutta siinä on valtakunnallisesti? Lisäksi jää epäselväksi, tarkoitetaanko vieroitushoidolla tässä yhteydessä ensisijaisesti laitospieroitusta ja sisältääkö se myös aiemmin mainitun opioidiavusteisen vieroituksen?

Katkaisu- ja vieroitushoitojen kiireellisyyden ohella olisi tärkeää korostaa myös mm. laadukkaiden asumis- ja muiden tukipalveluiden nopeaa järjestämistä, ettei katkaisu- ja vieroitushoitoihin ohjauduttaisi ensisijaisesti muiden palvelutarpeiden vuoksi.

3.6 Ovatko terveydenhuollon ja sosiaalipäivystyksen yhteistyötä koskevaan pykälään (terveydenhuoltolaki 50 a §) ehdotetut muutokset tarkoituksenmukaisia?

Ei

Perustele tarvittaessa kantasi:

Kts. edellä vastaus kohdassa 2.4.

Psykiatriyhdistyksen näkemyksen mukaan se, että pykälään kirjattu ”tuen ensivaiheen johtovastuu on sosiaalipäivystyksellä”, ei ole asianmukainen linjaus. Sen sijaan toiminnan johto tulisi olla lääketieteen alan asiantuntijoilla, koska psykososiaalisen tuen arvioinnin ja akuuttihoiton suunnittelun tulee sisältää arvioinnin myös lääketieteellisestä näkökulmasta. Tätä puoltaa myös se, että käytännössä nämä avun tarpeen arvoinnit tapahtuvat todennäköisimmin akuuttihoitoa tarjoavien terveydenhuollon tiloissa. Lisäksi näissä tilanteissa on käytännössä vääjäämättä akuutteja lääketieteellisiä tiloja, joiden merkitys tulee ymmärtää ja niistä tulee pystyä kommunikoimaan ”yhteisellä kielellä” lääketieteen eri alojen asiantuntijoiden kanssa.

3.7 Onko äkillisissä järkyttävissä tilanteissa annettavan psykologisen tuen pykälän (terveydenhuoltolaki 50 b §) sisältö tarkoituksenmukainen?

Ei pääosin

Perustelee tarvittaessa kantasi:

Pykälän kohtaan ”Terveystieteiden tutkimuskeskuksen tutkimusohjelmassa ”Terveystieteiden tutkimuskeskuksen tutkimusohjelmassa ”Terveystieteiden tutkimuskeskuksen tutkimusohjelmassa ”Terveystieteiden tutkimuskeskuksen tutkimusohjelmassa” tulisi lisätä, että psykososiaalisen tuen tulee sisältää lääketieteellisen arvioinnin.

Lisäksi viittaamme kommenttiimme kohdassa 2.5: Suomen Psykiatriyhdistyksen näkemyksen mukaan pykälässä tulisi määritellä äkillinen järkyttävä tilanne. Pykälässä tulisi myös tuoda esiin se, että psykososiaalista tukea ei voi antaa yksistään sosiaalipalvelut, koska arvioivan tahon tulee ymmärtää järkyttäviin tilanteisiin liittyvistä psyykkisistä oireista riittävästi. Tätä osaamista ei ole sosiaalipalveluissa. Pykälässä tulisikin korostaa, että akuutin psykososiaalisen tuen ohella tarvitaan lääketieteellistä arviota hoidon sekä jatkotutkimusten tarpeesta ja siten myös aktiivista ohjaamista kriisityön tai lääketieteellisen hoidon tarpeen arviointiin. Tulisi myös määritellä, millä perusteella potilas/asiakas ohjautuu sosiaali- vai terveydenhuollon palveluihin. Viittaamme myös edelliseen kohtaan 2.4. kommenttiin perusteluineen, jossa näkemyksemme on, että johtovastuun ei tule olla sosiaalipuolella, vaan lääketieteellisen alan asiantuntijalla.

Lisäksi lakiluonnos herättää kysymyksen siitä, että miksi luonnoksessa ei mainita psykologista hoitoa ja tukea. Lakiluonnoksessa jää täysin avoimeksi psykologien rooli äkillisissä järkyttävissä tilanteissa sekä psykososiaalisen tuen järjestelyissä.

3.8 Onko sosiaali- ja terveysministeriön hyväksymää hoitoa huumausainerikoksissa koskevan pykälän (terveydenhuoltolaki 78 b §) sisältö tarkoituksenmukainen?

Kyllä

Perustelee tarvittaessa kantasi:

-

3.9 Onko työnohjausta koskevan pykälän (terveydenhuoltolaki 78 c §) sisältö tarkoituksenmukainen?

Kyllä

Perustelee tarvittaessa kantasi:

-

3.10 Onko terveydenhuoltolakiin ehdotettu sääntely mielenterveys- ja päihdepalvelujen osalta riittävä ja tarkoituksenmukainen?

Ei pääosin

Perustelee tarvittaessa kantasi:

Katso vastauksemme edellä kohdissa 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5 ja erityisesti kohdat 3.6 ja 3.7

3.11 Puuttuuko terveydenhuoltolakiin ehdotetusta sääntelystä jotain keskeistä mielenterveys- ja päihdepalvelujen osalta?

Kyllä

Perustelut kyllä vastaukselle:

Lakiluonnoksessa ei ole mainittu lainkaan selviämishoitoasemia, joita terveydenhuollossa on laajasti ja pitkäaikaisesti katsottu tarpeellisiksi ja toivottu perustettavan. Kirjaus lakiin edesauttaisi näiden yksiköiden perustamista.

Työnohjauksen lisäksi myös asianmukaisella koulutuksella on suuri merkitys työssä jaksamisen ja asianmukaisen hoidon toteuttamisen kannalta. Sen takia lakiluonnokseen voisi myös lisätä sen, että työnantajalla tulisi olla velvollisuus järjestää tai tarjota riittävä koulutus.

4 Mielenterveyslaki

4.1 Ovatko ohjausta ja valvontaa koskevaan pykälään (mielenterveyslaki 2 §) ehdotetut muutokset tarkoituksenmukaisia?

Kyllä

Perustele tarvittaessa kantasi:

-

4.2 Onko tahdosta riippumattoman hoidon järjestämistä koskevan pykälän (mielenterveyslaki 3 §) sisältö tarkoituksenmukainen?

Kyllä

Perustele tarvittaessa kantasi:

-

4.3 Onko opioidiriippuvaisten vieroitus- ja korvaushoitoa koskevan pykälän (mielenterveyslaki 6 a §) sisältö tarkoituksenmukainen?

Kyllä

Perustele tarvittaessa kantasi:

On tärkeää, että korvaushoitoa koskevat säädökset valtion mielisairaaloissa ovat yhtenäiset yleisten säädösten kanssa.

5 Päihdehuoltolaki

5.1 Onko mielestänne perusteltua, että mahdollisuus määrätä tahdosta riippumattomaan hoitoon väkivalta-perusteella poistettaisiin?

Kyllä

Perustele tarvittaessa kantasi:

Päihdehuoltolain mukaisen väkivaltaperusteella annetun tahdosta riippumattoman hoidon mahdollisuutta ei tiettävästi ole pitkiin aikoihin sovellettu, soveltamiseen ei ole ollut kunnollisia edellytyksiä, eikä konkreettista tarvetta niiden luomiselle ole ollut. Tämän vuoksi väkivaltaperusteen poistaminen lienee tarkoituksenmukaista. Myös terveysvaaran perusteella annetun tahdosta riippumattoman pakkohoidon käyttöä ja sisältöä tulisi tarkentaa.

6 Laki Kansaneläkelaitoksen kuntoutusetuuksista ja kuntoutusrahaetuksista

6.1 Ovatko Kansaneläkelaitoksen kuntoutusetuuksista ja kuntoutusrahaetuksista annetun lain 18 §:ään ehdotetut muutokset perusteltuja?

Ei pääosin

Perustele tarvittaessa kantasi:

Lain pykälän luonnoksessa kiinnittyy huomio siihen, että sosiaalihuoltolain perusteella laaditulla asiakassuunnitelmalla on mahdollisuus hakea kuntoutusrahaa. Tässä herää huoli siitä, että ko. perusteella kuntoutusta haettaessa sosiaalihuollon kautta asiakas/potilas jää ilman asianmukaista lääketieteellistä diagnostista arviota, jolloin mahdolliset hoitoa vaativat sairaudet jäävät huomioimatta. Näin kirjattuna pykälän luonnos herättää kysymyksen siitä, että kuka ja missä tilanteessa määrittelee sen, että kenelle suositellaan kuntoutusrahaa asiakassuunnitelmalla ja kenelle terveydenhuoltolain mukaisella kuntoutussuunnitelmalla. Lisäksi herää kysymys siitä, että voiko fyysisissä sairauksissa hakea kuntoutusrahaa sosiaalityön arvioinnin perusteella?

7 Laki ikääntyneen väestön toimintakyvyn tukemisesta sekä iäkkäiden sosiaali- ja terveystalveluista

7.1 Ovatko ikääntyneen väestön toimintakyvyn tukemisesta sekä iäkkäiden sosiaali- ja terveystalveluista annetun lain 2 §:ään ehdotetut muutokset perusteltuja?

Kyllä

Perustele tarvittaessa kantasi:

-

8 Laki Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen alaisista lastensuojeluyksiköistä

8.1 Ovatko Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen alaisista lastensuojeluyksiköistä annetun lain 1 §:ään ehdotetut muutokset perusteltuja?

Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi:

-

9 Huumausainelaki

9.1 Ovatko huumausainelain 4 §:n 2 momenttiin ehdotetut muutokset perusteltuja?

Kyllä

Perustele tarvittaessa kantasi:

-

10 Laki Vankiterveydenhuollon yksiköstä

10.1 Onko Vankiterveydenhuollon yksiköstä annettuun lakiin ehdotettu uusi 16 a § perusteltu?

Kyllä

Perustele tarvittaessa kantasi:

On tärkeää, että korvaushoitoa koskevat säädökset vankiterveydenhuollossa ovat yhtenäiset yleisten säädösten kanssa.

11 Siviilipalveluslaki

11.1 Ovatko siviilipalveluslain 93 §:ään ehdotetut muutokset perusteltuja?

Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi:

-

12 Laki henkilötietojen käsittelystä Puolustusvoimissa

12.1 Ovatko henkilötietojen käsittelystä Puolustusvoimissa annetun lain 35 §:ään ehdotetut muutokset perusteltuja?

Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi:

-

13 Laki sosiaali- ja terveydenhuollon asiakasmaksuista

13.1 Ovatko sosiaali- ja terveydenhuollon asiakasmaksuista annettuun lakiin ehdotetut muutokset tarkoituksenmukaisia?

Kyllä

Perustele tarvittaessa kantasi:

-

14 Vaikutusten arviointia, toimeenpanoa ja aikataulua koskevat kysymykset

14.1 Ovatko arviot esityksen kustannusvaikutuksista mielestänne realistiset?

Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi:

-

14.2 Ovatko arviot lapsivaikutuksista mielestänne realistiset?

Kyllä pääosin

Perustele tarvittaessa kantasi:

Lasten näkökulma huomioitu laajasti

14.3 Ovatko arviot muista vaikutuksista mielestänne realistiset?

Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi:

-

14.4 Kommentit koskien ehdotusta lakimuutosten voimaantuloajasta 1.1.2023 ja muutosten toimeenpanoa?:

Liian nopea, koska ajankohta sama hyvinvointialueiden käynnistymisen kanssa

15 Asetusluonnokset

15.1 Kommentit koskien ehdotusta valtioneuvoston asetukseksi mielenterveysasetuksen eräiden säännösten kumoamisesta?

15.2 Kommentit koskien ehdotusta valtioneuvoston asetukseksi päihdehuoltoasetuksen eräiden säännösten kumoamisesta?

15.3 Kommentit koskien ehdotusta sosiaali- ja terveysministeriön asetukseksi hyväksyttävästä hoidosta huumausainerikoksissa?

16 Mahdolliset muut kommentit liittyen hallituksen esitysluonnokseen

16.1 Mahdolliset muut kommentit liittyen hallituksen esitysluonnokseen:

Tulisi huomioida tarkemmin lääketieteellisen arvioinnin merkitys sosiaalipuolella.

Räsänen Sami

