

Laki vammaisuuden perusteella järjestettävistä esityispalveluista

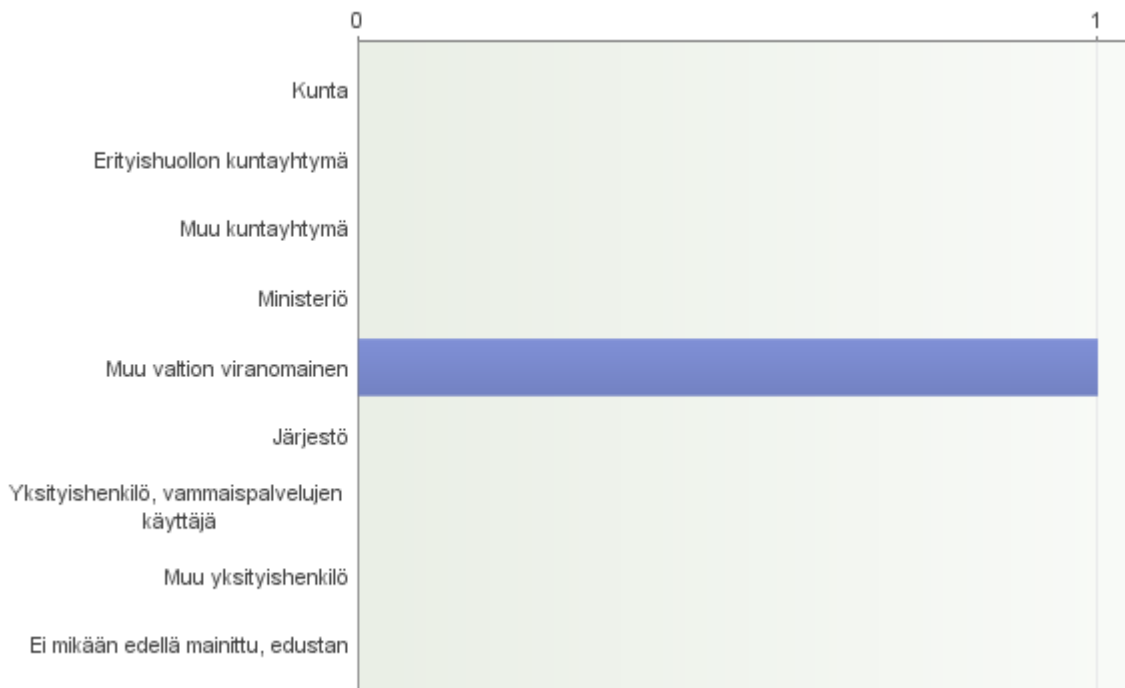
1. 1. Vastaajan taustatiedot

Vastaajien määrä: 1

Etunimi	Sukunimi	Sähköposti	Organisaatio, jota vastaus edustaa	Mahdollinen tarkennus
Aija	Ström	aija.strom@avi.fi	Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto	Peruspalvelut, oikeusturva ja luvat vastuualue

2. 2. Onko vastaaja

Vastaajien määrä: 1



3. 3. 1 §:ssä säädetään lain läpileikkaavista periaatteista. Kattaako säännös vammaispalveluille asetetut tavoitteet?

Vastaajien määrä: 1



4. 4. Muita huomioita 1 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Käykö yleisten palvelujen esteettömyysperiaate riittävästi ilmi?_

5. 5. Onko 2 §:n perusteella selvää, missä tilanteissa sovelletaan erityislakia?

Vastaajien määrä: 1



6. 6. 2 §:n 3 momentissa säädetään soveltamisalan rajauksesta.

Onko rajaus selkeä?

Vastaajien määrä: 1



7. Onko rajaus tarpeellinen?

Vastaajien määrä: 1



8. 7. Muita huomioita 2 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- On hyvä, että kehitysvammaiset asetetaan lainmuutoksen myötä tasaveroiseksi muiden vammaisten kanssa ja samalla pahasti vanhentunut kehitysvammalaki poistuu.

9. 8. Arvioikaa momenttien tarpeellisuutta lain soveltamisen kannalta.

Palvelutarpeen arviointi sekä palvelujen suunnittelu, toteuttaminen ja toteutumisen seuranta on tehtävä yhteistyössä vammaisen henkilön ja sosiaalihuollon asiakkaan asemasta ja oikeuksista annetun lain (812/2000, jäljempänä asiakaslaki) 9 ja 10 §:ssä tarkoitetuissa tapauksissa vammaisen henkilön ja hänen laillisen edustajansa taikka omaisen tai muun läheisen kanssa.

Vastaajien määrä: 1



10. Asiakkaan oikeudesta saada selvitys toimenpidevaihtoehdoista säädetään asiakaslain 5 §:ssä sekä asiakkaan itsemääräämisoikeudesta ja osallistumisesta asiakaslain 8, 9 ja 10 §:ssä. Asiakkaan osallistumisesta palvelutarpeen arviointiin sekä asiakassuunnitelman laatimiseen säädetään sosiaalihuoltolain (1301/2014) 36, 39 ja 41 §:ssä.

Vastaajien määrä: 1



11. Vammaisen henkilön osallistumista on tuettava hänen toimintakykynsä, ikänsä ja elämäntilanteensa edellyttämällä tavalla. Vammaisen henkilön on voitava käyttää hänelle soveltuvaa viestintä- ja kommunikointikeinoa ja häntä on tarvittaessa tuettava tiedon saannissa, oman mielipiteen muodostamisessa ja ilmaisemisessa sekä oman tahdon toteuttamisessa.

Vastaajien määrä: 1



12. Lapsen ja nuoren mielipiteen selvittämisestä säädetään sosiaalihuoltolain 32 §:ssä. Lapselle ja nuorelle on järjestettävä riittävä apu ja tuki tiedonsaantiin, kommunikaatioon ja vuorovaikutukseen.

Vastaajien määrä: 1



13. 9. Muita huomioita 4 §:n sisältöön.

Ei vastauksia.

14. Asiakkaan oikeudesta saada selvitys toimenpidevaihtoehdoista säädetään asiakaslain 5 §:ssä sekä asiakkaan itsemääräämisoikeudesta ja osallistumisesta asiakaslain 8, 9 ja 10 §:ssä. Asiakkaan osallistumisesta palvelutarpeen arviointiin sekä asiakassuunnitelman laatimiseen säädetään sosiaalihuoltolain (1301/2014) 36, 39 ja 41 §:ssä.

Vastaajien määrä: 1



15. Vammaisen henkilön palvelutarpeen arvioinnista säädetään sosiaalihuoltolain (1301/2014) 36 ja 37 §:ssä.

Vastaajien määrä: 1



16. Asiakassuunnitelman tekemisestä ja omatyöntekijästä säädetään sosiaalihoitolain 39 ja 42 §:ssä.

Vastaajien määrä: 1



17. Palvelutarpeen arvioinnin ja asiakassuunnitelman yhteydessä tehtävässä monialaisessa yhteistyössä ja palvelujen yhteensovittamisessa noudatetaan, mitä sosiaalihoitolain 41 §:ssä säädetään.

Vastaajien määrä: 1



18. 11. Muita huomioita 5 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Asiakassuunnitelma on erittäin tärkeässä asemassa vammaisen henkilön palveluja järjestettäessä sekä myös vammaisen henkilön kuulemisen ja osallistamisen kannalta. Asiakassuunnitelmaan viitataan useassa eri lakiesityksen pykälässä. Asiakassuunnitelma korvaa myös nykyisen kehitysvammaisten erityishuolto-ohjelman,

mikä on hyvä asia, koska se on vanha jäännöksi ja aiheuttaa turhaa päällekkäisyyttä, kun lisäksi laaditaan palvelusuunnitelmat sekä tehdään erilliset päätökset palveluista. Asiakassuunnitelman merkittävyyden vuoksi jää miettimään onko painoarvon vuoksi hyvä, että säädöksessä on vain viittaukset sosiaalihuoltolakiin? Ehdotetut lisäykset vammaisten osalta sosiaalihuoltolakiin palvelutarpeen ja asiakassuunnitelman osalta ovat hyviä ja tarpeellisia.

19. 12. Arvioi seuraavia päätöksentekoon ja palvelujen toteuttamiseen liittyviä väittämiä.

Vastaajien määrä: 1

	Kyllä	Ei	Ei kantaa	Yhteensä	Keskiarvo
Päätöksentekoon liittyvä sääntely on riittävä.	1	0	0	1	1
Päätösten toimeenpanon sääntely on riittävä.	1	0	0	1	1
Palvelujen laadun määrittämisen ja arvioinnin sääntely on riittävä.	1	0	0	1	1
Lasten ja nuorten huomioon ottamisen sääntely on riittävä.	1	0	0	1	1
Yhteensä	4	0	0	4	1

20. 13. Muita huomioita 6 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Hienoa, että lapset on erikseen huomioitu tässä pykälässä sekä muissa lain eri kohdissa hyvin

21. 14. Täydentääkö säännös asianmukaisesti ehdotetussa laissa säädettyjä muita erityispalveluja?

Vastaajien määrä: 1



22. 15. Onko selvää, milloin sovelletaan ehdotetun lain mukaista valmennusta ja tukea koskevaa säännöstä ja milloin sosiaalihuoltolain (1301/2014) tai muun lain säännöksiä? (Esim. sosiaalihuoltolain 17 §:n mukaista sosiaalista kuntoutusta koskevaa säännöstä)?

Vastaajien määrä: 1



23. 16. Muita huomioita 8 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Valmennuksen ja tuen sisältö jää aika tulkinvaraiseksi. Myös rajapinta muihin palveluihin on vähän epäselvä. Perustelutekstissä todetaan mm. että valmennus ja tuki voi joissain tilanteissa korvata henkilökohtaisen avun.

24. 17. Onko säännös tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



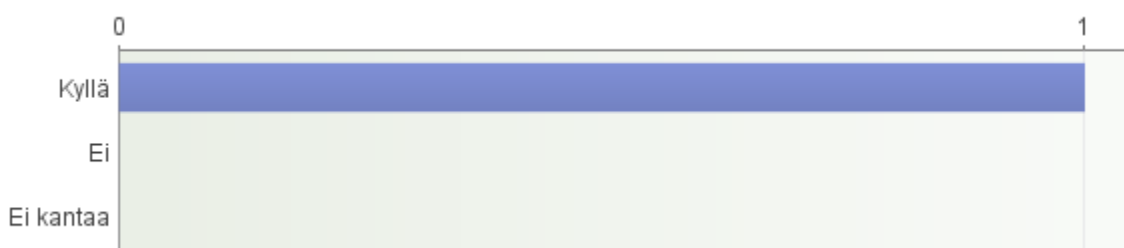
25. 18. Huomioita 9 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Sisältö pitkälti samankaltainen kuin nykyisessä laissa. Yhdenvertaisuus muiden kanssa on nostettu esille, mikä on hyvä asia.

26. 19. Onko säännös tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



27. 20. Huomioita 10 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Omaisten mahdollisuutta toimia henkilökohtaisena avustajana on lievennetty nykyisestä, mikä joissain tapauksissa voi olla hyvä asia. On kuitenkin tarkkaan arvioitava, onko se mm. vammaisen henkilön itsemääräämisoikeuden kannalta hyvä ratkaisu.

28. 21. Onko säännös tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



29. 22. Huomioita 11 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- On hyvä, että nykyiseen lainsäädäntöön verrattuna on tarkennettu edellytyksiä työnantajamallin toteuttamiselle, jotta riittävästi arvioidaan ja tuetaan sen toteuttamismahdollisuuksia.

30. 23. Onko säännös tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



31. 24. Huomioita 12 §:n sisältöön.

Ei vastauksia.

32. Vammaisten lasten asumisesta kodin ulkopuolella olisi säädettävä ehdotetun lain mukaisena palveluna.

Vastaajien määrä: 1



33. Vammaisten lasten asumisesta kodin ulkopuolella olisi säädettävä lastensuojelulain mukaisena avohuollon sijoituksena ilman huostaanottoa.

Vastaajien määrä: 1



34. Vammaisten lasten asumisesta kodin ulkopuolella olisi säädettävä sekä ehdotetussa laissa että lastensuojelulaissa siten, että ehdotettu laki on ensisijainen.

Vastaajien määrä: 1



35. Vammaisten lasten sijoittaminen kodin ulkopuolelle olisi tehtävä ilman huostaanottoa avohuollon sijoituksena myös pidemmäksi aikaa.

Vastaajien määrä: 1



36. Vammaisten lasten sijoittaminen kodin ulkopuolelle olisi aina tehtävä lastensuojelulain periaatteiden ja säännösten mukaisesti.

Vastaajien määrä: 1



37. 26. Mitä muuta haluaisitte tuoda esiin liittyen tilanteisiin, joissa lapsi asuu erossa vanhemmistaan tai huoltajistaan?

Vastaajien määrä: 1

- Lasten yksiköiden paikkaluvun rajausta enintään seitsemään on hyvä ja se mukaillee lastensuojelun laitospaikkamäärää, josta on hyviä kokemuksia. Lähtökohtana vammaisen lapsen asuminen kotona on hyvä.

38. 27. Onko säännös tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



39. 28. Huomioita 14 §:n sisältöön.

Ei vastauksia.

40. 29. Onko lyhytaikainen huolenpito tarpeellinen palvelu?

Vastaajien määrä: 1



41. 30. Onko selvää, milloin sovelletaan ehdotetun lain mukaista lyhytaikaista huolenpitoa koskevaa säännöstä ja milloin sosiaalihuoltolain (1301/2014) säännöksiä (esim. SHL:n 19 §:n mukaista kotipalvelua koskevaa säännöstä) tai omaishoidon tuesta annettua lakia?

Vastaajien määrä: 1



42. 31. Huomioita 15 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Kun päätöksenteko lyhytaikaisesta hoidosta jää yksilökohtaisen harkinnan varaan, vammaiset henkilöt saattavat joutua eriarvoiseen asemaan, koska toimijoiden käsitys lyhytaikaisuudesta poikkeaa toisistaan.

43. 32. Onko säännös tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



44. 33. Huomioita 16 §:n sisältöön.

Ei vastauksia.

45. 34. Turvaako säännös vammaisen henkilön liikkumisen?

Vastaajien määrä: 1



46. 35. Muita huomioita 17 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Sääöksessä korostetaan nykyistä lakia vahvemmin esteettömän julkisen liikenteen sekä sosiaalihuoltolain mukaisen liikkumisen tuen ensisijaisuutta, mikä sinällään on hyvä. Kun lain perusteluissa tuodaan esille, että kuljetuspalvelut ovat ne palvelut, joista pyritään saamaan suurimmat säästöt ja että liikkumisen tuessa hyödynnetään mm. julkisen liikenteen käytössä 8 §:n mukaista valmennusta ja tukea, onko vaarana, että tarpeen mukaisten kuljetuspalvelujen saamista kiristetään?

47. 36. Onko säännös tarkoituksenmukainen?

Vastaajien määrä: 1



48. 37. Huomioita 18 §:n sisältöön.

Vastaajien määrä: 1

- Matkojen yhdistely on nostettu kuljetuspalvelujen järjestämisessä ensisijaiseksi kuljetusmuodoksi. Matkojen yhdistelyä on jo toteutettu eri kunnissa ja ilmeisesti pääosin toimivalla tavalla, mutta halutut säästöt ovat jääneet pienemmiksi kuin oli odotus. Esiitetty auton käyttöön antaminen vammaiselle henkilölle voi olla hyvä ratkaisu joissain tapauksissa.

49. 38. Huomioita 19 §:n sisältöön.

Ei vastauksia.

50. 39. Huomioita 3 luvun säännöksiin.

Ei vastauksia.

51. 40. Huomioita 4 luvun säännöksiin.

Ei vastauksia.

52. 41. Mitä muuta haluaisitte tuoda esiin lakiesitykseen liittyen?

Ei vastauksia.